



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul social în mun....., nr...., et...., sector..., înregistrată la... de pe lângă... sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin director general..., împotriva Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr...., consemnat în raportul procedurii nr.... privind LOTUL 1 și în raportul procedurii nr.... privind LOTUL 2, emise în cadrul licitației deschisă, online, organizată pentru încheierea acordului cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», organizată de... prin... de Drumuri și..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în mun....., sector..., anunț de participare simplificat nr...., s-a solicitat:

1. Anularea adreselor nr.... și nr...., a raportului procedurii nr...., în partea privind oferta..., oferta... și oferta..., precum și a raportului procedurii nr...., în partea privind oferta... și oferta..., precum și a tuturor actelor administrative anterioare sau ulterioare acestora, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca inacceptabilă, cu constatarea caracterului admisibil al ofertei depuse.

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării propunerilor tehnice ale....

3. Obligarea autorității contractante să îi permită accesul la ofertele depuse pentru Lotul 1 de... și..., precum și la oferta depusă pentru Lotul 2 de....

4. Obligarea autorității contractante la descalificarea ofertelor depuse pentru Lotul 1 de... și... și la descalificarea ofertei depuse pentru Lotul 2 de....

..., cu sediul..., nr...., bl....., et...., ap...., sector....., înmatriculată la... din... sub nr...., cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator..., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru ambele loturi, Lotul 1, Autostrada A0, și Lotul 2, Autostrada A2 al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie, în sprijinul autorității contractante, nr.... înregistrată la CNSC sub nr.... din..., prin care solicită:

- admiterea în principiu și, ulterior, admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie;

- respingerea contestației formulate de..., în principal ca inadmisibilă și/sau lipsită de interes în privința criticilor formulate generic, ipotetic ori rezervate pentru un moment ulterior studierii dosarului, iar în subsidiar, ca nefondată;

- menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a comunicărilor rezultatului aferente Loturilor 1 și 2, prin care oferta... a fost declarată câștigătoare;

- constatarea faptului că evaluarea ofertei sale a fost efectivă, completă și realizată cu.... 136 din HG nr. 395/2016;

- respingerea solicitării IRIDEX de acces la informațiile și documentele declarate și probate ca fiind confidențiale, în special justificările de preț, contractele comerciale, tarifele negociate, structura internă a costurilor și procedurile operaționale proprii;

- constatarea faptului că... nu își exprimă acordul scris pentru consultarea documentelor confidențiale din ofertă, iar, în subsidiar, dacă CNSC apreciază necesară comunicarea unor informații, permiterea accesului exclusiv la versiuni anonimizate, agregate sau la conținutul esențial neconfidențial.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile.... 66 alin. (1).... 67 alin. (1) și.... 123 alin. (1) C. proc. civ."

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor... 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire aferent Lotului 1, „Autostrada A0”, și Lotului 2, „Autostrada A2”, susținând, pe de o parte, nelegalitatea respingerii propriei oferte ca inacceptabilă, iar, pe de altă parte, nelegalitatea evaluării ofertelor concurente declarate admisibile, inclusiv a ofertei..., desemnată câștigătoare pentru ambele loturi.

Referitor la propria ofertă, contestatoarea critică, în primul rând, motivul de respingere privind Anexa nr.... la caietul de sarcini.

Arată că, potrivit fișei de date, Anexa nr...., elaborată fără valori, a fost inclusă în propunerea tehnică, la..., „... pentru...”, Secțiunea 6, „...”, pagina....

Susține că aspectele referitoare la cantitățile aferente celui de-al doilea an nu justificau respingerea ofertei, fiind vorba despre o eroare materială sau o abatere tehnică minoră, susceptibilă de clarificare, fără modificarea propunerii tehnice.

Contestatoarea reproșează autorității contractante și faptul că solicitarea de clarificări nu ar fi fost suficient de clară, apreciind că, anterior adoptării măsurii respingerii, comisia de evaluare trebuia să formuleze o solicitare neechivocă, care să îi permită lămurirea aspectului constat.

O a doua critică privind propria ofertă vizează îndeplinirea cerinței referitoare la preluarea cadavrelor de animale identificate în perimetrul spațiilor de servicii și al parcarilor.

... arată că, din eroare, în propunerea tehnică a fost anexat Contractul de prestări servicii de colectare și eliminare deșeuri nr...., încheiat cu....

Precizează că, la data depunerii ofertei, deținea cu același operator Contractul tip abonament de Colectare și... nr...., al cărui obiect acoperă cerința caietului de sarcini. În opinia sa, prezentarea acestui contract prin răspunsul la clarificări nu conduce la modificarea propunerii tehnice, ci reprezintă dovada unei situații juridice preexistente, elementul fiind deja descris în ofertă.

Contestatoarea apreciază, în consecință, că respingerea ofertei pentru acest motiv este disproporționată.

Distinct de criticile privind propria ofertă, contestatoarea critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat propunerile financiare depuse de... pentru ambele loturi.

Arată că oferta declarată câștigătoare pentru Lotul 1 are valoarea de... fără TVA, cu aproximativ 20% sub valoarea estimată, iar pentru Lotul 2 valoarea de... fără TVA, cu aproximativ...% sub valoarea estimată.

Susține că aceste prețuri sunt anormal de scăzute și nu pot acoperi în mod real costurile minime obligatorii pentru prestarea serviciilor... prin caietul de sarcini.

În dezvoltarea acestei critici... analizează, în primul rând, cheltuielile minime cu personalul.

Contestatoarea pornește de la obligația asigurării serviciilor în regim de permanență, 24 de ore din 24, 7 zile din 7, și susține că fundamentarea propunerii financiare trebuia să includă toate costurile impuse de legislația muncii.

În acest sens, are în vedere salariul minim brut, sporul pentru weekend, sporul pentru munca de noapte, sporurile aferente zilelor de sărbătoare legală, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuțiile datorate de angajator și celelalte costuri necesare asigurării personalului solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatoarea analizează separat costurile aferente tratării și eliminării deșeurilor.

Pentru determinarea acestora, are în vedere cantitățile estimate și diferitele fracții de deșeuri, respectiv deșeuri reziduale, reciclabile și biodegradabile, precum și tarifele aferente tratării și eliminării fracției nevalorificabile.

Susține că aceste costuri reprezintă cheltuieli inevitabile pentru executarea acordurilor-cadru și trebuiau reflectate în mod real în propunerea financiară a ofertantului câștigător.

Totodată, în calculul costului minim necesar executării contractelor... include cheltuielile aferente colectării și transportului deșeurilor, serviciilor de vidanajare a foselor septice și cosirii vegetației ierboase.

Contestatoarea invocă și costurile materialelor consumabile ECO, având în vedere cerința autorității contractante privind utilizarea produselor cu un grad de biodegradabilitate de minimum...%, despre care susține că au costuri de achiziție mai ridicate decât produsele standard.

În aceeași analiză, contestatoarea susține că propunerea financiară trebuia să includă și cheltuielile generale și... necesare executării contractului, respectiv cele privind managementul, SSM, mediul, activitățile administrative, aprovizionarea, sediul administrativ, transportul personalului și echipamentele de lucru și de protecție.

Arată că aceste obligații rezultă din instrucțiunile pentru ofertanți, caietul de sarcini și formularele documentației de atribuire și apreciază că ele nu pot fi omise din fundamentarea prețului.

În urma propriilor calcule... stabilește pentru Lotul 1 un cost minim de..., format din cheltuieli cu salariile, tratarea și eliminarea deșeurilor, colectarea și transportul acestora, vidanajarea foselor septice, cosirea vegetației și suma precompletată de autoritatea contractantă în Anexa nr.... Comparativ cu această valoare, prețul de... fără TVA ofertat de... ar reprezenta...% din costul minim estimat, fiind cu...% mai mic.

... 2, contestatoarea determină un cost minim de..., față de prețul de... fără TVA ofertat de câștigător, reprezentând...% din costul minim calculat.

În raport cu aceste diferențe, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă trebuia să verifice efectiv fundamentarea prețurilor ofertate de..., prin solicitarea de justificări și documente din care să rezulte că acestea acoperă toate costurile necesare executării contractelor.

Recunoaște posibilitatea existenței unor avantaje economice proprii ofertantului, rezultate din organizarea activității, resursele deținute sau condițiile comerciale negociate, însă susține că asemenea avantaje trebuie să fie reale, obiective și pe deplin demonstrabile.

... 1... formulează distinct o critică privind posibila denaturare a concurenței.

Arată că singurele oferte declarate admisibile sunt cea depusă de... și cea depusă de....

În aceste condiții, apreciază că autoritatea contractantă trebuia să efectueze o analiză aprofundată privind existența unei eventuale sincronizări a conținutului ofertelor, a unor erori tehnice sau greșeli de redactare identice, a aceleiași structuri de organizare, a unor strategii de preț similare ori a unor documente identice.

Contestatoarea invocă inclusiv necesitatea verificării posibilității ca ofertele să fi fost redactate de aceeași persoană sau încărcate în SEAP de la aceeași adresă IP.

În susținerea acestei critici, contestatoarea invocă istoricul participării operatorilor economici la alte proceduri organizate de CNAIR, arătând că..... și... au participat anterior, în diferite formule de asociere, la proceduri având obiecte similare.

Totodată, susține existența unor legături între... și..., determinate de faptul că administratorul și asociatul unic al... ar fi fost angajat al..., că denumirile celor două societăți conțin elementul comun „IRI...” și că între acestea există raporturi comerciale.

Raportat la aceste împrejurări... invocă dispozițiile.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă există suficiente indicii privind încheierea unor acorduri între operatorii economici de natură să denatureze concurența.

În opinia contestatoarei, se impune reevaluarea ofertelor declarate admisibile pentru Lotul 1 și verificarea efectivă a acestor aspecte.

În final, contestatoarea susține că modalitatea de evaluare a ofertelor încalcă principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității și solicită anularea actelor atacate în părțile referitoare la propria ofertă și la ofertele concurente indicate, constatarea caracterului admisibil al propriei

oferte pentru cele două loturi și reluarea procedurii de la etapa evaluării propunerilor tehnice.

Solicită, de asemenea, accesul la ofertele depuse pentru Lotul 1 de... și... și la oferta... pentru Lotul 2, precum și descalificarea acestor oferte pentru loturile contestate.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...179]....13 - Contestație -....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de ofertant declarat câștigător pentru Lotul 1, Autostrada A0, și Lotul 2, Autostrada A2, a depus cerere de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante.

Intervenienta justifică interesul în formularea cererii prin faptul că eventuala admitere a contestației ar afecta în mod direct rezultatul procedurii și poziția sa de ofertant declarat câștigător pentru cele două loturi.

Cu titlu preliminar... invocă limitele investiției Consiliului.

Susține că accesul la dosarul achiziției nu poate constitui un mijloc pentru formularea unor critici noi după expirarea termenului legal de contestare.

În opinia sa, documentele consultate ulterior pot fi utilizate numai pentru dezvoltarea, argumentarea și probarea motivelor deja cuprinse în contestație. Apreciază, astfel, că eventualele critici noi, formulate ulterior studierii dosarului, nu pot extinde cadrul procesual stabilit prin contestația inițială.

În ceea ce privește respingerea ofertei..., intervenienta apreciază că măsura autorității contractante este legală.

Referitor la Anexa nr... la caietul de sarcini, arată că lipsa... aferente celui de-al doilea an nu poate fi calificată drept o simplă eroare formală sau o abatere tehnică minoră.

Susține că respectivele cantități reprezintă elemente ale propunerii tehnice asumate de ofertant. În aceste condiții, completarea lor ulterior depunerii ofertei ar conduce la modificarea acesteia și ar afecta caracterul său ferm, precum și principiul tratamentului egal.

Cu privire la cerința referitoare la preluarea cadavrelor de animale, intervenienta arată că... a prezentat inițial un contract care nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Ulterior, prin răspunsul la clarificări, aceasta a transmis un alt contract, având un obiect diferit și apt, potrivit susținerilor contestatoarei, să dovedească îndeplinirea cerinței.... apreciază că nu este vorba despre simpla clarificare a unui element existent în ofertă.

Susține că are loc substituția documentului prezentat inițial și modificarea fundamentului probator pe baza căruia ofertantul pretinde îndeplinirea cerinței.

Referitor la criticile îndreptate împotriva propriei oferte, intervenienta susține că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost efectivă și completă.

Arată că, în etapa de evaluare, comisia a solicitat clarificări privind fundamentarea propunerii financiare și componentele de preț.... a răspuns solicitărilor și a prezentat explicații și documente justificative.

În opinia sa, autoritatea contractantă a analizat aceste documente și a verificat în mod efectiv sustenabilitatea prețurilor oferite pentru cele două loturi.

Intervenienta combate... potrivit căreia propunerile sale financiare ar avea un caracter neobișnuit de scăzut.

Arată că simpla raportare a prețurilor oferite la propriile calcule de cost realizate de contestatoare nu poate demonstra nesustenabilitatea ofertei. Susține că structura costurilor diferă de la un operator economic la altul, în funcție de organizarea activității, resursele disponibile, condițiile comerciale și avantajele economice proprii.

Consideră relevante explicațiile și documentele justificative furnizate autorității contractante în etapa evaluării și apreciază că acestea demonstrează posibilitatea executării contractelor la prețurile oferite.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de acces la oferta sa... invocă caracterul confidențial al unor informații și documente.

Menționează, în special, justificările de preț, contractele comerciale, tarifele negociate, structura internă a costurilor și procedurile operaționale proprii. Arată că aceste informații conțin elemente comerciale sensibile și precizează că nu își exprimă acordul pentru divulgarea lor.

În ipoteza în care Consiliul apreciază necesară comunicarea anumitor informații, intervenienta susține că accesul trebuie limitat la conținutul neconfidențial ori la informații prezentate într-o formă anonimă sau agregată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr...., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de..., prin care susține legalitatea respingerii ofertei acesteia pentru Loturile 1 și 2 și legalitatea evaluării ofertelor declarate admisibile și câștigătoare.

Cu privire la primul motiv de respingere, referitor la Anexa nr.... la caietul de sarcini, autoritatea arată că documentația impunea prezentarea anexei fără valori, cu toate cantitățile aferente acordului-cadru.

În urma verificării, comisia a constatat că anexele indicate de contestatoare cuprindeau numai cantitățile pentru anul 1, lipsind cantitățile minime și maxime pentru anul 2 și cantitățile totale.

Autoritatea apreciază că această omisiune nu reprezintă o simplă eroare formală, deoarece împiedică verificarea întregului volum de servicii asumat pentru durata acordului-cadru. Susține că solicitarea de clarificări a fost clară și că formularea unei noi solicitări ar fi creat un avantaj nepermis contestatoarei.

Referitor la al doilea motiv de respingere, autoritatea arată că documentul depus inițial pentru preluarea cadavrelor de animale, Contractul nr.... încheiat cu..., avea ca obiect colectarea și eliminarea unor deșeuri textile și ambalaje contaminate și nu demonstra îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la clarificări... a prezentat un alt contract, nr...., care răspundea cerinței.

Autoritatea apreciază că nu este vorba despre clarificarea sau confirmarea unei informații existente în ofertă, ci despre înlocuirea documentului inițial și modificarea bazei juridice pe care era fundamentată propunerea tehnică. În consecință, consideră incidente dispozițiile.... 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la oferta..., autoritatea precizează, mai întâi, că oferta... a fost respinsă în etapa evaluării tehnice, astfel încât aceasta nu avea acces, prin intermediul SEAP, la informațiile din etapa evaluării financiare.

Cu toate acestea, pentru a răspunde criticilor, autoritatea arată că propunerea financiară a ofertantului câștigător a fost verificată efectiv.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări privind fundamentarea tarifelor orare, iar... a prezentat detalierea costurilor cu personalul, contribuțiile angajatorului, concediile de odihnă, echipamentele, medicina muncii, SSM, cheltuielile logistice, indirecte și profitul.

Autoritatea respinge astfel susținerile privind caracterul nefundamentat al prețului ofertat de.... Arată că argumentele contestatoarei sunt construite pe propriile estimări de cost și pe presupunerea că autoritatea nu ar fi verificat oferta financiară, deși aceasta nu solicitase și nu avusese acces la documentele relevante din această etapă.

În opinia autorității, criticile sunt întemeiate pe supoziții și nu demonstrează existența unei neconformități a ofertei câștigătoare.

Cu privire la critica privind posibila denaturare a concurenței pentru Lotul 1, autoritatea arată că a analizat participarea... și a... și aspectele privind eventualele legături dintre acești operatori.

Susține că simpla existență a unor relații anterioare sau participarea în alte formule de asociere nu demonstrează, prin ea însăși, existența unui acord anticoncurențial și nu justifică excluderea ofertanților în lipsa unor indicii concrete privind coordonarea ofertelor.

Referitor la solicitarea de acces la ofertele concurente, autoritatea precizează că... nu a solicitat accesul la dosarul achiziției după primirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, deși o asemenea posibilitate exista.

Arată că solicitarea de acces a fost formulată pentru prima dată prin contestație.

În final, autoritatea contractantă își menține deciziile consemnate în rapoartele procedurii.

Consideră că oferta... a fost legal respinsă ca inacceptabilă, deoarece răspunsurile la clarificări au modificat propunerea tehnică, iar oferta nu a respectat condițiile de formă stabilite prin documentația de atribuire.

Solicită, în consecință, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a transmis concluzii scrise cu privire la punctul de vedere nr.... al autorității contractante, prin care își menține criticile formulate prin contestație și combate argumentele prezentate de CNAIR prin DRDP....

Referitor la primul motiv de respingere, privind lipsa... minime și maxime pentru anul 2 și a... totale din Anexa nr.... aferentă propunerii tehnice, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile.... 134 din HG nr. 395/2016.

Arată că solicitarea de clarificări s-a limitat la indicarea locului în care se regăsește Anexa nr...., fără a preciza concret omisiunile constatate.

În opinia sa, după identificarea acestora, comisia trebuia să solicite clarificări suplimentare și să verifice dacă situația putea fi încadrată drept viciu de formă sau abatere tehnică minoră, iar nu să procedeze direct la respingerea ofertei.

... subliniază că respectivele cantități se regăseau integral în propunerea financiară depusă odată cu oferta, pentru ambii ani și pentru totalul contractului. Susține astfel că și-a asumat executarea tuturor..., iar omisiunea din propunerea tehnică reprezintă o eroare materială, fără impact asupra conținutului substanțial al ofertei.

Invocă și Formularul 11 privind acceptarea clauzelor contractuale, precum și declarația privind însușirea cerințelor tehnice și organizatorice, prin care ar fi fost asumate toate cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la al doilea motiv de respingere, contestatoarea reiterează că transmiterea prin clarificări a Contractului nr.... nu reprezintă o modificare substanțială a propunerii tehnice.

Arată că documentul exista anterior termenului-limită de depunere a ofertelor și că fusese atașat din eroare un alt contract. Susține că nu s-a modificat soluția tehnică, modalitatea de executare, resursele asumate sau propunerea financiară, ci s-a remediat exclusiv o eroare materială privind documentul justificativ prezentat.

În ceea ce privește oferta..., contestatoarea dezvoltă criticile privind fundamentarea prețului.

Susține că nu a fost prevăzut costul transportului personalului la și de la locul de muncă pentru niciunul dintre cele două loturi.... 1, critică și nebugetarea fondului pentru persoanele cu handicap, apreciind că necesarul de personal depășește pragul de 50 de salariați.

Totodată, arată că indemnizația de concediu de odihnă a fost calculată fără aplicarea contribuției asiguratorii pentru muncă și că formularul propriu privind detalierea tarifului orar nu ar fi fost depus odată cu oferta, ci ulterior, prin clarificări.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a aplicat un standard diferit de evaluare celor două oferte. În cazul său, ar fi sancționat rigid orice omisiune, considerând că o completare prin clarificări ar modifica oferta, în timp ce, în cazul..., ar fi permis depunerea ulterioară a formularului privind detalierea tarifului orar.

Apreciază că această abordare încalcă principiile tratamentului egal și proporționalității.

Cu privire la Lotul 1... își menține și critica referitoare la posibila denaturare a concurenței.

Consideră că analiza autorității contractante asupra relațiilor dintre... și... a fost formală și insuficientă și solicită Consiliului să verifice aspectele invocate în contestație din perspectiva respectării principiului concurenței.

Totodată, contestatoarea solicită acces la dosarul constituit la CNSC, în special la anexele propunerilor financiare, solicitările de clarificări și răspunsurile ofertanților, susținând că elementele de preț și structura costurilor care au stat la baza departajării ofertelor nu pot fi înlăturate de la consultare decât în condițiile legale privind confidențialitatea.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... a formulat concluzii scrise ca răspuns la înscrisurile depuse de..., prin care își menține în integralitate susținerile, excepțiile, apărările și argumentele formulate prin cererea de intervenție. Intervenienta apreciază că, prin concluziile scrise din..., contestatoarea nu aduce elemente de natură să determine reconsiderarea poziției sale procesuale, criticile privind pretinsa neincludere a unor costuri, fundamentarea tarifului orar și documentele transmise în etapa clarificărilor fiind deja combătute prin cererea de intervenție.

În ceea ce privește accesul la documentele ofertei sale, intervenienta susține că acesta nu poate fi utilizat pentru identificarea și formularea, după expirarea termenului legal, a unor noi motive de neconformitate.

Arată că dreptul de consultare a dosarului este destinat susținerii și probării criticilor formulate în termen, iar nu extinderii ulterioare a cadrului procesual.

Totodată... se opune accesului general și necondiționat la documentele ofertei sale, invocând regimul informațiilor confidențiale prevăzut de... din Legea nr. 101/2016 și de... 57 și... 217 din Legea nr. 98/2016.

Precizează expres că nu își exprimă acordul pentru consultarea sau divulgarea informațiilor și documentelor declarate și probate drept confidențiale, iar un eventual acces trebuie limitat la informațiile neconfidențiale, cu ocultarea celor comerciale, tehnice ori economice protejate de lege.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de... pentru lotul 1, potrivit dispozițiilor.... 611 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC cu nr....., depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din..., emisă de..., în valoare de... pentru lotul 2, potrivit dispozițiilor.... 611 din Legea nr. 101/2016.

### **Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:**

... prin... de Drumuri și..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, online, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect «...», cod..., ". În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în *SEAP anunțul de participare nr...., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”*.

... procedurii nr...., aferent Lotului 1, Autostrada A0, s-a consemnat depunerea a 7 oferte. În urma evaluării, ofertele... și... au fost declarate admisibile, iar oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă. Oferta depusă de... a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 1... de puncte și un preț de... fără TVA.

... procedurii nr...., aferent Lotului 2, Autostrada A2, s-a consemnat depunerea a 5 oferte. În urma evaluării, oferta... a fost declarată admisibilă și desemnată câștigătoare, cu un punctaj total de 1... de puncte și un preț de... fără TVA, iar oferta... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Rapoartele procedurii nr.... și nr..... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr.....

Împotriva răspunsului la clarificări nr...., întrebarea nr..... a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr...., soluționat prin Decizia nr....501/C3/..., în care CNSC a dispus:

*„Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de..., pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.*

*Obligatorie.*

*Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.*

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie formulată de..., aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire potrivit Raportul procedurii nr.... și nr.... pentru ambele loturi, fiind incidente în cauză dispozițiile.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și.... 61 și următoarele din cod procedură civilă.

*Preliminar*, Consiliul subliniază că.... a avut acces la dosarul cauzei, sens în care a fost invitat, prin adresa nr....., la sediul C.N.S.C., dându-se astfel curs cererii acestuia, conform solicitării din contestație, cu... legislației în materia achizițiilor publice, însă contestatorul nu a înțeles să depună concluzii scrise ulterior studiului.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, Consiliul constată netemeinicia criticilor aduse de către contestatorul..., atât în ceea ce privește criticile ce vizează modalitatea de evaluare a propriilor sale oferte, depuse în cadrul loturilor 1 și 2 ale procedurii, cât și în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de către... (loturile 1 și 2) și....-..... (lotul 1), motiv pentru care dispune respingerea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține că vizavi de oferta depusă de..., achizitoarea a avut în vedere mai multe motive de respingere a acesteia, în soluționare urmând ca acestea să fie analizate.

Procedând în consecință, Consiliul reține motivele de respingere a ofertelor depuse de..., loturile 1 și 2, și anume:

-prin *comunicarea nr...., lot 1, ofertantul **contestator*** a fost informat că, în urma evaluării ofertei depuse, comisia de evaluare a considerat că aceasta este inacceptabilă, în *conformitate* cu.... 134 alin. (6) din HG nr. 395/2026, având în vedere că, prin răspunsurile furnizate, a modificat *propunerea tehnică prezentată, coroborat* cu.... 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, constatând că oferta nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării acesteia, drept urmare a fost respinsă, potrivit prevederilor.... 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele reținute fiind:

- pentru *punctul nr. 2* al solicitării de clarificări nr...., s-a declarat că Anexa nr.... la Caietul de Sarcini, elaborată fără valori, a fost inclusă în propunerea tehnică depusă la pag. 82-83; din anexa lipsesc cantitățile **minime** și maxime, pentru Anul 2, și **cantitățile** minime și maxime totale;

- la *punctul nr. 4* al solicitării de clarificări nr.... comisia de evaluare a considerat că, prin depunerea unui alt contract, a completat conținutul/modificat propunerea tehnică;

- prin comunicarea nr...., **lot 2, ofertantul contestator** a fost informat că, în urma evaluării ofertei depuse, comisia de evaluare consideră oferta, inacceptabilă, în conformitate cu.... 134 alin. (6) din HG nr. 395/2026, având în vedere că, prin răspunsurile furnizate la solicitările de clarificări, ar fi modificat propunerea tehnică prezentată, coroborat cu.... 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, constatând că oferta prezentată nu îndeplinește condițiile de formă, aferente elaborării, drept urmare oferta a fost respinsă potrivit prevederilor.... 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivele reținute fiind:

- pentru punctul nr. 2 al solicitării de clarificări nr.... s-a declarat ca Anexa nr.... la Caietul de Sarcini, elaborată fără valori a fost inclusă în propunerea tehnică depusă, la pag. 82-83; din anexa lipsesc cantitățile **minime** și maxime, pentru Anul 2, **și cantitățile** minime și maxime totale;

- la punctul nr. 4 al solicitării de clarificări nr...., comisia de evaluare a considerat că, prin depunerea unui alt contract, s-ar fi completat/modificat **conținutul propunerii tehnice**.

Așadar, din cele redate, reiese că motivele sunt similare, vizând atât neconformitatea ofertelor cât și răspunsul neconcludent, furnizat de ofertantul contestator, la solicitările de clarificări ce i-au fost adresate cu privire la anumite aspecte din conținutul ofertelor depuse în cadrul loturilor 1 și 2.

În susținerea soluției de respingere, ca nefondate, a criticilor formulate de către...., în ceea ce privește motivele de respingere a propriile sale oferte, depuse în cadrul loturilor 1 și 2, Consiliul va reține doar acele argumente și aspecte relevante în soluționarea cauzei.

Procedând în consecință, prezintă relevanță a se reda paragrafe concludente din conținutul documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, unde s-a menționat, în mod expres, că „[...] În sensul verificării **respectării..., se va prezenta, elaborată fără valori, Anexa 1 la caietul de sarcini, aferentă lotului la care se depune ofertă. [...]**”, **reiesind fără tăgadă** că obligația ofertanților de a completa și prezenta **Anexa nr...., pentru** întreaga perioadă de derulare a acordului-cadru, respectiv pentru ambii ani contractuali, **cu indicarea distinctă** a cantităților minime și maxime aferente fiecărui an, sancțiunea neprezentării fiind neconformitatea ofertei.

De subliniat este faptul că prin depunerea ofertei în cadrul procedurii.... și-a asumat cerințele documentației de atribuire, care au dobândit caracter definitiv și obligatoriu, **asumându-și, totodată, inclusiv** riscul respingerii ofertei, **pentru** nerespectarea cerințelor obligatorii, cum este cazul de față (.... 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice).

În condițiile de mai sus și luând act de cele constatate în urma verificării propunerii tehnice a ofertelor în analiză, Consiliul constată că activitatea derulată de către comisia de evaluare, vizavi de ofertele....- loturile 1 și 2 - a fost una corectă și legală, urmând a fi menținută, în condițiile în care concluzia achizitoarei privind caracterul, neconform și inacceptabil, al ofertelor, a fost întemeiată.

Astfel, se are în vedere că, în etapa de evaluare, urmare analizării propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat că Anexa nr.... - care **trebuia** elaborată fără valori, **cu toate cantitățile acordului cadru** - astfel cum s-a redat anterior - nu a fost regăsită, motiv pentru care a solicitat clarificări ofertantului contestator, și anume să indice **unde** în cadrul

propunerii tehnice depuse se regăsește Anexa 1, elaborată fără valori, astfel cum a fost solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, pentru lotul 1 și lotul 2.

Or, cu toate că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.... a declarat că Anexa nr.... la caietul de Sarcini, elaborată fără valori, a fost inclusă în propunerea tehnică, capitolul VII - „... pentru...”, secțiunea 6 - „... - Anexa 1”, respectiv la paginile 82-83 pentru lotul 1 și la pagina... la lotul 2... și justificat achizitoarea a reținut că, din conținutul respectivei anexe lipsesc cantitățile minime și maxime pentru Anul 2 al acordului-cadru aferent procedurii în cauză, precum **si cantitatile minime si maxime totale, așadar contrar** obligațiilor impuse ofertanților prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că aspectele redată anterior relevă conținutul *incomplet* al ofertei în analiză, iar nu un aspect pur formal, cum în mod eronat încearcă să prezinte contestatorul, cu atât mai mult cu cât obligația privind prezentarea Anexei 1 fără valori în cadrul propunerii tehnice a fost solicitată cu scopul de a permite achizitoarei verificarea punctuală a cuprinsului și a volumului de servicii și produse asumate de ofertant (*verificarea tuturor..., aferente acordului-cadru*), *garantând conformitatea cu cerințele caietului de sarcini, prezentarea respectivei Anexe-inclusiv a informațiilor...- reprezentând un element obligatoriu din conținutul ofertei.*

Or, raportat la prevederile **obligatorii** ale documentației de atribuire, fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.... „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, unde s-a precizat că „În sensul verificării respectării..., se va prezenta elaborată fără valori, Anexa 1 la caietul de **sarcini, aferentă lotului la care se depune oferta**”, neprezentarea ofertei în forma solicitată de autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a fost un risc pe care.... și l-a asumat ca atare, acesta neputându-și invoca propria culpă, fiind incidente prevederile.... 215 din Legea 98/2016, conform căreia „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu *îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.*”

Relevante în acest sens sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere aferent contestației, conform căreia „într-o procedură având o speță similară, respectiv procedura nr...., supusă controlului ex ante, prin Avizul conform condiționat nr...., anexat prezentului punct de vedere, verificatorii ANAP au apreciat că neprezentarea anexei constând în centralizatorul **cantitativ și valoric, completat fără valori exclusiv în scopul verificării cantităților..., echivalează cu neprezentarea propunerii tehnice în forma impusă de autoritatea contractantă prin Fișa de date. In consecință, s-a reținut că oferta poate fi respinsă ca inacceptabilă, întrucât anexa omisă constituia parte integrantă a propunerii tehnice.(...)**”, precum și cele ale **intervenientului... conform căreia** „Documentația de atribuire prevedea în mod expres obligația ofertanților de a completa și prezenta Anexa nr.... pentru **întreaga** perioadă de derulare a acordului-cadru, respectiv **pentru ambii ani contractuali, cu indicarea distinctă a cantităților minime și maxime aferente fiecărui an.** Prin urmare, nu ne aflăm în prezența unei cerințe obscure, facultative ori susceptibile de interpretări divergente, ci a unei obligații clare, precise și opozabile tuturor participanților la procedură. Or, dacă IRIDEX considera că modalitatea de completare a anexei nu este suficient de clară, avea deschisă calea.... Faptul că nu a utilizat acest mecanism procedural confirmă că nu ne aflăm în fața unei ambiguități reale a documentației, ci în fața unei omisiuni proprii, pe care încearcă ulterior să o transfere în sarcina autorității contractante.”

.... conform căreia „Dintr-o eroare materială survenită la **încărcarea documentelor în SEAP, am anexat exclusiv cantitățile aferente anului 1, omisiunea... aferente anului 2 fiind una pur formală și fără niciun impact asupra conținutului propunerii tehnice**” nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care - astfel cum s-a redat anterior - achiziția a impus prezentarea... aferente celor doi ani de **derulare** a acordului-cadru, **neprezentarea acestora în cadrul ofertei**, pentru anul 2, neputând fi asimilată unei omisiuni sau erori **materiale**, cum speculează contestatorul, ci reprezintă o neconformitate a ofertelor, constând în caracterul incomplet **al acestora, ce nu putea** fi acoperit prin clarificări, **atrăgând** incidența prevederilor.... 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, care prevăd că „oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini”, nefiind permisă completarea/modificarea ofertei, fiind fără relevanță juridică argumentul contestatorului legat de faptul că, în cazul ambilor ani de derulare a acordului cadru, cantitățile ar fi identice, atât timp cât - așa cum s-a subliniat anterior -respectiv informații, ce trebuiau să se regăsească în oferte - reprezentau elemente obligatorii din conținutul acestora.

În condițiile în care acordul-cadru aferent procedurii de atribuire în cauză se întinde pe o durată de 2 ani, limitarea documentului la un singur an înseamnă că nu au fost ofertate **cantitățile totale**... pentru întreaga perioadă, fapt ce atrage constatarea neconformității ofertei, nu a unei simple erori materiale, cum eronat susține contestatorul, respectiva neconformitate având efect și în ceea ce privește imposibilitatea achiziției de a verifica dacă operatorul economic deține capacitatea tehnică și resursele de a livra/executa cantitățile din anul **2, precum** și neasumarea clauzelor contractuale din modelul prezentat în documentația de atribuire, care presupunea prestarea serviciilor pe o durată de doi ani, or depunerea unei anexe asumată prin semnătură doar pentru un an a condus, în mod corect, la respingerea ofertei, informațiile incomplete din propunerea tehnică având influență și în ceea ce privește propunerea financiară (tehnic, *asumat 1 an și financiar, calculat pe 2 ani*).

De asemenea, vizavi de susținerile contestatorului legate de faptul că solicitările de clarificări, ce au fost adresate în etapa de evaluare a ofertelor (*critica vizează ambele loturi*), nu ar fi fost suficient de clare, apreciind că, anterior adoptării măsurii respingerii, comisia de evaluare trebuia să formuleze o solicitare neechivocă, care să îi permită lămurirea aspectului constatat, Consiliul constată *tardivitatea* criticilor, prin raportare la termenul prevăzut de.... 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (a-**10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către... al... a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii; ”, în care.... avea posibilitatea de a contesta respectivele solicitări de clarificări (...).

Or, raportat la cerințele redată anterior, din conținutul documentației de atribuire și la informațiile conținute în propunerile tehnice a ofertantului în analiză, loturile 1 și 2, se constată caracterul **incomplet**, așadar **neconform**, a conținutului ofertelor, decizia autorității contractante, de respingere a respectivelor oferte depuse de către...., loturile 1 și 2, pe acest considerent

fiind legală, urmând a fi menținută și, pe cale de consecință, criticile formulate de

.... vor fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de motivul de respingere a ofertelor, loturile 1 și 2, ce a constatat în reținerea faptului că.... a prezentat un contract pentru preluarea *cadavrelor de animale, aplicabil doar pentru alte* tipuri de deșeuri (deșeuri textile și ambalaje) iar *nu pentru ce s-a solicitat*, în mod expres, în documentația de atribuire, respectiv pentru preluarea cadavrelor de animale care pot fi identificate în perimetrul spațiilor de servicii și al parcărilor.

Ca în precedent, Consiliul constată că.... invocă tot o „eroare materială”, ce a constatat în faptul că „a fost atașat un alt document decât cel solicitat, prin urmare, răspunsul la clarificări nu a completat oferta, ci poate fi asimilat fie ca o completare formală în condițiile în care este vorba de același operator/agent economic, fie ca corectie a unei erori de atașare. Prin acceptarea răspunsului la solicitările de clarificări nu se produce niciun avantaj pentru subscrisa și nici nu se poate retine ca se modifica cele declarate initial.”

Contrar celor susținute de IRIDEX, Consiliul constată că - raportat la cerința din documentația de atribuire, caietul de sarcini, conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada că sunt abilitați sau că dețin „un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată, conform legii, pentru preluarea **cadavrelor de animale** care pot fi identificate în perimetrul spațiilor de servicii și al parcărilor”- prin contractul prezentat inițial în ofertă.... nu a probat îndeplinirea cerinței, motivația adusă de ofertantul contestator, cum că ar fi fost vorba despre o eroare materială, ce a constatat în atașarea unui alt document, neputând fi acceptată, cum corect și legal, a procedat achizițarea, în condițiile în care, pe de-o parte, riscul trimiterii unor documente fără relevanță în demonstrarea capacității de prestare a serviciilor... de autoritatea contractantă a fost exclusiv a ofertantului în cauză iar, pe de altă parte, în condițiile în care acceptarea înlocuirii respectivelor documente ar fi condus la favorizarea acestuia în detrimentul celorlalți ofertanți și la încălcarea principiului tratamentului egal, consacrat de.... 2 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98..., privind achizițiile publice, fiind vorba despre o cerință obligatorie din structura ofertei, ce ținea de probarea capacității de prestare a serviciilor, raportat la „obiectul” achiziției.

*Succint*, se rețin demersurile comisiei de evaluare derulate în vederea lămuririi modalității în care.... a înțeles să probeze îndeplinirea cerinței redată anterior.

Astfel, se reține că, în evaluarea conținutului propunerilor tehnice depuse, aferente ambelor loturi, comisia de evaluare a constatat la contractul declarat pentru *gestionarea animalelor fără stăpân*, că a fost încheiat pe o durată de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere sau până la atingerea unui număr de 15 animale capturate, iar în ce privește contractul declarat pentru **preluarea cadavrelor de animale**, s-a constatat că acesta este aplicabil **doar** pentru **alte tipuri de deșeuri** (deșeuri textile și ambalaje) iar **nu pentru ce s-a solicitat**, așadar prin ambele contracte depuse, ofertantul contestator nu îndeplinea cerințele impuse.

În acest sens, au fost și solicitările de clarificări ce i-au fost adresate...., în speță prezentând relevanță redarea conținutului acestora, după cum urmează:

-lotul 1:

-„Urmare analizării contractului declarat pentru gestionarea animalelor fără stăpân, respectiv contractul de prestării servicii și asistența sanitară veterinară nr. 87 din..., încheiat între.... în calitate de Achizitor și.... în calitate de Prestator, comisia de evaluare a constatat că acesta a fost încheiat pe o durată de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere sau până la atingerea unui număr de 15 animale capturate, conform.....

Ținând seama de durata acordului-cadru precum și de faptul că nu a fost limitat numărul... capturi ale animalelor fără stăpân pentru cele 18 locuri de prestare, comisia de evaluare solicită să justificați cum considerați că îndepliniți cerințele Caietului de sarcini",

-„Urmare analizării contractului declarat pentru preluarea cadavrelor de animale, respectiv contractul de prestării servicii de colectare și eliminare deșeuri nr. 210 din..., încheiat între.... în calitate de Beneficiar și.... în calitate de Prestator, comisia de evaluare a constatat că serviciile ce vor fi prestate pentru acest contract sunt următoarele:

- Colectare și eliminare deșeuri industriale nepericuloase, cod deseuri... - textile;

- Colectare și eliminare deșeuri industriale periculoase, cod deseuri....10 - ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase.

Comisia de evaluare solicită să justificați cum considerați că îndepliniți cerința din Caietul de sarcini privind dovada că sunteți abilitat sau că dețineți un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată, conform legii, pentru preluarea cadavrelor de animale care pot fi identificate în perimetrul spațiilor de servicii și al parcurilor. "

-lotul 2:

-„Urmare analizării contractului declarat pentru gestionarea animalelor fără stăpân, respectiv contractul de prestării servicii și asistența sanitară veterinară nr. 87 din..., încheiat între.... în calitate de Achizitor și.... în calitate de Prestator, comisia de evaluare a constatat că acesta a fost încheiat pe o durată de 12 luni de la data emiterii ordinului de începere sau până la atingerea unui număr de 15 animale capturate, conform.....

Ținând seama de durata acordului-cadru precum și de faptul că nu a fost limitat numărul... capturi ale animalelor fără stăpân pentru cele 4 locuri de prestare, comisia de evaluare solicită să justificați cum considerați că îndepliniți cerințele Caietului de sarcini",

-„Urmare analizării contractului declarat pentru preluarea cadavrelor de animale, respectiv contractul de prestării servicii de colectare și eliminare deșeuri nr. 210 din..., încheiat între.... în calitate de Beneficiar și.... în calitate de Prestator, comisia de evaluare a constatat că serviciile ce vor fi prestate pentru acest contract sunt următoarele:

- Colectare și eliminare deșeuri industriale nepericuloase, cod deseuri... - textile;

- Colectare și eliminare deșeuri industriale periculoase, cod deseuri....10 - ambalaje care conțin reziduuri sau sunt contaminate cu substanțe periculoase.

Comisia de evaluare solicită să justificați cum considerați că îndepliniți cerința din Caietul de sarcini privind **dovada** că sunteți abilitat sau că dețineți un contract cu o societate/instituție/asociație autorizată, conform legii, pentru **preluarea cadavrelor de animale** care pot fi identificate în perimetrul spațiilor de servicii și al parcurilor".

În soluționare se reține că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul.... a transmis Actul Adițional 1/..., pentru *contractul de prestării servicii și asistență sanitară veterinară nr. 87 din...*, prin care se modifică „Capitolul 6 - Durata Contractului”...., respectiv „....1 -... 6- Durata Contractului se modifică punctul..., care devine:..... Durata contractului este de 12 luni de la semnarea lui de către ambele părți și se prelungește automat cu perioade consecutive cu cea inițială, dacă niciuna din părți **nu** solicită rezilierea.....2 - Celelalte articole ale contractului rămân neschimbate.”, acceptat, în mod corect, de achizitoare pe considerentul că informațiile din actul adițional depus erau susținute și de conținutul altor informații existente inițial în propunerea tehnică depusă, încadrând respectiv **situație în categoria viciului de formă** (.... 135, alin. 3 din H.G. 395/2016), astfel s-a considerat cerința îndeplinită pentru contractul declarat pentru gestionarea animalelor fără stăpân.

Însă, în ceea ce privește contractul privind preluarea cadavrelor de animale, contrar susținerilor contestatorului că situația ar fi similară și că ar fi vorba tot despre o completare formală sau de confirmare a unor informații conținute *inițial* în ofertă, Consiliul constată că, în mod corect, achizitoarea a apreciat contrariul, în condițiile în care contractul depus inițial în ofertă **nu proba** îndeplinirea cerinței ce se referea la preluarea cadavrelor de animale, ci era aplicabil pentru alte tipuri de deșeuri decât cele... în achiziția de față.

Or, răspunsul ofertantului conform căruia „Referitor la observațiile comisiei de evaluare privind obiectul contractului încheiat cu..., precizăm că, din eroare, în cadrul... **depuse** a fost anexat un alt contract încheiat cu acest operator, respectiv Contractul de prestări servicii de colectare și eliminare deșeuri nr. 210 din.... are încheiat cu... Contractul tip abonament de Colectare și Eliminare Deșeuri - SNCU nr...., încheiat în conformitate cu prevederile legale în vigoare privind organizarea și desfășurarea activității de neutralizare a subproduselor de origine animală care nu sunt destinate consumului uman, al cărui obiect acoperă cerința specifică din Caietul de Sarcini, contract pe care îl anexăm prezentului răspuns"...”), cum corect a încadrat situația în analiză inclusiv achizitoarea atunci când a susținut că „înlocuirea Contractului nr. 210 din... cu Contractul nr. EFS2... din... modifică însăși baza juridică pe care ofertantul și-a fundamentat propunerea tehnică. Nu este vorba despre corectarea unei denumiri, a unui număr de înregistrare ori a unei erori materiale referitoare la același înscris, ci despre prezentarea unui alt raport contractual, cu număr, dată și conținut propriu, care nu putea fi identificat în oferta inițială”, concluzia acesteia urmând a fi menținută și, pe cale de consecință, criticile formulate de.... urmând a fi respinse, ca nefondate.

În consecință, Consiliul va menține deciziile, de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse de...., în cadrul loturilor 1 și 2, criticile formulate de contestator, în referire la ofertele sale, depuse în procedură, urmând a fi respinse, ca nefondate.

Aceleași concluzii de respingere, ca nefondate, sunt avute în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește criticile aduse de contestator vizavi de ofertele depuse, pentru lotul 1 și lotul 2, de către... (locul 1 în clasamentul ofertelor, lot 1 și lot 2) și de către ofertanta... (locul 2 în clasamentul ofertelor, lot 1), pentru lotul 1.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul va sublinia faptul că aceasta vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă..., prin... de Drumuri și..., a evaluat ofertele depuse de către... (lot 1 și lot 2) sub aspectul tarifelor propuse de ofertantul..., considerate de contestator ca fiind neobișnuit de scăzute și nejustificate, explicațiile aduse de ofertantul..., urmare

a solicitărilor de clarificări nefiind, în opinia sa, concludente, precum și în referire la oferta depusă de către..., pentru lotul 1.

În analiză, Consiliul va analiza, *cu precădere*, criticile aduse de către... evaluării ofertei depusă de către... la lotul 1, care s-a situat pe locul 1 în clasament și care a fost desemnată câștigătoare, lot 1, și numai în măsura în care acestea se vădesc întemeiate va proceda și la verificarea criticilor ce vizează oferta depusă de către..., situată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, lot 1.

Procedând în consecință, Consiliul constată că... formulează critici comune celor două loturi, în ceea ce privește prețurile/tarifele propuse de către... în cadrul loturilor 1 și 2.

Contrar susținerilor..., Consiliul constată netemeinicia criticilor, acestea fiind pur speculative, fără corespondent în justificările aduse de..., la loturile 1 și 2, prin răspunsurile la clarificările ce i-au fost... de achizitoare și a documentelor suport depuse de acesta în susținere.

Astfel, presupuneri ale contestatorului de genul celor formulate în cadrul contestației, sau redări de texte legale, cum ar fi „A. Motive comune ofertelor depuse pentru LOT 1 si LOT 2

*Cheltuieli cu personalul*

Conform.... 4 din Caietul de sarcini - *""Obligatiile si responsabilitatile prestatorului" - Prestatorul are obligatia de a asigura personalul minim necesar pentru efectuarea serviciilor in program de 24 ore/zi, 7 zile din 7, pentru fiecare grup sanitar. Stabilirea unui tarif lei/ora/salariat care sa respecte cerintele minime legale in vigoare este, in aceste conditii, o conditie obligatorie pentru fundamentarea corecta a propunerii financiare.*

1..... 1.... (1) Salariul cuprinde salariul de baza, indemnizatiile, sporurile, precum si alte adaosuri, iar, conform prevederilor legale in vigoare pentru acest sector de servicii, sunt obligatorii cel putin urmatoarele elemente, pe care orice operator economic trebuie sa le aiba in vedere la fundamentarea costurilor cu personalu:

a) Salariul de incadrare - stabilit prin... nr...., la valoarea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata de.../luna, in vigoare la data depunerii ofertei;

b) Sporul de weekend - conform.... 137 din Codul muncii, in situatia in care repausul saptamanal nu poate fi acordat sambata si duminica din motive de interes public sau de continuitate a activitatii (asa cum este cazul serviciilor prestate 24/7 conform Caietului de sarcini), salariatii beneficiaza de un spor stabilit prin contractul colectiv/individual de munca:

(1) Repausul saptamanal se acorda in doua zile consecutive, de regula sambata si duminica.

(2) In cazul in care repausul in zilele de sambata si duminica ar prejudicia interesul public sau desfasurarea normala a activitatii, repausul saptamanal poate fi acordat si in alte zile stabilite prin contractul colectiv de munca aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) In situatia prevazuta la alin. (2) salariatii vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de munca sau, dupa caz, prin contractul individual de munca.

c) Sporul de noapte - conform... din Codul muncii, munca prestata intre orele 22:...-6:... (obligatorie in cazul unui program continuu de 24 ore/zi) impune fie reducerea programului cu o ora fara diminuarea salariului, fie acordarea unui spor de minimum 25% din salariul de baza.

.... 125

( 1) Munca prestata intre orele 22...-6... este considerata munca de noapte..... 126. - Salariatii de noapte beneficiaza:

a) fie de program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel putin 3 ore de munca de noapte, fara ca aceasta sa duca la scaderea salariului de baza;

b) fie de un spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezinta cel putin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

d) Sporul pentru zile libere naționale - conform.... 142 din Codul muncii, pentru activitățile care nu pot fi întrerupte (precum cea în discuție), munca prestată în zilele de sărbătoare legală se compensează cu spor de minimum 1...% din salariul de bază, în absența zilelor libere compensatori

.... 141. - Prevederile.... 139 nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității..... 142.

(1) Salariatilor care lucrează în unitățile prevăzute la...., precum și la locurile de muncă prevăzute la.... 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 1...% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

.... 2.... (1)

i) nerespectarea dispozițiilor privind munca suplimentară, cu amenda de la... la... pentru fiecare persoană identificată ca prestand munca suplimentară.

e) Indemnizația de concediu de odihnă - conform.... 150 din Codul muncii, calculată ca medie zilnică a drepturilor salariale din ultimele 3 luni, multiplicată cu numărul de zile de concediu, și care nu poate fi mai mică decât salariul de bază și sporurile permanente .... 150.

(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

f) Contribuția asiguratorie pentru munca (CAM) - conform.... 220 din Codul fiscal, în cota de...%, datorată obligatoriu pentru veniturile din salarii:

.... 220. Contribuția asiguratorie pentru munca se datorează pentru veniturile din salarii și asimilate salariilor

(1) Cota contribuției asiguratorii pentru munca este de...%.

g) Fondul pentru persoane cu handicap - conform.... din Legea nr. 448/2006, angajatorii cu cel puțin 50 de angajați au obligația fie de a angaja persoane cu handicap în procent de minimum 4%, fie de a plăti lunar către bugetul de stat echivalentul salariului minim brut pe țară înmulțit cu numărul locurilor neocupate de astfel de persoane:

.....

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul... de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe baza de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

h) Medicina muncii și analizele medicale obligatorii - conform HG nr. 355/2007.... 6-7 și Anexa 1, Fișa 135 (specifică personalului din sectorul de salubritate și ecarisaj), angajatorul este obligat să asigure integral fondurile pentru examenul medical la angajare (inclusiv examen coproparazitologic) și pentru examenul medical periodic anual, fără implicarea financiară a lucrătorilor.

.... 6. - Angajatorii din orice domeniu de activitate, atat din sectorul public, cat si din sectorul privat, sunt obligati sa respecte reglementarile in vigoare privind supravegherea sanatatii lucratorilor.

.... 7. - Angajatorii sunt obligati sa asigure fondurile si conditiile efectuării tuturor serviciilor medicale profilactice necesare pentru supravegherea sanatatii lucratorilor, acestia nefiind implicati in niciun fel in costurile aferente supravegherii medicale profilactice specifice riscurilor profesionale.

ANEXA 1 - FISE privind serviciile medicale profilactice detaliate in functie de expunerea profesionala

Fisa 135. Personalul din sectorul de salubritate si ecarisaj

Examen medical la angajare: - examen clinic general (atentie: examenul tegumentelor)

- examen coproparazitologic Examen medical periodic:
- examen clinic general - anual (atentie: examenul tegumentelor)

UD s-H

- examen coproparazitologic - la indicatia medicului de medicina muncii

Aceste elemente de cost sunt cele avute expres in vedere de autoritatea contractanta la respingerea, in cadrul aceleiasi proceduri, a ofertelor depuse de.... si de.... (lider de asociere) -.... (asociat), pentru ambele loturi, in temeiul.... 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare retinand explicit ca "operatorul economic nu a avut in vedere costurile ce decurg din... prevederilor Legii nr.... (...), prin urmare pretul propus nu este fundamentat corespunzator" (Rapoartele procedurii nr.... si nr....).

Solicitam aplicarea acestui standard, in mod nediscriminatoriu, si fata de oferta declarata castigatoare a...., avand in vedere ca, potrivit acelorasi rapoarte, comisia de evaluare a solicitat acestui operator exclusiv documente suport pentru demonstrarea informatiilor din DUAE (termen..., raspuns..., validat prin procesele-verbale nr.... si nr. 4A/... din...), fara a rezulta din documentele puse la dispozitie o verificare efectiva a modului in care preturile ofertate acopera costurile minime obligatorii cu personalul detaliate mai sus.

Suplimentar, conform pct. 2 din documentatia de atribuire, ofertantul are obligatia de a include in propunerea financiara si cheltuielile generale si... (management, SSM, mediu, administrativ, aprovizionare, sediu administrativ), astfel cum rezulta din:

a) Instructiunile pentru ofertanti.... "Modul de prezentare al propunerii financiare" - impozit, transport, echipamente de siguranta, achizitia produselor conform Anexei 1 la Lot 1/Lot 2 pentru prestarea serviciilor de curatenie;

b) Caietul de sarcini.... 4 "Obligatiile si responsabilitatile prestatorului" - necesitatea unui reprezentant care sa instruiasca personalul, obligatia de a asigura echipamente de lucru si protectie, obligatia de a asigura transportul personalului, precum si existenta unui reprezentant care sa semneze procesele-verbale de constatare intocmite in cadrul controalelor saptamanale efectuate conform.... din Caietul de sarcini, sa raspunda convocarilor achizitorului si sa participe la predarea-preluarea spatiilor;

c) Caietul de sarcini.... 6 "Receptia serviciilor" - obligatia întocmirii formularelor/centralizatoarelor financiare pentru situatiile de plată;

d) Formularul nr.... - "Declarație privind... standardelor de protecție a mediului" și Formularul nr.... - "Declarație privind... legislației de securitate si sanatate in munca", care stabilesc implicit necesitatea existentei unui angajat sau a unui contract de servicii dedicat responsabilului de mediu, respectiv responsabilului SSM.(...)” nu pot constitui motive concrete, obiective, de verificare a susținerilor contestatorului, ci doar supoziții, bazate pe presupuneri.

De subliniat este faptul că, raportat la valoarea estimată a achiziției-lot 1:..... fără TVA, respectiv lot 2:... fără TVA, ofertele depuse de către..., la loturile 1 și 2, nu s-au situat sub pragul de 80% din valoarea estimată, acesta fiind de... fără TVA, la lotul 1 și de... fără TVA, la lotul 2, nefiind incidentă, pe de-o parte, încadrarea respectivelor oferte în categoria celor a căror preț este aparent neobișnuit de scăzut iar, pe de altă parte, sau obligația achizițoarei de verificare a unor astfel de prețuri/tarife.

Subliniind încă o dată caracterul speculativ și subiectiv al criticilor, Consiliul are în vedere că, în evaluarea celor două oferte, ale căror prețuri s-au situat **peste 80% din valoarea estimată a achiziției**, lot 1 și 2, comisia de evaluare a verificat, în detaliu, elementele de preț, solicitându-i *inclusiv* ofertantului... - alături de solicitările ce au fost adresate ofertanților.... și.... (lider de asociere) -.... (asociat), ale căror prețuri s-au situat peste 80% din valoare estimată - să-și justifice prețurile/tarifele oferite.

În acest sens, se reține în soluționare că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia desemnată a solicitat *detalierea tarifelor/orare oferite*, **pentru toți ofertanții**, așadar o prezentare a respectivelor tarife oferite, *exceptia* fiind solicitările detaliate adresate de autoritatea contractantă ofertanților.... și.... (lider de asociere) -.... (asociat), care au propus prețuri aparent neobișnuit de scăzute, situate sub valoarea de 80%, din valoarea estimată a acordului-cadru.

Or, ținând seama, pe de-o parte, că prețul ofertat de..., în cadrul celor două loturi, s-a situat peste 80% din valoarea achiziției publice iar, pe de altă parte, în condițiile în care criticile aduse de contestatorul.... sunt pur speculativ, subiective și constau într-o manieră proprie în care, în opinia sa, ar fi trebuit să fie evaluate ofertele depuse de către de..., loturile 1 și 2, Consiliul va verifica legalitatea demersurilor achizitoare, care și-a asumat răspunderea în privința modalității de evaluare a respectivelor oferte, conform.... 2 alin. (2) lit. g) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Sub acest aspect, sunt concludente susținerile intervenientului conform cărora *„În prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a constatat incidența unei prezumții de nesustenabilitate și nici nu a reținut că oferta subscrisei s-ar situa sub pragul relevant. Cu toate acestea, în exercitarea prerogativei sale de evaluare și pentru verificarea riguroasă a propunerii financiare, a solicitat detalierea tarifelor oferite, iar subscrisa a răspuns punctual și a prezentat elementele de fundamentare...”*.

În ceea ce privește presupunerile contestatorului legate de lipsa de relevanță și de sustenabilitate a prețului propus de ofertantul în analiză, Consiliul constată că evaluarea a fost asumată autoritatea contractantă, solicitarea de clarificări fiind clară, având drept scop verificarea fundamentării prețului ofertat și stabilirea caracterului sustenabil al ofertei, prin răspunsul furnizat, fiind prezentate explicații și documente justificative privind modalitatea de formare a prețului, respectiv detalierea tarifului orar atât pentru *personalul aferent serviciului de salubritate* cât și pentru *personalul aferent serviciului de reparații instalații*, detalierea conținând costurile ce decurg din... Legii nr.... pentru muncă de noapte, repausul săptămânal, ore suplimentare, sărbători legale, concediu de odihnă, precum și alte cheltuieli necesare îndeplinirii acordului-cadru.

Constatând că.... se rezumă la redarea componentelor de preț (ex: cheltuiala minimă, fără *tichete de masă și/sau prime, personalul necesar asigurării serviciului de salubritate - agenți curățenie - permanentă, respectiv... ore/contract, precum și a personalului necesar asigurării serviciului de reparații instalații, respectiv 432 ore/contract, cu... prevederilor legale și contractuale, cheltuieli cu colectarea, transportul și tratarea/eliminarea deșeurilor, cheltuieli cu vidanjarea fosei septice, s.a.*), a extraselor din caietul de sarcini, referitoare la respectivele servicii, la redarea unor texte legale incidente și la un calcul propriu ce nu are corespondent în evaluarea efectuată de comisia desemnată în evaluarea ofertelor depuse în procedură, inclusiv a ofertelor..., Consiliul constată că, prin răspunsul furnizat... a prezentat „.../

ORA PENTRU AGENȚII DE CURĂȚENIE - PROGRAM 24/24" pentru personalul necesar asigurării serviciului de salubritate/curățenie în regim de permanență, programul avut în vedere fiind 24/24, conform cerințelor documentației de atribuire, după cum urmează:

*„Pentru o locație/ post care trebuie acoperit permanent, calculul necesarului de ore este următorul:*

*24 ore/zi x 365 zile/an /12 luni= 730 ore/lună/locație*

*Pentru acoperirea acestui flux de lucru au fost luați în calcul 4 agenți/locație,, fiecărui agent revenindu-i în medie:*

*730 ore/lună/locație / 4 agenți=... ore/lună/agent întrucât norma legală avută în vedere este de... ore/lună, diferența până la timpul efectiv necesar asigurării permanenței a fost tratată distinct în calcul, inclusiv prin includerea sporului aferent orelor suplimentare.*

*De asemenea, întrucât activitatea se desfășoară în regim continuu, au fost incluse în calcul sporurile aferente muncii de noapte, repausului săptămânal/weekend și sărbătorilor legale, după caz.*

*Tariful final oferit pentru personalul necesar asigurării serviciului de curățenie în regim de permanență este de: -lei/oră/agent, fără TVA*

*Acest tarif acoperă atât componenta salarială directă, cât și obligațiile fiscale ale angajatorului, sporurile specifice programului 24/24, costurile cu înlocuirea pe perioada concediilor de odihnă, echipamentele de lucru, materialele și celelalte costuri necesare prestării serviciului.*

*La data depunerii ofertei financiare, societatea are un număr total de salariați sub pragul de 50 de angajați. Prin urmare, costul aferent fondului pentru handicap a fost bugetat cu valoarea.... în situația în care, pe parcursul derulării contractului, societatea va depăși pragul legal, eventualele costuri aferente vor fi absorbite din cheltuielile indirecte și profitul ofertantului, fără influențarea tarifului orar oferit.(...)”.*

Mai mult, este important de subliniat că achizițarea nu a impus prin documentația de atribuire raportarea ofertanților la tarife minime obligatorii pentru anumite consumabile, cum ar fi *materiale consumabile, colectarea și tratarea deșeurilor, vidanjare, cosirea vegetației ori alte prestații auxiliare*, aspect subliniat de Consiliu cu atât mai mult cu cât, cu privire la acestea, nu există o normă juridică ce ar institui tarife minime obligatorii opozabile tuturor ofertanților, astfel încât raportarea contestatorului la tarifele practicate de societatea sa, în cadrul unor servicii pe care le prestează, nu poate constitui un argument în susținerea caracterului presupus nejustificat al tarifului propus de....

Or, ținând seama de faptul că, în răspunsul furnizat... a arătat că, în stabilirea tarifului oferit, au fost avute în vedere cheltuielile cu personalul de curățenie - program 24/24, sporul pentru munca de noapte (costul aferent orelor de noapte, raportat la programul efectiv de lucru), repausul săptămânal și muncă în weekend, sărbătorile legale (cu compensarea muncii prestate în aceste zile prin acordarea de timp liber corespunzător, cu... Codului muncii, sporul de minimum 1...% fiind datorat numai subsidiar, atunci când această compensare nu poate fi realizată în termenul prevăzut de lege, susținerile contestatorului sub acest aspect fiind nefondate), orele suplimentare (nefiind omisă diferența dintre media de... ore/lună/agent și norma medie de... ore/lună, ci a fost identificată și avută în vedere la fundamentarea costului cu personalul, susținerea contestației potrivit căreia orele care depășesc norma medie legală nu ar fi fost bugetate fiind neîntemeiată, în contradicție cu conținutul răspunsului la clarificări, furnizat de ofertantul în analiză), concediile de odihnă și personalul de înlocuire (urmărindu-se ca programul permanent să fie menținut fără afectarea nivelului prestației, costurile respective fiind incluse, nicidecum omise, cum eronat susține contestatorul), fondul pentru persoane cu handicap (la data depunerii ofertei.... avea un număr total de salariați sub pragul de 50 de angajați, caz în care obligația prevăzută de.... alin. (2)-(3) din Legea nr. 448/2006 nu era incidentă, bugetarea valorii „zero” fiind justificată, contrar susținerilor

contestatorului), medicina muncii, SSM și echipamentele de protecție (în propunerea tehnică fiind asumată... legislației în materia securității și sănătății în muncă, precum și asigurarea echipamentelor de lucru și de protecție necesare personalului implicat în prestarea serviciilor, fiind avute în vedere costurile aferente acestor obligații, un argument suplimentar fiind sublinierea faptului că prin documentația de atribuire nu s-a impus detalierea tarifului/rubrici distincte pentru fiecare **categorie** de cost aferentă controalelor medicale, instruirilor SSM, echipamentelor de protecție sau altor obligații similare, cum eronat susține contestatorul), personalul pentru reparații instalații (fiind detaliate tarifele, raportat la serviciile prestate de personal), materialele și consumabilele ECO (în propunerile financiare regăsindu-se cantitățile minime și maxime, prețurile unitare și valorile totale aferente tuturor categoriilor de materiale și consumabile...), colectarea, transportul și tratarea deșeurilor (costurile aferente fiind prevăzute în propunerile financiare și fiind fundamentate prin raportare la condițiile comerciale proprii ale și la cantitățile estimate în documentația de atribuire), vidanajarea foselor septice (nefiind un tarif legal minim aplicabil serviciilor de vidanajare), cosirea vegetației și întreținerea spațiilor verzi (în cost fiind inclusă utilizarea echipamentelor, combustibilul, consumabilele, personalul și cheltuielile indirecte, ofertanta probând că dispune de motocoase/mașini de tuns, unelte de toaletare și resurse de transport), profitul și cheltuielile indirecte, se constată că, în mod corect, achizițarea a ținut cont de justificările aduse, criticile formulate de contestator fiind neîntemeiate și cuprinzând aprecieri proprii asupra modalității în care... ar fi trebuit să-și fundamenteze tariful propus.

Relevante, în acest sens, sunt și susținerile intervenientului... conform căroră „Documentația de atribuire nu a impus un **model** obligatoriu de detaliere a tarifului și nici nu a stabilit rubrici distincte pentru fiecare categorie de cost aferentă controalelor medicale, instruirilor SSM, echipamentelor de protecție sau altor obligații similare. În aceste condiții, modalitatea concretă de alocare și reflectare a acestor costuri în structura internă a prețului a rămas la latitudinea fiecărui ofertant, cu condiția ca **prețul final să acopere integral obligațiile asumate și să permită executarea conformă a contractului. Faptul că IRIDEX ar fi optat pentru o structură de calcul diferită sau pentru evidențierea separată a unor asemenea costuri nu demonstrează că subscrisa le-a omis. O metodă diferită de alocare contabilă ori comercială nu poate fi confundată cu inexistența costului.**”

Legat de critica cu privire la *denaturarea concurenței*, pentru lotul 1, pe considerentul că „singurele oferte declarate admisibile sunt cele ale următorilor ofertanti:

> IRI...

> ... formată din:

o... - reprezentată prin...; o...; o...;

Apreciem ca autoritatea contractanta ar fi trebuit sa realizeze o evaluare mai amanuntita tinand cont de urmatoarele aspecte:

> daca exista o sincronizare a conținutului, in sensul in care daca ofertele conțin erori tehnice identice, aceleași greșeli de redactare, aceeași structura a cuprinsului/organizarii;

> strategia de prețuri, adica daca prețurile sunt calculate prin scheme evidente;

> documente identice, raportat la posibilitatea ca aceeași persoana sa fi redactat ambele oferte si acestea sa fie incarcate in SEAP de la aceeași adresa IP, determinat de pe de o parte istoricul participarii acestor operatori la procedurile de licitatii organizate de...: pe de alta parte determinat de faptul ca este de notorietate ca cele doua societati IRI...: o Administratorul si asociatul unic al societatii... este fost angajat in societatea IRI...; o Denumirea ambelor societati prezinta un „radical comun”, un „element identitar”, respectiv „IRI...”; o Intre aceste doua societati exista raporturi comerciale. In acest caz, in care ambele societati au participat la licitatie ca si concurenti si nu in comun, ca o eventuala asociere, apreciem ca sunt aplicabile dispozitiile..., alin. (1), lit. d) din legea 98/2016. Este evident ca in ipoteza data, in care au participat, ambele societati, si nu doar una, obiectul avut in vedere, a fost atribuirea contractului intr-o forma sau alta unuia dintre ofertanti.” Consiliul constată că

aspectul a fost verificat de către achizitoare, sens în care în soluționare, se va reda concluziile acesteia, și anume:

„ Comisia de evaluare a sesizat ca la 2 dintre ofertați... și.... (lider de asociere), denumirile acestora sunt apropiate, drept urmare a procedat la analizarea acestora, în scopul de a verifica dacă aceste firme au depus oferte independente sau dacă acționează în mod concertat, astfel:

- S-au verificat... și s-a constatat ca sunt administratori diferiți, au CUI diferit; adresa sediilor sociale diferite, e-mailuri și nr. de telefon diferite;

- S-au verificat ambele societăți pe siteul <https://mfinante.gov.ro/> și nu au fost găsite puncte comune;

- Semnaturile electronice sunt diferite, având data de valabilitate diferită

- A fost completat Formularul de integritate pentru procedura de achiziție cu factorii decizionali, comisia de evaluare și ofertanții în data de..., acesta fiind interogată de către Agenția Națională de Integritate în aceeași zi.

- În cadrul evaluării documentelor de calificare, a propunerii tehnice precum și a celei financiare s-a constatat că modul de întocmire este diferit, nu sunt documente identice iar detalierea tarifului orar pentru personal este diferită;

- În cadrul analizei documentelor justificative pentru.... (Caziere judiciară și fiscale..., Certificate de atestare fiscale nu au fost identificate date pentru...;

Autoritatea Contractantă nu are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză

... C-538/07, Assitur, Curtea de Justiție a... a statuat că simpla existență a unei legături de control sau de asociere între doi operatori economici nu poate conduce automat la excluderea acestora dintr-o procedură de atribuire. Autoritatea contractantă trebuie să permită operatorilor economici să demonstreze că ofertele lor au fost elaborate în mod real și independent.

Rezultă că, inclusiv în situația în care ar exista anumite legături între doi operatori economici, acestea nu ar fi suficiente, prin ele însele, pentru constatarea unei conduite anticoncurențiale. Cu atât mai mult, simpla asemănare dintre denumirile.... și...., neînsoțită de alte indicii concrete, nu poate fundamenta concluzia că ofertele au fost elaborate în mod coordonat.

Comisia de evaluare a avut în vedere și faptul că aprecierea existenței unei conduite concertate nu trebuie realizată exclusiv prin analiza formală a datelor de identificare ale societăților, ci prin examinarea cumulativă a tuturor împrejurărilor relevante.

De asemenea, nu s-au identificat elemente care să demonstreze că unul dintre ofertanți ar fi avut acces la informațiile confidențiale cuprinse în oferta celuilalt, că ofertele ar fi fost întocmite de aceleași persoane sau că deciziile comerciale privind participarea, formarea prețului ori elaborarea propunerii tehnice ar fi fost adoptate în comun.

În consecință, comisia de evaluare constată că.... și.... - lider al... sunt persoane juridice distincte, având date de identificare, structuri de conducere și modalități de întocmire a ofertelor diferite, iar documentele analizate nu relevă existența unei unități de decizie sau a unei influențe reciproce asupra conținutului ofertelor.

Prin urmare, similitudinea parțială a denumirilor comerciale nu este susținută de alte indicii obiective care să conducă la concluzia existenței unei conduite concertate, iar ofertele depuse de cei doi operatori economici pot fi considerate, din perspectiva elementelor analizate, ca fiind întocmite și depuse în mod independent.”

Or, raportat la prevederile.... din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevede că „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se afla în oricare dintre următoarele situații: [...]

d) autoritatea contractantă **are suficiente indicii rezonabile/informații** concrete pentru a considera ca operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătura cu procedura în cauză; [...]

(5) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. d) se considera ca autoritatea contractantă are suficiente indicii plauzibile pentru a considera ca operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în

*cadrul sau în legătura cu procedura în cauză în următoarele situații, reglementate cu titlu exemplificativ:*

*a) ofertele sau solicitările de participare transmise de 2 sau mai mulți operatori economici participanți la procedura de atribuire prezintă asemanări semnificative din punct de vedere al conținutului documentelor nestandardizate potrivit documentației de atribuire; ” și la exercitarea dreptului de apreciere din partea autorității contractante, care a verificat existența situației de excludere, astfel cum prevede legea achizițiilor publice, concluzionând că „Autoritatea Contractantă nu are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză”, Consiliul constată că susținerile contestatorului nu sunt fundamentate și probate în vreun fel, fiind simple bănuieli, motiv pentru care le va respinge, subliniind totodată dreptul.... de a se adresa - dacă apreciază oportun - organelor competente ale statului român, sub aspectul denaturării concurenței.*

Constatându-se caracterul legal al evaluării ofertelor..., loturile 1 și 2, contestate de.... în prezenta cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă vizavi de acestea, respectiv desemnarea ofertelor..., drept câștigătoare la loturile 1 și 2, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu... prevederilor.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către contestator fiind nefondate, motiv pentru care le va respinge.

Pe cale de consecință, menținându-se clasamentul ofertelor în ceea ce privește oferta depusă de către..., drept câștigătoare la lotul 1, Consiliul nu va mai proceda la verificarea aspectelor ce vizează oferta situată pe locul 2 în clasament, depusă de către..., fiind un demers fără vreo eficiență juridică, în condițiile în care nu ar putea accede la locul 1 în clasament.

Concluzionând asupra tuturor aspectelor sesizate în cauză, Consiliul va menține decizia dispusă de autoritatea contractantă atât vizavi de ofertele depuse de către..., loturile 1 și 2, cât și vizavi de ofertele desemnate câștigătoare, depuse de către..., loturile 1 și 2, activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, derulându-se cu... prevederilor.... și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către.... fiind nefondate, motiv pentru care vor fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul.... 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., prin... de Drumuri și..., ca nefondată, loturile 1 și 2.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor.... 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile.... 61 și urm. din Codul de procedură civilă, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de...., loturile 1 și 2.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către...., în contradictoriu cu SOCIETATEA...., prin... de Drumuri și..., ca nefondată, loturile 1 și 2.

Admite cererea de intervenție de intervenție voluntară accesorie formulată de...., loturile 1 și 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile....  
28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în  
temeiul.... 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Completul de soluționare a contestațiilor,**

**Președinte, Membru, Membru,**

...

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale.

Întocmit practicaua deciziei

...