



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1930/C11/1978

Data: 14.09.2022

Prin contestația nr. 1799/11.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40231/12.08.2022, S. „.....” SRL, cu sediul social în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin ..., critică documentația de atribuire, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 43910/11.08.2022, emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizate pe loturi în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente în cadrul proiectului «Dotarea școlilor din cu echipamente de protecție cu scopul prevenirii răspândirii virusului SARS-Cov-2»”, anunț de participare simplificat SCN1111994/04.08.2022, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2 al achiziției (în fișa de date „Dezinfectant și dispenser”, iar în caietul de sarcini lot 2 „Dezinfectanți și dispensere automate cu stativ pentru dezinfectare mâini”), iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent lotului 2 în raport cu cererile din cuprinsul contestației.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, pentru lotul 2, solicitată în cadrul contestației, a fost admisă de Consiliu prin Încheierea nr. 2116/C11/1978 din data de 16.08.2022.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația în analiză, prin care S. „.....” SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Pe fondul contestației, contestatoarea își argumentează solicitările, astfel:

1. Cu privire la anularea procedurii lotului 2, solicită obligarea autorității contractante la restructurarea lotului 2 prin organizarea achiziției în 2 loturi, câte un produs per lot.

Actualmente, procedura de atribuire a contractului lotului 2 impune operatorilor economici să prezinte oferte pentru cele 2 produse indicate în fișa de date a achiziției (SECȚIUNEA II.1.4) Descrierea succintă):

Dezinfectant mâini — 5460 litri

Dispenser automat cu stativ pentru dezinfectare mâini -18 buc

Între cele 2 produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract, fiecare dintre ele acționează independent și are proprii specificități. În documentația de atribuire nu se stabilește nicio cerință/specificație care să impună concluzia că dispenserul automat ar trebui să folosească doar un anumit tip de dezinfectant, cu care să fie compatibil.

Adăugarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert/logic/aritmetic fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru cele 2 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

Asemenea restricționare are efecte și asupra formării prețurilor de achiziție, care, în prezenta unei concurențe sporite (precum în cazul organizării achiziției prin atribuirea contractelor în cadrul a 2 proceduri), nu pot decât să fie mai mici decât în formula actuală de organizare a achiziției.

În continuare, prezintă jurisprudența care susține cererea sa (cu atât mai mult cu cât se referă la produse chimice aglomerate în același lot, în timp ce în speța de față sunt adunate un produs chimic și un echipament medical, între care nu există nicio legătură funcțională):

- deciziile CNSC nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, 638/C1/417/24.03.2022, 633/C2/478/24.03.2022, 460/C8/368/03.03.2022, 1572/C1/1566/27.07.2022;

- decizia Curții de Apel Iași, dosarul nr.768/45/2021, decizia nr. 36/12.01.2022.

Dacă cererea sa de restructurare va fi considerată întemeiată, atunci se impune anularea procedurii lotului 3, cu motivarea deciziei CNSC nr. 638/C 1/417/24.03.2022.

În același sens și decizia CNSC nr. 460/C8/368/03.03.2022, nr. 633/C2/478/24.03.2022, respectiv decizia Curții de Apel ALBA IULIA nr. 789/22.08.2019 (dos.nr. 446/57/2019).

Având în vedere că măsurile de remediere care se impun în cauză atrag reconfigurarea fișei de date a achiziției publice și a caietului de sarcini, în ceea ce privește numărul de loturi, conținutul acestora, valoarea estimată a fiecărui lot, precum și specificațiile tehnice aferente, iar adoptarea măsurilor de remediere este imposibilă dat fiind faptul că relotizarea este imposibilă, practic, după inițierea procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, se va dispune anularea procedurii de atribuire.

2. Referitor la cererea contestatoarei cu privire la modificarea caietului de sarcini al lotului 2, petenta solicită următoarele:

a. obligarea autorității contractante la înlocuirea specificației indicând compoziția dezinfectantului - Concentrație minimă: 60% alcool (60% Etanol):

În ceea ce privește sensul în care solicită a se face înlocuirea cerinței de compoziție în discuție, cu trimitere la constatările „Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale”, care pot constitui un reper științific în această chestiune.

În Ghid se afirmă: *„Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele. Soluțiile de alcool care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută. Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei.”*

Chiar dacă autoritatea contractantă nu este o unitate medicală, totuși scopul achiziției:

„1. Dotarea celor două unități de învățământ cu echipamente și materiale de protecție medicală și/sau destinate asigurării condițiilor igienico-sanitare minime necesare pentru prevenirea, depistarea din timp și diminuarea răspândirii potențiale a infecției SARSCoV-2. respectiv:”

Așadar, solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea indicației de conținut a dezinfectantului achiziției - „Concentrație minimă: 60% alcool (60% Etanol)” cu „pe baza de alcool între 60 % și 80 %”.

b. obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate (specific dezinfecției de nivel mediu a suprafețelor) cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2018 (obligatoriu a fi respectat în spațiul UE în cazul achiziției de produse chimice destinate dezinfecției în orice arii de activitate socială) pentru un produs destinat DEZINFECȚIEI IGIENICE A MÂINILOR PRIN FRECARE în aria instituțională (în speță, autoritatea contractantă achiziționează pentru unități de învățământ).

Eventual cu adăugarea activității VIRUCIDE (justificarea achiziției constă în necesitatea combaterii pandemiei COVID 19), dovedită prin testări conform standardului EN 14476 cel puțin la nivelul inactivării virușilor anvelopați (din categoria cărora face parte virusul SARS-COV2).

Modificarea presupune și înlăturarea specificației de timp de contact „*Timp de acțiune: maxim 15 minute pentru tot spectrul de activitate*”, existând timpi de contact specifici fiecărei activități din spectrul de activitate propus (care sunt mult sub pragul indicat de autoritatea contractantă).

c. obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „- *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului*” completată în sensul

- stabilirii unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În drept, cererea sa are în vedere prevederile legale următoare:

- art. 19 (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021;
- art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

Asemenea cerere a fost găsită a fi întemeiată de CNSC, inclusiv pentru autorități contractante din sfera instituțională (deciziile nr. 741/C7/494/07.04.2022, respectiv nr. 1534/C11/1673/22.07.2022).

Pentru motivele arătate, S. „.....” SRL solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 45807/24.08.2022, înregistrat la CNSC cu nr. 42903/29.08.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de S. „.....” SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

1. Referitor la anularea procedurii lotului nr. 2, respectiv restructurarea lotului 2 (Dezinfectant și dispenser) prin organizarea achiziției în 2 loturi câte un produs per lot, formulează următoarea opinie:

Conform prevederilor art. 18 alin. 3 din Legea 98/2016, Dispenserele și dezinfectantul de mâini se utilizează împreună existând o legătură între cele două, fără dispensere dezinfectanții pentru mâini nu pot fi utilizați, acestea asigurând dozarea corectă a dezinfectatului.

Dispensele și dezinfectanții de mâini fac parte din gama normală de produse furnizate/comercializate de către operatorii economici. La o scurtă căutare pe google se obțin destul de multe rezultate de la societăți

comerciale care vând la pachet dezinfectant și dispensere sau ambele produse separat.

Exemplul prezentat de către contestatoare nu este similar cu situația din acest lot, deoarece este vorba despre dezinfectanți mâini și dezinfectanți suprafețe nu dezinfectanți și dispensere astfel că soluția pronunțată în acest caz nu poate fi aplicată și pentru acest lot.

Mai mult, ofertantul are posibilitatea să se asocieze în vederea furnizării dispenserelor, valoarea dispenserelor este foarte mică raportat la valoarea estimată a lotului, valoare estimată fiind formată în principal din valoare dezinfectanților, astfel că profitul acesteia nu este minimizat.

De la lansarea procedurii și până la suspendarea ei pe acest lot s-au înscris 5 societăți interesate/posibili ofertanți și niciunul dintre aceștia nu a solicitat clarificări în sensul modificării componenței loturilor.

Având în vedere valoarea estimată mică a acestor dispensere sub 10.000 lei, autoritatea contractantă precizează că a combinat cele două produse într-un singur loc pentru a avea ofertanții pentru ambele categorii de produse, deoarece de multe ori valoarea mică a unui lot poate determina lipsa de interese a ofertanților pentru acel lot, cum a fost și cazul la această procedură unde lotul 3 cu o valoare estimată de 12.199 lei a fost anulat administrativ de SEAP pentru nedepunere de oferte.

Consideră că ofertantul nu a demonstrat în mod concret cum această împărțire a loturilor restricționează concurența și a făcut afirmații pur teoretice fără vreo bază, deoarece, așa cum a menționat mai sus, pe aceste lot s-au înscris 5 societăți interesate/posibili ofertanți.

2. Referitor la afirmația contestatoarei privind obligarea la modificarea următoarelor cerințe ale caietului de sarcini, formulează următoarea opinie:

a) Obligarea sa la înlocuirea indicației de conținut a dezinfectatului „concentrație minimă 60% alcool (60% etanol)” cu pe bază de alcool între 60-80 %:

În opinia sa, cerința pe bază de concentrație minimă 60% alcool (60% etanol) pe bază de alcool între 60-80 % include și cerința solicitată de ofertant. Mai mult tot din Ghidul OMS 2009 privind igiena mâinilor în unitățile medicale, rezultă că „Conținutul de alcool din soluții poate fi exprimat ca un procent de greutate (m/m) care nu este afectat de temperatură sau de alte variabile, sau ca un procent de volum (v/v), care poate fi afectat de temperatură, de greutatea specifică și de concentrația reacției. De exemplu, un conținut de 70% alcool echivalează cu 76,8% din volumul soluției preparate la 15s C, sau 80,5% din volumul soluției preparată la 25g C. Concentrația de alcooli în antisepticele pentru mâini sunt adesea exprimate ca procent din volum”

Având în vedere cele de mai sus, consideră că o astfel de cerință ar restrânge concurența, motiv pentru care nu este cazul să introducă această condiție.

b) Obligarea sa la înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2018, în opinia sa, în urma solicitărilor de clarificare depuse pentru aceste lot, fișa tehnică pentru dezinfectant mâini a fost modificată include și activitatea virucidă și timpul de acțiune a fost modificat la de la 15 minute la 5 minute.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că această solicitare este lipsită de obiect.

c) obligarea autorității contractante la introducerea cerinței „să prezinte perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, menționează că, potrivit Notei din Ordinul nr. 1.071/16.413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide „Aceste criterii au caracter de recomandare menite să sprijine activitatea epidemiologului de spital în selectarea produselor biocide de dezinfecție adecvate situației specifice a unităților sanitare”.

Astfel, aceste recomandări sunt pentru unitățile sanitare publice sau private și nu este obligatorie introducerea unei astfel de solicitări în specificațiile tehnice ale produselor achiziționate. Mai mult în fișa tehnică s-a precizat „Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original, minim 2 ani de la data livrării.”

De asemenea având în vedere că dezinfectanții sunt pe bază de alcool nu este necesară precizarea unui perioade de valabilitate după deschidere, deoarece nu se alterează în timp. Potrivit Ghidului OMS 20096 „Contaminarea soluțiilor pe bază de alcool a fost rareori semnalată.”

Raportat la cele menționate, consideră că o astfel de cerință este excesivă și are ca rezultat restrângerea concurenței.

Contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 5.097,60 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208312734/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 11.08.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura simplificată, pe loturi, „Furnizare echipamente în cadrul proiectului «Dotarea școlilor din cu echipamente de protecție cu scopul prevenirii răspândirii virusului SARS-Cov-2»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat SCN1111994/04.08.2022. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 313.949,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva „documentației de atribuire a achiziției și a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 43910/11.08.2022”, S. „.....” SRL a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire pentru lotul 2 al achiziției (în fișa de date „Dezinfectant și dispenser”, iar în caietul de sarcini lot 2 „Dezinfectanți și dispensere automate cu stativ pentru dezinfectare mâini”), iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent lotului 2 în raport cu cererile din cuprinsul contestației. De asemenea, a precizat că cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea contestației va fi făcută pe cale separată.

Din cuprinsul contestației Consiliul reține că demersul contestatoarei este determinat de modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire pentru lotul 2.

Astfel, un prim set de critici se referă la faptul că autoritatea contractantă a cumulat în cadrul acestui lot achiziția a două produse diferite în mod nelegal. Pentru acest motiv solicită ca produsele ce fac obiectul achiziției pentru acest lot să fie achiziționate separat, respectiv modificarea documentației de atribuire astfel încât cele două produse să constituie subiect al achiziției pentru două loturi distincte.

Conform caietul de sarcini, obiectul achiziției pentru lotul 2 îl constituie achiziția de dezinfectanți (5460 litri) și dispensere automate cu stativ pentru dezinfectare mâini (18 buc).

În scopul demonstrării necesității disjungerii obiectului achiziției pentru acest lot în 2 loturi distincte, autoarea contestației invocă faptul că între cele două produse nu există nicio legătură funcțională și că ar fi restricționată participarea la procedura de atribuire.

În același timp, autoritatea contractantă invocă, prin raportare la dispozițiile art. 18 alin. (3) din Lege nr. 98/2016, că dispenserele au fost solicitate pentru utilizarea dezinfectantului, iar valoarea acestora este semnificativă în raport de valoare dezinfectantului.

Consiliul consideră relevante în soluționare următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. dd):

lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului;

- art. 142:

(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) *În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.*

(4) *În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.*

(5) *Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.*

(6) *În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.*

(7) *Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis.*

(8) *În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite.*

(9) *În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat.*

(10) *Autoritatea contractantă efectuează evaluarea comparativă prevăzută la alin. (9) prin stabilirea în primul rând a punctajelor ofertelor pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și, apoi, prin compararea punctajului total astfel obținut cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respectivă, în ansamblu.*

Din cuprinsul acestor prevederi rezidă faptul că atribuire pe loturi nu este o obligație care intervine în orice condiții. Orice atribuire pe loturi se face plecând de la necesitatea/obligativitatea de a face atribuirea pe loturi a unui contract funcție de natura activităților ce urmează a fi derulate. Ori, în cazul de față, solicitarea unui număr de dispensere pentru dezinfectantul solicitat, într-o cantitate care nu pune în discuție faptul că obiectul achiziției îl reprezintă, în realitate, dezinfectantul (18 dispensere pentru 5460 litri de dezinfectant), nu poate reprezenta motiv de împărțire pe loturi a procedurii, ci dimpotrivă.

De altfel, contestatoarea prin demersul său nu arată prevederea legală încălcată de modul în care autoritatea contractantă a stabilit obiectul achiziției pentru acest lot.

Că nu poate fi identificată nelegalitatea modului de stabilire a obiectului achiziției este tocmai modul în care contestatoarea și-a formulat acuzele, neputând fi pusă în discuție nicio eventuală restricționare a participării la procedura de atribuire și nici lipsa unei legături funcționale între dezinfecanți și dispenserele solicitate.

În acest sens, Consiliul reține că obiectul principal al achiziției îl reprezintă dezinfectantul, iar dispenserele sunt destinate utilizării acestui

dezinfectant, astfel că nu se poate invoca lipsa unei legături funcționale între acestea.

Într-adevăr, modul de elaborare a documentației de atribuire nu trebuie să limiteze participarea operatorilor economici la procedură, însă, câtă vreme împărțirea pe loturi nu corespunde nevoilor autorității contractante și nu se impune o astfel de măsură în raport cu cele mai sus constatate, cele invocate de contestatoare nu pot să atragă necesitatea împărțirii pe loturi distincte a achiziției pentru lotul 2.

De asemenea, este irelevant că nu există o condiționare între tipul dezinfectantului și dispenserul solicitat. Faptul că poate fi oferit orice tip de dispenser care îndeplinește condițiile stabilite de achiziție prin caietul de sarcini, este o constatare a petentei care nu poate determina necesitatea împărțirii pe loturi a achiziției de la lotul 2.

În speță, nu prezintă relevanță, nici practica Consiliului și nici cea a Curților de Apel invocată de contestatoare, în discuție nefiind produse diferite cu destinație diferită, ci achiziția unui produs și accesoriul necesar utilizării lui.

În lipsa altor susțineri și informații din partea autoarea contestației, care să ateste necesitatea divizării obiectului achiziției pentru lotul 2 în două loturi distincte, Consiliul consideră nefondată o astfel de cerere.

Cât privește consecința invocată de contestatoare în cazul unei eventuale divizări a obiectului achiziției pentru lotul 2 în două loturi distincte, de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că nu se impune, dat fiind că solicitarea contestatoarei în acest sens a fost considerată nefondată.

Pentru acest motive capătul de cerere principal, de anulare a procedurii de atribuire, va fi respins ca nefondat.

Referitor la capătul subsidiar de cerere, de modificare a caietului de sarcini, Consiliul reține că autoarea contestației solicită modificarea mai multor cerințe din cadrul acestuia.

Astfel, un prim set de critici se referă la cerința existentă în Fișa tehnică dezinfectant de mâini, astfel cum aceasta a fost modificată prin răspunsul consolidat publicat în SEAP în data de 11.08.2022, respectiv *Concentrație minimă: 60% alcool (60% Etanol)*.

Referitor la această specificație tehnică autoarea contestației invocă prevederile *Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale*, și solicită înlocuirea acesteia în sensul ca dezinfectantul să fie *pe bază de alcool între 60% și 80%*.

Analizând acest ghid, sunt considerate ca prezentând relevanță cele reținute în cadrul acestuia la cap 11.3 Alcoolii:

Cele mai multe antiseptice pentru mâini pe bază de alcool conțin fie etanol, izopropanol sau n-propanol, sau o combinație a două dintre acestea. Concentrațiile sunt date, fie ca procent din volum (= mL/100mL, abreviat % v/v), procent din greutate (= g/100g, abreviat % m/m), sau procent din greutate/volum (= g/100mL, abreviat % m/v). În cadrul studiilor despre alcoolii s-au evaluat fie alcoolii individuali în diferite concentrații (cele mai multe studii), combinații de doi alcoolii, soluții alcoolice care conțin cantități mici de hexaclorofen, compuși cuaternari de amoniu (QAC), povidone-iodine, triclosan sau gluconat de clorhexidină (CHG).137,221,267-286 Activitatea antimicrobiană a alcoolilor rezultă din capacitatea acestora de a denatura proteinele287. Soluțiile de alcoolii care conțin 60-80% sunt cele mai eficiente, cele cu o

concentrație mai mare având o eficiență mai scăzută.^{288,289} Acest paradox rezultă din faptul că proteinele nu sunt ușor de denaturant în absența apei.²⁸⁷ Conținutul de alcool din soluții poate fi exprimat ca un procent de greutate (m/m) care nu este afectat de temperatură sau de alte variabile, sau ca un procent de volum (v/v), care poate fi afectat de temperatură, de greutatea specifică și de concentrația reacției.²⁹⁰ De exemplu, un conținut de 70% alcool echivalează cu 76,8% din volumul soluției preparate la 15° C, sau 80,5% din volumul soluției preparată la 25° C.²⁹⁰ Concentrația de alcooli în antisepticele pentru mâini sunt adesea exprimate ca procent din volum.

Având în vedere aceste aspecte, Consiliul apreciază că modul de definire a specificației tehnice în discuție, pe de o parte, nu contravine prevederilor acestui ghid ori unei alte prevederi legale, iar pe de altă parte, nu îi afectează petentei sau oricărui alt operator economic interesat participarea la procedura de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al solicitării contestatoarei.

Cât privește următorul set de critici formulat de contestatoare, Consiliul reține că este legat de spectrul de activitate solicitat în cadrul fișei tehnice aferente dezinfectantului.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit în specificațiile tehnice minime obligatorii pentru dezinfectantul de mâini următorul spectru de activitate:

Spectru de activitate: bactericid (EN13727, EN13607), levuricid (EN 13624), fungicide (EN 13624, EN 136797), virucide (EN14476), micobactericid (EN 14348)

Timp de acțiune: maxim 15 minute pentru tot spectrul de activitate

Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original.

Prin demersul său autoarea contestației solicită înlocuirea spectrului de activitate, considerat specific dezinfecției de nivel mediu al suprafețelor, cu cel prevăzut de standardul EN 14885:2018, obligatoriu a fi respectat pentru un astfel de produs utilizat în aria instituțională și, eventual, adăugarea activității virucide dovedită prin testări conform standardului EN14476. Mai precizează contestatoare, că o astfel de modificare presupune și modificarea timpilor de contact de 15 min, deoarece există timpi de contact specifici fiecărei activități din spectrul de activitate propus.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă invocă faptul că solicitarea contestatoarei a rămas fără obiect deoarece fișa tehnică a fost modificată din punct de vedere al spectrului de activitate, fiind inclusă activitatea virucidă și diminuat timpul de acțiune de la 15 minute la 5 minute.

Ca prim aspect, Consiliul reține că fișa tehnică pentru dezinfectantul de mâini a fost modificată prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 11.08.2022, astfel:

Spectru de activitate:

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg, pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$, EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$
- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$
- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348.

Consiliul are în vedere că standardul 14885:2018, tabel 11, metode de testare pentru produse utilizate în zona instituțională, invocat de contestatoare, pentru dezinfectarea prin frecare a mâinilor stabilește testări pentru: efectul bactericid (standardele EN 1276 (2,1) și EN 1500 (2,2)), efectul levuricid conform standardului (EN1650 (2,1)), și că, suplimentar, este solicitat luarea în considerare și a efectului virucid conform standardului EN 14476.

Prin modificările aduse, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit nivelul spectrului de activitate conform Tabel 1 din standardul EN 14885:2018, metode testare pentru produse utilizate în zona medicală, care stabilește testări pentru dezinfectarea mâinilor prin frecare pentru: efectul bactericid (EN 13727 (2,1) și EN 1500 (2,2)), efect levuricid (EN 13624 (2,1)), efect virucid (EN 14476 (2,1)) și efect micobactericid/ tuberculocid (SR EN 14348 (2,1), conform pct. 4.3.2.2 Hygienic handrub din standardul EN 14885:2018

De asemenea, Consiliul reține că timpii de contact de 15 min la care face referire contestatoarea au fost modificați, iar prin demersul său petenta nu critică noii timpi stabiliți de achiziție.

Conform fișei tehnice, nevoia autorității contractante este de a achiziționa un dezinfectant pentru mâini, produs biocid, care să prezinte aviz sanitar și să dețină aviz de punere pe piață emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Prin urmare, chiar dacă în discuție e achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, Consiliul nu se poate opune dorinței autorității contractante de a achiziționa un produs a cărui destinație este, cu precădere zona medicală, mai ales că el poate fi utilizat și în cadrul instituțional. Standardul 14885:2018 invocat de contestatoare conține cerințele minime necesare pentru atestarea fiecărei activități, dar aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu poate introduce cerințe suplimentare acestuia, atât timp cât acestea nu contravin celor minime necesare a fi respectate, mai ales când acestea sunt rezultatul standardizării comunitare.

În consecință, Consiliul reține că timpii de acțiune au fost modificați, astfel că, din acest punct de vedere criticile formulate au rămas fără obiect.

De asemenea, reține că spectrul de activitate inițial stabilit a fost modificat prin raportare la standardul EN 14885:2018, chiar dacă nu conform solicitărilor contestatoarei fiind impus un spectru de activitate specific pentru spălarea mâinilor prin frecare pentru zona medicală.

Prin demersul său contestatoarea nu a demonstrat niciun moment caracterul nelegal al cerinței ori o restricționare nepermisă prin modul de definire a cerinței, motiv pentru care, în lipsa altor argumente suplimentare care să ateste nelegalitatea cerinței astfel cum a fost

formulată, Consiliul va menține modul de formulare al ei prin răspunsul consolidat publicat în SEAP la data de 11.08.2022, considerând nefondate criticile contestatoarei.

În continuare, prin următorul set de critici, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: *Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.*

Astfel, alăturat cerinței contestatoarea consideră că se impune stabilirea unei perioade de către achizitoare considerată corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului și impunerea obligației ofertanților de a dovedi durata de valabilitate pentru această perioadă prin prezentarea de probe obiective precum rapoarte.

Raportat la această solicitare a contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că nu se impune introducerea ei, sens în care invocă prevederile Ghidului OMS privind igiena mâinilor în unitățile medicale, în care este menționat faptul că rareori a fost semnalată contaminarea soluțiilor pe bază de alcool.

Consiliul reține că, într-adevăr în *Ghidului OMS din 2009 privind igiena mâinilor în unitățile medicale*, invocat de achizitoare, cu privire la problema supusă analizei sunt menționate următoarele:

Alcoolii sunt inflamabili și PMS care manipulează preparate pe bază de alcool trebuie să respecte normele de protecție (a se vedea Partea I, Secțiunea 23.6). Deoarece alcoolii sunt substanțe volatile, containerele lor trebuie să fie proiectate astfel încât evaporarea să fie limitată și concentrația inițială păstrată.

**C
o
ntam
i
na
r
ea
s
o
luțiilor
pe bază d**

Cu toate acestea, cum face trimitere și contestatoarea, Consiliul observă că, ulterior 2009, în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia, că au fost stabilite următoarele reguli:

- Anexa nr. 1, art. 19 alin. (2):

La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor.;

- Anexa nr. 3, art. 2:

Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

- a) un produs se utilizează numai în scopul pentru care a fost avizat;*
- b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;*
- c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.*

Așadar, Consiliul apreciază ca fiind utilă informația în discuție pentru autoritatea contractantă, direct interesată atât de valabilitatea generală a produsului, cât și de cea specifică, ce intervine după deschiderea recipientului, Consiliul stabilește că specificația propusă de contestatoare este necesar fi inserată în caietul de sarcini, urmând ca ofertanții să prezinte și un document tehnic în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de S. „.....” SRL, respectiv admite în ceea ce privește capătul subsidiar de cerere de modificare a caietului de sarcini pentru lot 2 prin completarea acestuia cu cerința: Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice caietul de sarcini (fișa tehnică) pentru lotul 2, potrivit aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificarea efectuată la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea ei în SEAP și să stabilească o nouă dată-limita de depunere a ofertelor.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondat capătul principal de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația depusă de S. „.....” SRL în contradictoriu cu în ceea ce privește capătul subsidiar de cerere de modificare a caietului de sarcini pentru lot 2 prin completarea acestuia cu cerința: Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să modifice caietul de sarcini (fișa tehnică) pentru lotul 2, potrivit aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să aducă modificarea efectuată la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură, prin publicarea ei în SEAP și să stabilească o nouă dată-limita de depunere a ofertelor.

Respinge ca nefondat capătul principal de cerere de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.
Redactată practicaua deciziei ...