C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva procesului-verbal nr. 29295/07.03....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., ..., cod fiscal .., în calitate de organizatoare a licitației publice cu strigare, în vederea atribuirii contractului de "Închiriere a bunurilor imobile destinate activităților lucrative sau părți din acestea, aflate în administrarea Penitenciarului ..... Rahova și în proprietatea publică a statului – spațiu situat în clădire bloc alimentar – corp C și spațiu depozitare-clădire vizită, corp B, destinat asigurării desfășurării activității punctului comercial în vederea exercitării dreptului la cumpărături a deținuților", s-a solicitat Consiliului:

- "Admiterea prezentei contestații și analizarea ofertei subscrisei înregistrată la Penitenciarul ..... Rahova din prisma cerințelor din documentația descriptivă/caietul de sarcini;
- Anularea deciziei din actul administrativ – procesul verbal nr. 29295/07.03....., prin care a fost declarată neeligibilă subscrisa și implicit oferta a fost respinsă pe motiv că nu respectă pct. 3.2 al. 1) din documentația descriptivă;
- Admiterea subscrisei la evaluarea documentației pentru a trece la etapa următoare a licitației publice cu strigare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin contestaţia FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., SC ..... SRL critică procesul-verbal nr. 29295/07.03....., emis de ....., în calitate de organizatoare a licitației publice cu strigare, prin care oferta sa a fost respinsă pe motiv că, Certificatul constatator prezentat nu respectă solicitările din cap. 3.2. al. 1) din documentația descriptivă.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale este inechitabilă, excesivă și contravine principiilor care stau la baza atribuirii contractelor, sens în care solicită admiterea contestației așa cum a fost formultă în partea introductivă a deciziei.

Prin adresele nr. 10289 și 10291/..... ..... din 20.03....., Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere că, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba despre o licitație publică cu strigare, iar CNSC fiind competent să soluţioneze contestaţii doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018) aşa cum se precizează la art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 30608/PBRB/21.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 10648/21.03....., ... precizează că licitația publică cu strigare nu a fost organizată în baza legislației privind achizițiile publice, respectiv Legea nr. 98/2016, iar în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. l) din același act normativ amintit, contractul de închiriere spațiu nu constituie contract de achiziție publică.

Mai mult, menționează că licitația publică cu strigare a fost organizată în baza Legii nr. 213/1998, privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia (publicată în Monitorul Oficial nr. ..... din 24 noiembrie 1998) și a Deciziei nr. 859/2016 pentru aprobarea modului de calcul și de respectare a mediei prețurilor în cadrul punctelor comerciale din incinta penitenciarului și a procedurii privind închirierea spațiilor din sistemul administrației penitenciare (publicată în Monitorul Oficial nr. 25 din 10 ianuarie 2017) și a altor acte normative.

Față de considerentele expuse, organizatoarea admite declinarea competenței materiale a CNSC în soluționarea contestației către instanța de la sediul contestatoarei.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat o licitație publică cu strigare, în vederea atribuirii contractului de "Închiriere a bunurilor imobile destinate activităților lucrative sau părți din acestea, aflate în administrarea Penitenciarului ..... Rahova și în proprietatea publică a statului – spațiu situat în clădire bloc alimentar – corp C și spațiu depozitare-clădire vizită, corp B, destinat asigurării desfășurării activității punctului comercial în vederea exercitării dreptului la cumpărături a deținuților".

Nemulţumită de decizia de respingere a ofertei sale, SC ..... SRL a înaintat contestația de față, solicitând analizarea ofertei sale, anularea procesului- verbal nr. 29295/07.03....., admiterea ofertei sale pentru etapa a doua a licitației publice cu strigare.

Din informațiile documentației descriptive, Consiliul a reținut că valoarea minimă de ofertare este de (34 lei/mp x 44 mp x 12 luni) + 50% (34 lei/mp x 44 mp x 12 luni) = 17952 + 8976 = 26.928 lei, iar criteriul de atribuire este „tariful cel mai mare lei/mp/lună".

Trecând la analiza contestației și cercetând cu întâietate, cu respectarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, competenţa sa în soluţionarea litigiului, Consiliul reţine că, în conformitate cu dispoziţiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent".

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 din Legea nr. 98/2016 „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;
d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată".

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de legile amintite și, similar de Legea nr. 99/2016.

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că, în speță, ... a organizat licitație publică cu strigare, în documentația de licitație fiind făcute, între altele, următoarele precizări: „... Tariful inițial de strigare 34 lei/mp/lună (treizeciși patru)/mp/lună se licitează numai spațiul destinat punctului comercial – bloc alimentare, corp C. observație: pentru spațiul destinat depozitării, locatorul va percepe un tarif de 50% din valoarea totală a tarifului licitat final pentru spațiul comercial – destinat vânzării (44 mp x tarif/mp/lună x 50%. Saltul de supralicitare stabilit de către comisia de licitație este de 10 lei/mp ...".

Față de cele de mai sus, luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se constată că nu au incidenţă procedurile de atribuire a contractelor şi de soluţionare a contestaţiilor de Consiliu instituite prin Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire conform Legii nr. 98/2016, 99/2016 sau 100/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiei se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, la cap. 8 *Dreptul de a depune contestații și modalitatea de soluționare a acestora*, din cadrul documentației descriptive, se menționează că „... termenul de depunere al contestațiilor este de maximum 3 zile lucrătoare de la data susținerii licitației publice cu strigare (data comunicării procesului – verbal al licitației) ... Contestațiile vor fi analizate și soluționate de o comisie în maxim 2 zile lucrătoare constituită la nivelul unității, compusă din 3 membrii, alți decât componenții comisiei de evaluare ...".

Având în vedere și această prevedere, Consiliul va stabili competența pe baza dreptului comun.

Legalitatea aplicării unei licitații publice cu strigare, organizată de ., nu poate fi stabilită de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, acesta neavând competență în a verifica decât procedurile reglementate de legile speciale cum s-a arătat mai sus.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 10 alin. (1) și (3) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, conform căruia: **(1)** Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice locale şi judeţene, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora de până la 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autorităţile publice centrale, precum şi cele care privesc taxe şi impozite, contribuţii, datorii vamale, precum şi accesorii ale acestora mai mari de 3.000.000 de lei se soluţionează în fond de secţiile de contencios administrativ şi fiscal ale curţilor de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel; **(3)** Reclamantul persoană fizică sau juridică de drept privat se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul său. Reclamantul autoritate publică, instituţie publică sau asimilată acestora se adresează exclusiv instanţei de la domiciliul sau sediul pârâtului;

- 132 alin. 1 Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent,

Consiliul, constatând lipsa sa de competenţă în soluţionarea contestaţiei, urmează a face aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă şi să transmită contestaţia, împreună cu dosarul constituit, instanţei de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei formulate de SC ..... SRL către TRIBUNALUL ....., Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru considerentele expuse în motivare, Consiliul declină competenţa de soluţionare a contestaţiei SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., către TRIBUNALUL ....., Secția a II-a contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	..	..

..