

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 844/20.01.2025 și a raportului procedurii nr. 766/17.01.2025, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în UAT ..., județul Alba”*, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

„✓ Anularea Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, înregistrată cu nr. 844 din 20.01.2025 și Raportului procedurii, înregistrat cu nr. 766 din 17.01.2025, a tuturor actelor care au stat la baza acestora, precum și a actelor subsecvente;

✓ Anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din același act normativ, a tuturor actelor care au stat la baza acestora, precum și a actelor subsecvente;

✓ Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin continuarea procesului de evaluare în ceea ce privește oferta tehnică și oferta financiară a Subscrisei;

✓ Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de Subscrisa pentru soluționarea Contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29

alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

✓ Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 844/20.01.2025 și a raportului procedurii nr.

766/17.01.2025, emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă, prezentând un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și, pe fond, afirmând următoarele:

1. Referitor la schema monofilară:

A. Oferta societății a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivarea că nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice schema monofilară. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, extrasul relevant din comunicarea rezultatului procedurii.

B. Oferta societății a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, prin răspunsurile la clarificări, societatea nu a demonstrat că în cadrul propunerii tehnice a prezentat schema monofilară a sistemului de alimentare cu energie electrică a iluminatului, că din trimiterile și explicațiile date nu rezultă că oferta ar cuprinde o schemă monofilară, că ofertantul nu cunoaște sistemul de iluminat, nici zonele de delimitare și că, în lipsa acestor elemente, nu se va putea calcula dacă odată cu execuția lucrărilor sunt sau nu sunt necesare lucrări de întărire a rețelelor de iluminat public sau modificarea puterii instalate a punctelor de aprindere. . În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, extrasul relevant din comunicarea rezultatului procedurii și menționează că motivele de neconformitate sunt redată, în mod identic, inclusiv în raportul procedurii.

1.1 Argumente pentru combaterea neconformităților care vizează schema monofilară:

Ca o chestiune prealabilă, acesta a reprezentat un motiv de excludere inclusiv în prima etapă, iar, în acest sens, contestatorul redă un extras din contestația care a făcut obiectul dosarului nr. 2208/ 2024 și precizează că, prin Decizia nr. ... din 05.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, Consiliul a dispus următoarele: *„În mod similar, contrar celor constatate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatorului, Consiliul a regăsit, în propunerea tehnică a acestuia, informații cu privire la schema monofilară solicitată prin documentația de atribuire, informații care nu au fost verificate de membrii comisiei de evaluare cu temeinicia impusă de legislația incidentă speței”*.

Ulterior acestei decizii, societății i-au fost solicitate clarificările nr. 13776 din data de 03.09.2024 și nr. 17634/05.11.2024, sens în care petentul redă solicitările punctului 2 din cuprinsul acestora, precum și răspunsurile pe care societatea le-a furnizat.

În concret, contestatorul semnalează următoarele:

- Comunicarea rezultatului procedurii nu este motivată, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. a) Legea nr. 98/2016, pe

care petentul le și redă. Totodată, în susținerea argumentelor sale, contestatorul invocă și redă considerente din jurisprudența Consiliului.

- Autoritatea contractantă nu indică elementele concrete pe care oferta ... nu le-ar cuprinde cu privire la schema monofilară și care ar fi cerințele specifice din documentația de atribuire pe care societatea nu le îndeplinește.

- Schema electrică monofilară de alimentare cu energie electrică a componentelor sistemului de iluminat care fac obiectul contractului (aparate de iluminat cu sistem de control) se regăsește la paginile 242-

247, în cadrul documentului 6. *Documentatie echipamente.pdf*. Așa cum se poate observa, este prezentată schema de alimentare a corpului de iluminat prin alimentarea de la rețeaua de iluminat public, printr-un cablu cu 3 fire, care trec prin conectorul de tip cuțit, SPD, alimentând apoi Driverul, din care se alimentează atât sursa LED, cât și controllerul. Toate componentele sistemului de iluminat ce fac parte din acest contract sunt cuprinse în cadrul schemei monofilare prezentate. Cât privește alegațiile autorității contractante potrivit cărora din ofertă lipsesc informații/ documente, respectiv că nu ar fi îndeplinite cerințe exprese, contestatorul opinează că o atare stare de fapt nu poate reprezenta o motivare a deciziei de respingere, întrucât nu reprezintă o motivare concretă, astfel cum se impune prin prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

- În conformitate cu prevederile documentației de atribuire, lucrările contractului cuprind operațiuni de demontare aparate de iluminat și console existente, montare console și aparate de iluminat noi și implementare sistem de telegestiune pentru aparatele de iluminat, folosind infrastructura existentă (stâlpi, rețea, etc) / pe rețeaua de iluminat existentă. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, un extras conținând prevederi cuprinse în caietul de sarcini.

Sistemul de alimentare cu energie electrică a iluminatului este cel existent, nefiind incluse în obiectul contractului lucrări pentru modificarea rețelelor de alimentare cu energie electrică a iluminatului existent.

În cadrul ofertei sunt prezentate schemele electrice ale aparatelor de iluminat, acestea regăsindu-se în cadrul documentului 6. *Documentatie echipamente.pdf*, începând cu pagina 242, iar arhitectura sistemului de telegestiune este prezentată la pagina 251, acestea făcând parte din lucrările care fac obiectul contractului.

Obiectul achiziției este «*Servicii de proiectare si execuție lucrari pentru obiectivul de investitie "Eficientizarea si modernizarea sistemului de iluminat public in U.A.T. ..., judetul Alba"*», din cadrul acestuia făcând parte elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, în cadrul cărora se vor elabora și piesele desenate, după caz, inclusiv scheme electrice privind situația existentă și situația propusă. În acest sens, contestatorul expune, în facsimil, un extras conținând prevederi cuprinse în fișa de date și învederează faptul că prezenta procedură este de tip proiectare și execuție, iar stabilirea soluției finale este o atribuție care îi incumbă viitorului proiectant.

Totodată, acesta subliniază faptul că achizițarea nu motivează de ce schema prezentată de ... nu îndeplinește cerințele din documentație și care sunt elementele concrete care lipsesc, respectiv care sunt acele exigențe din documentația de atribuire pe care societatea nu le-am îndeplinit.

2. Referitor la descrierea organizării de șantier:

A. Oferta societății a fost declarată ca fiind neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că nu s-a prezentat în cadrul propunerii tehnice descrierea organizării de șantier. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, extrasul relevant din comunicarea rezultatului procedurii.

B. Oferta societății a fost declarată ca fiind inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu motivarea că, prin răspunsurile la clarificări, societatea nu a clarificat toate aspectele privind

organizarea de șantier, respectiv aprovizionarea ritmică. De asemenea, contestatorul este de părere că, în mod eronat, autoritatea contractantă a apreciat că societatea nu a clarificat cum și de unde se va realiza aprovizionarea ritmică (zilnică) cu cele 15.84 aparate de iluminat, având în vedere că nu prevede o organizare de șantier de unde să se aprovizioneze cu materiale în mod ritmic. În acest sens, contestatorul redă, în facsimil, extrase relevante din comunicarea rezultatului procedurii.

2.1 Argumente privind combaterea neconformităților care vizează organizarea de șantier:

Ulterior deciziei Consiliului, societății i-au fost solicitate clarificările nr. 13776 din data de 03.09.2024 și nr. 17634/05.11.2024, sens în care petentul redă solicitările punctului 3 din cuprinsul acestora, precum și răspunsurile pe care societatea le-a furnizat.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 17634 din data de 05.11.2024, punctul 3, societatea a clarificat toate aspectele.

Conform propunerii tehnice, atât aprovizionarea cu materiale, cât și evacuarea deșeurilor se va efectua ritmic. Conform graficului de execuție, media aritmetică indică un număr de 13.64 aparate de iluminat demontate zilnic și un număr de 15.84 de aparate de iluminat montate zilnic, cantitate ce încapă în portbagajul unui autoturism de clasă mică, spațiul disponibil la nivelul unei platforme ridicătoare cu braț nefiind, în niciun caz, o problemă.

Mai mult, după cum se poate observa, în cadrul ofertei, în documentul 3. *Documentatie utilaje.pdf*, societatea a prezentat, pe lângă utilajul PRB, și autoutilitara care va realiza transportul deșeurilor (inclusiv ambalaje), zilnic, în zonele de depozitare stabilite de către beneficiar.

În cadrul fișei de date, *pct. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor*, din cuprinsul căruia contestatorul redă prevederile relevante, sunt indicate capitolele din structura devizului general care au fost luate în considerare la stabilirea valorii estimate.

După cum se poate observa, valoarea estimată a contractului nu include și cheltuieli cu lucrări sau asigurarea cu utilități privind organizarea de șantier.

În cadrul propunerii tehnice, societatea a indicat motivat că nu este necesară organizarea de șantier, indicând, totodată, măsurile privind organizarea execuției, la paginile 23-24 din cadrul documentului *Propunere tehnică Ighiu.pdf*, din cuprinsul căroră contestatorul redă, în facsimil, mențiunile relevante.

Totodată, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, având nr. 4450/210.032024, răspuns la adresa înregistrată la

autoritatea contractantă sub nr. 4244/18.03.2021 - răspuns la întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă precizează că: *„Având în vedere că obiectul achiziției este proiectare și execuție, fiecare ofertant va elabora propriile liste de cantități, în funcție de metodologia aplicată și cu respectarea DALI”*.

În plus, potrivit prevederilor Procedurii de autorizare a diriginților de șantier din 13.05.2011, parte integrantă din Ordinul nr. 1496/2011, predarea terenului rezervat pentru organizarea de șantier este o obligație care incumbă titularului de autorizații, adică autorității

contractante. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 44 din respectivul act normativ și subliniază faptul că, și de această dată, achizitoarea nu motivează de ce informațiile din ofertă nu sunt suficiente și de ce răspunsurile la clarificări nu ar fi concludente.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicări contestației către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin punctul de vedere nr. 1547/03.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată, prin care a afirmat următoarele:

Prin motivul nr. 1 din Contestație, autorul acesteia critică actele autorității contractante (raportul procedurii și comunicarea rezultatului). În acest sens, achizitoarea redă o serie de argumente din cuprinsul contestației.

Prin raportare la documentația de atribuire, solicitările de clarificări (nr. 13776/03.09.2024 și nr. 17634/05.11.2024), respectiv răspunsurile petentului la acestea, precum și oferta tehnică înaintată de acesta, ... apreciază ca fiind nefondate criticile contestatorului, întrucât:

Atât din răspunsurile la solicitările de clarificări, cât și din criticile încorporate în cadrul motivului nr. 1 din contestație, rezultă în mod rezonabil că contestatorul nu s-a conformat cerințelor documentației de atribuire și, în consecință, nu a prezentat schema monofilară de alimentare cu energie electrică a sistemului de iluminat public.

Astfel cum rezultă din propriile mențiuni înserate în cadrul contestației, petentul a prezentat „*schemele electrice ale aparatelor de iluminat*”, iar nu schema monofilară de alimentare cu energie electrică a sistemului de iluminat public.

Schema monofilară de alimentare cu energie electrică a iluminatului trebuie să cuprindă punctele de aprindere, posturile de transformare din care este alimentat sistemul de iluminat public, tipul liniei electrice, lungimea ei, numărul stâlpilor pe care se vor monta noile corpuri de iluminat și delimitările față de posturile de transformare din care sunt alimentate punctele de aprindere.

În lipsa schemei monofilare, se deduce în mod rezonabil că ofertantul nu cunoaște sistemul de iluminat și nici zonele de delimitare necesare pentru solicitarea programelor de lucrări cu operatorul de distribuție în vederea întreruperilor alimentării cu energie electrică pe tronsoane în perioada execuție a lucrărilor.

De asemenea, în lipsa schemei monofilare se deduce în mod rezonabil că ofertantul nu va putea calcula dacă, odată cu execuția lucrărilor, sunt sau nu necesare lucrări de întărire a rețelei de iluminat public sau modificarea puterii instalate a punctelor de aprindere.

În această ordine de idei, este irelevant tipul procedurii, în condițiile în care viitorul proiectant nu va putea stabili „*soluția finală*” fără să aibă un punct de plecare concret și bine determinat și care constă în schema monofilară de alimentare cu energie electrică a sistemului de iluminat public.

În acord cu apărările supra prezentate, trebuie observat că contestatorul nu a reușit să răstoarne sarcina probei, dimpotrivă, prin propriile critici, confirmă soluția autorității contractante înscrisă atât în raportul procedurii, cât și în adresa de comunicare a rezultatului acesteia.

Prin motivul nr. 2 din Contestație, autorul acesteia critică, de asemenea, actele autorității contractante (raportul procedurii și comunicarea rezultatului). În acest sens, achizitoarea redă o serie de argumente din cuprinsul contestației și învederează următoarele apărări:

Având în vedere și Decizia nr. ... din 05/08/2024, contestatorul cunoaște întrutotul faptul că procedura de atribuire presupune, pe de-o parte, demontarea unui număr de 519 buc. aparate de iluminat existente + 519 buc. console existente, iar, pe de o parte, montarea unui număr de 602 corpuri de iluminat noi.

Pornind de la această premisă, susținerea contestatorului în sensul că *„nu este necesară organizarea de șantier”* se prezintă a fi cel puțin neserioasă.

Pretinsa aprovizionare *„ritmică”* de la Iași la IGHIU, *«însemnând peste 450 km doar dus»*, nu poate fi considerată ca fiind o măsură serioasă, care să înlăture necesitatea organizării de șantier.

Într-adevăr, fiecare executant este liber în a-și prezenta după bunul plac măsurile privind organizarea execuției de lucrări, însă simpla aprovizionare *„ritmică”* nu oferă un răspuns pertinent și concludent la cerințele documentației de atribuire, respectiv:

- Cum se realizează transportul *„in portbagajul unui autoturism de clasa mica”* a unui număr de 602 corpuri de iluminat cu difuzor din sticlă fără protecție, corpurile de iluminat fiind preasamblate (conform mențiunilor petentului)?

- Ce se va întâmpla cu cele 519 buc. aparate de iluminat existente + 519 console existente demontate?

- Pe parcursul execuției, unde vor staționa - în mod legal - *„utilajul PRB si autoutilitara”* incluse în documentul 3. *Documentație, utilaje.pdf*?

În opinia achizitoarei, aceste trei întrebări nu acoperă toate aspectele pe care le implică o organizare de șantier, însă aceste 3 întrebări au menirea de a sublinia caracterul nserios al motivării contestatorului, în sensul că *„nu este necesară organizarea de șantier”*.

Întreaga motivare prezentată în contestație, precum și aspectele prezentate de contestator în cadrul dosarului finalizat prin Decizia nr. ... din 05/08/2024, respectiv iterate în răspunsurile la solicitările de clarificări, nu fac altceva decât să acopere neajunsul ofertei tehnice în cadrul căreia contestatorul nu a respectat cerința privind organizarea de șantier.

Contrar susținerilor contestatorului, cerința privind prezentarea organizării de șantier este foarte clar definită în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv în fișa de date, Cap. IV.4.1. *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din cuprinsul căreia autoritatea contractantă redă prevederile relevante.

De asemenea, susținerile contestatorului potrivit cărora „*valoarea estimată a achiziției nu include și cheltuielile cu lucrări sau asigurarea cu utilități privind organizarea de șantier*” sunt complet eronate, deoarece:

- pe de-o parte, așa cum rezultă din referatul de necesitate și din strategia de contractare întocmite pentru prezenta procedură de atribuire, valoarea cap. 5.1 *Organizare de șantier din devizul general* a fost luată în calculul valorii estimate a achiziției, iar cerința din documentația de atribuire privind prezentarea organizării de șantier este clar definită;

- pe de altă parte, în fișa de date a achiziției, la capitolul II.1.4, se menționează următoarele: «*Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în U.A.T. ..., județul Alba". Componentele lucrării sunt următoarele:*

- *servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în U.A.T. ..., județul Alba", în valoare de 57.053,41 lei fara TVA, din care:*

- *Cap. 3.5.4 Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/ acordurilor/ autorizațiilor: 7.845,88 lei fara TVA;*

- *Cap. 3.5.6 Proiect tehnic și detalii de execuție: 44.500 lei fara TVA;*

- *Cap. 3.8.1 Asistența tehnică din partea proiectantului: 4.707,53 lei fara TVA.*

- *execuție lucrări pentru obiectivul de investiție "Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în U.A.T. ..., județul Alba", în valoare de: 1.569.176,87 lei fara TVA, din care:*

- *Cap. 4 Cheltuieli pentru investiția de baza: 1.569.176,87 lei fara TVA;*

ATENȚIE!!! Detalierea valorilor componente ale valorii estimate a viitorului contract, pe capitole este orientativă», mențiune omisă intenționat de contestator în motivarea contestației formulate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În probațiune, au fost atașate, în copie conformă cu originalul, documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la CNSC cu nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul comunică faptul că renunță la solicitarea de studiere a dosarului cauzei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată, constând în: factura nr. ..., în valoare de 12.495,00 lei, reprezentând onorariu avocat și ordinul de plată prin care s-a dispus achitarea acesteia.

Prin nota internă încheiată la data de 03.03.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea

termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 32.525,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Iași.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, organizată în vederea

atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție „Eficientizarea și modernizarea sistemului de iluminat public în UAT ..., județul Alba”, cod CPV 45316110-9 – Instalare de echipament de iluminare stradală (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.*

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 1.626.230,28 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este *„Cel mai bun raport calitate-preț”*, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei – 70%; Termenul de execuție a contractului – 15%; Garanția acordată produselor – 15%.*

Într-un prim ciclu procesual, prin Decizia nr. ... din 05.08.2024, pronunțată în dosarul nr. 2208/2024, Consiliul a soluționat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39944/26.06.2024, formulată de ..., astfel dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (CONSILIUL LOCAL ...),

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 9350/17.06.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire și la aplicarea criteriului de atribuire și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii, începând cu etapa de verificare a propunerii tehnice, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare

Obligă ... (CONSILIUL LOCAL ...) la plata sumei de 3.000 de lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivația care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, ca urmare a reevaluării acesteia dispusă anterior de către Consiliu.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 844/20.01.2025, de comunicare a rezultatului de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«(...) În temeiul art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 cu completările și modificările ulterioare, comisia de evaluare a decis în unanimitate, ca oferta depusă de Dvs. este inacceptabilă, deoarece răspunsul ofertantului la

solicitarea de clarificari nr. 17634/05.11.2024 nu este concludent, pentru urmatoarele motive:

1. Prin răspunsul dat, ofertantul nu demonstrează ca, in cadrul Propunerii tehnice a prezentat schema monofilara a sistemului de alimentare cu energie electrica a iluminatului, *avand in vedere ca trimiterile la care face referire in răspunsul la solicitările de clarificari si explicațiile date, nu reprezintă o schema monofilara a sistemului de alimentare cu energie electrica a iluminatului.*

Schema monofilara de alimentare cu energie electrica a iluminatului trebuie sa cuprindă: punctele de aprindere, posturile de transformare din care este alimentat sistemul de iluminat public, tipul liniei electrice, lungimea ei, numărul stâlpilor pe care se vor monta noile corpuri de iluminat, delimitările fata de posturile de transformare din care sunt alimentate punctele de aprindere.

In caz contrar, ofertantul nu cunoaște sistemul de iluminat, nici zonele de delimitare necesare pentru solicitarea programelor de lucrări cu operatorul de distributie in vederea întreruperilor alimentari cu energie electrica pe tronsoane in perioada execuției lucrărilor suspendate prezentei proceduri de atribuire. Totodata nu va putea sa calculeze daca odata cu execuția lucrărilor sunt sau nu necesare lucrări de intarire a rețelei de iluminat public sau modificarea puterii instalate a punctelor de aprindere. In lipsa acestor elemente nu se cunoaște sistemul de iluminat, nici zonele de delimitare necesare pentru solicitarea programelor de lucrări cu operatorul de distributie in vederea întreruperilor alimentari cu energie electrica pe tronsoane in perioada execuției lucrărilor suspendate prezentei proceduri de atribuire.

Totodata, in lipsa acestor elemente, nu se va putea calcula daca, odata cu execuția lucrărilor, sunt sau nu necesare lucrări de intarire a rețelei de iluminat public sau modificarea puterii instalate a punctelor de aprindere.

2. Prin răspunsul dat, ofertantul nu clarifica toate aspectele legate de organizarea de șantier, cum ar fi:

- *In lipsa organizarii de șantier ofertantul nu are de unde sa se aprovizioneze ritmic cu materiale necesare execuției lucrărilor si nu are unde sa depoziteze deșeurile rezultate in urma execuției pana la preluarea lor de catre o firma autorizata avand in vedere ca autoritatea contractanta nu a prevăzut prin documentația de atribuire un spațiu destinat depozitarii materialelor si deșeurilor rezultate in timpul execuției lucrărilor. Mai mult, executantul este răspunzător de starea materialelor si a echipamentelor pana la predarea acestora catre beneficiar odata cu semnarea procesului verbal de receptie la terminarea lucrărilor.*

- *Desi conform răspunsului, media aritmetica din graficul de execuție indica un număr de 13.64 aparate de iluminat demontate zilnic si un număr de 15.84 de aparate de iluminat montate zilnic, cantitate ce incapa in portbagajul unui autoturism de clasa mica, spațiul disponibil la nivelul unei platforme ridicatoare cu brat nefiind o problema, ofertantul nu clarifica cum si de unde va realiza aprovizionarea ritmica (zilnica) cu cele 15.84 aparate de iluminat, avand in vedere ca nu prevede o organizare de șantier de unde sa se aprovizioneze cu materiale ritmic.*

De asemenea, in temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu completările si modificările ulterioare, comisia de evaluare a decis in unanimitate, ca oferta depusa de Dvs. este neconforma, deoarece aceasta nu satisface în mod corespunzător următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

1. Nu îndepliniți cerința din Caietul de sarcini, Cap. 6 Execuția lucrărilor, „ Ofertantul va cuprinde in propunerea tehnica si următoarele (cerințe minime): • Schema monofilara a sistemului de alimentare cu energie electrica

a iluminatului", deoarece nu prezentati in cadrul propunerii tehnice schema monofilara.

2. Nu îndepliniți cerința din Fisa de date, Cap. IV. 4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, „Pentru execuție: (...) 1) Reperele privind managementul, logistica si planificarea aplicata pentru realizarea contractului. In aceasta secțiune, ofertantul va trebui sa faca o prezentare detaliata privind aspectele organizationale generale si specifice proiectului, planificarea activitatilor contractului prin care ofertantul sa indice: • Descrierea organizarii

de șantier", deoarece nu prezentați în cadrul propunerii tehnice descrierea organizării de șantier.

In temeiul art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a respins oferta depusa de ... S.R.L. (...)".

Referitor la prima critică formulată de contestator, anume aceea a nemotivării adresei de comunicare a rezultatului procedurii în ceea ce privește elementele concrete pe care oferta ... nu le-ar cuprinde raportat la **schema monofilară a sistemului de alimentare cu energie electrică a iluminatului**, precum și în ceea ce privește cerințele specifice din documentația de atribuire pe care contestatorul nu le-ar îndeplini, aspect ce duce, în opinia contestatorului, la nesocotirea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată următoarele:

Preliminar, Consiliul ia act de faptul că, în executarea indicațiilor reținute în considerentele Deciziei nr. ... din data de 05.08.2024, potrivit căroră **„În mod similar, contrar celor constatate de autoritatea contractantă în evaluarea ofertei contestatorului, Consiliul a regăsit, în propunerea tehnică a acestuia, informații cu privire la schema monofilară solicitată prin documentația de atribuire, informații care nu au fost verificate de membrii comisiei de evaluare cu temeinicia impusă de legislația incidentă speței”**, autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului solicitările de clarificare nr. 13776/03.09.2024 și nr. 17634/05.11.2024, cerându-i acestuia indicarea paginilor din oferta sa tehnică unde se regăsește schema monofilară de alimentare cu energie electrică a sistemului de iluminat public. Totodată, Consiliul constată că, conformându-se la fiecare dintre aceste solicitări, contestatorul i-a transmis achizitoarei răspunsurile solicitate.

Astfel, din materialul probator existent la dosarul cauzei, se desprinde netemeinicia motivului invocat de autoritatea contractantă în ceea ce privește declararea neconcludenței răspunsului la solicitarea de clarificare nr. 17634/05.11.2024, anume clamata lipsă a schemei monofilare a sistemului de alimentare cu energie electrică a iluminatului public din propunerea tehnică a contestatorului.

Sub acest aspect, dând expresie caracterului de lucru judecat al problemicii acestui prim motiv de contestare, Consiliul constată că, din înscrisurile indicate de ... în cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificare se confirmă cele deja reținute în cuprinsul Deciziei nr. ... din data de 05.08.2024 cu privire la existența, în propunerea tehnică a contestatorului, a informațiilor cu privire la schema monofilară solicitată prin documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere informațiile ce se regăsesc în cuprinsul paginilor 242-247 din cadrul documentului 6. *Documentatie echipamente pdf.*, referitoare la schema de alimentare a corpurilor de iluminat stradal de la rețeaua de iluminat public, precum și informațiile

ce se regăsesc la pagina 251 din respectivul document, informații ce se referă la arhitectura sistemului de telegestiune, și constată că **acestea reprezintă, în fapt, schema electrică monofilară de alimentare cu energie electrică a componentelor de iluminat care fac obiectul contractului de achiziție publică, despre care se face vorbire în cuprinsul prevederilor *Cap. 6 Executia lucrarilor* din caietul de sarcini.**

În analiza sa, pornind de la prevederile caietului de sarcini, potrivit căroră, **montarea aparatelor de iluminat se va realiza pe rețeaua**

de iluminat existentă, precum și de la prevederile DALI, potrivit cărora modernizarea iluminatului public se va efectua prin **înlocuirea aparatelor de iluminat existente cu altele noi, care urmează să fie poziționate pe stâlpii existenți, folosind infrastructura de rețea electrică existentă**, Consiliul va constata că **cerința minimă prevăzută la Cap. 6 Executia lucrarilor din caietul de sarcini, privind includerea în propunerea tehnică a schemei monofilare a „sistemului de alimentare cu energie electrică a iluminatului” nu poate fi înțeleasă decât în accepțiunea prezentării schemei monofilare a sistemului de alimentare cu energie electrică a corpurilor și echipamentelor de iluminat care fac obiectul contractului de achiziție publică, și nicidecum al întregului sistem de iluminat, întrucât o atare condiție ar exceda obiectivului pe care achizitoarea și l-a propus și care, printr-o astfel de condiționare, practic ar fi sortit lipsei de finalitate, fiind practic imposibilă realizarea a ceea ce nu s-a propus și, de asemenea, finanțat.**

În aceste condiții, Consiliul va admite critica petentului și, sub acest aspect, va sancționa atitudinea culpabilă de care autoritatea contractantă a dat dovadă în reevaluarea ofertei ..., în sensul că, deși acesteia i-au fost puse la dispoziție informațiile tehnice necesare în vederea identificării schemei monofilare solicitată prin documentația de atribuire, **despre a căror existență achizitoarea a fost atenționată inclusiv prin Decizia nr. ... din data de 05.08.2024**, aceasta a ales să recurgă la reevaluarea ofertei contestatorului de o manieră total neproductivă inclusiv față de obiectivul ce ea însăși l-a stabilit.

Consiliul va admite și cea de-a doua critică formulată de contestator, anume cea referitoare la neargumentarea, în cuprinsul actului atacat, a motivelor care au stat la baza constatării neconformității răspunsurilor la clarificări, precum și a motivelor pentru care s-a constatat ca fiind insuficientă informația din ofertă, prin raportare la toate aspectele legate de organizarea de șantier.

Astfel, și sub acest aspect, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis contestatorului solicitările de clarificare nr. 13776/03.09.2024 și nr. 17634/05.11.2024, prin aceasta din urmă cerându-i petentului să clarifice următoarele aspecte:

„► Cum va avea capacitatea utilajul PRB sa transporte in timpul execuției, in vederea montării, 602 corpuri de iluminat ambalate, 602 dispozitive de susținere, clemele de legătură CDD-IL, cablul de alimentare al corpurilor de iluminat, fara a avea organizare de șantier de unde sa se aprovizioneze periodic cu materialele necesare execuției;

► Având in vedere ca ati specificat ca deseurile (inclusiv ambalaje), se vor evacua zilnic in zone de depozitare stabilite de către beneficiar, unde veti depozita aceste deșeuri pana la evacuarea lor, in fiecare zi, fara a

obstructiona traficului, ținând cont că pe utilajul PRB sunt deja depozitate corpurile și materialele necesare montării;

► Cum va avea acces, personalul de execuție, la grup social și la zone de luat masă, având în vedere că acestea nu sunt amenajate printr-o organizare de șantier;”.

Totodată, Consiliul reține că, conformându-se la fiecare dintre aceste solicitări, contestatorul i-a transmis achizitoarei răspunsurile solicitate. Astfel, ca răspuns la cea de-a doua solicitare, petentul a declarat următoarele:

„Asa cum ati concluzionat si dumneavoastra din propunerea noastra tehnica, atat aprovizionarea cu materiale cat si evacuarea deșeurilor se va efectua RITMIC. Conform graficului de execuție media aritmetica indica un număr de 13.64 aparate de iluminat demontate zilnic si un număr de 15.84 de aparate de iluminat montate zilnic, cantitate ce incapa in portbagajul unui autoturism de clasa mica, spațiul disponibil la nivelul unei platforme ridicatoare cu brat nefiind, in niciun caz, o problema. Mai mult, dupa cum se poate observa, in cadrul ofertei in documentul 3. Documentație utilaje.pdf. am prezentat pe langa utilajul PRB si autoutilitara, care va realiza transportul deșeurilor (inclusiv ambalaje), zilnic in zone de depozitare stabilite de către beneficiar.

Referitor la accesul la grupul social, nu intelegem sensul solicitării. Grup social - este o formațiune alcătuită din mai mulți indivizi care se ghidează după norme sau reguli comune, au obiceiuri și tradiții comune și își propun idealuri sau scopuri comune. Nicăieri in documentația de atribuire nu a fost solicitata asigurarea unui grup de socializare pentru angajații companiei. Referitor la accesul la zone de luat masa, personalul executant are libertatea sa serveasca masa oriunde dorește cu respectarea programului de lucru. Angajații care lucreaza in afara orașului de reședința beneficiaza de diurna suficienta pentru asigurarea meselor in spatii de alimentatie publica autorizate. Ofertantul nu impune angajaților o anumita conduita, alta decât cea impusa de prevederile legale, in timpul pauzelor de masa.

Reiteram, in calitate de operator economic care a implementat peste 100 de contracte de modernizare si reabilitare a sistemelor de iluminat, beneficiind de o expertiza vasta in acest domeniu, cele expuse la nivelul propunerii tehnice, angajandu-ne sa implementam si acest contract in deplina conformitate cu prevederile legale si ale propunerii tehnice”.

Așadar, în ceea ce privește descrierea organizării de șantier, Consiliul constată că **ofertantul contestator a precizat, în ofertă, faptul că nu consideră ca fiind necesară o organizare de șantier, acesta indicând, totodată, măsurile privind organizarea execuției lucrărilor, informații ce se regăsesc la paginile 23-25 din propunerea sa tehnică.**

În acest sens, Consiliul are în vedere și faptul că, astfel cum rezultă din cadrul prevederilor pct. II.1.4. *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor* al fișei de date, **în capitolele din structura devizului general care au fost luate în considerare la stabilirea valorii estimate nu se includ și aspectele referitoare la asigurarea utilităților în vederea organizării de șantier.**

Nu mai puțin adevărat este și faptul că, **asigurarea terenului în vederea organizării de șantier este o obligație ce-i revine autorității contractante, astfel cum rezultă din prevederile art. 44 cuprinse în Procedura de autorizare a diriginților de șantier, parte integrantă din Ordinul nr. 1496/2011**, aspect care, de altfel, este recunoscut de organizatoarea procedurii de atribuire în chiar cuprinsul comunicării rezultatului procedurii de atribuire, relevantă fiind următoarea afirmație: ***„autoritatea contractanta nu a prevăzut prin***

documentația de atribuire un spațiu destinat depozitarii materialelor si deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor”.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că, astfel cum rezultă din răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat la achiziitoare cu nr. 4450/21.03.2024, întrucât obiectul achiziției este proiectarea și execuția de lucrări, achizițtoarea precizează faptul **că fiecare ofertant va elabora propriile liste de cantități în funcție de metodologia aplicată și cu respectarea DALI.**

Având în vedere argumentele precedente, precum și înscrisurile probatorii aflate la dosarul cauzei, **Consiliul constată că ofertantului contestator nu-i poate fi imputată, în această etapă, lipsa amenajării unei suprafețe de teren pentru organizarea de șantier, din moment ce o astfel de activitate nu a fost bugetată de către autoritatea contractantă la momentul la care aceasta a stabilit bugetul investiției, desigur, un moment anterior etapei de ofertare.**

De asemenea, tot în ceea ce privește disputata organizare de șantier, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a contrazis în susțineri, astfel că aceasta i-a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 17634/05.11.2024, să clarifice aspectul legat de locul unde vor fi depozitate deșeurile până la momentul evacuării lor, **(„unde veti depozita aceste deșeuri pana la evacuarea lor”)**, pentru ca ulterior, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, să afirme că **„nu a prevăzut prin documentația de atribuire un spațiu destinat depozitarii materialelor si deșeurilor rezultate în timpul execuției lucrărilor”.**

Consiliul constată că **ritmicitatea** pe care ... o invocă ca fiind măsura cu care va efectua aprovizionarea cu materiale, cât și evacuarea deșeurilor, reprezintă, în fapt, motivația pentru care contestatorul susține că implementarea proiectului nu ar fi condiționată de existența unei organizări de șantier propriu-zise.

Astfel, Consiliul reține că ... a clarificat aspectul legat de lipsa necesității depozitării materialelor într-un spațiu special amenajat, prin susținerea că cele aproximativ 15 corpuri de iluminat demontate/zi și înlocuite cu alte 15 corpuri de iluminat vor fi depozitate și transportate ritmic cu platforma ridicatoare cu braț prezentată în documentul *3.Documentatie utilaje.pdf* (utilajul PRB).

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune și admiterea acestei critici.

Acestea fiind analizate, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 20543/18.12.2024, în ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice prezentate de

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 766/17.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 844/20.01.2025, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice prezentate de

În ceea ce privește solicitarea ..., de obligare a COMUNEI ... la plata sumei de **12.495** lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)”;

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., motiv pentru care apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 12.495 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., facturate cu factura seria SD nr.

190 din data de 25.02.2025 și achitată prin Ordinul de Plată nr. E2E din 26.02.2025, emis de UniCredit Bank.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 7000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită, potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și

având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestator este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură cererea de plată a sumei de 12.495 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 7000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Cod procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul său, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, raportate la cele ale art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 12.495 lei, la suma de 7000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, și constată că, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă, contestatorul este îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă urmează să fie diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește reevaluarea ofertei depuse de ... și, pe cale de consecință,

- anulează, în parte, *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare*, înregistrat sub nr. 20543/18.12.2024, în ceea ce privește reevaluarea ofertei tehnice prezentate de

- anulează, în parte, raportul procedurii nr. 766/17.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 844/20.01.2025, și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice prezentate de ..., reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă ... la plata sumei de 7000 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.