C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva actului administrativ nr. 3439/5/19.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, stabilit de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare produse pentru tratamentul și îngrijirea pacienților critici – PN ATI 2018-2020”, inițiată cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la 22.08.2018, s-a solicitat Consiliului, ...

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii amintite, aferent loturilor 12 și 27, stabilit de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta sa pentru loturile amintite a fost admisibilă dar necâștigătoare.

Contestatoarea precizează că, ulterior luării la cunoștință de comunicarea rezultatului procedurii a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice. Ca urmare a studierii lui, a constatat că ofertele declarate câștigătoare, pentru loturile 12 și 27, nu respectă cerințele caietului de sarcini, apreciind că acestea trebuiau respinse, ca neconforme:

Astfel, pentru lotul 12, poziția 3, s-a solicitat: *la capatul distal, porturile lumenelor din porţiunea terminală a cateterului să se afle situate la distanță unele față de celelalte și rotite cu 90° la nivelul circumferinței cateterului, pentru evitarea amestecării substanțelor introduse prin fiecare port.*

Or, raportat la aceste cerințe și la documentele existente la dosarul achiziției, contestatoarea menționează că operatorul economic cu oferta câștigătoare nu a respectat întocmai aceste cerinţe, motiv pentru care apreciază că oferta este neconformă.

De asemenea, susține că oferta câștigătoare nu respectă cerințele impuse în caietul de sarcini cu privire la *Volum residual minim (0.04 ml) permite utilizarea unor volume mici de soluție suprafață netedă și plata permite dezifectarea ușoară înaintea utilizării, activări funcționale 600, compatibil RMN,* solicitate la poziția 5 a aceluiași lot.

Cu privire la cerințele caietului de sarcini, poziția 6 a aceluiași lot, adică *cu sistem de închidere tip arici care să permită închiderea repetată* și să fie *compatibil pentru catetere centrale venoase, PICC, linii IV, catetere Foley, Tuburi de nutriție, tuburi de drenaj chirurgical, tuburi de drenaj toracic, etc,* din analiza ofertei câștigătoare, reiese că nici acestea nu au fost îndeplinite. Totodată, nu reiese nici producătorul propus, drept urmare nu poate fi identificat în avizul de funcționare, așa cum este solicitat în caietul de sarcini.

Contestatoarea mai supune atenției că la poziția 7 – Căpăcel dezinfectant linii venoase centrale, lipsește din oferta câștigătoare și nu s-au depus broșuri.

Invocând prevederile art. 215 alin. (4) al Legii nr. 98/2016, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare a lotului 12 trebuia respinsă, ca neconformă.

În continuare, contestatoarea supune atenției că cerințele lotului 27, poziția 1 *linie de extensie cu clemă pentru manipulare ușoară și reducerea expunerii la infecții; dimensiuni: cateter 24G, lungime 2,5 cm și 5 fir ghid 018, lungime 25 cm* și poziția 2 *linia de monitorizare prevăzută cu seringă de prezervare sânge de 11-12 cc în sistem închis pentru evitarea pierderilor de sânge prealabile recoltărilor de mostre sangvine; sistemul de prezervare să fie în linie*, nu au fost respectate de ofertantul câștigător, iar oferta acestuia trebuia declarată neconformă.

De asemenea, arată contestatoarea, nici cerințele poziției 5 *suportul fabricat din material moale și cu posibilitate de fixare pe braț cu un dispozitiv cu cârlig și buclă complet reglabil, pentru a se potrivi cu majoritatea pacienților, eliminând dificultățile de împingere a traductorului către pacient sau repoziționarea suportului de transfuzie din cauza mișcării pacientului, economisind, de asemenea, timpul de îngrijire medicală; utilizat în departament sau în timp ce pacientul este transferat; nu necesită folosirea benzii adezive; spuma moale de calitate/material din bumbac pentru confortul pacientului; ușor de aplicat; fără latex; ambalare individuală,* ale acestui lot, nu au fost îndeplinite de ofertantul câștigător al acestui lot.

Invocând prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) din HG nr. 395/2016, contestatoarea amintește obligațiile autorității contractante de stabilire a

solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptanile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii.

Pentru motivele invocate, contestatoarea solicită constatarea caracterului neconform și/sau inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, cu menționarea că se află în termenul legal de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului considerat nelegal.

Prin adresele nr. 8366 și nr. 8367/...../...../06.03....., Consiliul a solicitat părților opinia față de tardivitatea contestației SC ..... SRL, având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv adresa nr. 3439/5/19.02.....

Prin adresa nr. 18/07.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8634/ 07.03....., contestatoarea precizează că "am contestat documentele la care am avut acces în baza cererii de analiză a ofertei declarate câștigătoare, deși, între timp, autoritatea contractantă a trecut la comunicarea câștigătorului, considerăm că este risc foarte mare ca principiile care guvernează achizițiile publice să nu fie respectate cât timp ofertele nu conțin toate produsele solicitate prin caietul de sarcini". Concluzionând, petenta susține că, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația sa este depusă în termenul legal, de 5 zile de la data luării la cunoștință a actului nelegal.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5035/11.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8918/11.03....., solicită respingerea contestației SC ..... SRL, ca tardivă, raportat la actul atacat și la data introducerii contestației (28.02.....), în comunicarea rezultatului procedurii precizând termenul limită, 25.02....., până la care poate utiliza mecanismul prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ulterior, prin adresa nr. 5820/20.03....., înregistrată la Consiliu sub nr. 22.03....., a transmis copia documentelor din dosarul achiziției. Totodată, a precizat că nu depune punct de vedere, lăsând la latitudinea Consiliului soluționarea contestației.

La solicitarea Consiliului, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 11169, 11229, 11230 și 11231/26.03....., autoritatea contractantă a transmis, în format electronic, lizibil, propunerile tehnice ale ofertanților declarați câștigători, la loturile 12 și 27.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru încheierea unui acord-cadru, pe 24 de luni, având ca obiect „Furnizare produse pentru tratamentul și îngrijirea pacienților critici – PN ATI 2018-2020", ... a inițiat procedura de licitație deschisă, pe 62 de loturi, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..... la data de 25.08.2018 și documentația de atribuire aferentă. Valoarea estimată a procedurii fiind cuprinsă între 271.662,70 și 7.292.748,20 lei.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, aferent loturilor 12 și 27, comunicat prin adresa nr. 3439/5/19.02....., SC ..... SRL a formulat contestația de față, la data de .....

Având a soluționa, cu întâietate, excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, prin adresele nr. 8366 și nr. 8367/306C3/06.03....., Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. ..... alin. (1) din lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Luând în considerare faptul că termenul de depunere a unei contestații, în prezenta procedură, este de 10 zile, raportat la valoarea estimată a procedurii (între 271.662,70 lei și 7.292.748,20 lei), și nu de 5 zile, așa cum a indicat autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată înaintarea în termen a contestației SC ..... SRL.

Având în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 (evocate), se constată că, în speță, contestaţia a fost transmisă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la data de ....., în interiorul termenului legal. Ultima zi în care se putea ataca adresa din 19.02..... era data de 01.03..... și nu 25.02....., așa cum, eronat, i-a comunicat autoritatea contractantă, motiv pentru care va respinge excepția ca nefondată.

Consiliul constată că, potrivit adresei nr. 3439/5 din 19.02....., de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarei i s-au comunicat următoarele: „... oferta dvs a fost declarată câștigătoare pentru următoarele loturi: lotul 36 (...); lotul 37 (...); lotul 38 (...); lotul 42 (...). De asemenea, vă comunicăm faptul că, în urma deciziei comisiei de evaluare, oferta depusă de dvs a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare pentru loturile 12, 27, 34 și 39 (...) pentru lotul 12 – .., cu o propunere financiară de 78.700 lei, fără TVA; lotul 27 – Grazy Price .., cu o propunere financiară de 46.900 lei, fără TVA (...) puteți contesta această comunicare, cu privire la loturile pentru care oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare, până la data de 25.02....., (...)”.

Pe fond, Consiliul constată că părțile sunt în dispută asupra modului de evaluare a ofertelor declarate câștigătoare, la loturile 12 și 27, care, în

opinia contestatoarei, trebuiau respinse ca neconforme, întrucât nu îndeplinesc cerințele caietului de sarcini.

Potrivit documentației de atribuire, cap. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: „Oferta tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică a ofertanților, să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini - formularul 3. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat și complet".

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Micromat Grup SRL, la lotul 12, prin raportare la criticile contestatoarei și la cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

- la poziția 3, *set cateterizare venă centrală cu 2 lumene 7 FR X 20 cm + seringa Raulerston (catetere impregnate cu CHC și sulfadiazină AG)*, s-a solicitat, printre altele: *la capătul distal, porturile lumenelor din porţiunea terminală a cateterului să se afle situate la distanță unele față de celelalte și rotite cu 90° la nivelul circumferinței cateterului, pentru evitarea amestecării substanțelor introduse prin fiecare port;*

Consiliul constată că singura informație, ce se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în legătură cu îndeplinirea cerințelor aferente poziției 3, este trimiterea la fișa tehnică/catalog Arrow Teleflex pag 7-12;

Din analiza fișei tehnice amintite, Consiliul constată că cerința în discuție nu este confirmată de existența vreunei informații explicite sau implicite. În această situație, aspectul trebuia să facă obiectul clarificărilor.

- la poziția 5, conector neutru, s-a solicitat, printre altele: *Volum residual minim (0.04 ml) permite utilizarea unor volume mici de soluție suprafață netedă și plata permite dezifectarea ușoară înaintea utilizării; activări funcționale 600; compatibil RMN;*

Consiliul constată că singura informație, ce se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în legătură cu îndeplinirea cerințelor aferente poziției 5, este trimiterea la fișa tehnică/catalog 12.3;

Întrucât cerințele în discuție nu sunt confirmate de existența vreunei informații din fișa tehnică indicată, Consiliul consideră că și aceste aspecte trebuiau să facă obiectul clarificărilor.

- la poziția 6, kit fixare externă diverse modele, s-a solicitat, printre altele: *cu sistem de închidere tip arici care să permită închiderea repetată* și să fie *compatibil pentru catetere centrale venoase, PICC, linii IV, catetere Foley, Tuburi de nutriție, tuburi de drenaj chirurgical, tuburi de drenaj toracic, etc;*

Consiliul constată că singura informație, ce se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în legătură cu îndeplinirea cerințelor aferente poziției 6, este trimiterea la fișa tehnică/catalog Argon 12.3;

Din analiza fișei tehnice, Consiliul constată că nici cerința în discuție nu este confirmată de existența vreunei informații. De asemenea, nu reiese nici producătorul echipamentului.

- la poziția 7, căpăcel dezinfectant linii venoase centrale, Consiliul constată că informația ce se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în legătură cu îndeplinirea cerințelor aferente poziției 7, este trimiterea la fișa tehnică/catalog 12.2, atașată;

Or, contrar susținerilor contestatoarei, ofertantului declarat câștigător nu-i lipsește nici produsul, nici broșurile. Prin urmare, Consiliul respinge ca nefondată această critică a contestatoarei, referitoare la poziția 7.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, la lotul 27, .., prin raportare la criticile contestatoarei și cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

- la poziția 1 și 2, trusă cateterizare arterială Seldinger cu extensie preatașată; kit monitorizare invazivă în circuit închis cu sistem de prezervare în linie simplu, s-a solicitat, printre altele: poziția 1 *linie de extensie cu clemă pentru manipulare ușoară și reducerea expunerii la infecții; dimensiuni: cateter 24G, lungime 2,5 cm și 5 fir ghid 018, lungime 25 cm* și poziția 2 *linia de monitorizare prevăzută cu seringă de prezervare sânge de 11-12 cc în sistem închis pentru evitarea pierderilor de sânge prealabile recoltărilor de mostre sangvine; sistemul de prezervare să fie în linie;*

Consiliul constată că informațiile, ce se regăsesc în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, în legătură cu îndeplinirea cerințelor, sunt următoarele: la poziția 1: „linie de extensie cu clemă pentru manipulare ușoară și reducerea expunerii la infecții; cateter 22G, lungime 2 cm și 3 fir ghid 0,48 mm, lungime 215 mm”, diferite față de cele minime prevăzute în caietul de sarcini; la poziția 2: „linia de monitorizare prevăzută cu seringă de prezervare sânge de 11-12 cc în sistem închis pentru evitarea pierderilor de sânge prealabile recoltărilor de mostre sangvine; sistemul de prezervare să fie în linie”, cu trimiteri la documentația atașată pag 1-9 și respectiv pag 10-41.

Din analiza fișei tehnice, Consiliul constată că cerințele în discuție nu sunt confirmate de existența vreunei informații.

- la poziția 5, sistem fixare transductor la nivelul brațului, s-a solicitat, printre altele: *suportul fabricat din material moale și cu posibilitate de fixare pe braț cu un dispozitiv cu cârlig și buclă complet reglabil, pentru a se potrivi cu majoritatea pacienților, eliminând dificultățile de împingere a traductorului către pacient sau repoziționarea suportului de transfuzie din cauza mișcării pacientului, economisind, de asemenea, timpul de îngrijire medicală; utilizat în departament sau în timp ce pacientul este transferat; nu necesită folosirea benzii adezive; spuma moale de calitate/material din bumbac pentru confortul pacientului; ușor de aplicat; fără latex; ambalare individuală;*

Consiliul constată că informația, ce se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, concordă cu cea solicitată, cu trimitere la documentația atașată pag 77-79.

Cu toate acestea, din analiza fișei tehnice, Consiliul constată că cerințele în discuție nu sunt confirmate de existența vreunei informații.

Prin urmare, aceste aspecte ar fi trebuit să facă obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, care prevăd solicitări/ completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare,

respectiv: „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Potrivit procesului - verbal nr. 11889/09.11.2018, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare nu a considerat necesar clarificarea cerințelor, aferente loturilor 12 și 27, mai sus analizate, ci s-a limitat la întocmirea formală a procesului - verbal.

Prin urmare, constatând că etapa de solicitare clarificări a înregistrat abateri de la cadrul legal, Consiliul consideră că se impune o corespondenţă cu ofertanții declarați câștigători, la loturile 12 și 27, a aspectelor în referinţă, ştiindu-se că orice decizie a autorităţii trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective. Numai în urma realizării unui astfel de demers, și numai în urma obținerii tuturor informațiilor și lămuririlor din partea autoarelor ofertelor, se poate stabili că autoritatea contractantă a realizat o evaluare completă și corectă a acestora, evaluare care să respecte toate rigorile stabilite de legiuitor în ceea ce privește desfășurarea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Evaluarea ofertelor nu reprezintă un demers pur formal al comisiei de evaluare, realizat cu ignorarea drepturilor și obligațiilor pe care legiuitorul le-a stabilit în sarcina autorității contractante, în acest sens, ci reprezintă un demers de analiză temeinică și serioasă a acestora, cu lămurirea și completările permise de lege a acelor elemente care pot face obiectul unei astfel de etape, finalitatea urmărită de către achizitor trebuind să fie aceea a păstrării în competiție a cât mai multor oferte, astfel încât să crească șansa achiziționării celui mai bun produs, la cel mai bun preț.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b), f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertelor declarate câștigătoare la loturile 12 și 27, este întemeiată.

În aceste condiții, Consiliul constată necesitatea verificării și clarificării ofertelor declarate câștigătoare, la loturile 12 și 27, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din

Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor declarate câștigătoare, la loturile 12 (poziția 3, 5 și 6) și 27 (poziția 1, 2 și 5). Totodată, în termen de 20 de zile de la primirea deciziei, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, raportat la cele constatate mai sus. Va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare la lotul 12 (poziția 7).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată, excepția tardivității, invocată din oficiu.

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare, în partea ce privește evaluarea ofertelor declarate câștigătoare, la loturile 12 (poziția 3, 5 și 6) și 27 (poziția 1, 2 și 5). Obligă autoritatea contractantă, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertelor, raportat la cele constatate mai sus. Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind evaluarea ofertei declarate câștigătoare la lotul 12 (poziția 7).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**..**

....