

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 926/15.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44503/15.06.2026, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., cu sediul profesional și procesual ales în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45223320-5 Lucrări de construcții de parcări de tip "park and ride" (Rev. 2), anunț de participare nr. .../04.06.2026, s-a solicitat adoptarea măsurilor de remediere constând în: „1) *Modificarea cerinței din anunțul de participare prevăzută la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională - experiența similară (și în celelalte documente ale procedurii în care a fost preluată cerința, respectiv Fișa de Date - Instrucțiuni pentru ofertanți), în sensul în care, în loc de: „În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, AC va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentat pentru îndeplinirea cerinței” să fie menționată cerința în sensul în care se va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul contractului adus ca experiență similară, dacă recepția - proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și/sau proces verbal de recepție finală au fost încheiate în perioada de referință, fiind nerelevantă perioada execuției lucrărilor. Spre exemplu: „în situația în care lucrările/ obiecte de construcție cu funcționalitate independentă au fost executate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document (Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor și/sau Proces Verbal de Recepție Finală) care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, Autoritatea contractantă/Comisia de evaluare va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii*

cerinței minime de calificare privind experiența similară"; Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată".

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 926/15.06.2026, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44503/15.06.2026, prin care societatea ... SRL, critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Pe fond, contestatoarea susține că pentru a fi îndeplinite cerințele Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și a legislației terțiare - Instrucțiunile ANAP, se impune ca cerința autorității contractante: *„În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, AC va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentat pentru îndeplinirea cerinței",* să fie înlocuită cu o cerință precum cea de mai jos (sau similară): *„În situația în care lucrările/ obiecte de construcție cu funcționalitate independentă au fost executate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document (Proces Verbal de Recepție la Terminarea Lucrărilor și/sau Proces Verbal de Recepție Finală) care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, Autoritatea contractantă/ Comisia de evaluare va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară".*

În motivare, contestatoarea învederează că autoritatea contractantă restricționează accesul ofertanților la procedura de achiziție prin cerința din anunțul de participare astfel cum a fost mai sus redată, prin încălcarea principiului tratamentului egal de la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și prin aplicarea necorespunzătoare a prevederilor art. 179 lit. a) din același act normativ, conform cărora *„atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă".*

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00037] Contestatatie CNSC.pdf.p7s",* postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. ... din 04.06.2026. Reproducerea în

cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9755885/15.06.2026.

Contestatoarea înaintează la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212463627/1 din 22.06.2025, în valoare de 220.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 46666/22.06.2026.

Prin adresa nr. 27262/18.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45638/19.06.2026, autoritatea contractantă transmite un punct de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare solicită modificarea cerinței respective în sensul în care ar trebui să fie luată în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul contractului invocat ca experiență similară în situația în care procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și/sau procesul-verbal de recepție finală a fost încheiat în perioada de referință.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că interpretarea contestatoarei este excesivă și depășește scopul cerinței de calificare privind experiența similară, sens în care invocă art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia operatorul economic poate face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea unei liste a lucrărilor *realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani*, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante. Prin urmare, reperul legal relevant nu este exclusiv data formală a unui document, ci existența unei experiențe tehnice reale, corespunzătoare, aferente unor lucrări realizate și duse la bun sfârșit în intervalul de referință stabilit de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că nu a impus ca respectivele contracte să fi fost semnate, începute sau încheiate strict în ultimii 5 ani, cerința permițând luarea în considerare și a unor contracte semnate anterior perioadei de referință, cu condiția ca documentele prezentate să confirme recepția la terminarea lucrărilor/finalizarea lucrărilor în perioada de referință. Prin urmare, cerința nu este restrictivă, nu limitează participarea operatorilor economici și nu încalcă principiile tratamentului egal, nediscriminării sau proporționalității.

Cu privire la interpretarea Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017 invocate de contestatoare, în special art. 11 alin. (3) și art. 13 alin. (3), pentru a susține că simpla existență a unui proces-verbal de recepție finală emis în perioada de referință ar trebui să conducă automat la luarea în considerare a întregii valori a lucrărilor, indiferent de momentul executării efective a acestora, autoritatea contractantă susține că dispozițiile în cauză nu pot fi interpretate izolat și nu pot conduce la concluzia că orice proces-verbal de recepție finală emis în ultimii 5 ani transformă automat în experiență similară recentă, lucrări executate și recepționate la terminare cu mult timp anterior perioadei de referință.

În concluzie, această normă nu poate fi interpretată în sensul în care ar permite valorificarea unor lucrări executate integral și recepționate la terminare cu mult anterior perioadei de referință, doar pentru că recepția finală, intervenită după perioada de garanție, este datată în ultimii 5 ani.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00056] Punct de vedere.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă, în S.E.A.P., la data de 15.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 04.06.2026.

Prin adresa nr. 1025/02.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49851/03.07.2026, contestatoarea înaintează „concluzii scrise”, prin care reiterează că Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 statuează explicit în cuprinsul art. 13 alin. (3) faptul că odată ce au fost prezentate respectivele procese-verbale de recepție în perioada de referință, indiferent dacă reprezintă procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor ori procese-verbale de recepție finală, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare întreaga valoare care face obiectul respectivului document care confirmă recepționarea serviciilor/lucrărilor.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că instrucțiunea ANAP stabilește drept criteriu determinant în aprecierea experienței similare din perioada de referință ca fiind recepția, sub forma procesului-verbal la terminarea lucrărilor ori a procesului-verbal de recepție finală. Prin urmare, distincția autorității contractante, din punctul de vedere, referitoare la procesul-verbal de recepție finală care nu poate să fie valorificat pentru lucrări a căror recepție a avut loc cu mai mult de 5 ani anterior datei-limită de depunere a ofertelor vădește discriminarea în raporturile cu potențialii ofertanți capabili să execute contractul în parametri optimi, a căror experiență similară relevantă intră sub incidența prevederilor Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

De asemenea, contestatoarea invocă și principiile din Directiva 2014/24/UE, care guvernează materia achizițiilor publice, și care interzic autorităților contractante să stabilească cerințe restrictive la nivelul documentației de atribuire dacă acestea au ca efect reducerea artificială a concurenței. Or, impunerea ca lucrările să fi fost executate efectiv în perioada de referință de 5 ani, cu excluderea lucrărilor executate

anterior, dar recepționate în această perioadă, nu doar că nu este proporțională, ci conduce în mod direct la excluderea operatorilor care pot asigura aceeași capacitate tehnică reală prin lucrări similare executate anterior și recepționate („duse la bun sfârșit”) în ultimii 5 ani.

Concluziile scrise, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00057] Concluzii scrise contestator.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă, în S.E.A.P., la data de 15.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. .../ 04.06.2026..

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin *licitație deschisă*, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «...», cod CPV 45223320-5 Lucrări de construcții de parcări de tip "park and ride" (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../04.06.2026.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) din anunțul de participare de mai sus că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 80%, Perioada de garanție acordată lucrării – 15% și Optimizarea gestionării deșeurilor pe șantier – 5%*”, precizând totodată la pct. II.1.5) că valoarea estimată a contractului este de 72.016.949,17 lei, fără T.V.A.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL, a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu titlu prealabil, având în vedere că prezenta contestație vizează prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în ceea ce privește conținutul documentației de atribuire pusă la dispoziție operatorilor economici de către autoritatea contractantă, inclusiv eventuale clarificări aduse acesteia, dată fiind natura litigiului, actele atacate și solicitările adresate Consiliului cu privire la acestea, rezultă necesitatea examinării contestațiilor primite prin raportare la următoarele dispoziții ale legislației privind achizițiile publice:

- art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„(2) *Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o*

informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;

(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- art. 154 alin. (1):

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;

- art. 155 alin. (1) și (6):

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției;

(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

- art. 160 alin. (1) și (2):

„1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(2) Autoritatea contractantă stabilește prin anunțul de participare/simplificat/de concurs unul sau două termene-limită în care va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informațiilor suplimentare, conform prevederilor normelor metodologice la prezenta lege”.

Așadar, regula o reprezintă situația în care necesitatea sau oportunitatea achiziționării la un anumit nivel de performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016].

Singura limitare a acestui drept al autorității contractante este determinată de introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, în sfera unei astfel de posibilități aflându-se și situația impunerii de către autoritate a unor specificații și condiții care nu au legătură cu nevoia sa de achiziție.

În consecință, pentru a cenzura prevederile documentației de atribuire stabilite de autoritatea contractantă, așa cum solicită petenta în prezentele cauze conexe, este necesară stabilirea existenței, prin ele, a unor condiții restrictive, nejustificate și nelegale ce pot împiedica o concurență efectivă între operatorii economici.

Prin urmare, contestatoarea, în susținerea demersului său la Consiliu, are obligația de a proba caracterul restrictiv al cerințelor criticate, prin prezentarea unor mijloace de probă pertinente și concludente, fiind pe deplin aplicabile în acest caz prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Raționamentul se circumscrie faptului că nu se regăsesc în legislația achizițiilor publice prevederi care să permită operatorilor economici să ceară modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, să oblige autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire după cum solicită fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație, iar Consiliul nu o poate obliga la o astfel de conduită, decât în măsura în care se face dovada încălcării reale și obiective a dispozițiilor legale ce împiedică restrângerea nejustificată a concurenței.

Acestei obligații ale contestatoarei, de a face proba afirmațiilor sale, îi corespunde obligația autorității contractante de a proba și justifica că includerea anumitor cerințe este realizată cu respectarea prevederilor legale, astfel încât să asigure realizarea necesității sale, orice abatere de la acest scop putând fi cenzurată.

În consecință, în evaluarea temeiniciei cererilor adresate Consiliului, acesta va avea în vedere faptul că ele trebuie justificate și probate obiectiv, cu dovada fermă a caracterului restrictiv, simpla pretindere a necesității modificării lor și simpla afirmație că restricționează concurența nefiind suficiente pentru a conchide asupra nelegalității actului atacat. În egală măsură, în stabilirea legalității actului atacat al autorității contractante va fi avută în vedere și proba pe care achizitoarea o realizează cu privire la legătura obiectivă de cauzalitate și dependența dintre prevederile documentației de atribuire astfel cum au fost acestea clarificate și nevoia sa de achiziție.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de modul în care autoritatea contractantă a formulat cerința de la pct. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională – experiența similară din fișa de date a achiziției și celelalte documente ale procedurii în care a fost preluată cerința, în sensul că aceasta „a fost emisă cu încălcarea principiilor transparenței, liberei concurențe și al

asigurării accesului nerestricționat la procedură a operatorilor economici interesați”.

Față de critica de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: „(...) Modalitatea de îndeplinire: Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a achizitorilor publici sau privați. Ofertantul va prezenta lista principalelor lucrări similare executate, în ultimii 5 ani, având ca obiect lucrări de construire/reabilitare/renovare/modernizare/extindere aferente construcțiilor civil minim categoria C (...) duse la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, calculați până la data limită de depunere a ofertelor (...) Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită pentru depunerea ofertelor și în cazul în care AC decalează termenul – limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat. Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege: lucrări recepționate pe obiect care sunt însoțite de PV de recepție sau orice alt document care dovedește recepția, întocmit în conf. cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului, sau, lucrări recepționate însoțite de PV la terminarea lucrărilor, sau, lucrări recepționate însoțite de PV de recepție finală. În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document care confirmă executarea respectivelor lucrări în perioada de referință, AC va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentate pentru îndeplinirea cerinței (...)”.

În ceea ce privește cerința de mai sus, pentru contractele care au fost executate „înaintea perioadei de 5 ani”, societatea contestatoare solicită ca „întreaga valoare a lucrărilor” care fac obiectul documentului prezentat să fie luată în considerare cu condiția prezentării „unui document (proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și/sau proces verbal de recepție finală, care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință”.

Referitor la modul de elaborare a cerinței criticate, prin punctul de vedere nr. 27262/18.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 46887/23.06.2026, autoritatea contractantă susține că „reperul legal nu este exclusiv data formală a unui document, ci existența unei experiențe tehnice reale, corespunzătoare, aferente unor lucrări realizate și duse la bun sfârșit în intervalul de referință stabilit de autoritatea contractantă. Autoritatea contractantă nu a impus ca respectivele contracte să fi fost semnate, începute sau încheiate strict în ultimii 5 ani. Dimpotrivă, cerința permite luarea în considerare a unor contracte semnate anterior

perioadei de referință, cu condiția ca documentele prezentate să confirme recepția lucrărilor/finalizarea lucrărilor în perioade de referință”.

Față de explicațiile de mai sus, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49851/03.07.2026, de concluzii scrise, contestatoarea precizează că *„momentul relevant din punct de vedere juridic pentru verificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară nu este semnarea contractului, data emiterii ordinului de începere a lucrărilor ori data oricărui alt act premergător recepției, ci momentul recepționării obiectului de construcție cu funcționalitate independentă dus la bun sfârșit, în accețiunea noțiunii definite în cuprinsul art. 11 alin. 3) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017”.*

Totodată, contestatoarea propune modificarea cerinței criticate, astfel: *„În situația în care lucrările/obiecte de construcție cu funcționalitate independentă au fost executate înainte de perioada de 5 ani și se prezintă un document (Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor și/sau Proces verbal de recepție finală) care confirmă recepționarea respectivelor lucrări în perioada de referință, autoritatea contractantă/comisia de evaluare va lua în considerare întreaga valoare a lucrărilor care fac obiectul respectivului document prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară”.*

În cauză, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 179 lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: a) o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante; atunci când este necesar în scopul asigurării unui nivel corespunzător de concurență, autoritatea contractantă poate stabili că sunt luate în considerare lucrări relevante realizate cu mai mult de 5 ani în urmă”.*

Consiliul are în vedere că la art. 11 alin. 3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă, de către ANAP, în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completări ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, se precizează următoarele: *„Capitolul IV Formularea cerințelor privind experiența similară în cazul contractelor de lucrări «3) Cerința de calificare se va formula făcându-se referire la lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani calculată conform art. 13, prin această sintagmă înțelegându-se: a) lucrări recepționate pe obiect, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului sau b)*

lucrări recepționate însoțit de proces-verbal la terminarea lucrărilor sau c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală”.

De asemenea, la art. 13 alin. 3) din cuprinsul instrucțiunii de mai sus, se menționează că „În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior fixat, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.46887/23.06.2026, potrivit căroră „formularea propusă de contestator ar crea un avantaj nejustificat operatorilor economici care au executat lucrări foarte vechi, dar pentru care recepția finală a intervenit recent ca urmare a duratei garanției, în detrimentul operatorilor economici care au realizat efectiv lucrări similare în perioada de referință”, întrucât, în cazul de față, se pune în discuție modalitatea în care, pentru cerința în cauză, autoritatea contractantă „să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un obiect de construcție cu funcționalitate independentă”.

Într-adevăr, experiența similară, a operatorului economic/constructorului, se referă la lucrările anterioare deja executate și existente în portofoliul acestuia și nu trebuie confundată cu garanția acordată lucrării, care este o obligație contractuală post-execuție, și se referă la perioada în care constructorul este direct răspunzător pentru remedierea oricăror defecte apărute.

Pe de altă parte, conform precizărilor de la art. 13 alin. 3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă, de către ANAP, în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completări ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritățile contractante nu pot fragmenta artificial valoarea experienței similare în procesul de evaluare a ofertelor. Altfel spus, acestea nu pot ignora experiența similară acumulată pe secțiuni dintr-un contract mai mare, atâta timp cât acea porțiune este distinctă și funcțională, situație în care ofertantul poate prezenta valoarea acelei secțiuni ca fiind experiență similară validă pentru toată acea sumă.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în cauză, în acord de dispozițiile art. 13 alin. 3) din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de către ANAP, conform motivării aferente, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „1) În cazul în

care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare; 2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire (...).

Din documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă este în măsură să efectueze remedierile anterior prevăzute, întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost modificată pentru: 03.08.2026, conform adresei de clarificări publicată de către autoritatea contractantă în S.E.A.P., în data de 03.07.2026, sub identificator [.../00049].

Referitor la solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul o va respinge ca nedovedită deoarece până la data soluționării contestației în cauză, societatea contestatoare nu a prezentat nicio probă cu privire la cuantumul acestora (factură, ordin de plată, etc.).

Ținând seama de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform motivării aferente, cu respectarea art. 55 alin. 1) și 2) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”.

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...