CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. 719/03.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27552/06.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de către ..., în calitate de director, împotriva comunicării rezultatului evaluării financiare, vizând lotul 2, publicată în S.E.A.P., la data de 02.07.2018 (Raportul de evaluare financiară nr. 719/03.07.2018), de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi – lotul 2, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare dezinfectanţi”, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele: obligarea autorităţii contractante la remedierea încălcării dispoziţiilor legale, în sensul adoptării următoarelor măsuri: reevaluarea ofertelor, din punct de vedere tehnic şi financiar, pentru lotul 2 şi descalificarea ofertelor neconforme, constituindu-se dosarul nr. 2256/2018.

II. Prin contestaţia nr. 760/11.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28611/13.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii pentru loturile 2 şi 5, înregistrată la sediul ... la data de 09.07.2018, emisă către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ..., cu sediul în ..., în cadrul aceleiaşi proceduri de achiziţie publică, lotul 2, se solicită admiterea acesteia şi, pe cale de consecinţă, următoarele: obligarea autorităţii contractante la remedierea încălcării dispoziţiilor legale, în sensul adoptării următoarelor măsuri: reevaluarea ofertelor, din punct de vedere tehnic şi financiar, pentru lotul 2 şi descalificarea ofertelor neconforme, constituindu-se dosarul nr. 2321/2018.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. 2256/2018 şi nr. 2321/2018, contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a

Contestaţiilor cu nr. 27552/06.07.2018 şi nr. 28611/13.07.2018, urmând a fi soluţionate în cadrul dosarului nr. 2256/2018.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care ofertantul ... critică comunicarea rezultatului evaluării financiare, vizând lotul 2, publicată în S.E.A.P., la data de 02.07.2018 (Raportul de evaluare financiară nr. 719/03.07.2018) şi comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 2 şi 5, înregistrată la sediul său la data de 09.07.2018.

I. Prin contestaţia nr. 719/03.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27552/06.07.2018, ... critică comunicarea rezultatului evaluării financiare, vizând lotul 2, publicată în S.E.A.P., la data de 02.07.2018 (Raportul de evaluare financiară nr. 719/03.07.2018), învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, în data de 02.07.2018, i s-a comunicat, prin intermediul poştei electronice generate automat de către S.E.A.P., faptul că a fost desemnată câştigătoare, pentru lotul 2 – „Şerveţele impregnate cu dezinfectant pentru dezinfecţia suprafeţelor echipamentelor medicale”, oferta prezentată de către ...

În opinia contestatorului, în mod eronat, comisia de evaluare a desemnat câştigătoare oferta unui operator economic, care nu îndeplineşte, din punct de vedere tehnic, specificaţiile din caietul de sarcini.

În acest sens, ... precizează că produsul ofertat de către ... nu îndeplineşte cerinţa privind activitatea virucidă EN 14476, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul 11 – „Activitate antimicrobiană”.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că produsul ofertat de către societatea sa, respectiv ..., îndeplineşte cerinţa spectrului de activitate EN 14476, având testări actualizate pe tulpina standardizată Poliovirus Tip 1, LSc – 2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR – Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, cerinţă care nu a fost îndeplinită de către operatorul economic declarat câştigător.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea prezentei contestaţii la reevaluarea ofertelor, atât din punct de vedere tehnic, cât şi din punct de vedere financiar.

În drept, ... invocă dispoziţiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 41936/09.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27881/09.07.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se precizează că, în dosarul achiziţiei publice, nu se regăseşte raportul de evaluare financiară nr. 719/03.07.2018, înscrisul aflat în dosarul achiziţiei publice având nr. 30158/21.06.2018.

În opinia autorităţii contractante, actul la care face referire contestatorul este un comunicat generat automat de către S.E.A.P. şi transmis operatorilor

economici participanţi la procedură în momentul la care s-a procedat la declararea câştigătorului în S.E.A.P., respectiv data de 02.07.2018.

Comunicările oficiale cu privire la rezultatul procedurii au fost transmise participanţilor la data de 09.07.2018, dată la care s-a încărcat în S.E.A.P şi raportul final al procedurii.

În acest sens, în vederea soluţionării contestaţiei nr. 719/03.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27552/06.07.2018, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatorului ..., prin adresa nr. 28096/2256-C7/10.07.2018, să precizeze, în mod concret, care este actul autorităţii contractante considerat nelegal şi care i-a provocat prejudicii, în considerarea art. 10, lit. d) din acelaşi act normativ, în termen de trei zile de la data primirii înştiinţării.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 761/11.07.2018, întregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28609/13.07.2018, prin care menţionează că, în data de 03.07.2018, a înaintat spre soluţionare C.N.S.C. contestaţia nr. 723/03.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 27552/06.07.2018 şi care constituie obiectul dosarului nr. 2256/2018.

De asemenea, contestatorul subliniază că, la acel moment, nu primise un înscris oficial din partea autorităţii contractante privind evaluarea financiară, însă, ulterior, aceasta i-a transmis, prin intermediul fax-ului, documentul intitulat „Comunicare rezultat procedură pentru loturile 2 şi 5”, înregistrată la sediul ... cu nr. 744/09.07.2018.

Prin urmare, contestatorul consideră că acest document este netemeinic şi nelegal şi provoacă prejudicii societăţii sale.

În vederea soluţionării contestaţiei nr. 719/03.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27552/06.07.2018, Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, în temeiul art. 20 alin. (1) şi al art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. 28974/2256-C7/16.07.2018, cât şi autorităţii contractante ..., prin adresa nr. 28976/2256-C7/16.07.2018, să formuleze, până la data de 19.07.2018, puncte de vedere cu privire la excepţia prematurităţii, în conformitate cu dispoziţiile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din legea menţionată anterior.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 786/17.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29061/17.07.2018, prin care solicită respingerea, ca nefondată, a excepţiei prematurităţii, invocată, din oficiu, de către Consiliu, pentru următoarele considerente:

Astfel, contestatorul arată că, potrivit dispoziţiilor O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, Capitolul II – „Notificarea prealabilă” a fost abrogat de art. IV, punctul 3 din O.U.G. nr. 45/2018.

Conform acestor prevederi legale, partea care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante nu mai are obligaţia de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remedieri, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice.

Pe de altă parte, ... invocă prevederile art. 64 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 şi arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă procesul

verbal la data de 09.07.2018, la un interval de 7 zile de când a fost notificată prin intermediul e-mail-ului generat automat de S.E.A.P. (02.07.2018).

Neprimind, în termenul legal, din partea autorităţii contractante niciun document privind raportul intermediar al procedurii, ... a înaintat contestaţia în cauză, pentru a respecta termenul legal de contestare, prevăzut de Legea nr. 101/2016, respectiv cel de 5 zile.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea excepţiei prematurităţii, ca nefondată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 43849/19.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29575/19.07.2018, prin care arată următoarele:

La data de 04.06.2018 a intrat în vigoare Ordonanţa de urgenţă nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, în care, la art. IV Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrăru şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor se modifică şi se completează, în sensul abrogării Capitolului II – „Notificarea prealabilă” din lege.

Tot în cuprinsul Ordonanţei de urgenţă nr. 45/2018, legiuitorul a stabilit că:

„Art. VII – (1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora.

(2) Prin procedurile în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă”.

În condiţiile în care anunţul de participare nr. 184427, aferent procedurii de atribuire în cauză a fost publicat în S.E.A.P. la data de 14.04.2018, contestatorul avea obligaţia de a respecta prevederile legale anterioare intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, respectiv trebuia să înainteze o notificare autorităţii contractante şi, ulterior, să se adreseze C.N.S.C. cu o contestaţie.

Concluzionând, ... consideră că invocarea excepţiei prematurităţii contestaţiei ..., din oficiu, de către Consiliu este îndreptăţită, motiv pentru care solicită admiterea acesteia şi respingerea contestaţiei în cauză ca prematur introdusă.

II. Prin contestaţia nr. 760/11.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28611/13.07.2018, vizând lotul 2, ... critică comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 2 şi 5, înregistrată la sediul său la data de 09.07.2018, emisă către aceeaşi autoritate contractantă, respectiv ..., învederând, în motivare, următoarele:

În fapt, contestatorul arată că, în data de 09.07.2018, i s-a adus la cunoştinţă, de către autoritatea contractantă, prin încrisul denumit „Comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 2 şi 5”, înregistrat la sediul ... cu nr. 744/09.07.2018, faptul că a fost desemnată câştigătoare,

pentru lotul 2 – „Şerveţele impregnate cu dezinfectant pentru dezinfecţia suprafeţelor echipamentelor medicale”, oferta prezentată de către ...

În opinia contestatorului, în mod eronat, comisia de evaluare a desemnat câştigătoare oferta unui operator economic, care nu îndeplineşte, din punct de vedere tehnic, specificaţiile din caietul de sarcini.

În acest sens, ... precizează că produsul ofertat de către ..., încadrat ca dispozitiv medical, nu îndeplineşte cerinţa privind activitatea virucidă EN 14476, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la punctul 11 – „Activitate antimicrobiană”: (spectrul de activitate conform EN 14885/2015):

„- <u>Bactericidă:</u>

- ***EN 13727** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥5,0*
- ***EN 13697** (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0*

- <u>Levuricidă :</u>

- ***EN 13624** (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0;*

- <u>Micobactericidă:</u>

- ***EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0;*

- <u>Virucidă:</u>

- ***EN 14476** (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafeţele ce intră în contact cu pacienţii sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafeţe), reducere lg. ≥ 4,0.”*

În acest context, rezultă că produsul ofertat nu îndeplineşte, în totalitate, specificaţiile tehnice, or, prin declararea ca fiind câştigătoare a acestei oferte, autoritatea contractantă a încălcat Legea nr. 98/2016, privind achiziţiile publice, cu modificările şi completările ulterioare, Ordinul nr. 1071/2017, Ordinul nr. 961/2016 şi Standardul SR EN 14885:2015.

Conform dispoziţiilor standardului SR EN 14885:2015, publicat în august 2015, operatorul economic ... avea obligaţia să prezinte testarea pe activitatea virucidă EN 14476:2013+A1:2015, preluat de ASRO, la 29 februarie 2016, astfel încât să fie actualizat după luna august 2015.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că produsul ofertat de către ... trebuia să prezinte testările obligatorii pe cele 3 tulpini standardizate Poliovirus Tip 1, LSc2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75, ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, astfel cum reiese din tabelul de mai jos:

Referinţă EN Fază, etapă	**Organisme de testare**	**Tempera-tură (C°)**	**Timp de contact** (min.)	**Substanţe interferente**	**Reducţie** (lg)
	Condiţii obligatorii de testare				
	Dezinfecţia suprafeţei				
EN 14476 2,1	Poliovirus tip 1, LSc – 2ab (Picornavirus) Adenovirus tip	Între 4°C şi 30°C	Nu mai mult de 5 min. (pentru suprafeţe ce iau contact cu	<u>Condiţii de curăţenie:</u> albumină de bovine 0,3 g/l	≥ 4,0

	1, tulpina Adenoid 75ATCC VR -5 Murine Norovirus, tulpina S99, Berlin		pacientul sau personalul medical) Sau Nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafeţe)	şi sau Condiţii de murdărie: Albumină de bovină 3,0 g/l + eritrocite de oaie 3ml/l.	

Totodată, contestatorul menţionează că produsul ofertat de către societatea sa, respectiv ..., îndeplineşte cerinţa spectrului de activitate EN14476, având testări actualizate pe tulpina standardizată Poliovirus Tip 1, LSc – 2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR – 5 Murine Norovirus, tulpina S99, Berlin, cerinţă care nu a fost îndeplinită de către operatorul economic desemnat câştigător.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea prezentei contestaţii şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertelor, atât din punct de vedere tehnic, cât şi din punct de vedere financiar.

În drept, ... invocă prevederile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestaţiei.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 45355/31.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31220/31.07.2018, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care precizează următoarele:

Astfel, autoritatea contractantă arată că prezenta contestaţie a fost formulată, fără a fi respectate dispoziţiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, autoritatea contractantă menţionează că, la data de 04.06.2018, a intrat în vigoare Ordonanţa de urgenţă nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, în care, la art. IV Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrăru şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor se modifică şi se completează, în sensul abrogării Capitolului II – „Notificarea prealabilă” din lege.

Tot în cuprinsul Ordonanţei de urgenţă nr. 45/2018, legiuitorul a stabilit că:

„Art. VII – (1) Procedurile de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă rămân supuse legislaţiei în vigoare la data iniţierii acestora.

(2) Prin procedurile în curs de desfăşurare se înţelege orice procedură pentru care s-a transmis un anunţ de participare sau, după caz, un anunţ de participare simplificat, până la data intrării în vigoare a prezentei ordonanţe de urgenţă”.

În condiţiile în care anunţul de participare nr. 184427, aferent procedurii de atribuire în cauză a fost publicat în S.E.A.P. la data de 14.04.2018, contestatorul avea obligaţia de a respecta prevederile legale anterioare intrării în vigoare a O.U.G. nr. 45/2018, respectiv trebuia să înainteze o notificare autorităţii contractante şi, ulterior, să se adreseze C.N.S.C. cu o contestaţie.

Referitor la susţinerile contestatorului, în sensul că produsul ofertat de către ... nu îndeplineşte cerinţa de la punctul 11 din caietul de sarcini privind activitatea antimicrobiană (spectru de acţiune, conform EN 14885/2015), autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că produsul ofertat de către ... îndeplineşte cerinţele privind activitatea virucidă EN 14476, aşa cum s-a solicitat la punctul 11 – ACTIVITATE ANTIMICROBIANĂ (spectru de acţiune conform EN 14885/2015).

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că ... a încărcat în sistemul electronic oferta tehnică, în cadrul căreia se regăsesc rapoartele de testare (pagina 157-179 din propunerea tehnică) EN 14476 din 2013 + A1 din 2015 (metoda de testare şi cerinţa Faza 2/Etapa 1), care conţine testările pentru:

- Poliovirus 1 LSc-2ab (cod NIBSC 01/528) Hela cells;
- Adenovirus tulpina ATCC VR-5/Hela cells;
- Murine norovirus s99/RAW 264-7 cells.

Cu privire la susţinerile ... din cuprinsul adresei nr. 786/17.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29061/17.07.2018, vizând prevederile art. 65 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceste dispoziţii legale fac referire strict la procesul verbal de deschidere a ofertelor şi nu la alte procese verbale sau rapoarte din dosarul achiziţiei publice, ori documentul criticat de către ... este comunicarea rezultatului procedurii (Raportul de evaluare financiară).

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulată de către ... ca inadmisibilă şi, pe fondul cauzei, ca nefondată.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 45355/31.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 31220/31.07.2018, la data de 02.08.2018, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 846/01.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31674/02.08.2018, denumită „Punct de vedere”, prin care solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii, invocată de către ..., pentru următoarele considerente:

Potrivit noilor dispoziţii legale, respectiv O.U.G. nr. 45/2018 pentru modificarea şi completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achiziţiilor publice, Capitolul II – „Notificarea prealabilă” a fost abrogat de art. IV, punctul 3 din O.U.G. nr. 45/2018.

Conform acestor prevederi legale, partea care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante nu mai are obligaţia ca înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei sau instanţei de judecată competente, să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remedieri în tot sau în parte, a preinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice.

Astfel că, textul de lege invocat de Consiliu, şi anume art. 8 alin. (1), lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016 a fost modificat de art. IV punctul 4 din O.U.G. nr. 45/2018.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că, în situaţia în care s-ar fi aplicat principiul neretroactivităţii legii, nici Consiliul nu i-ar fi pus în vedere că achite cauţiunea, în cuantumul stabilit de lege, astfel cum prevede O.U.G. nr. 45/2018.

Pe fondul cauzei, ... reiterează aspectele invocate în cuprinsul contestaţiei nr. 760/11.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28611/13.07.2018, precizând, în plus, că autoritatea contractantă a încălcat termenul de transmitere către operatorii economici a rezultatului procedurii, respectiv de 3 zile, stipulat la art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Totodată, contestatorul afirmă că, în mod eronat, a fost învederat art. 64 din H.G. nr. 395/2016, deşi nici cu privire la acest aspect prevăzut în acest articol, autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 1 zi de comunicare a procesului verbal de deschidere a ofertelor, acesta fiind înregistrat la ... în data de 07.06.2018 şi comunicat ... în data de 25.06.2018.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitaţie deschisă, desfăşurată online, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Furnizare dezinfectanţi”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Conform anunţului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 913.920 - 2.741.760 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al şedinţei de deschidere nr. 27878/07.06.2018, pentru lotul 2 au depus oferte 6 operatori economici, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 41028/03.07.2018 pentru lotul nr. 2 şi lotul nr. 5, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, pentru lotul 2, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către ..., cu o propunere financiară de 84.240 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ..., prin Comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul nr. 2 şi lotul nr. 5 din data de 09.07.2018.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ..., ce fac obiectul prezentei cauze, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va proceda, cu prioritate, la soluționarea excepției prematurității contestației nr. 719/03.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27552/06.07.2018, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, și a excepției inadmisibilităţii contestației nr. 760/11.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28611/13.07.2018, invocată de către autoritatea contractantă, motivat de neîndeplinirea procedurii prealabile.

În ceea ce privește excepția prematurității contestației nr. 719/03.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27552/06.07.2018, invocată din oficiu, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul are în vedere că potrivit rolului său activ, trebuie să verifice dacă a fost legal învestit cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – a căror eventuală confirmare fac inutilă cercetarea pe fond a contestației.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege; prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate; excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Procedând la verificarea îndeplinirii condiției de admisibilitate prevăzută de dispozițiile legale, Consiliul reține că datele speței pe scurt sunt următoarele:

- ... a contestat comunicarea rezultatului evaluării financiare, vizând lotul 2, publicată în S.E.A.P., la data de 02.07.2018 (Raportul de evaluare financiară nr. 719/03.07.2018);

- prin punctul de vedere exprimat, având nr. 41936/09.07.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27881/09.07.2018, autoritatea contractantă a arătat că, în dosarul achiziţiei publice, nu se regăseşte raportul de evaluare financiară nr. 719/03.07.2018 şi că, în opinia sa, actul la care face referire contestatorul reprezintă un comunicat generat automat de S.E.A.P. şi transmis operatorilor economici participanţi la procedură în momentul în care s-a procedat la declararea câştigătorului în S.E.A.P., respectiv data de 02.07.2018, document ce nu se regăsește la dosarul achiziției;

- ulterior, la data de 13.07.2018, prin adresa nr. 761/11.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28609/13.07.2018, ... a precizat că actul contestat îl reprezintă Comunicarea rezultatului procedurii pentru loturile 2 şi 5 din data de 09.07.2018, înregistrată la sediul său cu nr. 744/09.07.2018, act ulterior contestației formulate;

- la data de 03.07.2018, ... a transmis la Consiliu, contestația nr. 719/03.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27552/06.07.2018.

Analizând contestația nr. 719/03.07.2018, se constată faptul că aceasta a fost formulată împotriva comunicării rezultatului evaluării financiare, vizând lotul 2, publicată în S.E.A.P., la data de 02.07.2018 (Raportul de evaluare financiară nr. 719/03.07.2018).

Așa cum s-a reținut anterior, potrivit prevederilor Legii nr. 101/2016, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, respectiv de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, Consiliul va respinge contestația pe calea excepției, fără să cerceteze pe fond motivele acesteia.

În cazul în care Consiliul învestit cu o contestație constată neîndeplinirea obligațiilor stabilite în sarcina sa, de a aștepta comunicarea rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, va respinge contestația ca prematur formulată.

Având în vedere faptul că ... a învestit Consiliul cu soluționarea contestației nr. 719/03.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27552/06.07.2018, contestația fiind formulată împotriva comunicării rezultatului evaluării financiare, vizând lotul 2, publicată în S.E.A.P., la data de 02.07.2018 (Raportul de evaluare financiară nr. 719/03.07.2018), Consiliul constată că ... nu a așteptat punerea în aplicare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 214, coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin care aceasta este obligată să informeze fiecare ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, aspect recunoscut de contestator în cuprinsul punctului de vedere nr. 29239/18.07.2018 în cuprinsul căruia a precizat că „societatea noastră a luat cunoștință despre acest document (comuncare rezultat – nota Consiliului) în data de 09.07.2018”.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către ..., fără a aștepta îndeplinirea obligației autorității contractante prevăzută la art. 214, coroborat cu art. 215 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin transmiterea contestației anterior emiterii rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că încă nu s-a născut dreptul la acțiune/de a contesta al contestatorului, astfel dreptul pretins al contestatorului nu este actual la data sesizării Consiliului, acesta fiind supus unui termen și unei condiții.

Depunerea contestației înainte de transmiterea informării prevăzute de legea achizițiilor publice, la art. 215, care să conțină, eventual, decizia de respingere a ofertei depusă de către ..., atrage prematuritatea contestației.

Consiliul nu se poate raporta la informațiile cuprinse în Notificarea S.E.A.P., din data de 02.07.2018, ora 14:40, depusă la dosarul cauzei de către ..., având în vedere, pe de-o parte, natura juridică distinctă a actului respectiv (informarea privind rezultatul procedurii de atribuire), iar, pe de altă parte, în condițiile în care autoritatea contractantă nu i-a transmis încă o informare ofertantului contestator, astfel cum impun prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „(*1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 5 zile de la emiterea deciziilor respective.*

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:(...)

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante".

Se reține ca fiind relevant în soluționare faptul că la solicitarea Consiliului de a indica actul autorității contractante considerat nelegal, contestatorul a precizat că *„În data de 03.07.2018 am înaintat spre soluționare contestația cu nr. 723/03.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27552/06.07.2018 (...) La acel moment nu ni se comunicase un înscris oficial din partea autorității contractante privind evaluarea financiară, iar ulterior, prin intermediul fax-ului, ni s-a transmis documentul intitulat «Comunicare rezultat procedură pentru loturile 2 și 5», înregistrat la sediul societății noastre cu nr. 744/09.07.2018".*

În cazul analizat este evidentă prematuritatea formulării contestației în analiză, răspunsul la notificarea prealabilă nefiind considerat o comunicare privind acceptarea/respingerea ofertei sale, astfel nu poate asigura soluționarea pe fond a contestației câtă vreme aceasta a fost depusă anterior termenului în care achizitoarea avea obligația de a formula comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi trebuit să aștepte răspunsul autorității contractante la decizia de declarare a ofertei sale drept câștigătoare/necâștigătoare și să formuleze contestația doar ulterior împlinirii termenelor legale, astfel încât să permită ulterior jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca prematură, contestația formulată de ..., vizând lotul 2, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației nr. 760/11.07.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28611/13.07.2018, invocată de către autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că respectiva contestație a fost transmisă către acesta și către autoritatea contractantă la data de 12.07.2018, dată la care era în vigoare Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, care, la art. VIII cuprinde următoarele prevederi: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești, la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*.", rezultând că o contestație formulată după intrarea în vigoare a acestui act normativ (cum este situația de față) va fi soluționată în baza prevederilor conținute de O.U.G. nr. 45/2018.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că la art. IV pct. 3 din acest act normativ se dispune: „Capitolul II «Notificarea prealabilă» se abrogă", rezultând că începând cu data de 04.06.2018 nu mai este obligatorie efectuarea procedurii prealabile de notificare a autorității contractante.

Având în vedere considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a

contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, coroborate cu cele ale art. Art. IV pct. 3 din O.U.G. nr. 45/2018, pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 459/04.06.2018, Consiliul respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de către ..., pentru neîndeplinirea procedurii prealabile, excepție invocată de către autoritatea contractantă ....

Procedând la analiza pe fond a contestației nr. 760/11.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28611/13.07.2018, Consiliul are în vedere că, prin aceasta, ... critică rezultatul procedurii de atribuire a lotului 2 - servețele impregnate cu dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor și echipamentelor medicale, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a acestui lot, prezentată de ..., contestatorul apreciind că aceasta nu îndeplinește cerința privind activitatea virucidă EN 14476 solicitată prin caietul de sarcini.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 11, este prevăzut „***ACTIVITATE ANTIMICROBIANĂ:*** *(spectrul de activitate conform EN 14885/2015):*

(…)

- *Virucidă:* ***EN 14476*** *(2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. ≥ 4,0*".

Astfel, Consiliul reține că, sub acest aspect, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în confomitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, furnizând toate informațiile necesare în vederea asigurării ofertanților o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire.

De asemenea, se reține că, în măsura în care prevederile caietului de sarcini nu au făcut obiectul unor clarificări sau a unor contestații, acestea și-au dobândit caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Analizând modul în care comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică prezentată de ... pentru lotul 2, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată că, în mod întemeiat, aceasta a stabilit că respectiva ofertă îndeplinește cerința din caietul de sarcini invocată de contestator, având în vedere considerentele ce vor fi prezentate în cele ce urmează:

Astfel, Consiliul are în vedere că ... a ofertat pentru lotul 2 produsul „Șervețele de curățare și dezinfectare ..." pentru care a prezentat rapoartele

de testare virucidă, conform SR EN 14476:2013 + A1:2015 pe tulpinile Poliovirus 1 LSc-2ab (Cod VIBSC 01/528))/HeLa cells, Adenovirus 5 (ATCC VR-5)/HeLa cells și Murine norovirus s99/RAW 264.7 cells, cu perioada de analiză între 22 iunie 2016 și 28 iunie 2016.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 28611/13.07.2018 potrivit cărora *„Conform standardului SR EN 14885:2015 publicat în august 2015, operatorul economic ... avea obligația să prezinte testarea pe activitatea virucidă EN 14776:2013+A1:2015, preluat de ASRO la 29 februarie 2016 astfel încât să fie actualizat după luna august 2015.*

Produsul ofertat de ... trebuia să prezinte testările obligatorii pe cele 3 tulpini standardizate Poliovirus Tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5 Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin (...) cerință ce nu este îndeplinită de operatorul economic declarat câștigător".

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul ... a făcut dovada că produsul ofertat pentru lotul 2 a fost testat pentru activitate virucidă conform SR EN 14476:2013 + A1:2015, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea acestei cerințe de către produsul „Șervețele de curățare și dezinfectare ...", declarând ca fiind conformă oferta în cauză, motiv pentru care constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, având în vedere contextul de fapt și de drept anterior enunțat, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația 760/11.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28611/13.07.2018, formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția prematurității introducerii contestației, de către ..., invocată din oficiu.

Respinge contestaţia, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27552/06.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca prematur introdusă.

Respinge excepția inadmisibilității contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28611/13.07.2018, formulată de către ..., invocată de către ....

Respinge, ca nefondată, contestaţia nr. 760/11.07.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28611/13.07.2018, formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 14 (paisprezece) pagini.