CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul National de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. , depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Str. , jud. ....., având Cod Unic de Înregistrare fiscală și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare a documentației tehnico-economice faza–Studiu de Fezabilitate , inclusiv studiile de specialitate aferente –pentru obiectivul: Pod pe DJ ”, cod CPV 79314000-8, de către JUDEȚUL ....., cu sediul în ....., ..., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

1. anularea deciziei comunicate prin adresa nr. din , a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
2. continuarea procedurii, cu reevaluarea ofertei depuse de SC ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. 5 și ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul apreciază că, în mod eronat autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă și neconformă, având în vedere următoarele aspectele:

1) În tabelul „Anexa cu cheltuieli administrative", prețul total general al proiectului este de lei fără TVA, corelat cu prețul total fără TVA cuprins în „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului" și cu oferta de preț depusă în SEAP de societatea ..... SRL, contrar celor susținute în mod eronat de către autoritatea contractantă, sens în care, face dovada celor susținute prin prezentarea răspunsului la solicitările de clarificări.

Totodată, contestatorul face precizarea că tabelul „Anexa cu cheltuieli administrative" conține o eroare de tehnoredactare, și anume la capitolul „Profit", unde, în loc de suma de lei fără TVA, s-a menționat suma de 58.020,27 lei fără TVA. De altfel, se învederează, după cum se poate observa că, în tabelul sus menționat, suma de 12.350 lei - reprezintă TVA-ul aferent ofertei sale (în valoare de 65.000 lei fără TVA), aceasta a fost menționată în mod corect, ceea ce, în opinia sa, face și mai puţin de înțeles modul în care, în mod ilegal, a procedat autoritatea contractantă, declarând oferta sa inacceptabilă și neconformă. Așadar, contestatorul apreciază ca fiind evident că eroarea de tehnoredactare pentru suma ce vizează profitul societății sale se putea corecta cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu atât mai mult cu cât respectiva corectură nu implică vreo modificare de ofertă.

În continuare, este prezentat tabelul „Anexa cu cheltuieli administrative" cu corectura necesară:

ANEXA CU CHELTUIELI ADMINISTRATIVE CHELTUIELI

Nr.Crt.	CHELTUIELI	SUMA FARA TVA
1	PROFIT	45.520,27 lei
2	TVA	12.350 lei
3	CHELTUIELI INDIRECTE	5.000 lei
4	SALARIZARE	6.956,44 lei
5	CHELTUIELI SALARIZARE	23.29 lei
6	CONSUMABILE	5.000 lei
7	CARBURANT	2.500 lei

TOTAL FARA TVA **65.000 lei**

Astfel, contestatorul susține că situația mai sus expusă nu este de natură a se încadra în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta

în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă", clarificările transmise de societatea sa fiind cat se poate de concludente, astfel cum se va prezenta în continuare.

De asemenea, contestatorul susține că situația dată nu se încadrează nici în prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016: „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: c) conține în cadrul propunerii financiare preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate", răspunsul său la clarificările solicitate justificând pe deplin modul de formare a preţului, fiind rezultatul liberei concurențe.

Contestatorul consideră că, susţinerile autorității contractante, conform căreia clarificările transmise nu sunt concludente sau că prețurile nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi nu pot fi justificate, nu sunt temeinice, fiind de natură a distorsiona în mod grav litera și spiritul legii.

2) În ceea ce priveşte tarifele orare înscrise în „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului”, despre care autoritatea contractantă susţine că diferă de tariful orar prezentat în „Fundamentare preţ" din justificarea preţului, contestatorul face următoarele mențiuni:

- Susținerea autorității contractante este eronată, în condițiile în care, în solicitarea de clarificări transmisă se face trimitere la legislația privind salariul minim pe economie și este, în opinia sa, cât se poate de clar exprimată.

- Astfel, în tabelul „Fundamentare preț" s-au evidențiat și estimat cheltuielile care vizează „Exclusiv" salarizarea, luând în considerare un tarif orar de 17,929 lei, în conformitate cu HG nr. 937/2018 (la care se adaugă contribuția asiguratorie pentru munca în construcții conform OUG nr. 114 din 2018), astfel cum se precizează și în tabelul „Fundamentarea tarifului orar", în vreme ce tarifele orare înscrise în „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului" (187,5 lei/h; 208,33 lei/h; 31,25 lei/h; 277,77 lei/h; 93,75 lei/h; 197,11 lei/h; 125 lei/h) conțin toate cheltuielile precum și profitul rezultat, fiind raportate la oferta prezentată de societatea sa.

- Este evident că cele doua tarife sunt diferite, în condițiile în care cel prevăzut în „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului" include toate cheltuielile, precum și profitul aferent, iar cel prevăzut în „Fundamentare preț”

- și „Fundamentarea tarifului orar” conține doar partea de salarizare, astfel cum se poate observa în clarificările transmise autorității contractante.

3) Din tabelul prezentat rezultă că, pentru efectuarea expertizei tehnice s-au luat în calcul un număr de 36 ore. Conform calculului matematic 36 x 277,77 lei (tarif orar) = 10.000 lei.

EXPERTIZA TEHNICA	Florin Varlam Ing. Cătălin Ungureanu Ing. Ovidiu Rușanu	3 zile 20 ore 1 zi 8 ore 1 zi 8 ore	277,77	10.000

4) Contestatorul arată faptul că, conform tabelului prezentat, rezultă în mod clar că, „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului” conține și efectuarea studiului geotehnic (se precizează „INCLUSIV verificarea la cerinţa Af”), nu doar serviciul de verificare a acestuia, tariful orar de 208,33 lei fiind un tarif orar mediu, calculat pentru prestarea acestor servicii pentru o perioadă de 3 zile lucrătoare - respectiv un total de 24 de ore. Calcul: 24 x 208.33 lei (tarif orar) = 5.000 lei

STUDIU GEOTEHNIC(inclusiv verificare la cerinţa Af)		2 zile 16 ore 1 zi 8 ore	208.33	5.000

5) Contestatorul învederează faptul că „ultimele două puncte” din comunicarea autorității contractante sunt, de fapt, o reluare a susținerilor ce vizează „Fundamentarea economică a modului de formare a prețului". Astfel, reiterează faptul că, dintr-o eroare de tehnoredactare în loc de suma de 45.520,27 lei fără TVA, s-a menționat suma de 58.020,27 lei fără TVA, sens în care a atașat tabelul corectat, respectiv cu suma aferentă profitului transcrisă în mod corect. Mai mult, contestatorul face precizarea că această eroare de tehnoredactare nu influențează în niciun mod oferta valoarea ofertei depusă de societatea sa, aceasta rămânând nemodificată.

Concluzionând, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile din Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , JUDEȚUL ..... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea contestaţiei depusă de SC ..... SRL ca fiind nefondată şi inadmisibilă în ceea ce priveşte obligarea comisiei de evaluare la o reevaluare a ofertei depuse, motivat de crearea premiselor unui tratament preferenţial faţă de contestator, având în vedere următoarele:

Prezentând istoricul procedurii, autoritatea contractantă arată că, urmare a decriptării propunerile financiare încărcate în SEAP, oferta depusă de SC SRL, cu o valoare de 48.500 lei fără TVA s-a clasat pe locul I, iar oferta depusă de SC ..... SRL, având o valoare de 65.000 lei fără TVA, a fost declarată inacceptabilă și neconformă, aspecte consemnate în Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice nr..

Autoritatea contractantă apreciază motivele invocate de contestator nefondate, solicitând respingerea contestaţiei ca fiind nefondată, având în vedere următoarele motive:

1) Urmare a analizei justificărilor transmise de către contestator prin răspunsul nr., comisia de evaluare a constatat faptul că „Preţul total general proiect fără TVA, 65.000 lei”, prezentat în „Fundamentarea economică a modului de formare a preţului" nu este corelat cu preţul total fără TVA cuprins în „Anexa cu cheltuieli administrative", menționându-se faptul că preţul total fără TVA cuprins în "Anexa cu cheltuieli administrative" ce rezultă din însumarea tuturor cheltuielilor din "Anexa cu cheltuieli administrative" este de 77.500 lei şi nu 65.000 lei, cât este eronat trecut de către contestator.

Așadar, autoritatea contractantă arată că, din formularea: „cât este eronat trecut de către ofertant", comisia de evaluare nu poate fi acuzată, astfel cum susţine contestatorul de: „mod ilegal în care a procedat autoritatea contractantă", deoarece, aceasta a plecat de la prezumţia că neconcordanţa dintre cele două valori diferite reprezentând „Total general proiect fără TVA", să fie urmare a unei erori, nu de tehnoredactare cum precizează contestatorul, ci mai degrabă a unei erori de calcul.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază faptul că, oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. nu a fost declarată ca fiind inacceptabilă şi neconformă din simplul motiv al neconcordanţei dintre preţul prezentat în Formularul de ofertă, 65.000 lei fără TVA, şi preţul de 75.000 lei fără TVA, cât a rezultat din însumarea tuturor cheltuielilor din "Anexa cu cheltuieli administrative".

Totuşi, autoritatea arată că diferenţa constatată, a fost considerată şi un motiv de respingere, întrucât după cum se poate observa, în situaţia dată, aceasta nu reprezintă o simplă greşeală de "tehnoredactare", ci, mai degrabă, o lipsă de temei a profitului firmei, putând fi oricând uşor modificată din pix, astfel cum se observă din contestaţie:

Nr.Crt.	CHELTUIELI	SUMA FARA TVA
1	PROFIT	58020,27 lei
2	TVA	12.350 lei
3	CHELTUIELI INDIRECTE	5.000 lei
4	SALARIZARE	6.956,44 lei
5	CHELTUIELI SALARIZARE	23.29 lei
6	CONSUMABILE	5.000 lei
7	CARBURANT	2.500 lei

În continuare, este redată Anexa cu cheltuieli administrative, după contestație:

Nr.Crt.	*CHELTUIELI*	*SUMA F A RA TVA*
I	*PROFIT*	*45.520,27 lei*
2	*TVA*	*12.350 lei*

3	*CHEL TUI ELI INDIRECTE*	*5.000 lei*
4	*SALARIZARE*	*6.956,44 lei*
5	*CHEL TUIELI SALARIZARE*	*23.29 lei*
6	*CONSUMABILE*	*5.000 lei*
7	*CARBURANT*	*2.500 lei*

Autoritatea contractantă arată că, un alt motiv de respingere a ofertei constă în faptul că, aceasta nu a fost întocmită în conformitate cu realitatea, întrucât aceasta nu ţine cont de contractele de prestări servicii pe care S.C. ..... S.R.L. le-a încheiat cu terțe persoane, pentru următoarele activităţi:

- Elaborare studiu topo vizat OCPI, contract de colaborare, fără număr, încheiat în, valoare 3.000 lei fără TVA, conform ofertă Lazăr Alexandru;
- Verificare la exigenţa Af a studiului geotehnic, contract de colaborare nr. 2/2019, valoare 1.000 lei fără TVA, conform ofertă
- Elaborare Expertiză tehnică, contract de colaborare expertizare poduri/podeţe nr., valoare 10.000 lei fără TVA, conform ofertă;
- Verificare tehnică a documentaţiilor la faza DALI, contract de colaborare, fără număr, din, valoare 1.000 lei fără TVA, conform ofertă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, valorile precizate nu se regăsesc evidenţiate în mod explicit în cadrul „Anexei cu cheltuieli administrative".

2) Autoritatea contractantă arată că, deși contestatorul afirmă: *„În ceea ce priveşte tarifele orare înscrise în «Fundamentarea economică a modului de formare a preţului», despre care reprezentaţii autorității contractante susţin că diferă de tariful orar prezentat în «Fundamentare preţ» din justificarea preţului, facem următoarele menţiuni: Susţinerea reprezentanţilor Autorității Contractante este eronată în condiţiile în care în Solicitarea de clarificări transmisă face trimitere la legislaţia privind salariul minim pe economie și este, în opinia noastră, cât se poate de clar exprimată*", solicitarea comisiei de evaluare a fost: *„Se solicită prezentarea detaliată, în conformitate cu pct. «3.2. Propunerea financiară» din Tema de proiectare, a modului de formare a preţului ofertat pentru fiecare categorie de servicii (activitate) în funcţie de următoarele elemente: tarife (salarii) specialişti; număr de ore alocate activităţii; costuri privind deplasarea, cheltuieli indirecte, profit*."

Autoritatea contractantă arată, contrar aprecierii contestatorului: „Susţinerea reprezentanţilor autorităţii contractante este eronată în condiţiile în care în Solicitarea de clarificări transmisă face trimitere la legislaţia privind salariul minim pe economie şi este, în opinia sa, cât se poate de clar exprimată", că, din toate documentele care stau la baza procedurii în cauză se poate constata că nu s-a făcut referire la legislaţia privind salariul minim pe economie, aceasta nefiind justificată în situaţia de faţă.

Referitor la modul în care contestatorul explicitează diferenţa dintre tarifele orare, înscrise în "Fundamentarea economică a modului de

formare a preţului", şi tariful orar prezentat în "Fundamentare preţ" din justificarea preţului, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- în ceea ce priveşte tarifele orare, acestea sunt, într-adevăr, diferite, după cum se poate constata din "Fundamentarea economică a modului de formare a preţului" şi din "Fundamentare preţ".

Astfel, în tabelul "Fundamentare economică a modului de formare a preţului" tarifele orare sunt, după cum se arată, următoarele:

- 187, 5 lei/oră, pentru "Studiu topo vizat OCPI";
- 208,33 lei/oră, pentru "Studiu geotehnic (inclusiv verificare la cerinţa Af)";
- 31,25 lei/oră, pentru "Studiu hidraulic";
- 277,77 lei/ora, pentru "Expertiza tehnică";
- 93,75 lei/oră, pentru "Documentaţii pentru obţinerea avizelor/acordurilor prevăzute în certificatul de urbanism";
- 197,11 lei/oră, pentru "Studiu de fezabilitate";
- 125 lei/oră, pentru "Verificare tehnică a documentaţiilor la faza DALI",

iar conform "Fundamentare preţ" tariful orar este de 17,929 lei/oră.

Așadar, autoritatea arată, referitor la obiecţiunea din partea contestatorului, că la data evaluării justificărilor preţurilor, comisia a avut în vedere următoarele:

- în primul rând, nu există nicio legătură între tariful orar de 17,929 lei/oră şi tarifele orare prezentate în "Fundamentarea economică a modului de formare a preţului";

- în al doilea rând, fundamentarea atât a tarifului orar, de 17,929 lei/oră, cât şi a cheltuielilor administrative, din "Anexa cu cheltuieli administrative", se face în mod unitar, în sensul că tot personalul, inclusiv expertul şi verificatorii atestaţi (terţi faţă de contestator), sunt tarifaţi în mod egal (17,929 lei/ori) şi respectiv toate cheltuielile administrative se aplică în acelaşi mod, indiferent dacă este vorba de: angajaţii propri ai contestatorului sau de specialiştii atestaţi, personalităţi juridice independente de contestator, care prestează serviciile în baza unor contracte de colaborare.

Astfel, având în vedere justificarea unitară atât a tarifului orar, cât şi a cheltuielilor administrative, autoritatea precizează că, în acest caz nu se explică diferenţa ce apare la tarifele orare prevăzute în "Fundamentarea economică a modului de formare a preţului", chiar dacă, potrivit celor invocate de contestator, tarifele din "Fundamentarea economică a modului de formare a preţului include toate cheltuielile, precum şi profitul aferent".

3) Referitor la justificarea sumei de 10.000 lei, pentru serviciul de "Expertiză tehnică", prezentată de contestator la punctul 3) al contestaţiei, autoritatea contractantă subliniază faptul că, aceasta nu este corectă, întrucât în primul rând, conform prevederilor art. 10 din H.G. nr. 742/2018 privind modificarea H.G. nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare şi expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuţiei lucrărilor şi a construcţiilor: „Expertizarea tehnică se realizează de către expert/experţi tehnici atestat/atestaţi, în condiţiile legii, pe domenii/ subdomenii de construcţii şi specialităţi pentru

instalaţiile aferente construcţiilor, corespunzător cerinţelor fundamentale, la solicitarea, după caz, a proprietarilor, administratorilor, investitorilor, autorităţilor cu atribuţii de control, instanţelor judecătoreşti şi/sau a altor părţi interesate", iar, în al doilea rând, conform documentelor prezentate de către SC ..... SRL, serviciul de expertiză tehnică este prestat de dl., prin contractul de colaborare expertizare poduri/podeţe nr. 217/2018, la un preţ de 10.000 lei fără TVA, conform ofertei de preţ din 10.12.2019.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, din tabelul prezentat de contestator la pct. 3), se poate observa că dl. prestează un număr de 20 de ore cu un tarif orar de 277,77 lei/oră, ceea ce conduce la o valoare de: 20 ore x 277,77 lei/oră = 5.555.40 lei

EXPERTIZA TEHNICA	Ing. Ing.	3 zile - 20 ore 1 zi - 8 ore 1 zi 8 ore	277,77	10.000

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, această valoare este diferită de cea ofertată de expertul tehnic atestat, 10.000 lei.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, dacă s-ar lua în considerare valoarea ofertată de 10.000 lei pentru Dl. (conform ofertei de preţ din), nu s-ar justifica cele 8 ore pentru Ing. şi 8 ore pentru Ing. (anagajaţi ai SC ..... SRL).

Așadar, având în vedere cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă susține că SC ..... SRL, nu poate justifica corect suma de 10.000 lei pentru serviciul de expertiză tehnică.

4) Referitor la justificarea privind "verificarea la cerinţa Af" a studiului geotehnic, prezentată la pct. 4) din contestaţie, autoritatea contractantă subliniază faptul că aceasta nu este valabilă.

Astfel, din documentele prezentate de către ..... SRL, verificarea studiului geotehnic este realizată de către dl., prin contractul de colaborare nr., la un preț de 1.000 lei fără TVA, conform ofertei de preț din.

Din tabelul prezentat de contestator la pct. 4), se poate foarte clar observa că dl. prestează un număr de 8 de ore cu un tarif orar de 208,33 lei/oră, ceea ce conduce la o valoare de: 8 ore x 208,33 lei/oră = 1.666,64 lei, valoare diferită de cea ofertată de verificatorul de proiecte atestat, 1.000 lei (conform ofertei de preț din).

Procedând în continuare la analizarea justificării date de contestator, se obţine: - 16 ore x 208,33 lei/oră = 3.333,28 lei

, conform ofertă preț = 1.000 lei

Total Studiu geotehnic = 4.333,28 lei față de 5.000 lei, cât este prevăzut în justificarea dată.

Având în vedere cele mai sus menţionate, autoritatea contractantă susține că, ... SRL nu poate justifica corect suma de 5.000 lei pentru serviciul de "Studiu geotehnic (inclusiv verificare la cerinţa Af).

5) Referitor la pct. 5) din contestaţie, autoritatea contractantă menţionează faptul că valoarea profitului, exagerat de mare, a fost unul

din motivele care a stat la baza deciziei de a declara oferta contestatorului ca fiind inacceptabilă şi neconformă.

Astfel, în conformitate cu prevederile Anexei nr. 10, Formularul F3 din H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, un deviz are, după cum se arată, următoarea structură:

„Total Cheltuieli directe: T(0)

Cheltuieli indirecte = T(0) x % : I(0)

Profit = [T(0) + I(0)] x %: P(0)

TOTAL GENERAL: V(0) = T(0) + I(0) + P(0)"

Având în vedere cele de mai sus redate, structurând "Anexa cu cheltuieli administrative" potrivit reglementărilor legale, se obţine:

1. Salarizare 6.954,44 lei
2. Cheltuieli salarizare 23,29 lei
3. Carburant 2.500 lei
4. Consumabile 5.000 lei

Total Cheltuieli directe 14.479,73 lei

Cheltuieli indirecte 5.000 lei

Profit 58.020,27 lei (45.4520.27 lei conf. contestaţiei)

TOTAL GENERAL 65.000 lei

Așadar, autoritatea contractantă arată că, prin aplicarea algoritmului de calcul prevăzut în H.G. nr. 907/2016, rezultă un procent de 297,85% pentru profit, respectiv un procent de 233,68% în cazul profitului corectat prin contestaţie.

În condiţiile în care autoritatea contractantă este o instituţie de stat, se arată că, aceasta gestionează bani publici şi ţinând cont de faptul că de-a lungul timpului, finalizând cu ultima reglementare în acest sens (H.G. nr. 363/2010 privind aprobarea standardelor de cost pentru obiective de investiţii finanţate din fonduri publice), chiar dacă a fost abrogată, aceasta constituind un punct de referinţă, procentele prevăzute pentru Cheltuielile Indirecte sunt 10% în timp ce profitul de 5%.

Autoritatea contractantă precizează că nu susţine obligativitatea respectării procentelor mai sus menţionate, însă „are pretenţia ca acestea să se situeze în limite rezonabile”.

Astfel, fie că este vorba de 58.020,27 lei, prevăzută în "Anexa cu cheltuieli administrative", sau de 45.520,27 lei fără TVA, cât susţine contestatorul că trebuia trecut în justificare, în opinia autorității, procentul aplicat este „extraordinar de mare”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul, deloc lipsit de importanţă, că profitul contestatorului depăşeşte de 2,97 ori (în cazul unui profit de 58.020,27 lei) și respectiv de 2,33 ori (pentru un profit de 45.520,27 lei) valoarea efectivă a serviciului de proiectare.

În concluzie, având în vedere toate inadvertenţele mai sus prezentate, autoritatea contractantă susține că preţul total ofertat de 65.000 lei fără TVA, nu a putut fi justificat (conform art. 210 alin 4 din Legea 98/2016, ci modificările şi completările ulterioare), în mod clar şi

fără echivoc, motiv pentru care apreciază contestaţia formulată de S.C. ..... S.R.L., ca fiind nefondată.

Având în vedere motivele anterior enumerate, respectiv desfăşurarea corectă şi legală a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei depuse de SC ..... SRL ca fiind nefondată.

În drept, se invocă prevederile: Legii nr. 98/2016 şi ale HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare; Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie conformă cu originalul: dovada transmiterii punctului de vedere către contestator; dosarul achiziţiei publice.

Prin adresele nr., respectiv nr. , Consiliul a pus în discuția părților excepția privind lipsa de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, având în vedere faptul că oferta clasată pe locul I nu este contestată și nu mai poate fi contestată în termen legal, precum și faptul că aceasta are un preț mai scăzut decât oferta contestatorului, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., JUDEȚUL ..... a răspuns cu privire la excepția lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, solicitând admiterea excepției, având în vedere considerentele arătate în motivarea punctului de vedere și pe cale de consecință, respingerea contestației formulate ca fiind lipsită de interes.

Astfel, autoritatea contractantă învederează faptul că, pentru promovarea unei acțiuni (în cazul de față a contestației) este imperios necesar îndeplinirea cumulativă a condițiilor *sine qua non* aferente contestației promovate, respectiv: capacitate procesuală, calitate procesuală, pretenția și interesul legitim.

Așadar, din analiza condițiilor anterior redate, raportat la contestația formulată, autoritatea contractantă apreciază că se reține lipsa condiției interesului legitim, cât timp oferta clasată pe locul I nu a fost contestată și nu poate fi contestată, pe de o parte, iar pe de altă parte, oferta contestatorului are prețul mai ridicat decât al ofertantului clasat pe locul I, iar criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut.

Față de considerentele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită a se reține excepția lipsei interesului legitim în promovarea contestației și pe cale de consecință, respingerea contestației formulate, fără a se intra pe fond, având în vedere caracterul peremptoriu al excepției invocate.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., SC ..... a răspuns cu privire la excepția lipsei de interes în formularea contestației, arătând următoarele:

La momentul la care autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa financiară a fost declarată neconformă, nu avea cunoștință de clasamentul intermediar al procedurii, „nefiind informați în nici un sens”.

Mai mult, contestatorul precizează că acceptă faptul că contestația formulată rămâne fără obiect în urma clasării ofertei sale pe locul al II-lea, însă consideră că oferta financiară a fost declarată neconformă pe

nedrept, autoritatea contractantă „neavând nici un temei legal pentru această decizie, fiind un abuz” din partea acesteia.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Elaborare a documentației tehnico-economice faza–Studiu de Fezabilitate , inclusiv studiile de specialitate aferente – pentru obiectivul: Pod pe DJ”, cod CPV 79314000-8.În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, printre care și contestatorul, ce au fost accesate, în SEAP, în data de.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea acestora cu propunerile tehnice nr., oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul I, având un preț de 48.500 lei fără TVA, oferta depusă de SC ..... SRL fiind declarată inacceptabilă și neconformă, având un preț de 65.000 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției lipsei de interes a SC ..... SRL în formularea contestației, având în vedere faptul că oferta clasată pe locul I nu este contestată și nu mai poate fi contestată în termen legal, precum și faptul că aceasta are un preț mai scăzut decât oferta contestatorului, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

Art. 2. - (1) ”*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

Art. 3. - (1)*” În sensul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)*

- f) *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Aşadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziţie publică, contestatorul trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura şi să fi suferit, să sufere sau să rişte să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorităţii contractante.

Deşi nici Legea nr. 101/2016 şi nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înţelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mişcare a acţiunii sale. Exerciţiul dreptului de a formula o acţiune în justiţie, precum şi o contestaţie ca cea de faţă, cere o justificare, prin impunerea condiţiei interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral şi/sau material, trebuie să fie legitim, personal şi direct, să fie născut şi actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speţa analizată, Consiliul constată că prezenta contestaţie nu este justificată de existenţa unui interes care îndeplineşte condiţiile expuse anterior.

Potrivit procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr., oferta depusă de SC SRL s-a clasat pe locul I, având un preț de 48.500 lei fără TVA, oferta contestatorului SC ..... SRL fiind declarată inacceptabilă și neconformă, având un preț de 65.000 lei fără TVA.

Analizând cuprinsul contestaţiei, Consiliul reţine că SC ..... SRL critică decizia autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, autorul contestaţiei neformulând nicio critică referitoare la ofertantul clasat pe locul I, SC SRL.

În consecinţă, având în vedere:

- cele mai sus menţionate;
- criteriul de atribuire precizat în anunţul de participare „preţul cel mai scăzut”;
- faptul că oferta clasată pe locul I nu este contestată și nu mai poate fi contestată în termen legal, precum și faptul că aceasta are un preț mai scăzut decât oferta contestatorului, Consiliul constată că autorul contestaţiei nu justifică un interes legitim, născut şi actual. Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerinţa actualităţii.

Consiliul constată că şi în ipoteza în care s-ar admite contestaţia şi s-ar aprecia că oferta contestatorului este conformă, contestatorul nu ar obţine niciun folos practic şi actual dat fiind că soluţia ar avea drept consecinţă câştigarea procedurii tot de către ofertantul desemnat inițial câștigător și nu de către contestator, a cărui ofertă financiară a fost mai mare decât a acestuia.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunţarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei nu ar aduce beneficii în niciun fel societăţii contestatoare, aceasta neavând şansa reală de a i se atribui prezentul contract de achiziţie publică în urma aplicării criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile. În această situaţie, este evident că interesul societăţii contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziţie publică nu există şi nici nu poate fi dovedit.

Neavând şansa reală de a câştiga contractul de achiziţie publică, aşa cum s-a stabilit anterior, SC ..... SRL nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deţinerii calităţii de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL.

Fără pronunțarea asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL .....

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**