Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 3351/26.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 39301/26.09.2018 și, respectiv, sub nr. 39356/27.09.2018, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. 5575/21.09.2018 și adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5578/21.09.2018, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Sistem de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul Ialomița»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), inițiată de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., str. ...și a solicitat anularea rezultatului procedurii nr. 5578/21.09.2018, respectiv anularea parțială a raportului procedurii nr. 5575/21.09.2018 și a actelor care au stat la baza întocmirii acestuia, în sensul respingerii ofertei depusă de către SC ... SRL, anularea în consecință a tuturor actelor subsecvente care au fost emise în temeiul acestei părți din raportul procedurii, precum și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare în conformitate cu documentația de atribuire și legislația aplicabilă.

SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, cu sediul în municipiul ..., având adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de Administrator, a formulat cererea de intervenție nr. 511/28.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr.

39672/28.09.2018 și, respectiv sub nr. 39843/01.10.2018, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată, cheltuieli de judecată, precum și reținerea garanției depusă de contestatoare în temeiul OUG nr. 45/2018.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia aduce la cunoștință că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, fiind înștiințată de faptul că oferta prezentată de SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai mic, respectiv de 156.176 lei. În acest sens, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, constatând că aceasta nu respectă cerințele impuse prin documentația de atribuire, după cum urmează:

Astfel, contestatoarea face trimitere la cerințele din caietul de sarcini pct. 3.2 și cele ale fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și susține că, în urma analizei propunerii tehnice depusă de SC ... SRL, a constatat lipsa acestor documente, respectiv lista persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea contractului, drept pentru care a solicitat clarificarea acestor aspecte, ofertantul răspunzând prin prezentarea CV-urilor, diplomelor de studii, declarațiilor de disponibilitate, contractelor de muncă, dar neclarificând lipsa acestora din propunerea tehnică.

Contestatoarea consideră că demersul autorității contractante de a permite SC ... SRL completarea ofertei cu documente justificative în baza cărora face dovada îndeplinirii cerinței referitoare la lista persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea contractului, a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Sub acest aspect, contestatoarea invocă practica CNSC și a instanțelor.

Totodată, SC ...SRL precizează că ofertantul a prezentat, în cadrul formularului DUAE, un număr de 3 contracte pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, iar în urma solicitării autorității contractante referitoare la depunerea documentelor doveditoare privind informațiile declarate în formularul DUAE, SC ... SRL a prezentat contractul nr. 5325/263/ 28.09.2015, cu o valoare de 132.001 lei fără TVA, prin urmare, ofertantul a declarat în formularul DUAE un anumit contract, însă ca urmare a solicitării de clarificări, a prezentat un alt contract.

În continuare, contestatoarea exemplifică cerința de la pct. III.1.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința 2 „Calificările educaționale și profesionale” și învederează că, în cadrul formularului DUAE, depus de SC ... SRL, nu se regăsesc informații cu privire la îndeplinirea acestei cerințe.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatoarea consideră că oferta SC ... SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Originalul contestației a fost însoțit de recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204931012/1 din 26.09.2018, în valoare de 6.710 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Compozitorilor, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 39356/27.09.2018.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție nr. 511/28.09.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 39672/28.09.2018 și, respectiv, sub nr. 39843/01.10.2018, în cauza care formează obiectul prezentului dosar, de către SC ... SRL, în calitate de ofertant câștigător, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată, cheltuieli de judecată, precum și reținerea garanției depusă de contestatoare în temeiul OUG nr. 45/2018.

Intervenienta consideră că societatea sa nu se regăsește în situația completării ulterioare a propunerii tehnice, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă necreându-i vreun avantaj, ci doar dând curs dispozițiilor trasate de fișa de date. În acest sens, intervenienta consideră că informațiile solicitate pentru a depune CV-uri semnate pentru experții nominalizați, declarațiile de disponibilitate, copii după diplomele de studii care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate pentru experții nominalizați, sunt de a confirma informațiile transmise în propunerea tehnică.

Referitor la susținerea contestatoarei privind nedovedirea experienței similare, intervenienta arată că a transmis autorității contractante documentele justificative privind experiența similară, astfel cum a fost menționată în DUAE, respectiv 3 contracte care, însumate, ating pragul solicitat în fișa de date. Cu privire la unul dintre contracte, intervenienta susține că s-a transmis din eroare Contractul de servicii 5325/28.04.2015 pentru aceeași lucrare, dar vizând studiul de fezabilitate. Cu toate acestea, contractul a fost derulat de societatea sa, DUAE a fost completat corect, iar experiența similară a fost dovedită prin documentele depuse.

Astfel, intervenienta apreciază că este dovedită pe deplin experiența similară, având în vedere că documentele invocate conțin elementele minimale solicitate de fișa de date.

Referitor la lipsa declarației privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, SC ... SRL consideră că aceasta nu reprezintă un formular separat, a cărui depunere să fie obligatorie, putându-se depune ulterior la solicitarea expresă a autorității contractante.

În ceea ce privește necompletarea în DUAE a cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a dat curs dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresele nr. 39818/2951 C5/01.10.2018 și nr. 39819/2951 C5/01.10.2018, Consiliul a înștiințat părțile că pot transmite susțineri față de cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prin adresa nr. 5818/01.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39922/01.10.2018, autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și alte documente relevante pentru soluționarea acesteia.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la resursele umane, autoritatea contractantă evidențiază cerințele solicitate în documentația de atribuire, respectiv, pag. 4 și pag. 6 din fișa de date a achiziției și pag. 4 din caietul de sarcini și subliniază că în cadrul fișei de date a achiziției a fost menționat, în mod clar, faptul că, referitor la resursele umane „/.../ inițial se va completa DUAE /.../ ulterior se vor depune CV-urile semnate pentru experții nominalizați, declarațiile de disponibilitate pentru experții nominalizați, copii după diplomele de studii care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate pentru experții nominalizați, se vor depune documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței de experiență profesională și vechime (extrase REVISAL, contracte de muncă, adeverințe de salariat, etc.)”. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă menționează că în cadrul fișei de date a achiziției este precizat faptul că propunerea tehnică va cuprinde „resursele umane alocate pentru realizarea serviciilor”, fără nicio referire la CV-uri și alte documente însoțitoare doveditoare. De asemenea, în caietul de sarcini se solicită că „ofertantul va prezenta lista persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea contractului /.../”.

În ceea ce privește cerința din caietul de sarcini, potrivit căreia „pentru experții nominalizați se vor depune CV-uri semnate, declarații de disponibilitate, copii după diplomele de studii și atestatele care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate etc.”, autoritatea contractantă învederează că nu este precizat momentul temporal în care se vor depune aceste documente, drept pentru care aceasta se interpretează în completare cu cele menționate în fișa de date prin care se stipulează solicitarea ulterioară a CV-urilor semnate și a altor documente însoțitoare doveditoare.

Invocând prevederile art. 134 alin. (1), art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016 și cele ale art. 209 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că a transmis SC ... SRL cererea de clarificări nr. 4034/10.07.2018 prin care îi este solicitată completarea Părții IV: „Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, Diplome de studii și calificări profesionale” din formularul DUAE și transmiterea documentelor doveditoare conform cerințelor menționate în fișa de date.

Autoritatea contractantă consideră că au fost îndeplinite prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, întrucât formularul DUAE nu

prezintă completată Partea IV, dar operatorul prezintă, în cadrul propunerii tehnice, informații cu privire la resursele umane, respectiv referitoare la 1 inginer proiectant.

De asemenea, pentru a se asigura că operatorul economic deține resursele umane solicitate, autoritatea contractantă, raportându-se la prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și utilizând prevederile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, arată că a solicitat toate documentele justificative solicitate prin fișa de date, pag. 4, SC ... SRL răspunzând prin adresa nr. 338/17.07.2018 și completând Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, Diplome de studii și calificări profesionale, din formularul DUAE, cu informațiile necesare.

Astfel, întrucât persoana nominalizată în cadrul formularului DUAE, se regăsește și în Propunerea tehnică (pag. 4, pag. 57-58, pag. 59-60, pag. 94-96), autoritatea contractantă consideră că nu se aplică condițiile impuse la art. 134 alin. (6) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, îndeplinind toate cerințele stipulate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă face mențiunea că nu există similaritate cu speța invocată de contestatoare.

Referitor la critica SC ...SRL privind experiența similară, autoritatea contractantă evidențiază cerințele din fișa de date a achiziției, pag. 3-4, cerința 1 și arată că a solicitat ofertantului clasat pe locul I, documentele justificative care probează îndeplinirea experienței similare, conform indicațiilor din fișa de date a achiziției. SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 491/14.09.2018 și a depus documente justificative care probează îndeplinirea experienței similare.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, deși ofertantul a depus contractul nr. 5325/263/28.09.2018 în locul contractului de servicii nr. 3229/15.04.2016, luând în considerare prevederile din fișa de date și analizând procesul verbal nr. 5813/318/ 09.09.2016 și Scrisoarea de recomandare nr. 5295/20.08.2018, prin care se certifică recepționarea fără obiecții de către beneficiar a proiectului tehnic și se confirmă prețul aferent serviciilor prestate, admite documentele depuse de SC ... SRL ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii și a raportului procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a comunicat, prin adresa nr. 5829/02.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 40215/02.10.2018, punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, prin care a susținut faptul că opiniile intervenientei sunt convergente cu răspunsul său la contestație.

Contestatoarea SC ...SRL a comunicat, prin adresa nr. 3357/03.10.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 40568/04.10.2018,

punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (PT) și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții «Sistem de canalizare și stație de epurare în comuna ..., județul Ialomița»”, cod CPV 71322000-1 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 10.07.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 335.500 lei, fără TVA.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, SC ... SRL a transmis Consiliului, la data de 28.09.2018, prin mijloace electronice (e-mail) și în original, cererea de intervenție nr. 511/28.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 39672/28.09.2018 și, respectiv, sub nr. 39843/01.10.2018, solicitând respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca neîntemeiată, cheltuieli de judecată, precum și reținerea garanției depusă de contestatoare în temeiul OG nr. 45/2018.

Analizând conținutul cererii de intervenție, Consiliul apreciază că aceasta prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea unui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație*” și având în vedere faptul că la data de 27.09.2018, autoritatea contractantă a încărcat în SICAP contestația formulată de SC ...SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului la data de 28.09.2018, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză SC ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204931012/1 din 26.09.2018, în sumă de 6.710 lei, eliberată de CEC Bank – Unitatea Compozitorilor.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire și/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Potrivit Procesului-verbal nr. 4029/10.07.2018 al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor, au depus oferte un număr de 5 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată necâștigătoare, fiind declarat câștigător S.C. ... S.R.L., toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 5575/21.09.2018.

Ulterior evaluării ofertelor depuse și comunicării rezultatului procedurii, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. ...S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de câștigător.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost declarată necâștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul II.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, cu privire la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., Consiliul constată următoarele:

Critica contestatorului privind apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător, deoarece i s-a permis completarea propunerii tehnice cu informații privind experiența personalului desemnat, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională
Cerința 2 – Calificările educaționale și profesionale
Operatorii economici vor face dovada punerii la dispoziție pentru realizarea contractului cel puțin a următorilor experți:
1 inginer proiectant cu studii superioare absolvite cu diplomă de licență, cu specializare în domeniul construcțiilor hidrotehnice/hidro-edilitare, cu experiență în domeniul proiectării de rețele de alimentare cu apă și canalizare, de minim 3 ani
Modalitatea de îndeplinire:
Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:
- <u>inițial</u>, se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. <u>Ulterior</u>, se vor depune CV-uri semnate pentru experții nominalizați, declarațiile de disponibilitate pentru experții nominalizați, copii după diplomele de studii care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate pentru experții nominalizați, se vor depune documente relevante care să susțină îndeplinirea cerinței de experiență profesională și vechime (extrase REVISAL, contracte de muncă, adeverințe de salariat, etc.).
IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)
Propunerea tehnică va cuprinde următoarele: (...)
- resursele umane alocate pentru realizarea serviciilor”.

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„3.2. Conținutul propunerii tehnice (...)
În acest sens propunerea tehnică va conține: (...)
- resursele umane alocate pentru realizarea serviciilor
La secțiunea destinată resurselor umane, ofertantul va prezenta lista persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea contractului, și care va include minim:
■ *1 inginer proiectant cu studii superioare absolvite cu diplomă de licență, cu specializare în domeniul construcțiilor hidrotehnice/hidro-edilitare, cu experiență în domeniul proiectării de rețele de alimentare cu apă și canalizare, de minim 3 ani;*
Pentru experții nominalizați se vor depune <u>CV-uri semnate, declarații de disponibilitate, copii după diplomele de studii și atestatele</u> care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate, etc.”.

Constatând că aceste documente nu se regăsesc în propunerea tehnică, prin adresa nr. 4456/01.08.2018, comisia de evaluare a transmis S.C. ... S.R.L. următoarele clarificări:

„Având în vedere cele constatate în cadrul ședinței de evaluare și analiză a propunerii tehnice, s-au constatat următoarele:
La secțiunea destinată resurselor umane, ofertantul va prezenta lista persoanelor nominalizate pentru îndeplinirea contractului, și care va

include minim: - 1 inginer proiectant cu studii superioare absolvite cu diplomă de licență, cu specializare în domeniul construcțiilor hidrotehnice/hidro-edilitare, cu experiență în domeniul proiectării de rețele de alimentare cu apă și canalizare, de minim 3 ani; Pentru experții nominalizați se vor depune CV-uri semnate, declarații de disponibilitate, copii după diplomele de studii și atestatele care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate, etc.
În cadrul propunerii tehnice nu au fost identificate CV-uri semnate, declarații de disponibilitate, copii după diplomele de studii și atestatele care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate, etc. pentru niciuna dintre persoanele nominalizate. Vă rugăm să clarificați această cerință".

Câștigătorul a răspuns prin adresa nr. 397 din 07.08.2018, precizând:
„Prin prezentul răspuns de clarificare menționam clar și echivoc că nu aducem completări noi ce ar putea schimba în esență propunerea noastră tehnică în niciun sens, acest răspuns aducând doar precizări asupra documentelor înaintate în faza de ofertare inițiala și explicitarea acestora.
La secțiunea destinată resurselor umane s-a prezentat lista tuturor persoanelor implicate în îndeplinirea contractului, inclusiv extras din REVISAL – pag. 94.
Atașăm prezentei adrese CV-uri semnate, Declarații de disponibilitate, copii după Diplome de studii pentru personalul nominalizat".

Consiliul consideră că, prin acceptarea acestui răspuns, autoritatea contractantă nu determină apariția unui avantaj competitiv pentru SC ... S.R.L. întrucât resursele umane au fost nominalizate în propunerea tehnică depusă de operatorul economic, astfel:
- la pag. 4 din propunerea tehnică este prezentată o pagină din graficul Gantt cu personalul nominalizat pe activități;
- la pag. 57-58 din propunerea tehnică este prezentată schema de personal, care va fi folosită în cadrul proiectului, din care reiese, pentru fiecare membru al echipei, pregătirea profesională, norma de încadrare, angajatorul și responsabilități în cadrul contractului;
- la pag. 59 din propunerea tehnică este prezentată „Descrierea unei metodologii de prestare a serviciilor în contextul specificațiilor din caietul de sarcini" în care este menționată activitatea echipei;
- la pag. 60 din propunerea tehnică este prezentată „Organigrama personalului pus la dispoziție" în care sunt precizate relațiile dintre membri echipei;
- la pag. 94-96 din propunerea tehnică este prezentat „registrul salariați" ce cuprinde informații despre fiecare membru al echipei, printre care și pregătirea profesională a fiecăruia.

Ca urmare, Consiliul consideră că informațiile din documentele prezentate sunt susținute, în mod neechivoc, de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv de propunerea tehnică depusă. Drept pentru care, autoritatea contractantă, în mod corect, a admis răspunsul operatorului SC ... S.R.L.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- Art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...)";

- Art. 209 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței";

- Art. 135 din HG nr. 395/2016:

„(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia; /.../;

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

Consiliul consideră că documentele transmise autorității contractante prin răspunsul la clarificări (CV-uri semnate, declarații de disponibilitate, copii după diplomele de studii care să ateste îndeplinirea cerințelor solicitate pentru experții nominalizați) sunt de natură a confirma informațiile existente în propunerea tehnică și nu reprezintă o nouă ofertă, cum eronat susține contestatoarea.

Critica autoarei contestației privind dovedirea experienței similare de către ofertantul câștigător, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

Prin fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Cerința 1 – Experiența similară

Operatorii economici ce depun ofertă pentru lotul/loturile menționate trebuie să demonstreze experiența similară în ultimii 3 ani privind prestarea de servicii similare.

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să demonstreze o limită a experienței similare în ultimii 3 ani în valoare/valoare cumulată a lucrărilor de minim 335.500 lei, prin cumularea a maxim 3 contracte. Pentru a da posibilitatea unui număr mai mare de participanți la procedură, autoritatea contractantă acceptă ca valoarea impusă pentru experiența similară să fie îndeplinită prin cumularea mai multor contracte similare.

Modalitatea de îndeplinire:

Modalitatea prin care poate fi demonstrata îndeplinirea cerinței:

- inițial, se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Ulterior, documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE și care pot fi solicitate de autoritatea contractantă ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile sunt, fără a se limita la: - declarație privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani;
- contracte (sau părți ale acestora din care să reiasă părțile contractate, obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului, precum și pagina finală cu semnături);- certificate de predare-primire; - recomandări; - procese-verbale de recepție; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare; - facturi; - documente constatatoare".

În documentul DUAE (C: „Capacitatea tehnică și profesională"), ofertantul câștigător a menționat 3 contracte, respectiv:

«***Descriere***
Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Înființare sistem de canalizare al apelor uzate și înființare sistem de Alimentare cu apă în comuna Stroiești, județul Suceava", realizat în baza Contractului nr. 3229/15.04.2016, având ca beneficiar Comuna Stroiești, serviciile fiind recepționate în baza procesului verbal nr. 318/5813/09.09.2016, serviciile fiind realizate în totalitate de SC ... SRL (Procent 100%), Contractul fiind în valoare de 125.114 lei fără TVA.
Valoare
125.114 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
15-04-2016
Data de încheiere
09-09-2016
Beneficiari
COMUNA STROIESTI»

«***Descriere***
Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Înființarea rețelei publice de apă uzată și înființarea rețelei publice de apă potabilă în comuna Cacica, județul Suceava", realizat în baza Contractului nr. 91/03.06.2016, având ca beneficiar Comuna Cacica, serviciile fiind recepționate în baza procesului verbal nr. 319/6154/09.09.2016, serviciile fiind realizate în totalitate de SC ... SRL (Procent 100%), Contractul fiind în valoare de 125.835 lei fără TVA.
Valoare
125.835 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
03-06-2016
Data de încheiere

09-09-2016
Beneficiari
COMUNA CACICA»

«***Descriere***
Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea avizelor și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „Extindere sistem de canalizare ape uzate și extindere alimentare cu apă în comuna Zvoriștea, județul Suceava", realizat în baza Contractului nr. 296/28.07.2017, având ca beneficiar Comuna Zvoriștea, serviciile fiind recepționate în baza procesului verbal nr. 412/31.07.2017, serviciile fiind realizate în totalitate de SC ... SRL (Procent 100%), Contractul fiind în valoare de 92.876 lei fără TVA
Valoare
92.876 RON (Romanian New Leu)
Data de începere
28-07-2017
Data de încheiere
31-07-2017
Beneficiari
COMUNA ZVORIȘTEA».

Ca urmare a realizării clasamentul intermediar, întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire și consemnat în cadrul Procesului verbal nr. 6/11.09.2018, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe locul I, respectiv S.C. ... S.R.L., prin adresa nr. 5251/11.09.2018, următoarele documente: (...)
„5. Documentele justificative care probează îndeplinirea experienței similare, conform indicațiilor din fișa de date a achiziției”.

Ofertantul S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 491/14.09.2018 și a depus următoarele documente justificative care probează îndeplinirea experienței similare:
- Contract de servicii nr. 5325/263/28.09.2015;
- PV nr. 318/5813/09.09.2016 care vizează contractul nr. 3229/ 15.04.2016;
- Scrisoarea de recomandare nr. 5295/20.08.2018 care se referă la contractul nr. 3229/15.04.2016;
- Contractul de servicii de proiectare nr. 91/146/03.06.2016;
- PV nr. 6184/319/09.09.2016;
- Scrisoarea de recomandare;
- Contractul de servicii nr. 296/26.07.2017;
- PV nr. 412/31.07.2017;
- Scrisoarea de recomandare nr. 4746/20.08.2018.

Deși ofertantul câștigător a prezentat, dintr-o eroare, contractul nr. 5325/263/28.09.2015 (pentru aceeași lucrare, dar vizând studiul de fezabilitate) în loc de contractul nr. 3229/15.04.2016, pentru care a depus documente suport (PV nr. 318/5813/09.09.2016, Scrisoarea de recomandare nr. 5295/20.08.2018), Consiliul consideră îndeplinită cerința

privind experiența similară, fapt consemnat și de autoritatea contractantă în procesul verbal nr. 7/19.09.2018, întrucât a fost dovedită o limită a experienței similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată a lucrărilor de minim 335.500 lei, prin cumularea a maxim 3 contracte, respectiv:
1. Contractul de servicii nr. 3229/15.04.2016 - valoare contract (lei, fără TVA) 125.114 lei, perioadă derulare contract 15.04.2016-09.09.2016 - documente doveditoare: PV nr. 318/5813/09.09.2016 - Scrisoarea de recomandare nr. 5295/20.08.2018.
2. Contractul de servicii nr. 91/03.06.2016 - valoare contract (lei, fără TVA) 125.835 lei, perioadă derulare contract 03.06.2016-09.09.2016 - documente doveditoare: Contract de servicii nr. 91/146/03.06.2016, PV nr. 6184/319/09.09.2016, Scrisoarea de recomandare;
3. Contractul de servicii nr. 296/26.07.2017 - valoare contract (lei, fără TVA) 92.876 lei, perioadă derulare contract 28.07.2017-31.07.2017 - documente doveditoare: Contractul de servicii nr. 296/26.07.2017, PV nr. 412/31.07.2017, Scrisoarea de recomandare nr. 4746/20.08.2018.
Total experiență similară: 343.825 lei

Analizând documentele aferente Contractului nr. 3229/15.04.2016, respectiv PV nr. 5813/318/09.09.2016 și Scrisoarea de recomandare nr. 5295/20.08.2018, Consiliul constată că prin acestea se certifică recepționarea, fără obiecții, de către beneficiar, a proiectului tehnic și se confirmă prețul aferent serviciilor prestate. Astfel, prin aceste documente, ofertantul SC ... S.R.L. face dovada îndeplinirii condițiilor referitoare la experiența similară.

Din documentele prezentate de ofertantul câștigător rezultă că acest contract, privind proiectul tehnic, există, fiind derulat de societatea câștigătoare. DUAE a fost completat în mod corect, indicându-se contractului nr. 3229/15.04.2016, iar experiența similară aferentă acestui contract a dovedit-o prin depunerea procesului verbal de predare-primire proiect tehnic pentru obiectivul de investiții *„Înființare sistem de canalizare al apelor uzate și înființare sistem de alimentare cu apa în comuna Stroiești, județ Suceava*” (nr. 5813/09.09.2016), precum și a scrisorii de recomandare nr. 5295/20.08.2018. Numai prin prezentarea acestor două documente (procesul verbal și scrisoarea de recomandare) este dovedită pe deplin experiența similară.

Transmiterea eronată a contractului nr. 5325/263/28.09.2015, în loc de contractul nr. 3229/15.04.2016, nu reprezintă nimic mai mult decât o eroare materială ce nu influențează în nici un fel oferta transmisă sau criteriile de calificare.

Având în vedere că enumerarea prezentată în fișa de date cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, este una exemplificativă și nu cumulativă, ofertantul SC ... S.R.L. nu era obligat să depună declarația privind lista principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, așa cum invocă contestatoarea. Această declarație face parte din enumerarea exemplificativă privind demonstrarea experienței similare, în DUAE-ul depus ofertantul enumerând oricum 3 contracte în dovedirea experienței similare.

Declarația în discuție nu reprezintă un formular separat, impus de autoritatea contractantă, a cărui depunere să fie obligatorie, ținând de calificare sau ofertare. Declarația privind experiența urma a se depune ulterior la solicitarea expresă a autorității contractante, solicitare care nu a fost necesară întrucât experiența similară a fost menționată în DUAE și, ulterior, dovedită pe deplin.

Atâta timp cât nu există un formular tip al acestei declarații, Consiliul apreciază că documentul DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere, pe care ofertantul și-o asumă, răspunzând pentru cele declarate în cuprinsul acestuia.

Critica contestatorului privind completarea documentului DUAE de către ofertantul câștigător, nu este întemeiată, din următoarele considerente:

La etapa de evaluare DUAE, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, prin adresa nr. 4034/10.07.2018, următoarea clarificare:

„Având în vedere cele constatate în cadrul ședinței de evaluare și analiză a documentelor de înscriere la procedură, s-au constatat următoarele:
1. DUAE
În formularul DUAE Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, Diplome de studii și calificări profesionale nu a fost completată cerința privind furnizarea informațiilor referitoare la calificările educaționale și profesionale solicitate în fișa de date. Vă rugăm să clarificați această cerință”.

Chiar dacă nu a fost completată Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, Diplome de studii și calificări profesionale, Consiliul va lua în considerare faptul că operatorul economic câștigător prezintă în cadrul propunerii tehnice informații cu privire la resursele umane, respectiv cele referitoare la 1 inginer proiectant (propunerea tehnică, pag. 4, pag. 57-60, pag. 94-96).

Operatorul economic SC ... S.R.L. răspunde solicitării de clarificări, prin adresa nr. 338/17.07.2018, precizând: „*vă transmitem formularul DUAE revizuit, cu completarea cerinței solicitate în adresa de solicitare de clarificări*”. Astfel, completează Partea IV: Criteriile de selecție, C: Capacitatea tehnică și profesională, Diplome de studii și calificări profesionale, din formularul DUAE, cu următoarele informații în DUAE:
„ANTON C. IOAN Diploma nr. 15109/05 iunie 1974 Facultatea de hidrotehnica, specialitatea Construcții hidrotehnice, experiența in domeniul proiectării de rețele de alimentare cu apa si canalizare de minim 3 ani (Contract de munca nr. 1 din 01.12.2005), CV”.

D-nul ..., nominalizat ca inginer proiectant în cadrul formularului DUAE, se regăsește indicat și în propunerea tehnică la pag. 4, pag. 57-60, pag. 94-96. Astfel, revizuirea formularului DUAE, de către SC ... S.R.L., este susținută, în mod neechivoc, de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant, respectiv de propunerea tehnică depusă, drept pentru care, autoritatea contractantă, în mod corect, a admis răspunsul operatorului SC ... S.R.L.

Autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 și art. 135 alin. (1) din HG 395/2016.

Practica CNSC invocată de către contestator nu are relevanță la soluționarea contestației atât timp cât, pe de o parte, situația de fapt pe care a fost bazată respectiva decizie nu este identică cu cea din prezenta speță, iar, pe de altă parte, precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Având în vedere cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ...S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ....

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție formulată de SC ... SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Capătul de cerere formulat de intervenienta SC ... SRL privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații va fi respins ca inadmisibil având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): „*Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*";
- art. 65 alin. (1): „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*".
- art. 453 alin. (1): „*Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*".

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Capătul de cerere formulat de intervenienta SC ... SRL privind „*reținerea garanției depusă de contestatoare în temeiul OUG nr. 45/2018*", se va respinge, deoarece, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, numai autoritatea contractantă poate emite pretenții asupra cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Respinge ca inadmisibilă, cererea formulată de intervenienta SC ... SRL, privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge capătul de cerere, formulat de intervenienta SC ... SRL, privind *„reținerea garanției depusă de contestatoare în temeiul OUG nr. 45/2018*".

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 16 pagini.