CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 29/31.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 31522/31.07.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bloc ..., sc. ..., ap. ..., sectorul ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare în registrul comerţului ..., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...- 11*, Lot 2, cod CPV 50500000-0 *Servicii de reparare și de întreținere a pompelor, a vanelor, a robinetelor, a containerelor de metal și a mașinilor* (Rev. 2), organizată de ..., cu sediul în ..., Șoseaua ... nr. ..., sector...., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii nr. .../28.07.2017 și a comunicării rezultatului nr. .../ 28.07.2017.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei ..., considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce privește solicitarea acestei scietăți a declarațiilor prevăzute la art. 164, 165 și 167 din același act normativ.

De asemenea, consideră că, prin soluția emisă în Decizia anterioară nr. .../07.07.2017, s-a creat în mod vădit un avantaj ofertantului SC ....

În susținerea celor afirmate invocă prevederile art. 66 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că, în urma reevaluării ofertei și a solicitărilor de clarificare cu privire la prezentarea declarațiilor, care nu au fost prezentate inițial de SC ..., autoritatea contractantă a creat un avantaj evident acestuia, deoarece acesta nu a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE.

Sunt citate, în continuare, cele reținute în decizia anterioară.

Prin adresa nr. .../C9/01.08.2016, Consiliul a solicitat ..., în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante şi copia răspunsului acesteia, dacă există, cu menţionarea datei primirii lui.

Ofertanta a răspuns cu adresa nr. 32/02.08.2017, în care a arătat că a depus contestație fără a depune notificarea prealabilă. O notificare prealabilă a fost transmisă în data de 02.08.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect *Lucrări de întreținere și reparații în amenajările de îmbunătățiri funciare din cadrul Filialelor Teritoriale ale ...- 11*, Lot 2, cod CPV 50500000-0 *Servicii de reparare și de întreținere a pompelor, a vanelor, a robinetelor, a containerelor de metal și a mașinilor* (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 403280/12.04.2017.

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.983.212,66 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 28.04.2017, ora 15:00.

Nemulţumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 13883/28.07.2017, ... a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 13882/28.07.2017 și a comunicării amintite.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată de Consiliu, din oficiu, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei*

de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, primită în data de 28.07.2017, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Consiliul a solicitat expres contestatoarei dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului acesteia, în condițiile prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, sesizarea Consiliului putând fi realizată numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabile.

Or, acestei solicitări contestatoarea a răspuns, precizând că, dintr-o regretabilă eroare, contestația nr. .../31.07.2017 a fost depusă fără notificarea prealabilă a autorității contractante.

Potrivit legislației invocate, contestația poate fi depusă la Consiliu doar după ce contestatoarea a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației în materie, în cazul analizat, contestatoarea recunoscând că a formulat contestația fără a înainta notificare prelabilă, susținând că notificarea prealabilă a fost depusă în 02.08.2017.

Societatea contestatoare avea obligația îndeplinirii procedurii notificării prealabile în privința comunicării rezultatului procedurii nr. 13883/28.07.2017 a cărei anulare o solicită prin contestația în analiză, anterior depunerii contestației.

Aşadar, în condiţiile în care nu a fost îndeplinită, de către contestatoare, procedura de notificare prealabilă, solicitările acesteia vor fi respinse ca inadmisibile, în baza art. 6 alin. (1), coroborat cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**