

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 287/24.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 28104/24.05.2023, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 1609/18.05.2023, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Execuția de lucrări de drumuri pe raza sectorului 6*”, s-a solicitat:

1. anularea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL ca inacceptabilă și a actelor subsecvente;
2. impunerea obligației în sarcina autorității de a solicita clarificări SC ... SRL, în sensul de a fi depus un acord expres de prelungire a valabilității ofertei;
3. recalcularea punctajelor, iar în urma recalculării, stabilirea clasamentului final în funcție de acest punctaj.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 28104/24.05.2023, SC ... SRL, critică rezultatului procedurii de atribuire, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Execuția de lucrări de drumuri pe raza sectorului 6*”, solicitând adoptarea măsurilor precizate mai sus.

Prin adresa nr. 28388/.../25.05.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în quantumul prevăzut de lege, respectiv 452.077,68 lei, conform dispozițiilor art. **61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²)** din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

SC ... SRL a depus recipisa de consemnare a sumei de 88.000,00 lei, cu nr. 209177961/1 din 25.05.2023, emisă de CEC BANK Sucursala Victoria.

Totodată, cu adresa nr. 290/25.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 28539/25.05.2023, contestatoarea a depus cerere de reexaminare a cuantumului cauțiunii, considerând că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. **61¹ alin. (1) lit. a)**, în baza cărora a și fost constituită cauțiunea mai sus menționată.

Contestatoarea susține că pentru încadrarea legală a calculării cauțiunii depuse s-a raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract care ar putea fi încheiat în baza acordului-cadru, respectiv:

$11.301941,88 \text{ lei} \times 2 = 22.603.883,76 \text{ lei}$, care se află sub plafonul de 26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică, acordurile-cadru de lucrări.

Constatând că valoarea cauțiunii a fost calculată greșit, respectiv prin raportare la dispozițiile invocate de contestatoare în cererea de reexaminare, Consiliul a solicitat petentei, prin adresa nr. 28671/1408-C4/26.05.2023, dovada completării cauțiunii până la incidența sumei de 452.077,68, conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, reprezentând 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent, (...) *nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b. din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018.*

Deși, SC ... SRL a primit adresa nr. 28671/.../26.05.2023, transmisă de Consiliu prin e-mail, în data 26.05.2023, iar prin intermediul serviciilor poștale la data de 29.05.2023, potrivit confirmării de primire atașată la dosarul cauzei, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, prin necompletarea cauțiunii, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire a cauțiunii în cuantumul legal și de comunicare, în termenul fixat, a respectivei dovezi.

Conform Legii nr. 101/2016, în redactarea de la data la care a fost formulată și transmisă contestația:

Art. 61¹ (1) *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

a) *2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12*

alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv **nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b.**

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.

Față de cele ce preced, Consiliul constată că, în calcularea sumei constituită cu titlu de cauciune, respectiv în stabilirea pragului valoric de încadrare a calculului la care se raportează în calculul sumei, aceasta, în mod greșit, ia ca reper valoarea estimată a contractului subsecvent.

Practica Consiliului este constantă în sensul că prevederile art. 61¹ alin. 2² se interpretează în sensul că valoarea cauciunii se calculează raportat „la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent”, pragurile stabilindu-se conform prevederilor art. 61¹ alin. (1), respectiv raportat la valoarea estimată a acordului-cadru.

Astfel, în mod concret, pentru procedura de față, având în vedere că actul contestat este rezultatul procedurii, iar valoarea estimată a acesteia este cuprinsă în intervalul 89.441.502,50 – 607.075.823 lei fără TVA, respectiv peste pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a), de 26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări, valoarea cauciunii este de 11.301.941,88 lei (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent) $\times 2 \times 2\% = 452.077.68$, lei, sub pragul de 2.000.000 lei prevăzut pentru contestațiile depuse la rezultat în care valoarea estimată a procedurii este peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Drept urmare, Consiliul urmează a aplica normele obligatorii ale art. 61 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, evidențiate mai sus și, pe cale de consecință, va respinge contestația SC ... SRL. Văzând că normele supracitate au prevalență în aplicare și împiedică organul de jurisdicție să analizeze contestația pe fond sau din punct de vedere al excepțiilor,

contestația este respinsă, indiferent și independent de analiza pe excepție sau pe fond a ei.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru insuficiența cauțiunii.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, potrivit prevederilor art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Redactată în 4 exemplare, conține 4 (patru) pagini.