

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2644/C1/2823, 2829

Data: 25.11.2021

Prin contestația nr. 1561/29.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 56672/29.10.2021, formulată de SC SRL cu sediul în sat, comuna, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii licitație deschisă având ca obiect: „Acord cadru centralizat pentru 24 luni de furnizare materiale sanitare” cod CPV 33141420-0, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49, având în vedere prevederile din standardul EN455-2 referitoare la dimensiuni - cerința C10 din caietul de sarcini și după valorile din fișele tehnice depuse de către ofertanți;

- obligarea autorității contractante să permită accesul său și a celorlalți ofertanți la oferta tehnică a ofertantei, pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile de confidențialitate prevăzute de lege.

Prin contestația nr. 2005/28.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56855/29.10.2021, formulată de SC SRL cu sediul în, Calea Romanului nr. 164, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. J4/827/2013, având cod unic de înregistrare RO reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de către, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii, a raportului procedurii precum și a actelor subsecvente referitor la loturile 20 și 114;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile 20 și 114;

- în cazul imposibilității remedierii și reluării procedurii, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 1577/10.11.2021 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 59012/11.11.2021, cu sediul în, str., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/17061/2016, având CUI RO 3102390, prin, formulează cerere de intervenție sui-generis, în contradictoriu cu SC SRL, solicitând respingerea contestației ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2923/2021 și nr. 2829/2021 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt SC SRL precizează că a participat cu ofertă pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49, oferta sa fiind declarată neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței C10 - dimensiuni, prin comunicarea rezultatului procedurii sub nr. 4051/A3166/19.10.2021 la data de 19.10.2021.

Contestatorul precizează că potrivit caietului de sarcini, pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49, au fost menționate ca specificații la Cerința C.10 - Dimensiuni: „conf. EN455-2 = Lățime minim ...(s.n. variabil) mm, lungime minim 285 mm”.

Apreciază că decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa este netemeinică și nelegală, având în vedere faptul că produsele oferite de el îndeplinesc în integralitate cerințele autorității contractante prin raportare la cerința dimensiuni conform standardului EN455-2 și fișelor de date prezentate.

Cu privire la acest aspect susține că prin propunerea tehnică a oferat:

- lotul 43 - mănuși chirurgicale sterile nr. 6 - lățime (conform fișa tehnică 77+5 mm, valoare raport testare 76 mm, precizat minim 77 mm în CS) și lungime (conform fișa tehnică minim 260, valoare raport testare 272 mm, precizat minim 285 în CS).

Standardul EN 455-2 prevede pentru mărimea 6 de mănuși chirurgicale sterile, o lățime de 77 ± 5 mm, iar pentru lungime minim 260 mm.

- lotul 44 - mănuși chirurgicale sterile nr. 6,5 - lățime (conform fișa tehnică 83 ± 5 mm, valoare raport testare 83 mm, precizat minim 83 mm în CS) și lungime (conform fișa tehnică minim 260, valoare raport testare 272 mm, precizat minim 285 mm în CS). Standardul EN 455-2 prevede pentru mărimea 6,5 o lățime de 83 ± 5 mm, iar pentru lungime minim 260 mm.

- lotul 45 - mănuși chirurgicale sterile nr. 7 - lățime (conform fișa tehnică 89 ± 5 mm, valoare raport testare 85 mm, precizat minim 89 mm în CS) și lungime (conform fișa tehnică minim 270, valoare raport testare 280 mm, precizat minim 285 în CS).

Standardul EN 455-2 prevede pentru mărimea 7 o lățime de 89 ± 5 mm, iar pentru lungime minim 270 mm.

- lotul 46 - mănuși chirurgicale sterile nr. 7,5 - lățime (conform fișa tehnică 95 ± 5 mm, valoare raport testare 93 mm, precizat minim 95 prin CS) și lungime (conform fișa tehnică minim 270, valoare raport testare 287 mm, precizat minim 285 mm prin CS). Standardul EN 455-2 prevede pentru mărimea 7,5 o lățime de 95 ± 5 mm, iar pentru lungime minim 270 mm.

- lotul 47 - mănuși chirurgicale sterile nr. 8 - lățime (conform fișa tehnică 102 ± 6 mm, valoare raport testare 100 mm, precizat minim 102 în CS) și lungime (conform fișa tehnică minim 270, valoare raport testare 287 mm, precizat minim 285 mm în CS). Standardul EN 455-2 prevede pentru mărimea 8 o lățime de 102 ± 6 mm, iar pentru lungime minim 270 mm.

- lotul 48 - mănuși chirurgicale sterile nr. 8,5 - lățime (conform fișa tehnică 108 ± 6 mm, valoare raport testare 105 mm, precizat minim 108 în CS) și lungime (conform fișa tehnică minim 280, valoare raport testare 295 mm, precizat minim 285 mm în CS). Standardul EN 455-2 prevede pentru mărimea 8,5 o lățime de 108 ± 6 mm, iar pentru lungime minim 280 mm.

- lotul 49 - mănuși chirurgicale sterile nr. 9 - lățime (conform fișa tehnică 114 ± 6 mm, valoare raport testare 111 mm, precizat minim 114 în CS) și lungime (conform fișa tehnică minim 280, valoare raport testare 291 mm, precizat minim 285 mm în CS).

Standardul EN 455-2 prevede pentru mărimea 9 o lățime de 114 ± 6 mm, iar pentru lungime minim 280 mm.

Contestatorul precizează că produsele oferite de el respectă în integralitate cerințele standardului, însă, în opinia autorității contractante, pentru 2 loturi nu se respectă lungimea și lățimea precizate în caietul de sarcini, pentru un lot lungimea precizată în caietul de sarcini și pentru alte 4 loturi doar lățimea precizată în caietul de sarcini.

Ambele mărimi, lungime și lățime, sunt definite în standardul EN 455-2, care precizează explicit limitele pentru aceste caracteristici pentru care mănușile asigură efectuarea procedurilor medicale în condiții de siguranță absolută.

Contestatorul arată că Legea nr. 98/2016 prevede la art. 156 modul în care autoritatea contractantă poate stabili cerințele tehnice, după cum urmează:

Art. 156 – „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele

normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea „sau echivalent”;

c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale;

d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

Caietul de sarcini are anumite cerințe întocmite conform prevederilor art. 156 lit. a) - cerințele C1-C8, C11, C13. C14 și C16 deși pentru cerințele C7 și C8 exista un standard european respectiv EN 455-3.

Cerința C12 este întocmită exclusiv conform art. 156 lit. b) prin referire la standarde europene (EN) sau americane (ASTM), standarde subsidiare directivei 93/42/EEC (abrogată oricum la data publicării caietului de sarcini). Între aceste standarde obligatoriu de respectat sunt incluse și standardul EN 455-2 (care este solicitat și în Cerințele C10 și C9).

Contestatorul susține că în mod paradoxal, în cazul cerințelor C9, C10 și C12 deși se specifică clar că se solicită respectarea standardului EN 455-2 se menționează și o descriere a unor parametri, unele chiar contrare standardului.

Spre exemplu, una din specificațiile cerinței C12 este conformitatea cu prevederile standardului EN 455-1 - cerințe și testări pentru lipsa porilor ($AQL \leq 1,5$) deși standardul respectiv prevede pentru mănuși sterile $AQL \leq 0,65$

De asemenea, pentru cerința C10 - dimensiuni se pune semnul egalității (=) între specificația conform standard EN 455-2 și lungimile/lățimile enunțate („conf. EN455-2 = Lățime minim ...(s.n. variabil) mm, lungime minim 285 mm.”), aspect care duce cel puțin la concluzia teoretică că lungimile și lățimile expuse sunt conform standardului. Însă,

în mod inexplicabil, aceste dimensiuni nu sunt egale: standard $\neq$ valori precizate.

În caietul de sarcini a fost precizată ca lungime pentru toate mărimile de mânuși (6, 6.5, 7, 7.5, 8, 8.5, 9), o singură valoare și anume de minim 285 mm, deși standardul are dimensiuni minime de lungime diferite pentru fiecare mărime în parte.

De asemenea, arată că în caietul de sarcini a fost precizată lățimea din standard, însă aceasta a fost preluată ca fiind lățimea minimă, deși standardul prevede lățimi minime, medii și maxime, respectiv o toleranță admisă.

În mod absurd, în contradicție cu prevederile standardului au fost precizate în caietul de sarcini, pentru fiecare mărime de mânuși, doar dimensiuni minime lungime/lățime, deși, în felul acesta, se puteau oferta la toate loturile mărimea 9 (care respecta și lățimea minimă și lungimea minimă pentru toate loturile), ceea ce evident este un nonsens și nu respectă necesitatea autorității contractante.

În concluzie, susține că deși autoritatea contractantă a definit specificațiile tehnice prin conformitate cu standardul EN 455-2 și a pus semnul egalității între standard și specificațiile precizate, de lungime și lățime, în concret precizările de lungime și lățime nu respecta standardul.

Având în vedere cele prezentate, în esență se poate considera că autoritatea contractantă a întocmit caietul de sarcini în conformitate cu prevederile art. 156 alin. a) pentru anumite cerințe, pentru care fie nu exista un standard (cerințele C1-C6, C11, C13, C14 și C16) fie exista dar autoritatea contractantă a preferat să nu îl menționeze (cerințele C7 și C8) respectiv cu prevederile art. 156 lit. b) - cerințele C9, C10, C12 și C15.

Potrivit art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, în cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice prin trimitere la standarde naționale care transpun standarde europene, aceasta nu poate respinge o oferta pe motiv că produsele nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice. Astfel, legislația menționează că în momentul în care sunt incluse standarde ca cerințe în documentația de atribuire, acestea devin obligatorii. În condițiile în care standardul prevede anumite cerințe de dimensiuni lungime/lățime, înseamnă ca acest parametru este suficient pentru asigurarea protecției personalului medical. Mai mult, arată că în caietul de sarcini chiar se menționează obligativitatea respectării standardului, urmată de semnul egalității și după valori contradictorii care nu respectă standardul/valori copiate sau interpretate probabil greșit din standard.

Având în vedere că în oferta sa a demonstrat prin documente relevante - fișa tehnică semnată de producător dublată de rapoarte de testare - că satisface conformitatea cu standardul EN 455-2 menționat în cerința C10 sunt aplicabile prevederile art. 156 alin. (4) întrucât cerințele au fost întocmite conform art. 156 alin. (1) lit. b).

Deși sunt unele erori evidente în caietul de sarcini, cum ar fi menționarea unei directive UE abrogate, a unei limite de AQL neconforme cu standardul solicitat (EN 455-1) respectiv a unor cerințe minime pentru lățime deși standardul 455-2 prevede IMPERATIV o limită minimă și una maximă pentru lățime, în opinia sa singura interpretare logico-juridică posibilă este cea a prevalenței prevederilor standardelor solicitate.

Susține că autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că argumentele prezentate de el ar fi trebuit să facă obiectul unei contestații a caietului de sarcini întrucât ar aduce în sprijinul susținerii sale propria vină. Nu este obligația ofertanților să cenzureze legalitatea prevederilor din caietul de sarcini și nici nu era cazul întrucât el (ca de altfel și alți ofertanți a căror propunere tehnică a fost declarată neconformă în baza cerinței C10) a considerat neechivocă raportarea la standardul EN 455-2 (menționat ca cerință absolută fără nici o altă condiționare la cerința C12 precum și la cerința C10). Subliniază faptul că standardul EN 455-2 este atât un standard de măsurare cât și unul de conformitate deci nu se poate invoca că standardul a fost menționat doar ca metodă de măsură pentru parametrii solicitați (inutil și chiar eronat, întrucât exced sau nu respectă standardul).

În subsidiar, consideră că prin decizia vădit nelegală a autorității contractant se încalcă și principiul eficienței utilizării a fondurilor publice.

Solicită a se observa că ofertanții câștigători pentru loturile 43-49, au oferte financiare cumulate cu cca. 4,6 milioane lei mai mari decât oferta sa. În opinia sa este absurd să se irosească cca. 4,6 milioane lei, pentru niște specificații aparent copiate greșit din standard și care oricum nu creează nici un avantaj calitativ pentru autoritatea contractantă, având în vedere că produsele sale respectă standardele menționate în caietul de sarcini.

Un argument în plus în susținerea prezentei contestații susține că îl constituie practica CNSC relevantă. În acest sens, anexează prezentei ca practică CNSC relevantă, Decizia CNSC nr. 782/C4/711/15.04.2021.

Un alt aspect nelegal și netemeinic în ceea ce privește evaluarea tuturor ofertelor, în opinia sa este că autoritatea contractantă a realizat evaluările în funcție de specificațiile din rapoartele de testare pentru produsele ofertate, după valorile din teste, care sunt specifice unui anumit lot, și nu după valorile din fișa tehnică, care sunt cele garantate de producător pentru orice lot. Testele trebuie luate în considerare doar ca dovadă că produsele sunt conforme cu prevederile din fișa tehnică, respectiv cu cerințele din standardele aplicabile.

În concluzie, consideră că la evaluarea tuturor ofertelor tehnice, autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la specificațiile din fișele tehnice, nu la cele din rapoartele de testare.

În ceea ce privește oferta tehnică a ofertantei, precizează că a solicitat autorității contractante accesul la oferta acesteia, însă autoritatea contractantă i-a refuzat accesul pe criteriul că oferta este confidențială.

Contestatorul subliniază faptul că nu a dovedit caracterul confidențial al ofertei sale în conformitate cu dispozițiile legale.

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantei dovedirea confidențialității la data de 20.10.2021, iar răspunsul ofertantei a fost dat la data de 21.10.2021, deși raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii au fost publicate pe data de 19.10.2021.

Invocând dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că, dovada confidențialității nu a fost făcută odată cu oferta, anexă la ofertă, ci după comunicarea rezultatului procedurii, fapt nelegal fiind adăugate documente la procedură după emiterea raportului procedurii.

În plus, apreciază că ofertanta nu a făcut deplina dovadă a confidențialității, prevederile contractuale privind confidențialitatea din contractul încheiat de către ofertantă cu furnizorul său nefiind un criteriu de apreciere a confidențialității. Prevederea contractuală potrivit căreia ofertanta nu are dreptul să pună la dispoziție unui terț competitor niciun fel de document transmis de producător, respectiv specificații tehnice, rapoarte, etc., nu este opozabilă nici autorității contractante și nici participanților la procedură. În opinia sa este oricum absurd că ofertantul a furnizat drept dovadă a confidențialității contractul cu producătorul, contract care a devenit astfel public și la care el a avut acces. Contractul nu este confidențial dar sunt prevederile din fișele tehnice care indică doar parametri generali, măsurabili, fără indicii privind rețeta de fabricație. În general aceste fișe sunt publicate pe paginile web ale marilor producători, nu sunt confidențiale și au mai mult un caracter de informare.

Este evident că orice ofertant are și/sau poate insera în contractul său cu furnizorul o astfel de clauză de confidențialitate, acest aspect nefiind însă de natură a dovedi confidențialitatea oricărei oferte depuse în cadrul unei achiziții publice. Mai mult, dacă ofertanta apreciază clauza contractuală în acest sens, are libertatea de a nu mai participa la proceduri de achiziție publică.

Contestatorul susține că caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale și/sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, caracterul confidențial nefiind aplicabil ofertei tehnice în integralitatea sa.

Consideră că ofertanta nu a făcut dovada faptului că respectivul caracter confidențial invocat se aplică unor date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale și/sau protejate de un drept de proprietate intelectuală și nici care sunt aceste date personale, secrete tehnice/comerciale ori creații protejate de un drept de proprietate intelectuală din oferta sa.

Chiar și admitând că documentele depuse ar fi relevante, acestea nu trebuiau luate în considerare, fiind depuse tardiv, autoritatea contractantă fiind obligată să ignore declarația privind confidențialitatea ca fiind nedovedită conform prevederilor art. 57 alin. (4).

În concluzie, solicită ca prin decizia ce se va pronunța să se dispună:

- anularea rezultatului procedurii și a raportului procedurii pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor tehnice pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49, având în vedere prevederile din standardul EN455-2 referitoare la dimensiuni - cerința C10 din caietul de sarcini și după valorile din fișele tehnice depuse de către ofertanți;

- obligarea autorității contractante să permită accesul său și a celorlalți ofertanți la oferta tehnică a ofertantei, pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49, având în vedere că aceasta nu îndeplinește condițiile de confidențialitate prevăzute de lege.

În drept invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016: art. 57, art. 156 din Legea 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1564/29.10.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 56706/29.10.2021 SC SRL depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207608128/1 tranzacția nr. 1140710354/ 1945022545 din 28.10.2021 în valoare de 29.400,00 lei emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. A6683/03.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57671/03.11.2021 autoritatea contractantă transmite punctul de vedere față de contestația SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiile achizițiilor publice, prin definirea nevoilor reale, și, că evaluarea tehnică este făcută obiectiv, respectând principiile achizițiilor publice.

Menționează că procedura de atribuire se derulează on-line și că toți operatorii economici interesați sunt tratați în mod egal și au parte de aceleași informații disponibile, în mod nediscriminatoriu, pe platforma noului SEAP (SICAP), la adresa internet <http://e-licitatie.ro/pub>.

Autoritatea contractantă susține că după data limită de depunere a ofertelor, caietul de sarcini trebuie respectat de părți, în condițiile în care pentru aceste loturi nu au fost solicitate clarificări suplimentare.

Astfel, dacă 2 cerințe se referă la lungimea produsului, ambele trebuie respectate. Chiar dacă standardul EN 455-2 prevede o lungime minimă de 260 mm, de 270 mm și respectiv, de 280 mm (în funcție de mărimea mânușii), atâta timp cât este o cerință suplimentară privind lungimea mânușilor, această cerință trebuie respectată. Comisia de evaluare a constatat că produsele ofertate nu îndeplinesc toate condițiile caietului de sarcini, și anume:

Lot: 43 Cerința tehnică inclusă în caietul de sarcini: C.10 ...
Lungime minim 285 mm ...;

Propunerea tehnică contestator: lungimea 260mm;

Concluzia: nu îndeplinește cerința minimă impusă în caietul de sarcini.

Lot: 44 Cerința tehnică inclusă în caietul de sarcini: C.10 ...
Lungime minim 285 mm ...;

Propunerea tehnică contestator: lungimea 260mm;

Concluzia: nu îndeplinește cerința minimă impusă în caietul de sarcini.

Lot: 45 Cerința tehnică inclusă în caietul de sarcini: C.10 ...
Lungime minim 285 mm ...;

Propunerea tehnică contestator: lungimea 270mm;

Concluzia: nu îndeplinește cerința minimă impusă în caietul de sarcini.

Lot: 46 Cerința tehnică inclusă în caietul de sarcini: C.10 ...
Lungime minim 285 mm ...;

Propunerea tehnică contestator: lungimea 270mm;

Concluzia: nu îndeplinește cerința minimă impusă în caietul de sarcini.

Lot: 47 Cerința tehnică inclusă în caietul de sarcini: C.10 ...
Lungime minim 285 mm ...;

Propunerea tehnică contestator: lungimea 270mm;

Concluzia: nu îndeplinește cerința minimă impusă în caietul de sarcini.

Lot: 48 Cerința tehnică inclusă în caietul de sarcini: C.10 ...
Lungime minim 285 mm ...;

Propunerea tehnică contestator: lungimea 280mm;

Concluzia: nu îndeplinește cerința minimă impusă în caietul de sarcini.

Lot: 49 Cerința tehnică inclusă în caietul de sarcini: C.10 ...
Lungime minim 285 mm ...;

Propunerea tehnică contestator: lungimea 280mm;

Concluzia: nu îndeplinește cerința minimă impusă în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă concluzionează că propunerea tehnică pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49 a fost respinsă în mod întemeiat.

Referitor la declararea ofertei ca fiind confidențială, autoritatea susține că a luat măsurile de protecție necesare în acest sens și lasă la analiza Consiliului să decidă dacă contestatorul poate consulta dosarul procedurii depus la CNSC, în cazul în care motivarea confidențialității nu este suficient de clară.

Pentru toate aceste argumente, solicită Consiliului să respingă contestația.

Prin adresa nr. 1598/05.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58024/05.11.2021, SC SRL transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită respingerea alegațiilor autorității ca neîntemeiate și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată. Astfel, arată că în punctul sau de vedere, autoritatea contractantă apreciază că singura cerință tehnică inclusă în caietul de sarcini care nu a fost respectată vizează „lungimea de minim 285 mm”.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă apreciază că trebuiau respectate ambele cerințe pentru lungime, atât standardul EN 455-2, care prevede o lungime variabilă în funcție de mărimea mânușii, cât și lungimea minimă de 285 mm indicată în caietul de sarcini sub forma ecuației „Cerința C. 10 - Dimensiuni: „conf. EN455-2 = lungime minim 285 mm”.

Însă, pentru ca o ecuație să fie corectă, termenul din stânga semnului „=„ trebuie să fie egal cu termenul din dreapta. Astfel X nu poate fi egal cu Y, ci doar cu X, indiferent de alegațiile autorității contractante.

De asemenea, arată că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă expune un tabel cu lungimile din propunerea sa tehnică, însă omite a se raporta la rapoartele de testare, pentru că astfel s-ar fi observat că oferta sa tehnică este conformă cu cerința „lungimea de minim 285 mm” în ceea ce privește loturile 46 (287 mm), 47 (287 mm), 48 (295 mm) și 49 (291 mm). Subliniază faptul că în cadrul procedurii de evaluare, autoritatea contractantă s-a raportat exclusiv la valorile din rapoartele de testare, aspect care rezultă din raportul de evaluare.

În consecință, consideră că în punctul său de vedere, autoritatea contractantă folosește un standard dublu, care nu are nicio legătură cu transparența disimulată a acesteia, raportându-se la valorile din propunerea tehnică și nu la cele din rapoartele de testare (ca anterior), pentru a induce în eroare Consiliul, în mod flagrant.

În ceea ce privește celelalte aspecte din contestația sa, autoritatea contractantă răspunde doar în mod generic ca „evaluarea tehnică este făcută obiectiv, respectând principiile achizițiilor publice deoarece nu poate răspunde în concret de ce standardul EN455-2 nu este suficient pentru aceasta și cum se pot concilia valorile din standard cu valoarea minimă prevăzută după semnul „=” din caietul de sarcini.

Referitor la afirmația că ofertanții trebuie să respecte ambele cerințe, standardul și valorile menționate în documentația de atribuire,

consideră că autoritatea contractantă nu clarifică cum trebuia să procedeze în cazurile în care valorile solicitate NU sunt conforme cu standardele - respectiv AQL 1.5 deși în standardul EN 455-1 versiunea 2020 valoarea limită pentru AQL este 0.65 respectiv cele solicitate pentru lățime - minim o anumită valoare deși în standardul EN 455-2 se impune și un MAXIM.

În opinia sa este evident că autoritatea contractantă folosește dubla măsură, pentru o parte din cerințe trebuie respectate cerințele din standarde iar pentru altele trebuie respectate valorile specificate în documentația de atribuire. Solicită Consiliului să verifice fișa tehnică a ofertantului desemnat câștigător pentru a înțelege cum a fost întocmit și ce date s-au utilizat în întocmirea documentației de atribuire. Singurul criteriu a fost favorizarea unui anumit ofertant. Având în vedere greșelile majore din caietul de sarcini, în opinia sa ar trebui să fie luată în calcul și anularea procedurii pentru că sunt întrunite condițiile menționate în art. 212 aliniatul (1) litera b) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, consideră că autoritatea contractantă, sigur nu poate argumenta cum respectă principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, când înțelege să achite cu cca 1 milion de Euro mai mult, neputând nici măcar invoca care ar fi necesitatea depășirii parametrilor din standardul EN455-2 și/sau rațiunea solicitării pentru toate mărimile de mănuși lungimi de minim 285 mm.

Prin adresa nr. A6801/08.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58390/08.11.2021 autoritatea contractantă transmite Note scrise prin care solicită respingerea contestației formulate de SC SRL.

Autoritatea contractantă arată că în fapt, contestatorul a solicitat să ia în evaluare rapoartele de testare și nu propunerea tehnică.

Conform acestor rapoarte de testare, autoritatea contractantă arată (prezentând tabelar cerința caietului de sarcini, valorile din rapoartele de testare) că:

- la lotul 43 atât lungimea cât și lățimea sunt mai mici în raportul de testare;

- la lotul 44 lungimea este mai mică;

- la lotul 45 atât lungimea cât și lățimea sunt mai mici în raportul de testare;

- la lotul 46 lățimea este mai mică;

- la loturile 47, 48 și 49 lățimea este mai mică.

Având în vedere cele prezentate consideră că propunerea tehnică pentru loturile 43 – 49 a fost în mod întemeiat respinsă și după evaluarea raportului de testare.

Prin adresa nr. 1608/08.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 58477/09.11.2021 SC SRL transmite răspuns la notele scrise transmise de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că Notele scrise transmise ca răspuns la adresa sa nr. 1598/05.11.2021 dovedesc încă o dată faptul că

autoritatea contractantă nu abordează în mod serios contestația transmisă, ca de altfel și întreaga procedură de atribuire.

Astfel, susține că nu au fost studiate nici contestația și nici răspunsul său la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, atât timp cât se menționează că a cerut ca evaluarea cerințelor din documentația de atribuire să se facă în baza rapoartelor de evaluare, dimpotrivă, susține că a solicitat ca evaluarea să se facă în baza fișelor tehnice (de preferință pentru toți ofertanții). Ce a menționat el ca inacceptabil în punctul de vedere al autorității contractante este faptul că se menționa că oferta sa a fost declarată neconformă în baza prevederilor privind lungimea din propunerea sa tehnică deși în anexele la raportul procedurii se menționa că a fost declarată neconformă în baza rapoartelor de testare transmise de el și nu pentru lungime (cu excepția a doua loturi) ci pentru lățime.

Apreciază că autoritatea contractantă e revenit și a recunoscut greșeala din punctul de vedere, dar are o și mai mare problemă în a convinge Consiliul de ce este dispusă să plătească în plus 1.000.000 Euro din fonduri publice (la care contribuie și contestatorul) pentru că lățimea mănușilor sale este conform standardului (care prevede un minim și maxim), conformitate menționată explicit în raportul de testare (rezultatul testului este „compliance” dar este mai puțin important pentru autoritatea contractantă care are propriile cerințe și reinventează standarde).

Dacă în cazul lungimii autoritatea contractantă poate considera, în mod subiectiv și desigur nejustificat, că o lungime mai mare ar putea oferi o siguranță mai mare în utilizare (deși rolul standardului EN 455-2 este tocmai acela de a defini care este lungimea unei mănuși care este sigură pentru personalul medical) în cazul lățimii nu există acest argument. Pe lângă faptul că atunci când pui o condiție drept minimă orice ofertă care prezintă o dimensiune mai mare, inclusiv 5000 mm în plus trebuie acceptată, pe lângă faptul că standardul prevede o valoare minimă și maximă obligatorii, nu înțelege care ar fi problema pentru un medic care nu se simte confortabil cu lățime pentru mărimea 7.0 de 83 mm să folosească mănuși mărimea 7.5 care au lățimea de 93 mm? Mănușile oferite de el acoperă toate dimensiunile posibile între 75 mm și 120 mm. În plus, elasticitatea foarte mare a mănușilor din latex uzual, o elongație de minim 700%, face inutilă orice diferență de câțiva mm a lățimii în stare liberă.

Contestatorul precizează că cele mai sus prezentate nu constituie o critica a cerințelor din documentația de atribuire și nu pot fi considerate ca tardive, precizările sunt necesare pentru a o oferi Consiliului să decidă în cunoștință de cauză și să aprecieze că raportarea la standarde, o dată ce au fost menționate de autoritatea contractantă, era singura abordare rațională pentru ofertanți, așa cum de altfel și legislația în vigoare prevede la art. 156 alin. (1) lit. b) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, solicită respingerea alegațiilor autorității ca neîntemeiate și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin contestația nr. 2005/28.10.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 56855/29.10.2021, ...critică rezultatul procedurii privind respingerea ofertei sale pentru loturile nr. 20 și 114, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru loturile 20 și 114. În situația imposibilității remedierii procedurii solicită anularea procedurii.

Contestatorul susține că prin comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru următorul motiv: „În cazul loturilor 19, 20, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 68, 114 - ofertă inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 pentru că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificare”.

Menționează faptul că în caietul de sarcini la loturile respective autoritatea contractantă a solicitat „Certificatul de conformitate CE”. Produsele din loturile menționate sunt încadrate ca dispozitive medicale Clasa I conform HG nr. 54 din 29 ianuarie 2009 art. 20, a căror introducere pe piață se face doar în baza Declarației de conformitate CE a producătorului și a marcajului de conformitate CE aplicat pe dispozitive. Certificatul de conformitate CE pe care îl cerea autoritatea contractantă se emite așa cum este stipulat de HG nr. 54/2009 (transpunerea în legislația națională a Directivei 93/42/EEC) doar pentru dispozitivele medicale din clasa Is (steril), Im (cu funcție de măsurare), IIa, IIb, III. Rezultă de aici că pentru dispozitivele medicale Clasa I nu se emite Certificat de conformitate CE. În cazul în care aceste dispozitive ar fi puse pe piață în stare sterilă, atunci acestea ar fi clasificate în clasa Is (steril) și atunci ar apare obligativitatea existenței acestui certificat.

Drept urmare contestatorul susține că a depus oferta tehnică conformă cu cerințele caietului de sarcini împreună cu documentele prevăzute de legislația în vigoare, în urma căruia autoritatea contractantă i-a solicitat acest Certificat de conformitate CE care nu este prevăzut de legislație pentru dispozitivele medicale Clasa I.

De asemenea, contestatorul precizează că în urma răspunsului său unde a explicat clar diferențele dintre Certificatul de conformitate CE și a Declarației de conformitate CE, autoritatea contractantă a luat decizia de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă pe motivul mai sus menționat.

Pe lângă aceasta cerință neconformă, alt motiv nejustificat pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru loturile 20 și 114 este următorul:

- În caietul de sarcini pentru loturile sus menționate este următoarea cerință: „Densitate: minim 100 fire în urzeală/10 cmp și minim 70 fire în bătătură/cmp (17 fire/cmp)”, cerință care în opinia sa este îndeplinită cu brio de produsele sale, dovedind asta prin fișele tehnice de la producător și a buletinelor de analiză prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse.

În drept își întemeiază contestația pe dispozițiile ar. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa nr. a6682/03.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 57672/03.11.2021 autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere față de contestația solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat principiile achizițiilor publice, prin definirea nevoilor reale, și, că evaluarea tehnică este făcută obiectiv, respectând principiile achizițiilor publice.

Menționează că procedura de atribuire se derulează on-line și că toți operatorii economici interesați sunt tratați în mod egal și au parte de aceleași informații disponibile, în mod nediscriminatoriu, pe platforma noului SEAP (SICAP), la adresa internet <http://e-licitatie.ro/pub>.

Necesitatea prezentării Certificatului de conformitate CE privind respectarea Directivei 93/42/CEE privind dispozitivele medicale, document emis de către un organism notificat, independent, validează produsul din punct de vedere al performanței, utilizând un standard în cadrul metodei de testare utilizate, acesta din urmă fiind aplicat în mod unitar tuturor produselor ce urmează a fi testate în vederea certificării.

De asemenea, precizează că performanța unui produs poate varia în laboratorul de testare de rutină al producătorului, în funcție de metoda, parametrii sau eșantionul utilizat, impunându-se astfel o certificare acreditată.

Mai mult, arată că în conformitate cu legislația ce reglementează introducerea pe piața Uniunii Europene (UE) a diferitelor categorii de produse, deținerea marcatului CE indică faptul că produsul respectă normele europene în materie de siguranță, sănătate și protecție a mediului, putând fi fabricat oriunde în lume și ulterior comercializat în UE.

În concluzie, consideră că prezentarea Certificatului de conformitate, ca cerință obligatorie în caietul de sarcini, vine să certifice cele menționate mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că în timpul evaluării, a transmis contestatorului prin intermediul SEAP, solicitarea de clarificare nr.1584/ A3165 din 02.07.2021, cu referire, printre altele și la loturile 20 și 114.

Astfel, s-a precizat că pentru lotul 20 nu s-au identificat documente doveditoare, iar pentru lotul 114, în mod similar s-a transmis că nu s-au identificat îndeplinirea cerințelor C.7, C.10 - Certificatul de conformitate. S-a solicitat prezentarea documentelor doveditoare.

Prin răspunsul cu nr. 1880 din 06.07.2021, SC SRL transmite că: „Privind certificatul de conformitate, acesta este același document ca și declarația de conformitate CE (folosindu-se ambele denumiri se poate crea confuzia cum că ar fi 2 tipuri de documente diferite)”. Autoritatea contractantă consideră că acest lucru nu este real,

legislația privind dispozitivele medicale prevăzând atât declarația de conformitate (pe care o dă producătorul dispozitivelor medicale) cât și certificat de conformitate (emis de un organism notificat, diferit de producător, care confirmă că procesul de fabricație a dispozitivelor medicale este unul conform standardelor). Nu se prezintă acest certificat de conformitate CE, prin urmare răspunsul la cererea de clarificare este neconcludent pentru loturile 20 și 114.

Face mențiunea că alți operatori economici participanți la procedură au depus acest certificat, prin urmare obținerea lui nu este interzisă ci ținea doar de voința producătorului dacă dorea să aibă un produs verificat și certificat de un terț.

Autoritatea susține că prin comunicarea rezultatului procedurii 4046/ A3166/19.10.2021, a transmis operatorului economic că nu a răspuns concludent la clarificări, adică pentru „Lotul 20 - nu îndeplinește cerințele C.10, C.13 (lipsă Certificat de conformitate) iar pentru „Lotul 114 - nu îndeplinește cerințele C.6, C.10 (lipsă Certificat de conformitate)”. Lipsa certificatului de conformitate CE a fost argumentată anterior, în timp ce neîndeplinirea celorlalte cerințe este demonstrată în anexă la prezentul document, prin adnotarea pe raportul de încercare prezentat în urma clarificării, astfel:

- lotul 20, cerința C10 prevede un minim de 70 de fire în bățatură, dar prin determinare, produsul are doar 69 de fire;

- lotul 114, cerința C.6 prevede un minim de 120 fire în bățatură (comparativ cu 118 fire determinate) și un minim de 100 de fire în urzeală (comparativ cu 97 fire determinate).

Concluzionând, susține că produsele sunt atât neconforme, prin demonstrarea cuantificabilă că nu îndeplinesc anumite cerințe din caietul de sarcini, cât și inacceptabile, deoarece la solicitarea în mod expres a unui document, acesta nu a fost prezentat. Autoritatea nu poate susține că acesta nu există (pentru a-l declara neconform), ci doar că nu s-a prezentat la solicitarea autorității contractante, răspunsul devenind neconcludent și, implicit, oferta inacceptabilă.

Pentru toate aceste argumente, solicită Consiliului să respingă contestația.

Prin adresa nr. 1577/10.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 59012/11.11.2021 depune cerere de intervenție solicitând respingerea contestației formulată de SC SRL ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, solicită Consiliului să rețină că aceasta este admisibilă în principiu, fiind întemeiată pe art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care recunoaște legitimitate procesuală oricărui operator economic interesat de participarea la procedură sau care este participant la procedura de atribuire.

Singurele condiții pe care art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 le reglementează cu privire la cererea de intervenție sunt îndeplinite în cauză, respectiv:

(i) intervenientul să fi fost interesat de participarea sau să fi participat la procedura de atribuire. Or, el, în calitate de ofertant declarat câștigător, are calitatea de participant la procedura de atribuire;

(ii) cererea să fi fost formulată în termen. Raportat la data publicării contestației în SEAP, notează că termenul de formulare a cererii de intervenție se împlinește în data de 11 noiembrie 2021, astfel încât cererea sa a fost depusă în termen;

(iii) cererea să fi fost comunicată părților cauzei. Urmează să comunice prezenta cerere atât contestatorului, cât și autorității contractante, depunând dovezile de comunicare la Consiliu.

Intervenientul subliniază că solicită admiterea cererii sale voluntare formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, pe care o califică, în principal, ca cerere de intervenție voluntară sui-generis.

Susține că această calificare respectă atât prevederile Codului de procedură civilă, cât și dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016. Mai mult, această calificare a fost acceptată de judecătorii din cadrul secțiilor de contencios administrativ organizate la nivelul Curții de Apel și Tribunalului, precum și de consilierii de soluționare a contestațiilor din cadrul CNSC, între concluziile Seminarului „Probleme jurisprudențiale în materia achizițiilor publice”, organizat în perioada 22-23 noiembrie 2016 consemnându-se și aceea că o cerere care respectă condițiile art. 17 alin. (3) este o cerere de intervenție sui generis, specifică procedurii administrativ jurisdicționale.

În măsura în care Consiliul va aprecia că prezenta cerere nu poate fi calificată ca o cerere de intervenție sui generis, solicită, în subsidiar, calificarea acesteia ca fiind cerere de intervenție principală, în sensul art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dreptul dedus judecății de către contestator fiind în strânsă legătură cu dreptul deținut la acest moment de el de a încheia contractul de achiziție publică, în calitate de câștigător al procedurii, și într-un al doilea subsidiar, ca fiind cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Intervenientul consideră că susținerile contestatorului referitoare la pretinsa conformitate a ofertei acesteia, sunt neîntemeiate.

Cu titlu preliminar, arată că din simpla citire a contestației, reiese faptul că SC SRL, urmare studierii raportului procedurii publicat de autoritatea contractantă, formulează critici în ceea ce privește declararea ofertei acesteia ca fiind neconformă.

În fapt, susține că până la data-limită de depunere a ofertelor, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în ceea ce privește documentația de atribuire sau de a contesta aspectele considerate de aceasta ca fiind nelegale în cadrul documentației de atribuire, în termenele prevăzute de lege.

Cu toate acestea, conform raportului procedurii nr. A6221 din 18.10.2021 publicat de autoritatea contractantă în SEAP în data de 19.10.2021, se constată faptul că aceasta nu a solicitat clarificări privind aspectele pe care le consideră nelegale în documentația de atribuire.

Reiese astfel, că odată cu depunerea ofertei în cadrul procedurii mai sus menționate, contestatorul a luat la cunoștință și și-a asumat toate prevederile documentației de atribuire.

Mai mult, arată că chiar Decizia CNSC nr. 782/C4/711/15.04.2021 pe care contestatorul o invocă ca argument în susținerea contestației îi susține punctul de vedere din prezenta cerere de intervenție, fiind în fapt contradictorie cu susținerile contestatorului. Contestația ce s-a soluționat prin Decizia CNSC nr. 782/C4/711/15.04.2021 a fost formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura împotriva documentației de atribuire, până la data-limită de depunere a ofertelor, și nu după finalizarea procedurii.

Prin contestația depusă, contestatorul critică modul în care autoritatea contractantă a decis să formuleze și să definească specificațiile tehnice pe care trebuie să le îndeplinească produsele oferite, fapt ce este tardiv, contestatorul având posibilitatea de a formula aceste critici în cadrul termenului de solicitare de clarificări.

Intervenientul susține că din documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a ales să se raporteze la standarde naționale care transpun standarde europene pentru a se asigura de faptul că produsele oferite de orice operator economic în cadrul procedurii au fost testate prin metodele de testare prevăzute de Standardul EN 455-2 și că va putea proceda la o evaluare tehnică unitară a conformității produselor oferite.

Din punctul său de vedere, contrar celor susținute de contestator în ceea ce privește modalitatea de definire a specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă a avut în vedere art. 156 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, aceasta având posibilitatea de a solicita pe lângă respectarea unor standarde și îndeplinirea unor specificații tehnice și a unor cerințe de performanță ale produselor oferite.

Astfel, consideră că contestatorul invocă în mod eronat art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, acesta reglementând situația în care autoritatea contractantă ar fi definit specificațiile tehnice doar prin raportare la standarde naționale care transpun standarde europene.

Referitor la alegațiile formulate de contestator referitoare la pretinsa încălcare de către autoritatea contractantă a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, consideră că acestea au un caracter tendențios, atâta timp cât autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea propunerilor tehnice cu specificațiile tehnice definite prin caietul de sarcini, fără a fi influențată de prețul produselor oferite, analiza propunerilor financiare făcându-se într-o etapă ulterioară, după constatarea conformității tehnice a ofertei.

Mai mult, arată că autoritatea contractantă nu a avut în SEAP posibilitatea de a decripta propunerea financiară a contestatorului odată ce propunerea tehnică a acesteia a fost declarată neconformă, astfel că nu se poate face vinovată de încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

Pentru toate argumentele mai sus expuse, solicită Consiliului să respingă ca neîntemeiate criticile contestatorului invocate în contestație, în ceea ce privește declararea ofertei acesteia ca fiind neconformă.

Sintetizând toate argumentele mai sus expuse în susținerea soluției de respingere a contestației ca neîntemeiată, intervenientul precizează că a depus o ofertă pe deplin conformă sub toate aspectele speculate de contestator, a analizat așteptările și necesitățile autorității contractante, astfel încât a înțeles în totalitate cerințele caietului de sarcini. Mai mult, produsele oferite de el sunt produse de înaltă performanță, utilizate în domeniul medical la nivel mondial, având specificații care acoperă pe deplin necesitățile autorității contractante.

Totodată, subliniază că prezenta procedură are drept obiect atribuirea unui contract care face parte dintr-un proiect de importanță națională, produsele achiziționate prin prezenta procedură fiind destinate a fi utilizate în scopul îmbunătățirii calității asistenței medicale în armata României, așa cum însăși autoritatea contractantă menționează în caietul de sarcini.

Pentru toate argumentele expuse mai sus, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1648/14.11.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 59501/15.11.2021, SC SRL transmite răspuns la cererea de intervenție prin care solicită respingerea alegerii acestuia ca neîntemeiate și admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Contestatorul arată că ofertantul agreează de autoritatea contractantă insistă pe faptul că ar fi trebuit să conteste caietul de sarcini. A menționat în contestație că nu era cazul să procedeze în acest sens pentru simplul motiv că atât timp cât autoritatea contractantă a făcut referire la un standard de conformitate (atenție de conformitate și nu numai de măsură) nu poate invoca alți parametri de performanță. Cerința C10 este clară: conform cu EN 455-2. În plus există și cerința C12 unde nu există nici un dubiu - „să RESPECTE standardele Directivei 93/42/EEC (abrogată la data publicării anunțului de participare, fiind numai și din acest punct de vedere un motiv de anulare a procedurii, necontestarea caietului de sarcini nu înlătură o ilegalitate majoră): DIN EN 455-2 - CERINȚE și testări pentru proprietăți fizice”, deci în nici un caz nu se poate face raportarea la standard doar referitor la metoda de testare. Conformitatea nu are decât o singură interpretare posibilă. Un produs poate fi conform sau nu cu un standard. Nu se poate invoca art. 156 alin. (1) litera c), pentru că acest articol nu se referă la o anumită cerință ci la ansamblul cerințelor din documentația de atribuire, așa cum

a menționat și în contestație - pentru unele cerințe s-au specificat parametri de performanță pentru altele s-au menționat standarde. Susține că se simte nevoit să folosească din nou metoda reducerii la absurd - dacă autoritatea contractantă a indicat standardul doar pentru testare atunci în cazul cerinței C10 ar fi putut oferta la fiecare mărime o lățime care ar fi încălcat valorile impuse de standard (exista un maxim admis pe fiecare mărime dar în caietul de sarcini se specifică doar minim) sau, mai grav, în cazul cerinței C12 se face referire la standardul EN 455-1 dar valoarea menționată este $AQL < 1,5$ în contradicție cu cea specificată în standard $< 0,65$. Se înțelege că dacă ofertantul câștigător ar fi prezentat mănuși cu un $AQL 1,5$ nu ar fi putut contesta sau ar fi fost respinsă contestația ca tardivă? Se întreabă cine ar fi fost răspunzător dacă ar fi murit pacienți în urma contaminării în cadrul intervenției chirurgicale prin utilizarea unor mănuși neconforme cu un standard european dar așa zis conforme cu caietul de sarcini? Susține că nu se poate invoca permanent justificarea utilizării abuzive a fondurilor publice și/sau consecințele grave asupra sănătății publice sub pretextul tardivității. E clar că documentația de atribuire a fost greșită și interpretabilă dar nu trebuie ținuti ofertanții răspunzători pentru asta. Există și soluția anularii procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. b) din Legea 98/2016. În cazul în care există o contradicție între prevederile unui standard solicitat explicit în caietul de sarcini și prevederile din caietul de sarcini care contravin unui standard nu se poate interpreta obiectiv decât luând în calcul că prevalează prevederile din standard.

În opinia sa există cel puțin două astfel de contradicții deja menționate în ceea ce privește AQL (standard EN 455-1 și prevederile din caietul de sarcini $AQL < 1,5$) cât și lățimea (standard EN 455-2 și prevederile din caietul de sarcini, unde se solicită doar o valoare minimă deși standardul prevede și un maxim).

În esență susține că acest aspect a fost clarificat în decizia CNSC nr. 782/C4/711/15.04.2021 și anume că nu se pot solicita pentru aceeași cerință și conformitatea cu un standard și anumite valori pentru parametri funcționali care sunt reglementați de acel standard. Consideră că nu are nici o relevanță etapa în care a fost depusă contestația respectivă, important este modul de soluționare. Trebuie specificat aici și aspectul că în cazul în care autoritatea solicită parametri funcționali diferiți de cei din standard autoritatea contractantă trebuie să argumenteze acest fapt, inclusiv luând în calcul impactul asupra utilizării eficiente a fondurilor publice.

Nici afirmația din cererea de intervenție că autoritatea contractantă nu știa la momentul evaluării propunerilor tehnice despre prețul ofertat de fiecare competitor nu este reală, autoritatea a luat în calcul aceasta când a stabilit valoarea estimată pentru aceste loturi, o valoare mult peste cele stabilite de alte autorități contractante în perioada respectivă și extrem de ridicată față de prețurile cu care s-au adjudecat proceduri

pentru produse similare, respectiv 3 lei/pereche deși valorile uzuale licitate pentru astfel de produse sunt între 1,50 și 1,80 lei/pereche. Faptul că singurele oferte admise au fost la nivelul de 2,50 respectiv 2,88 lei/pereche dovedește că autoritatea contractantă era pe deplin conștientă că încalcă principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prin introducerea unor cerințe fără nici un fel de argumentație sau avantaj cert pentru personalul medical sau pacient. Consideră că prin conduita sa, autoritatea contractantă permite transferul de fonduri publice către entități private și le asigură acestora marje de profit necuvenite de peste 30-40%. Consiliul se poate convinge de acest aspect solicitând ofertantului desemnat câștigător prețurile de import.

Nu în ultimul rând, susține că ofertantul câștigător nu a menționat în cererea de intervenție capătul de cerere din contestația sa privind evaluarea conformității ofertelor depuse prin intermediul rapoartelor de testare și nu prin intermediul fișelor tehnice.

Astfel, arată că în Fișa de date a procedurii se specifică:

„V.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

Specificațiile tehnice vor fi dovedite și prin prezentarea documentelor solicitate în Caietul de sarcini (declarații de conformitate, fișe tehnice, broșuri, pliante, data sheet-uri etc.)”.

Susține că fișele tehnice sunt singurele documente oficiale care pot fi luate în calcul, având număr de înregistrare, data emiterii, persoanele care își asumă responsabilitatea pentru informațiile prezentate. În plus, datele prezentate sunt garantate pentru orice lot de produse. Rapoartele de testare se referă la un anumit eșantion dintr-un anumit lot, nu există nici o garanție că produsele livrate vor fi la aceeași parametri. Din acest motiv rapoartele de testare nu sunt acceptate ca mod de dovedire a specificațiilor tehnice, acestea sunt prezentate doar în Caietul de sarcini la Cerința C15 respectiv „Raportul de testare pe standardele solicitate”. Deci este evident că rapoartele de testare au fost solicitate ca dovadă a conformității cu standardele specificate și nu ca dovadă a îndeplinirii unor cerințe funcționale.

Cu privire la acest aspect, arată că problema ofertantului desemnat câștigător este că în fișa sa tehnică sunt menționate valorile pentru lățimea mânușilor identice cu cele din fișa sa tehnică, respectiv cele minime și maxime prevăzute în standardul EN 455-2. Motiv pentru care, oferta depusă de acesta este neconformă, dacă nu se va accepta raportarea exclusiv la standarde. Consiliul poate verifica fișa tehnică depusă în propunerea tehnică a ofertantului câștigător (pentru celeritate o anexează și la prezentul răspuns).

Deci în cazul în care Consiliul va decide că trebuiau respectate valorile specificate suplimentar (eronat) în caietul de sarcini și nu cele din standarde, consideră că se impune reevaluarea tuturor ofertelor depuse în conformitate cu cerințele din fișa de date și cu specificațiile din fișele tehnice, caz în care atât oferta sa cât și cea a ofertantului declarat

inițial câștigător (posibil și ale altor ofertanți) trebuie declarate neconforme.

În ceea ce privește afirmația că mănușile oferite de intervenient „sunt de înaltă performanță și utilizate la nivel mondial”, contestatorul susține că acesta încearcă să acrediteze ideea că se justifică prețul exagerat prin calitatea deosebită a acestora și notorietatea producătorului.

Contestatorul reamintește faptul că producătorul mănușilor oferite de el, respectiv Semperit Technische Produkte GmbH, este lider mondial în domeniul produselor din latex (inclusiv mănuși), mănușile chirurgicale fiind produse în Austria și nu în China sau în Malaysia cum sunt mănușile oferite de intervenient (care nu este producător efectiv, mănușile fiind produse de diverse firme, inclusiv de Semperit, fiind un fel de mărci proprii). Semperit are o tradiție de aproape 200 de ani în producția de latex și produse din latex (din 1824) iar prima fabrică de mănuși din latex a fost deschisă în Austria în 1920, spre deosebire de Paul Hartmann care are o istorie tot de 200 ani dar în cu totul alt domeniu, nefiind o firmă specializată în producția de mănuși iar calitatea produselor este cel mult medie. În plus, mănușile oferite de el sunt folosite în majoritatea spitalelor din Uniunea Europeană și la nivel mondial, cu o prezență mult mai puternică decât cea a produselor Peha-taft. Motiv pentru care își menține afirmațiile, bazate pe dovezi (fișe tehnice și ofertele financiare) că autoritatea contractantă preferă să plătească 1.000.000 (un milion) de Euro în plus pentru niște mănuși similare calitativ cu cele oferite de el, care nu oferă nici un avantaj, dimpotrivă, totul prin nerespectarea propriilor cerințe din caietul de sarcini și interpretarea eronată a modului în care se face raportarea la standarde de conformitate.

Prin adresa nr. 59690/2823/15.11.2021 Consiliul a invitat contestatorul să studieze dosarul cauzei aflat pe rolul acestuia.

Urmare a studierii dosarului la Consiliu, SC SRL a prezentat Concluzii scrise prin adresa nr. 1680/18.11.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 60582/19.11.2021 precizând următoarele:

În ceea ce privește oferta depusă de SC Paul Hartmann România SRL, aceasta este neconformă, fiind similară cu cea depusă de el. Atât în propunerea tehnică cât și în fișa tehnică, lățimea mănușilor Peha-taft Classic este clar specificată:

- lotul 43 - mănuși chirurgicale sterile nr. 6 - lățime - conform fișa tehnică și propunere tehnică 77 ± 5 mm - precizat minim 77 mm în CS.
- lotul 44 - mănuși chirurgicale sterile nr. 6,5 - lățime conform fișa tehnică și propunere tehnică 83 ± 5 mm - precizat minim 83 mm în CS.
- lotul 45 - mănuși chirurgicale sterile nr. 7 - lățime - conform fișa tehnică și propunere tehnică 89 ± 5 mm - precizat minim 89 mm în CS.
- lotul 46 - mănuși chirurgicale sterile nr. 7,5 - lățime - conform fișa tehnică și propunere tehnică 95 ± 5 mm - precizat minim 95 prin CS.

- lotul 47 - mănuși chirurgicale sterile nr. 8 - lățime - conform fișă tehnică și propunere tehnică 102 ± 5 mm.
- lotul 48 - mănuși chirurgicale sterile nr. 8,5 - lățime conform fișă tehnică și propunere tehnică 108 ± 5 mm - precizat minim 108 în CS.

Consideră că nu se poate invoca în nici un fel că dovedirea conformității cu prevederile din caietul de sarcini se face cu un raport de testare efectuat pe un eșantion de 13 mănuși dintr-un anumit lot. Singurul document valid este fișă tehnică, recunoscut și de ofertant atât timp cât în propunerea tehnică menționează explicit că mănușile oferite pot avea și lățimi sub minimul impus de caietul de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, nici în propunerea tehnică și nici în fișă tehnică nu este menționată lățimea mănușilor, ceea ce, în sine ar fi trebuit să constituie un motiv de declarare a acesteia drept neconformă. Singura referință la lățimea mănușilor se află în raportul de testare prezentat. Deși acesta nu poate fi considerat altceva decât ca dovadă a îndeplinirii cerințelor standardului EN 455-2 și în nici un caz ca o dovadă de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.

Este evident, din punct de vedere științific și statistic, că un eșantion de 13 perechi dintr-un lot de 150.000 de perechi nu poate fi relevant și nu poate garanta că orice mănușă produsă în prezent sau în viitor va fi conformă cu prevederile din caietul de sarcini. Mai mult pentru mărimile 7.5 și 9 valorile din test nu sunt conforme cu cerințele din caietul de sarcini respectiv:

- pentru mărimea 7.5 - cerința din caietul de sarcini este minim 95 mm iar în raportul de testare se menționează că cele 13 perechi au lățimi între 93-96 mm, deci cel puțin o pereche are o mărime neconformă,

- pentru mărimea 9.0 - cerința din caietul de sarcini este minim 114 mm iar în raportul de testare se menționează ca cele 13 perechi au lățimi între 113-115 mm, deci cel puțin o pereche are o mărime neconformă.

În plus, arată că așa cum este menționat în raportul de testare incertitudinea (eroarea) admisă pentru măsurarea lățimii este de 0,82 mm ceea ce înseamnă că și pentru celelalte mărimi există posibilitatea ca lățimea să fie neconformă (întrucât valorile testate sunt egale cu valoarea minimă din caietul de sarcini, respectiv 89 pentru mărimea 7 și 108 pentru mărimea 8.5, ceea ce înseamnă că valorile reale puteau fi 88,18 pentru mărimea 7 și 107,18 pentru mărimea 8.5, sub cele solicitate în caietul de sarcini.

Reamintește că toate testele prezentate de ofertanți, inclusiv de el, se referă la conformitatea cu standardul EN 455-2, fiind special întocmite în acest sens. De altfel și cerința C15 din caietul de sarcini specifică „conformitatea cu standardele solicitate”.

În cazul în care Consiliul va decide că trebuiau respectate valorile specificate suplimentar (eronat) în caietul de sarcini și nu cele din

standarde, se impune reevaluarea tuturor ofertelor depuse în conformitate cu cerințele din fișa de date și cu specificațiile din fișele tehnice, caz în care atât oferta sa cât și cele ale ofertanților și SC SRL trebuie declarate neconforme și, implicit, anularea procedurii întrucât nu a fost prezentată nici o ofertă admisibilă, fiind întrunite condițiile prevăzute în art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă având ca obiect: „Acord cadru centralizat pentru 24 luni de furnizare materiale sanitare” cod CPV 33141420-0, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1030620/30.04.2021. Criteriul de atribuire ales este: prețul cel mai scăzut.

În cauza care formează obiectul prezentei, ...a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. 59012/ **11.11.2021**, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu (...) operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de 01.11.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[CN1030620/04618] Contestație mat sanitare lot 43 44 45 46 47 48 49.pdf.p7s”, contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din CPC, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de SC SRL.

În urma depunerii cererii de intervenție de către, înregistrată la CNSC sub nr. 59012/**11.11.2021**, contestatorul a depus concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 60582/**19.11.2021**.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației formulate de

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiuni reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiuni va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 57275/C1/2829/02.11.2021 Consiliul a solicitat contestatorului, să prezinte recipisa de consemnare a cauțiuni în original în termenul și cuantumul prevăzut de lege.

.....nu s-a conformat adresei mai sus menționate și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiuni în original în cuantumul prevăzut de lege, deși a primit adresa Consiliului încă din data de 05.11.2021, recipisa de confirmare a primirii având nr. AR09284978670 aflată la dosarul cauzei fiind semnată olograf, de către „Boboc Marieta”, la secțiunea calitatea primitorului fiind consemnat: „delegat”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta depusă pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49 ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4051/A3166/19.10.2021, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a contestatorului, luând în considerare atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația aplicabilă.

Potrivit precizărilor din instrucțiunile pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare, intitulate generic „*Fișa de date*”, respectiv cele de la **secțiunea V.4.1 – Modul de prezentare al propunerii tehnice**, „*Se vor completa Formularul 5 și Formularul 6 din documentul „Formulare.doc” anexat la documentația de atribuire a procedurii încărcată pe SEAP și se vor transmite în SEAP.*”

Specificațiile tehnice vor fi dovedite și prin prezentarea documentelor solicitate în Caietul de sarcini (declarații de conformitate, fișe tehnice, broșuri, pliante, data sheet-uri etc.).

Propunerea tehnică va fi întocmită în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii.

Propunerea tehnică va cuprinde, în volum complet, referiri la cerințele solicitate, redactate concis și la obiect, astfel încât să reiasă, cu claritate și fără echivoc, dacă se îndeplinesc sau nu fiecare dintre cerințele impuse prin specificația tehnică, prevăzute în caietul de sarcini. Documentele tehnice prezentate ca mijloace probante, vor fi în limba emitentului, însoțite de o traducere autorizată în limba română.”

Conform caietului de sarcini (filele 90-93, vol. 1/7 al dosarului cauzei), pentru produsele de la **loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49**, autoritatea contractantă a solicitat, la cerințele C.10 și C.12, următoarele specificații tehnice:

„Lot 43 - Mănuși chirurgicale sterile nr. 6 nepudrate - C.10-Dimensiuni - conf. EN 455-2=**Lățime minim 77 mm, lungime minim 285 mm**. Grosimea la nivelul manșetei -minim 0,15mm., regiunii palmare-minim 0,18 mm. și degetelor- minim 0,19 mm.

C.12 - Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:

DIN EN455-2: cerințe și testări pentru proprietăți fizice

C.15- Raportul de testare pe standardele solicitate.

Lot 44 - Mănuși chirurgicale sterile nr. 6,5 nepudrate - C.10-Dimensiuni - conf. EN 455-2=**Lățime minim 83 mm, lungime minim 285 mm**. Grosimea la nivelul manșetei -minim 0,15mm., regiunii palmare-minim 0,18 mm. și degetelor- minim 0,19 mm.

C.12 - Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:

DIN EN455-2: cerințe și testări pentru proprietăți fizice

C.15- Raportul de testare pe standardele solicitate.

Lot 45 - Mănuși chirurgicale sterile nr. 7 nepudrate - C.10-Dimensiuni - conf. EN 455-2=**Lățime minim 89 mm, lungime minim 285 mm**. Grosimea la nivelul manșetei -minim 0,15mm., regiunii palmare-minim 0,18 mm. și degetelor- minim 0,19 mm.

C.12 - Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:

DIN EN455-2: cerințe și testări pentru proprietăți fizice

C.15- Raportul de testare pe standardele solicitate.

Lot 46 - Mănuși chirurgicale sterile nr. 7,5 nepudrate - C.10-Dimensiuni - conf. EN 455-2=**Lățime minim 95 mm, lungime minim 285 mm**. Grosimea la nivelul manșetei -minim 0,15mm., regiunii palmare-minim 0,18 mm. și degetelor- minim 0,19 mm.

C.12 - Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:

DIN EN455-2: cerințe și testări pentru proprietăți fizice

C.15- Raportul de testare pe standardele solicitate.

Lot 47 - Mănuși chirurgicale sterile nr. 8 nepudrate - C.10-Dimensiuni - conf. EN 455-2=**Lățime minim 102 mm, lungime minim 285 mm**. Grosimea la nivelul manșetei -minim 0,15mm., regiunii palmare-minim 0,18 mm. și degetelor- minim 0,19 mm.

C.12 - Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:

DIN EN455-2: cerințe și testări pentru proprietăți fizice

C.15- Raportul de testare pe standardele solicitate.

Lot 48 - Mănuși chirurgicale sterile nr. 8,5 nepudrate - C.10-Dimensiuni - conf. EN 455-2=**Lățime minim 108 mm, lungime minim 285 mm.** Grosimea la nivelul manșetei -minim 0,15mm., regiunii palmare-minim 0,18 mm. și degetelor- minim 0,19 mm.

C.12 - Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:

DIN EN455-2: cerințe și testări pentru proprietăți fizice

C.15- Raportul de testare pe standardele solicitate.

Lot 49 - Mănuși chirurgicale sterile nr. 9 nepudrate - C.10-Dimensiuni - conf. EN 455-2=**Lățime minim 114 mm, lungime minim 285 mm.** Grosimea la nivelul manșetei -minim 0,15mm., regiunii palmare-minim 0,18 mm. și degetelor- minim 0,19 mm.

C.12 - Să respecte standardele Directivei 93/42/EEC:

DIN EN455-2: cerințe și testări pentru proprietăți fizice.

C.15- Raportul de testare pe standardele solicitate."

Formularul 5 - **Propunerea tehnică** conține un tabel în care, la una din coloane, este menționat **Descriere/Detalii tehnice**, care trebuie prezentate de ofertant.

Consiliul constată că, potrivit standardului român (ASRO) SR EN 455-2 – **Mănuși medicale de unică utilizare/Partea 2: Cerințe și metode de încercare a proprietăților fizice**, dimensiunile **mănușilor chirurgicale** sunt:

- Dimensiunea 6:

Lungimea mediană (în mm) - ≥ 260

Lățimea mediană (în mm) - 77 ± 5

- Dimensiunea 6,5:

Lungimea mediană (în mm) - ≥ 260

Lățimea mediană (în mm) - 83 ± 5

- Dimensiunea 7:

Lungimea mediană (în mm) - ≥ 270

Lățimea mediană (în mm) - 89 ± 5

- Dimensiunea 7,5:

Lungimea mediană (în mm)- ≥ 270

Lățimea mediană (în mm) - 95 ± 5

- Dimensiunea 8:

Lungimea mediană (în mm) - ≥ 270

Lățimea mediană (în mm) - 102 ± 6

- Dimensiunea 8,5:

Lungimea mediană (în mm) - ≥ 280

Lățimea mediană (în mm) - 108 ± 6

- Dimensiunea 9:

Lungimea mediană (în mm) - ≥ 280

Lățimea mediană (în mm) - 114 ± 6 "

Conform documentului „**Instrucțiuni pentru ofertanți**”, pct. 3
lit. A – Modul de prezentare a propunerii tehnice (fila 65, vol. 1/7 al

dosarului cauzei), „Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea **verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini** și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria **expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității/entității contractante**, astfel **cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini**, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.”

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate, inclusiv cerințele în discuție,

care au fost elaborate cu respectarea prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, respectiv „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică **ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante**”

și care nu excedează totodată standardului român (ASRO) SR EN 455-2, raportat la lungimile (în mm) precizate în acest standard, și anume lungimile mediane (în mm) pentru **mănușile chirurgicale** cu dimensiunile **6,5 – 9**, întrucât este evident că lungimea solicitată de autoritatea contractantă ca specificație tehnică pentru mănuși chirurgicale, respectiv **lungimea de minim 285 mm**, pentru toate loturile în speță, este mai mare decât lungimile mediane (în mm) prevăzute de standardul anterior precizat, care specifică și permite **dimensiuni egale sau mai mari cu/față de** aceste lungimi minime standardizate, exprimate în mm, respectiv **≥ 260, ≥ 270 sau ≥ 280**, aceleași considerente subzistând și în cazul dimensiunilor aferente lățimilor minime solicitate în caietul de sarcini, aferente mănușilor chirurgicale, dimensiuni care nu excedează de asemenea standardului respectiv.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în

caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, aferente **loturilor 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49** în cauză, operatorii economici participanți aveau obligația să demonstreze îndeplinirea specificațiilor tehnice solicitate prin completarea și prezentarea formularului 5 și formularului 6 precum și prin prezentarea documentelor solicitate în caietul de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii tehnice și specificațiile tehnice din caietul de sarcini, sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile respective, elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat până în data-limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, nu au fost formulate obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare contestatorul și-a însușit obligația de a depune în cadrul propunerii tehnice documentele solicitate de autoritatea contractantă, până la data limită stabilită în anunțul de participare.

Pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitări de clarificări (aspect consemnat în procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică, fila 23, vol. 2/7 al dosarului cauzei), prin adresa cu nr. 1589/A3165/02.07.2021, la care contestatorul a răspuns prin adresa cu nr. 1698/A3165/06.07.2021.

În urma acestui răspuns, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a concluzionat că nu este îndeplinită, pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49, cerința C.10, raportat la propunerea tehnică a contestatorului depusă pentru aceste loturi.

Analizând propunerea tehnică respectivă, Consiliul reține că oferta tehnică respectivă conține următoarele precizări, vizavi de lungimea **mănușilor chirurgicale**, și anume:

„- Dimensiunea 6

Lungimea (în mm) - 260

- Dimensiunea 6,5

Lungimea (în mm) - 260

- Dimensiunea 7

Lungimea (în mm) - 270

- Dimensiunea 7,5

Lungimea (în mm) - 270

- Dimensiunea 8

Lungimea (în mm) - 270

- Dimensiunea 8,5

Lungimea (în mm) - 280

- Dimensiunea 9

Lungimea (în mm) - 280”,

dimensiuni care nu corespund față cerinței C.10, în ceea ce privește dimensiunea **de minim 285 mm**, solicitată în caietul de sarcini, asumat inclusiv de către contestator. Consiliul reține că situația este similară și în ceea ce privește fișa tehnică depusă în ofertă de către contestator (fila 496, vol. 5/7 al dosarului cauzei) și raportul de testare intitulat „*analiza nr. 20/2016*” aflat la fila 502 în același volum.

Analizând și declarația de conformitate depusă de contestator (**emisă de producător Semperit Investments Asia Pte. Ltd.**), inclusiv tabelul anexă cu **Dimensiuni/Măsurători mănuși** (fila 481, vol. 5/7 al dosarului cauzei), vizavi de specificațiile mănușilor chirurgicale oferite pentru loturile în discuție, Consiliul reține că nici prin această declarație, respectiv prin dimensiunile consemnate, nu este făcută dovada că acestea corespund cerinței C.10, în ceea ce privește dimensiunea **de minim 285 mm**, solicitată în caietul de sarcini, asumat inclusiv de către contestator.

Consiliul reține că, prin adresa cu nr. 1589/A3165/02.07.2021 (fila 10, vol. 7/7 al dosarului cauzei), s-a solicitat contestatorului și prezentarea modului de îndeplinire a cerinței **C.15**, respectiv **Rapoarte de testare** privind îndeplinirea standardelor EN 374 1, 2, 4, 5, EN 455 detaliat, deoarece comisia de evaluare a regăsit doar concluziile testului.

Contestatorul a răspuns prin adresa cu nr. 1698/A3165/06.07.2021 (fila 180, vol. 7/7 al dosarului cauzei), precizând că transmite anexat raportul de testare nr. 20002269/12687-2 la certificatul test 2002268/12687-2 din 26.04.2021 și raport nr. CE 180508-03/K3 din 18.05.2018 pentru EN 455:1-3.

Analizând raportul de testare nr. 20002269/12687-2 (fila 230 vol. 7/7 al dosarului cauzei), Consiliul reține că rezultatul testării, conform Tabel 2, este următorul:

- Dimensiunea 6

Lungimea mediană (în mm) – 272 – lungimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lungime **minim 285 mm**.

Lățimea mediană (în mm) – 76 – lățimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lățime **minim 77 mm**.

- Dimensiunea 6,5

Lungimea mediană (în mm) – 274 – lungimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lungime **minim 285 mm**.

Lățimea mediană (în mm) – 83.

- Dimensiunea 7

Lungimea mediană (în mm) – 280 – lungimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lungime **minim 285 mm**.

Lățimea mediană (în mm) – 85 – lățimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lățime **minim 89 mm**.

- Dimensiunea 7,5

Lungimea mediană (în mm) – 287.

Lățimea mediană (în mm) – 93 - lățimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lățime **minim 95 mm.**

- Dimensiunea 8

Lungimea mediană (în mm) – 287.

Lățimea mediană (în mm) – 100 - lățimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lățime **minim 102 mm.**

- Dimensiunea 8,5

Lungimea mediană (în mm) – 295.

Lățimea mediană (în mm) – 105 - lățimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lățime **minim 108 mm.**

- Dimensiunea 9

Lungimea mediană (în mm) – 291.

Lățimea mediană (în mm) – 111 - lățimea este mai mică decât lățimea solicitată în caietul de sarcini, respectiv lățime **minim 114 mm.**

Din analiza ofertei depusă de către contestator, rezultă că acesta nu a demonstrat că va livra produsul cu caracteristicile minime stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini, astfel că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, avea obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și deci implicit cu cerințele impuse în cadrul caietului de sarcini.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive sau imposibil de îndeplinit, SC SRL avea dreptul de a le contesta, potrivit prevederilor legale de la momentul luării la cunoștință a acestora, respectiv de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza C 396/14, CJUE s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie

temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Consiliul reține că o eventuală acceptare, drept conformă, a ofertei SC SRL, în baza informațiilor și documentelor comunicate de acesta în urma solicitării de clarificări transmise prin adresa cu nr. 1589/A3165/02.07.2021 și în pofida confirmării explicite a abaterii produselor ofertate de la cerințele stabilite prin caietul de sarcini, în ceea ce privește dimensiunile de lungime și de lățime a mănușilor chirurgicale în discuție, ar fi condus la nerespectarea în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a propriilor reguli stabilite în cuprinsul documentației de atribuire, fapt de natură să încalce prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina autorității contractante activitatea de verificare a modului de îndeplinire a cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În speță prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în evaluarea propunerii tehnice depuse de contestator iar prin răspunsul formulat acesta nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor minime solicitate în speță.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31

din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Atât modul de elaborare a propunerii tehnice cât și cerințele exprese din caietul de sarcini și din modelele de formulare/anexe/fișe nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date, caietul de sarcini și celelalte înscrisuri atașate anunțului de participare) devine obligatorie atât pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai, cât și pentru autoritate în procesul de evaluare a ofertelor.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le- a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că *„astfel cum s- a*

amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are

*obligația de a respecta **cu strictețe** criteriile pe care ea însăși le- a*

*stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât **miza este excluderea** din procedură”.*

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și al caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, contestatorul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice ofertate cu cerințele minimale obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, **autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă** cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații

în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, criticile contestatorului privind respingerea propriei sale oferte urmând a fi respinse ca nefondate.

Consiliul nu reține critica contestatorului referitor la evaluarea tuturor ofertelor, de către autoritatea contractantă, raportat la specificațiile din rapoartele de testare, în condițiile în care rezultă clar din procesul verbal al ședinței de evaluare tehnică (vol. 2/7 și 3/7 ale dosarului cauzei), că propunerile tehnice depuse au fost evaluate raportat la cerințele caietului de sarcini și la prezentarea documentelor solicitate în caietul de sarcini (declarații/certificate de conformitate, fișe tehnice, rapoarte de testare, formulare etc.), acest fapt evident rezultând inclusiv din solicitările de clarificări formulate de către comisia de evaluare, menționate în respectivul proces verbal (filele 1-26, vol. 2/7 al dosarului cauzei).

În raport de dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”* și având în vedere faptul că, prin respectivele concluzii scrise, contestatorul prezintă noi motive de contestare ulterior termenului legal de formulare a propriei contestații, care nu s-au regăsit în cadrul acesteia, Consiliul constată inadmisibilitatea acestor concluzii scrise.

Consiliul consideră solicitarea contestatorului privind accesul acestuia la propunerea tehnică a ofertantului ca fiind lipsită de interes în condițiile în care oferta respectivului ofertant a fost respinsă ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pentru loturile 43, 44, 45, 46, 47, 48 și 49, conținutul propunerii tehnice a respectivului ofertant neavând nicio influență asupra modalității de evaluare a ofertei contestatorului.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de către contestator, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară, respectiv la deciziile CNSC anterior pronunțate, sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea

unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația depusă de și ca nefondată contestația depusă de SC SRL, ambele în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 34 (treizecișpatru) pagini.