



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. (...), având CUI (...), reprezentată legal de administrator (...), formulată împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, înregistrat sub nr.101.1/1848/ 24.10.2024, emis în cadrul procedurii de atribuire, organizată de (...), în calitate de entitate contractantă, cu sediul în (...) în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, inițiată prin anunțul de participare nr.(...) din data de 23.09.2024, cod CPV (...), s-a solicitat următoarele:

1. Suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației, având în vedere că termenul de depunere a ofertelor este 05.11.2024;

2. Anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări pentru procedura de achiziție „(...)”, procedura CNPR nr. RO 427410-2024-183.01, anunț de participare (...), înregistrat sub nr. 101.1/1848/24.10.2024, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice la data de 24.10.2024, răspuns pe care îl consideră netemeinic și nelegal în privința solicitărilor adresate de către (...), prin raportare la prevederile Legii nr. 99/2016;

3. În principal, obligarea (...) (...) S.A. la eliminarea și, după caz, înlocuirea cerințelor din documentația de atribuire (fișă de date și caiet de sarcini) - cerințe care instituie obstacole nejustificate în accesul operatorilor economici la procedură și sunt de natură să restrângă concurența - și obligarea entității contractante la reluarea etapei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, cu respectarea termenului de 10 zile menționat în cuprinsul prevederilor art. 173 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

4. În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că măsurile de remediere solicitate nu permit continuarea legală a procedurii, se solicită anularea acesteia.

Prin Încheierea nr. (...) din data de, Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

În susținerea contestației, contestatorul arată că lecturând documentația de atribuire a remarcat faptul că modul în care entitatea contractantă a înțeles să formuleze cerințele tehnice, parte din acestea având chiar o pondere semnificativă în cadrul criteriilor de atribuire, contravine flagrant prevederilor art. 165 alin. (6) din Legea 99/2016. În opinia sa cerințele tehnice formulate în documentația de atribuire favorizează semnificativ un singur operator economic, în același timp excluzând posibilitatea participării oricărui alt operator la această procedură.

Conform prevederilor legale ante menționate: *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.*

Prin urmare, contestatorul s-a prevalat de dreptul de a solicita clarificări cu privire la documentația de atribuire, sens în care a depus o asemenea solicitare în cadrul procedurii, cu respectarea termenului indicat de către entitatea contractantă.

Contestatorul precizează că, deși a invocat argumente solide și pertinente în susținerea solicitărilor de eliminare sau, după caz, înlocuire a unor cerințe din documentația de atribuire, entitatea contractantă le-a respins în integralitate, fără ca - din punctul său de vedere - să existe vreo justificare din partea acesteia.

Având în vedere că parte din prevederile în privința cărora a solicitat clarificări descalifică mare majoritate a operatorilor economici care prestează (...) pe teritoriul României, iar restul favorizează în mod evident un singur operator economic, ceea ce se traduce într-o anulare a concurenței reale în cadrul acestei proceduri de achiziție, contestatorul menționează că se vedem nevoit să se adreseze CNSC în vederea remedierii acestei situații și a restabilirii legalității.

Punctual, contestatorul consideră că următoarele prevederi din documentația de atribuire încalcă articolul 165 alin. (6) din Legea 99/2016, pentru următoarele motive:

A. Cerința înscrisă la pagina 3 alin. (3) din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 3 - Descrierea Serviciului: *„Centrele de date trebuie să fie integrate cu rețele IP MPLS beneficiind de conectivități redundante, pe rute multiple de fibră optică, NX10Gb și NX100Gb oferind o disponibilitate de 99,98% conform standard TIA942”*, coroborată cu cea de la pagina 17 din Caietul de sarcini, punctul 12 - Criteriul de atribuire, criteriul P2 Caracteristici tehnice: *Interoperabilitatea centrului de date cu rețeaua de comunicații*, reluată și în fișa de date la pagina 3, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire:

„Ofertantul al cărui centru/centre de date proprietar este diferit de furnizorul rețelei de comunicații IP MPLS se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul care deține atât centrul/centrele de date cât și rețeaua integrate de comunicații IP MPLS se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte”.

Așadar, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul că aceste prevederi din documentația de atribuire contravin prevederilor art. 165 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 - *„Caracteristicile prevăzute la alin.(1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate ori un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția că aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului sectorial/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia”.*

Or, cerințele pe care înțelege să le atace impun descalificarea, sau cel puțin defavorizarea, eventualilor ofertanți care:

- nu sunt noduri de comunicații care asigură NX10Gb și NX100Gb (NX = network exchange), specifice furnizorilor de servicii internet;
- nu dețin rețeaua integrată IP MPLS, specifice furnizorilor de servicii internet.

Contestatorul menționează că cerințele de disponibilitate la care se face referire (oferind o disponibilitate de 99,98% conform standard TIA942) pot fi îndeplinite conform standardului menționat și prin alte tehnologii decât rețele IP MPLS, dintre care cele mai utilizate fiind: rețele rutate Layer3 (criptate suplimentar sau nu), tehnologii care utilizează VLAN tagging - IEEE 802.1Q (nativ necriptat, la fel ca IP MPLS).

În plus, criteriul de disponibilitate solicitat (99,98%) poate fi atins folosind oricare alt protocol de comunicație, chiar și dintre cele menționate mai sus.

În modalitatea în care entitatea contractantă a înțeles să le formuleze, cerințele pot fi îndeplinite strict de către un ofertant care are și calitatea de furnizor de servicii de internet, acestea fiind singurele entități care dețin în proprietate noduri de comunicații.

Pe de altă parte, tehnologia MPLS se implementează la nivelul echipamentelor furnizorului serviciului de comunicații, fiind o tehnologie pe care doar acesta o deține și o controlează.

Totodată, contestatorul menționează că scopul avut în vedere de către entitatea contractantă cu aceste prevederi de comunicații și disponibilitatea solicitată – poate fi atins fără a indica o tehnologie restrictivă din punctul de vedere al entităților care o pot asigura.

Prin urmare, contestatorul consideră că prevederile din documentația de atribuire favorizează furnizorii de servicii de comunicații și restrâng posibilitatea de participare a altor proprietari de centre de date care pot furniza serviciile cerute de entitatea contractantă la un nivel echivalent în ceea ce privește interoperabilitatea și disponibilitatea, dar folosind alte tehnologii.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că aceste cerințe sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului a cărui atribuire se urmărește, ceea ce încalcă și dispozițiile art. 37 alin. (1) lit. b) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 99/2016.

În plus, în ceea ce privește răspunsul cvasi argumentat al entității contractante la solicitarea de eliminare a acestor prevederi din documentația de atribuire, în sensul că schimbarea tehnologiei ar impacta serviciul VPN MPLS care a fost precontractat și care este în derulare pentru încă doi ani, această afirmație este neadevărată. Interconectarea unui centru de date cu rețeaua entității contractante se poate face, din punct de vedere tehnic, prin multiple modalități, fără absolut niciun impact asupra serviciului pe care (...) l-a contractat deja. În plus, faptul că entitatea contractantă folosește în prezent o anumită tehnologie, nu justifică limitarea concurenței în prezenta procedură într-o asemenea măsură încât să favorizeze în mod evident același operator economic și în cadrul prezentei proceduri.

B. Cu privire la cerința înscrisă la pagina 3, alin. (4) din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 3 - Descrierea Serviciului: *„Ofertantul trebuie să dețină în proprietate toate activele centrelor de date (clădiri, terenuri, etc).”*.

Contestatorul solicită eliminarea acesteia din cuprinsul documentației de atribuire întrucât titlul de proprietate asupra clădirii sau terenului nu este un criteriu care este de natură să impacteze calitatea serviciilor solicitate prin cuprinsul documentației de atribuire, câtă vreme ofertanții interesați se obligă să asigure o disponibilitate a serviciilor în 99,982%.

Mai mult decât atât, acest tip de criteriu restrânge și el posibilitatea de participare la procedură a unor ofertanți care nu sunt proprietarii terenului sau clădirilor care găzduiesc centrele lor de date, ceea ce restrânge nejustificat și concurența în această procedură.

Câtă vreme ofertanții pot demonstra că exploatează în mod legal activele centrelor de date, cerința privind deținerea lor în proprietate este excesivă și se impune a fi înlăturată.

Pe de altă parte, contestatorul susține că argumentul invocat de către entitatea contractantă în răspunsul la consolidat la solicitarea de clarificări, în sensul că se dorește asigurarea unei stabilități și predictibilități pe toată durata contractului, nu constituie un argument pertinent pentru a respinge solicitarea sa de eliminare a acestei cerințe din cuprinsul documentației de atribuire.

Contestatorul subliniază că atâta vreme cât un ofertant poate dovedi faptul că are dreptul să exploateze în mod legal activele asociate centrului de date pe durata contractului încheiat cu entitatea contractantă, menținerea acestei cerințe în documentația de atribuire nu se justifică și, în corelare cu argumentele expuse mai sus și în cele ce urmează și care justifică concluzia că entitatea contractantă a urmărit să favorizeze un anumit operator economic în cadrul acestei proceduri.

C. Cu privire la cerința înscrisă la punctul al treilea din cadrul capitolului 6. Cerințe referitoare la ofertant - pagina 6 din caietul de sarcini: *„Ofertantul trebuie să dețină un centru de date cu o certificare de minim Uptime Tier III by Design care să ateste un downtime pe an de maxim 1,6 ore și nu în ultimul rând, redundanța, reziliența și respectarea cerințelor privind disponibilitatea de 99,982% având posibilitatea de a asigura o furnizare aproape neîntreruptă. Această cerință este obligatorie ținând cont de specificul de activitate al Beneficiarului.”*

Contestatorul solicită înlăturarea acesteia din cuprinsul documentației de atribuire și a tuturor mențiunilor similare tangențiale acestei cerințe și înlocuirea acesteia cu cerința deținerii autorizației pentru centre de date emisă de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin Autoritatea pentru Digitalizarea României, în temeiul Ordinului 489/2009 privind Normele metodologice de autorizare a centrelor de date.

Totodată, contestatorul susține că argumentul principal pentru solicitarea sa este faptul că există doar 2 entități în România cu o certificare valabilă Uptime Tier III by Design, dintre care una singură poate activa din punct de vedere comercial și ar putea avea calitatea de ofertant în procedura inițiată de (...). Link-ul relevant la care pot fi consultate certificările emise de Uptime Tier III by Design este: <https://uptimeinstitute.com/tier-certification/tier-certification-list>.

Contestatorul menționează că cele două entități care dețin certificare valabilă Tier III by Design sunt:

- Orange Romania Communications și STS Sibiu;
- Orange Romania Communications Sa – certificare TIER III Design pentru centrul de date din Cluj-Napoca.

STS Sibiu are certificare TIER III Design care expiră la 30.07.2025.

Pe site mai sunt menționate 2 entități, însă aceste certificări sunt expirate (Transfond - certificare expirată în 2010 și Cluster Power - expirată în mai 2024).

Raportându-se la data desfășurării procedurii de achiziție, contestatorul susține că devine clar că singura societate care ar putea să satisfacă mulțumitor cerința înscrisă în documentația de atribuire este Orange Romania Communications pentru centrul de date din Cluj-Napoca.

Oricărui alt operator de centru de date îi este limitată posibilitatea de a participa la această procedură datorită certificării pe care entitatea contractantă înțelege să o solicite, aspect care contravine în mod flagrant liberei concurențe.

Raportându-se la autorizația sau certificarea pe care un centru de date o poate obține în România, contestatorul menționează că există Autoritatea

pentru Digitalizarea României (ADR), care poate emite o autorizare pentru centrele de date, în baza prevederilor Ordinului nr. 489/2005 privind Normele metodologice de autorizare a centrelor de date, emis de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale. De altfel, pe teritoriul României există câteva zeci de centre de date cu o asemenea autorizare.

În continuare, contestatorul prezintă unele criterii pe care trebuie să le îndeplinească centrele de date pentru a fi autorizate și menționează că pentru a dobândi autorizarea din partea Autorității pentru Digitalizarea României, centrele de date interesate trec printr-un proces riguros de audit, care relevă implementarea tuturor acestor cerințe, inclusiv a celor privind asigurarea disponibilității.

Raportat la aspectele menționate, contestatorul consideră că înlocuirea cerinței privind deținerea unei certificări Tier III by Design cu cerința deținerii unei autorizări emise de către o autoritate națională este pe deplin justificată și deschide calea unei reale concurențe între operatorii economici.

Respingerea solicitării (...) în acest sens, fără niciun argument din partea entității contractante, aceasta rezumându-se să menționeze că nu modifică prevederile caietului de sarcini, nu face altceva decât să întărească concluzia că se încearcă favorizarea atribuirii contractului de achiziție publică către (...)S.A., aspect care contravine reglementărilor în materia contractelor sectoriale.

În plus, contestatorul precizează că solicitarea unui element de certificare/acreditare emis de o companie înregistrată în Statele Unite ale Americii nu are relevanță asupra cadrului legislativ național sau european în domeniu, în condițiile în care există o autoritate națională care reglementează acest subiect, motiv pentru care consideră că această cerință este excesivă și necorespunzătoare.

D. În ceea ce privește cerința înscrisă la punctul 12 - Criteriul de atribuire, P2 Caracteristici tehnice: Capacitate de stocare în cloud și back-up - *„Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să obțină un avantaj în procesul de recuperare rapidă a datelor, asigurându-se astfel continuitatea. Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte.*

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă 10 puncte. Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a trei centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă punctajul maxim, respectiv 20 puncte”, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe din cuprinsul documentației de atribuire întrucât și aceasta reduce în mod nejustificat punctajul ofertanților interesați la procedura de atribuire a contractului Servicii de Cloud Privat și de Colocare, inițiat de entitatea contractantă.

În raport cu obiectul declarat al achiziției publice, respectiv *„o componentă de backup a tuturor datelor cu o capacitate de minim 300TB”* -

conform pct. II.2.4 din fișa de date - numărul de centre de date în care se află capacitatea primară de stocare și cea de backup este irelevantă întrucât entitatea contractantă nu menționează în niciun moment în cuprinsul documentației de atribuire că s-ar urmări ca un eventual al doilea sau al treilea centru de date să joace și rolul de centru de date de disaster recovery.

În condițiile în care toate standardele internaționale vorbesc despre un model de backup 3-2-1, respectiv existența a trei copii a datelor, pe două medii diferite, iar un backup să fie salvat în altă locație, fără alte cerințe suplimentare legate de distanța dintre locații sau necesitatea de a se găsi pe plăci tectonice diferite, contestatorul apreciază că o cerință care să reflecte acest standard este arhisuficientă pentru nevoile actuale ale entității contractante.

Ca și argument suplimentar, contestatorul amintește și faptul că furnizorii de servicii de poștă sunt calificați ca fiind organizații importante în cadrul proiectului de lege care transpune în dreptul intern Directiva NIS2, proiect care a fost lansat în dezbatere publică de către DNSC la data de 15.08.2024.

Contestatorul susține că prin coroborarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) cu Anexa 2, rezultă în mod clar faptul că serviciile poștale sunt importante și nu critice.

Or, odată ce legea care definește cerințele de reziliență informatică la nivelul diferitelor entități califică entitatea contractantă ca fiind doar o entitate importantă, contestatorul apreciază că nu se poate justifica excesul de zel privind necesitatea de a ține datele în trei centre de date diferite.

Prin urmare, contestatorul solicită eliminarea cerinței din cuprinsul documentației de atribuire și înlocuirea acesteia cu următoarea cerință:

„Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să se alinieze bunelor practici statornicite în materie de backup, respectiv dezideratului că una din copiile de siguranță a datelor să fie stocată în altă locație față de echipamentele/sistemele sursă ale datelor . Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date diferite, se acordă 20 puncte”.

E. În ceea ce privește cerința înscrisă la punctul 6 - Cerințe referitoare la ofertant, Cerințe minime obligatorii legate de experți, pentru Arhitect Cloud se solicită să dețină o certificare validă în automatizarea scriptată de infrastructuri cloud IaaS prin metodologia IaC - Infrastructure as Code.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe din cuprinsul documentației de atribuire întrucât limitează în mod nejustificat participarea ofertanților interesați la procedura de atribuire a Contractului Servicii de Cloud Privat și de Colocare inițiat de entitatea contractantă, prin raportare la serviciile ce se cer a fi asigurate în baza contractului.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliul să observe că în cadrul caietului de sarcini, la punctul 3 - Descriere serviciului, în al treilea paragraf se menționează faptul că „*Prin serviciile achiziționate, (...) S.A. va beneficia de (...) provizionarea de servere noi în mediu virtualizat (...)*”, or automatizarea prin metodologia IaC - Infrastructure as Code - se utilizează de către DevOps în medii containerizate, despre care nu se regăsește nicio mențiune în cuprinsul documentației de atribuire. Prin urmare, consideră această cerință nejustificată, restrictivă și fără legătură cu obiectul achiziției, motiv pentru care reiterează solicitarea de eliminare a acesteia din cuprinsul documentației de atribuire.

Raportat la toate aspectele menționate, contestatorul solicită Consiliul să observe că modul în care a fost elaborată documentația de atribuire nu respectă cerințele Legii 99/2016 în ceea ce privește asigurarea unui acces egal al operatorilor economici la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „(...)”, inițiată de (...) S.A.

Contestatorul consideră că din modul de redactare al documentației, precum și din modalitatea în care entitatea contractantă a înțeles să răspundă solicitărilor sale de clarificări, rezultă că se urmărește atribuirea contractului în favoarea unui anumit operator economic, care este favorizat, cel mai probabil în virtutea unor angajament contractuale preexistente.

În concluzie, contestatorul reiterează solicitarea de anulare a răspunsului consolidat la clarificări publicat de C.N. (...) în data de 24.10.2024 în privința întrebărilor nr. 17 - 21 inclusiv și obligarea entității contractante la eliminarea sau, după caz, înlocuirea cerințelor contestate de către (...) în cadrul documentației de atribuire.

Contestatorul solicită accesul la dosar potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Totodată, în situația în care nu ar fi posibilă remedierea neconcordanțelor actului atacat, contestatorul solicită anularea procedurii, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a transmis Consiliul punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), precizând următoarele:

La punctul A, contestatarul dorește eliminarea tuturor prevederilor din caietul de sarcini ce fac referire la tehnologii de comunicații tip IP MPLS.

Așa cum a transmis și în răspunsul de clarificare, entitatea contractantă susține faptul că tehnologia IP MPLS este utilizată în întreaga infrastructură a (...) (...) S.A. pentru un număr de peste 1800 de locații și prin urmare o schimbare a tehnologiei așa cum dorește contestatarul ar impacta ireversibil și furnizarea actualului contract de servicii de VPN producând reale probleme de interconectare a echipamentelor și perturbări în rutarea întregului trafic criptat către serverele și bazele sale de date (fie ele aflate în viitoarea soluție de cloud sau servere fizice colocate în data center-ul ofertantului declarat câștigător la finele acestei proceduri de achiziție). Această interconectare a centrelor de date cu rețeaua de comunicații este o arhitectură care permite atât o administrare eficientă a traficului de date, cât și optimizarea fluxurilor de lucru în situațiile critice, cum ar fi incidentele tehnice. Prin utilizarea unei

rețele MPLS, rutele multiple și redundante disponibile ajută la menținerea unei conexiuni stabile chiar și în caz de avarii pe una dintre legături.

La punctul B, contestatarul dorește eliminarea cerinței prin care „Ofertantul trebuie să dețină în proprietate toate activele centrelor de date (clădiri, terenuri, etc.)”. Entitatea contractantă nu este de acord cu eliminarea acestei cerințe, datorită faptului că pentru un furnizor de servicii de găzduire a datelor, deținerea în proprietate a centrelor de date, inclusiv a clădirilor și terenurilor, are o importanță strategică majoră în furnizarea serviciilor ce se doresc a fi contractate. Aceasta oferă un control mai mare asupra infrastructurii critice, permite gestionarea eficientă a infrastructurii și contribuie la securitatea datelor și conformitatea cu reglementările.

1. Control total asupra infrastructurii și operațiunilor.

- Gestionarea resurselor: Deținerea centrelor de date le permite furnizorilor să își administreze infrastructura, fără constrângerile impuse de proprietari sau alte companii de închiriere.

- Optimizarea spațiului și extinderea facilă: Furnizorul poate proiecta și ajusta spațiul conform nevoilor de dezvoltare și extindere a infrastructurii viitoare a clientului fără a depinde de aprobări externe sau restricții impuse de un proprietar terț.

2. Securitate fizică și protecție mai bună a datelor.

- Controlul accesului: Deținerea clădirii permite furnizorului să implementeze măsuri stricte de securitate fizică, cum ar fi sisteme avansate de monitorizare, garduri de protecție fără constrângerile impuse de proprietari sau alte companii de închiriere și personal de securitate dedicat. Acestea sunt esențiale pentru protejarea echipamentelor și datelor sensibile ale clienților.

- Reducerea riscurilor asociate cu proprietarii terți: Într-un spațiu închiriat, riscurile de acces neautorizat sau de partajare a spațiului cu alte organizații pot fi mai mari. Deținerea clădirii și a terenului reduce astfel de riscuri și contribuie la asigurarea unui nivel mai ridicat de securitate fizică.

3. Continuitatea afacerii și reducerea riscului operațional.

- Stabilitate și predictibilitate: Proprietatea asigură stabilitate pe termen lung, deoarece furnizorul nu este expus riscurilor de evacuare sau relocare (cazuri impuse de forța majoră) din partea proprietarilor terți. Astfel, își poate desfășura activitatea fără teama că va pierde accesul la infrastructura sa esențială.

4. Conformitate cu reglementările și cerințele legale.

- Respectarea reglementărilor locale și internaționale: Deținerea în proprietate a centrelor de date ajută furnizorii să îndeplinească cerințele de reglementare privind protecția datelor și conformitatea.

- Certificări de securitate și standarde: Certificări precum ISO 27001, SOC 2 sau Uptime Institute Tier III și IV necesită deseori măsuri stricte de securitate și control al accesului, care pot fi mai ușor implementate într-o clădire deținută în proprietate.

5. Confidențialitatea și protecția datelor.

(...) S.A. este considerată o entitate esențială în România datorită rolului său strategic în asigurarea serviciilor de comunicații și logistică de

importanță națională. Această poziție esențială este atribuită datorită mai multor factori care subliniază importanța și impactul acestei instituții asupra economiei, societății și infrastructurii naționale.

În calitate sa de operator național în domeniul serviciilor poștale, furnizor unic de serviciu universal, în orice punct de pe teritoriul național, entitatea contractantă dorește ca aceste servicii să fie contractate de un furnizor care să poată asigura control total asupra centrelor de date, garantând că datele companiei sale sunt gestionate într-un mediu controlat și sigur.

La punctul C, contestatarul dorește înlocuirea cerinței - *„Ofertantul trebuie să dețină un centru de date cu o certificare de minim Uptime Tier III by Design care să ateste un downtime pe an de maxim 1,6 ore și nu în ultimul rând, redundanța, reziliența și respectarea cerințelor privind disponibilitatea de 99,982% având posibilitatea de a asigura o furnizare aproape neîntreruptă”*, cu o autorizație emisă de Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin Autoritatea pentru Digitalizarea României în temeiul Ordinului 489/2009 privind Normele metodologice de autorizare a centrelor de date.

Entitatea contractantă precizează faptul că operatorul economic contestatar dorește să inducă în eroare Consiliul făcând referire la o autorizație de funcționare emisă de către Autoritatea pentru Digitalizarea României, o autorizație din care nu reiese și nu sunt identificate criterii de disponibilitate a serviciului pe care furnizorii din piața de profil îl prestează ci doar că aceștia pot opera și funcționa un datacenter. Singurul organism recunoscut la nivel mondial ce poate elibera și certifica un datacenter cu privire la disponibilitatea sa (timpul de downtime maxim într-un an) este *Uptime Institute*. Certificarea Tier III by Design oferă garanția că centrul de date a fost proiectat pentru a susține continuu activități de afaceri fără întreruperi și poate face față provocărilor operaționale și de mentenanță.

Entitatea contractantă susține necesitatea acestui standard din următoarele motive:

1. Disponibilitate ridicată și continuitate operațională.

- Minim 99,982% disponibilitate anuală: Standardul Tier III by Design asigură o disponibilitate de aproape 99,982%, ceea ce înseamnă mai puțin de 1,6 ore de nefuncționare neplanificată pe an. Această continuitate este esențială pentru companiile care depind de funcționarea permanentă a sistemelor IT cum este și (...).

- Capacitatea de a evita întreruperile neplanificate: Arhitectura Tier III permite ca sistemele critice să rămână funcționale chiar și în timpul incidentelor, reducând astfel riscurile de întrerupere a activității și de pierdere a datelor.

2. Redundanță N+1 pentru componentele esențiale.

- Mentenanță fără întrerupere: Certificarea Tier III by Design impune redundanță N+1, ceea ce înseamnă că toate componentele critice au cel puțin un sistem de rezervă. Astfel, lucrările de mentenanță pot fi efectuate fără a întrerupe activitatea centrului de date.

- Protecție împotriva defectării echipamentelor: Dacă o componentă esențială, cum ar fi un UPS sau un generator, se defectează, redundanța N+1 permite centrului de date să continue să funcționeze fără probleme.

3. Fiabilitate și reziliență îmbunătățite.

- Capacitatea de a gestiona și izola incidentele: Designul Tier III permite izolarea rapidă a problemelor și comutarea automată pe echipamentele de rezervă, menținând activitatea chiar și în caz de avarie a unor componente critice.

- Rezistență la incidente externe: Centrele de date certificate Tier III sunt proiectate să reziste la o gamă variată de factori de risc, cum ar fi fluctuațiile de energie sau întreruperile de curent, prin utilizarea de generatoare și alte sisteme de rezervă.

4. Respectarea celor mai înalte standarde de proiectare și operare.

- Garanția unei arhitecturi robuste: Certificarea Uptime Institute Tier III by Design asigură că un centru de date îndeplinește cele mai stricte standarde de proiectare și operare, necesare a susține activități critice. Aceasta este o garanție pentru clienți că arhitectura infrastructurii a fost proiectată cu atenție la detalii și cu măsuri de prevenție riguroase.

- Standarde internaționale: Uptime Institute este recunoscut internațional, la nivel mondial, iar certificarea Tier III este un indicator de calitate și profesionalism.

5. Conformitate cu reglementările.

Unele industrii impun respectarea unor standarde stricte de continuitate operațională și securitate. Tier III by Design asigură conformitatea cu cerințele de reglementare și standardele de operare.

Având în vedere faptul că majoritatea serviciilor oferite de (...) S.A. sunt orientate permanent către client, Standardul Uptime Institute Tier III by Design este imperios necesar, deoarece oferă garanția că un centru de date a fost proiectat pentru a asigura continuitatea operațiunilor în cele mai multe situații de avarie și necesități de mentenanță. Acest nivel de proiectare contribuie la o arhitectură sigură, fiabilă și conformă cu cele mai înalte standarde internaționale, aspecte esențiale pentru clienții care depind de o disponibilitate constantă și securitate ridicată a infrastructurii IT.

La punctul D, contestatarul dorește înlocuirea cerinței înscrise la paginile 17-18 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 12 — Criteriul de atribuire, sub P2 Caracteristici tehnice: Capacitate de stocare în cloud și back-up și reluată și la nivelul fișei de date, la paginile 2-3, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire - „*Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să obțină un avantaj în procesul de recuperare rapidă a datelor, asigurându-se astfel continuitatea. Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte. Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.*

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă 10 puncte. Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a trei centre de date

redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă punctajul maxim, respectiv 20 puncte", cu cerința: „Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să se alinieze bunelor practici statornicite în materie de backup, respectiv dezideratului că una din singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date diferite, se acordă 20 puncte".

Localizarea centrului de date principal la minim 100 km distanță de centrul de date de backup oferă o serie de avantaje importante, mai ales în contextul continuității operaționale și a protecției împotriva dezastrelor. Această distanță oferă un echilibru între accesibilitatea la infrastructură și protecția împotriva riscurilor comune de mediu.

Entitatea contractantă prezintă câteva avantaje esențiale ale acestei configurări:

1. Protecție împotriva dezastrelor regionale.

- Riscuri minime de afectare simultană: La o distanță de minim 100 km, centrele de date sunt suficient de îndepărtate pentru a evita afectarea simultană de dezastre regionale (cum ar fi cutremure, inundații severe, incendii forestiere sau pene de curent majore).

- Zonare seismică diferită: În multe cazuri, o distanță de minim 100 km permite ca cele două centre de date să fie în zone seismice diferite, reducând probabilitatea de afectare simultană în cazul unui cutremur.

2. Reducerea latenței pentru replicarea datelor.

- Replicare sincronă sau aproape sincronă: Această distanță permite o latență suficient de scăzută pentru replicarea sincronă sau aproape sincronă a datelor între centrul principal și cel de backup. Acest lucru este esențial pentru continuitatea afacerii, deoarece datele sunt aproape în timp real și recuperarea poate fi făcută rapid.

- Backup rapid și eficient: la 100 km, viteza de transfer este optimă pentru a susține fluxuri mari de date, ceea ce înseamnă că backup-ul se realizează eficient și fără a afecta performanța aplicațiilor.

3. Continuitatea afacerii și recuperarea în caz de dezastru (DR).

- Recuperare rapidă și eficientă: distanța de minim 100 km este potrivită pentru un plan de recuperare în caz de dezastru (DR). În caz de incident, centrul de backup poate prelua activitățile în mod aproape imediat, asigurând o continuitate a operațiunilor cu un minim de pierdere de date și întrerupere.

- Testare și verificare a planurilor DR: Datorită accesibilității oferite de această distanță, echipele IT pot face mai ușor deplasări între centre pentru a testa și verifica planurile de recuperare, ceea ce asigură o intervenție rapidă și eficientă în caz de necesitate.

4. Conformitate și respectarea reglementărilor.

- Conformitate cu cerințele de distanță pentru recuperarea datelor: Reglementări și standarde de securitate recomandă distanță de minim 100 km între centrul principal și cel de backup pentru a minimiza riscurile de pierdere a datelor.

- Protecție suplimentară pentru date sensibile: în special pentru companiile care gestionează date sensibile, separarea fizică dintre centrele de date contribuie la îndeplinirea cerințelor de confidențialitate și siguranță a datelor.

Prin urmare, localizarea centrului de date principal la o distanță de minim 100 km de centrul de backup este o soluție echilibrată care maximizează securitatea, eficiența și fiabilitatea infrastructurii IT. Această distanță permite o replicare eficientă a datelor, o protecție solidă împotriva dezastrelor.

La punctul E, contestatarul dorește eliminarea cerinței înscrise la pagina 9 din caietul de sarcini, la punctul 2. „*Arhitect Cloud*”, capitolul Cerințe minime obligatorii legate de experți, referitoare la deținerea de către persoana nominalizată pentru această funcție a unei certificări valide în automatizarea scriptată de infrastructuri cloud IaaS prin metodologia IaC — Infrastructure as Code.

Entitatea contractantă subliniază principalele responsabilități ale unui Arhitect Cloud în implementarea IaC pentru infrastructurile IaaS ce vor justifica necesitatea:

1. Planificarea migrației și scalabilitatea resurselor.

a) evaluare inițială și analiză a nevoilor: Arhitectul Cloud analizează cerințele organizației pentru a crea un plan de migrare cloud care să asigure că infrastructura este pregătită pentru scalarea dinamică;

b) definirea fluxurilor și arhitecturii resurselor: Prin configurarea IaC, arhitectul poate defini tipurile de resurse necesare (servere virtuale, baze de date, rețele) și le poate scala în mod automatizat în funcție de cerințele de încărcare;

c) optimizare și flexibilitate: în IaC, codul infrastructurii este flexibil și poate fi modificat ușor pe baza evoluției cerințelor și a priorităților organizației. Scalarea automatizată a resurselor se face prin setarea unor politici de auto-scaling care pot crește sau reduce capacitatea infrastructurii în funcție de cererea din sistem.

2. Automatizarea și scriptarea infrastructurii cu IaC

a) utilizarea de Instrumente IaC (Terraform, Ansible, CloudFormation, etc.): Arhitectul Cloud folosește aceste instrumente pentru a defini și a implementa infrastructura prin cod, permițând replicarea exactă a configurațiilor pe diferite medii (dezvoltare, testare, producție);

b) scriptarea configurabilă: IaC permite dezvoltarea și testarea configurațiilor într-un mod predictibil și reproductibil, reducând erorile umane și facilitând auditarea modificărilor în codul infrastructurii;

c) control al versiunilor și colaborare: configurațiile infrastructurii în format cod pot fi gestionate prin sisteme de versionare, ceea ce asigură istoricul și controlul modificărilor, permițând o colaborare eficientă între echipele de dezvoltare și infrastructură.

3. Asigurarea măsurilor de securitate în mediul cloud.

a) Criptare și protecția datelor: arhitectul definește și implementează politici de criptare pentru protejarea datelor atât în tranzit, cât și în repaus,

utilizând soluții de criptare disponibile nativ în cloud (de exemplu, KMS - Key Management Services) ;

b) Controlul accesului și managementul identității: se implementează politici de acces controlat prin roluri și permisiuni, utilizând soluții IAM (Identity and Access Management) specifice fiecărei platforme cloud pentru a restricționa accesul la resursele critice;

c) Conformitate și audit: Arhitectul Cloud asigură conformitatea infrastructurii cu standardele de securitate și reglementările industriei (ex. GDPR, HIPAA), folosind IaC pentru a defini configurații și politici ce permit auditarea și urmărirea modificărilor.

4. Automatizarea scalării și monitorizarea resurselor.

a) Auto-scaling pe baza cerințelor dinamice: arhitectul configurează auto-scaling automatizat pentru resurse (servere, baze de date, etc.), astfel încât acestea să se poată ajusta automat în funcție de încărcarea aplicațiilor.

b) Monitorizarea și alertarea proactivă: Pentru a asigura stabilitatea și performanța continuă a infrastructurii, arhitectul implementează soluții de monitorizare și alertare pentru metrici esențiale, precum utilizarea CPU, memorie și latența rețelei.

c) Optimizare continuă: pe baza metricilor colectate, arhitectul poate ajusta periodic configurațiile din codul IaC, asigurând că resursele sunt utilizate eficient și că performanța infrastructurii este optimizată în raport cu costurile.

Având în vedere toate cele menționate, entitatea contractantă consideră faptul că prin implementarea Infrastructure as Code și a unui plan solid de migrare și securitate, Arhitectul Cloud aduce scalabilitate, flexibilitate și fiabilitate în infrastructura cloud. Automatizarea resurselor și gestionarea lor prin cod nu doar că reduce riscurile și timpul de configurare, dar oferă și o bază solidă pentru adaptarea rapidă la noi cerințe și schimbări în mediu, asigurând serviciile de cloud privat la un nivel ridicat de performanță și siguranță din punct de vedere al securității.

Deși, entitatea contractantă precizează că a motivat și tratat flecare punct din contestația formulată de operatorul economic (...)S.R.L, solicită Consiliului respingerea acesteia, în principal, ca tardiv formulată și, în subsidiar, ca nefondată, luând în considerare că, operatorul economic urmărește aceeași finalitate, respectiv aceea de a contesta anumite cerințe din cadrul documentației de atribuire.

În acest sens, entitatea contractantă invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

Având în vedere valoarea estimată a achiziției, respectiv 4.950.000 lei, prin raportare la pragul valoric stabilit la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, pentru care este obligatorie publicarea de către entitatea contractantă a unui anunț de participare (2.186.559 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții), entitatea contractantă menționează că în prezenta speță, termenul de contestare aplicabil este cel de 10 zile.

În ceea ce privește momentul de la care începe să curgă acest termen de 10 zile, dat fiind că prin contestația formulată, (...)S.R.L înțelege să

conteste prevederile documentației de atribuire, entitatea contractantă apreciază că în speță devin incidente prevederile exprese ale art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, redat.

Entitatea contractantă susține că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 23.09.2024, astfel că termenul legal în care (...)S.R.L ar fi putut contesta prevederile acesteia s-a împlinit în data de 03.10.2024.

În contextul în care, (...)S.R.L. a înaintat contestația către CNSC în data de 04.11.2024, entitatea contractantă solicită să se constate caracterul vădit tardiv al acesteia și, pe cale de consecință, respingerea acesteia.

Entitatea contractantă învederează Consiliului faptul că societatea (...)S.R.L. nu se poate prevala de data publicării în SEAP a răspunsului consolidat la solicitarea de clarificări, respectiv 24.10.2024, pentru a pretinde că, la data de 05.11.2024, când a fost înregistrată contestația la CNSC, aceasta ar mai fi fost în termen pentru promovarea contestației.

După cum afirmă chiar contestatarul în cuprinsul contestației, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, formulată de aceasta, entitatea contractantă nu a adus niciun fel de modificări la documentația de atribuire, după cum se poate observa din răspunsul consolidat la acestea, postat în SEAP, la data de 24.10.2024. Astfel, răspunsurile entității contractante la solicitările de clarificare formulate de contestatoare, ce se regăsesc de la întrebarea nr. 17 la întrebarea nr. 21 sunt: *„Autoritatea contractantă păstrează neschimbate prevederile Caietului de sarcini”*. Neaducându-se niciun fel de modificare documentației de atribuire, contestatorul nu se poate prevala de data publicării răspunsului consolidat la solicitările de clarificări pentru a înainta o contestație care să vizeze, în fapt, cerințele existente la nivelul documentației de atribuire (ce nu a fost contestată în termen legal).

Pentru aceste motive, entitatea contractantă apreciază că termenul imperativ de 10 zile pentru formularea și depunerea contestației, dat fiind că se contestă documentația de atribuire, a început să curgă la data publicării documentației de atribuire în SEAP, respectiv 23.09.2024 și a expirat în 03.10.2024, ora 24:00.

Totodată, entitatea contractantă precizează că este important de avut în vedere faptul că operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentație, încă de la data publicării ei, respectiv data de 23.09.2024, și trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a le ataca în termenul legal, dacă dorea revizuirea documentației și dacă aprecia că cerințele documentației sunt nelegale și/sau prezintă un caracter excesiv de natură a încălca principiile achizițiilor sectoriale.

Entitatea contractantă menționează că demersul litigios reprezintă, în realitate, o contestare a documentației de atribuire, cum explicit recunoaște chiar și contestatorul ulterior, în cuprinsul contestației (unde tratează în comun, fără vreo distincție, punctele 2 și 3 din contestație). Faptul că înțelege să facă referire și la răspunsul consolidat, reflectă și mai tare faptul că entitatea contractantă „NU” a modificat niciun element al documentației de atribuire prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări.

În lumina celor prezentate, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația formulată de I.T.P.S SRL ca nefondată, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a comunicat Consiliului că renunță la cererea de studiere a dosarului nr. (...).

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), a transmis Consiliului note scrise prin intermediul cărora precizează următoarele:

În ceea ce privește solicitările de clarificări depuse în cadrul procedurii inițiate prin anunțul de participare (...), contestatorul consideră că a acționat cu respectarea drepturilor pe care legislația privind achizițiile sectoriale i le recunoaște și în scopul respectării de către entitatea contractantă a principiilor care trebuie să guverneze aceste achiziții, ceea ce denotă, din punctul său de vedere, tocmai seriozitatea sa în calitate de prestator de servicii de tip data center și interesul pentru prezenta procedură de achiziție.

În cele ce urmează, contestatorul susține că va aduce argumente solide care vor arata că:

- este perfect realizabil (și chiar utilizat des în practică) interconectarea centrelor de date cu rețele existente de tip „MPLS” folosind și alte protocoale de comunicații - fără a diminua securitatea, disponibilitatea și ușurința în gestionarea rețelelor;

- solicitarea privind deținerea în proprietate a imobilelor de unde operează datacenterurile nu are nici un impact asupra nivelului de disponibilitate și securitate asociat serviciilor prestate;

- solicitarea privind deținerea unei autorizări specifice emise de un organism specific nominalizat este nefondată, unul din motive fiind că standardul TIA-942 este un standard public, deschis, iar certificarea solicitată este doar una din variantele comerciale de audit și conformitate a acestui standard. E drept, un singur operator economic din România deține certificarea solicitată - dovezile în acest sens au fost transmise odată cu contestația.

Contestatorul menționează că *„Acele elemente incluse de Autoritatea Contractantă în cadrul documentelor de achiziție au ca unic scop restrângerea deliberată a concurenței și posibilitatea calificării unui singur operator economic - (...). Dacă aceasta era intenția Autorității Contractante atunci trebuia realizată altă procedură de achiziție - cea de negociere cu o singură sursă”*.

În ceea ce privește susținerile entității contractante pe fondul cauzei, contestatorul face următoarele precizări:

Pentru argumentele expuse în legătură cu punctul A din contestație, se vede nevoit să contrazică afirmațiile entității contractante în sensul că o diversificare a tehnologiei (și nu schimbare, cum încearcă să sugereze că ar fi cerut) nu este de natură să impacteze ireversibil contractul aflat în derulare.

De asemenea, contestatorul precizează că o diversificare a tehnologiei de comunicații ar presupune:

- interconectarea datacenterului din care se furnizează serviciile solicitate de cloud privat și colocare cu restul rețelei MPLS a entității contractante folosind și alte protocoale de comunicații pentru a permite și altor operatori de comunicații să ofere aceste servicii, păstrând cel puțin nivelul de securitate și disponibilitate solicitat;

- implementarea unor măsuri de securitate adecvate pentru interconectarea cu restul rețelei MPLS a entității contractante. Protocolul MPLS este un protocol care nu are o componentă de criptare (așa cum în mod eronat prezintă situația entitatea contractantă);

- soluțiile de interconectare existente pe piață (de exemplu IPSEC sau SSL pentru conexiuni criptate, sau VLAN 802.1Q dacă entitatea contractantă dorește să păstreze conexiunile necriptate) nu impactează în nici un fel parametrii funcționalitate, redundanță și securitate ceruți. Singurul efect ar fi posibilitatea și a altor furnizori de servicii tip datacenter de a participa la această procedura.

Contestatorul susține că deși a solicitat clarificarea și eliminarea acestei cerințe restrictive în cadrul procedurii de clarificări, entitatea contractantă a răspuns trunchiat și a omis să răspundă privitor la încălcarea dispozițiilor art. 165 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. Răspunsul conferit de entitatea contractantă nu justifică menținerea acestui obstacol nejustificat din cadrul specificațiilor tehnice față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

În ceea ce privește argumentele expuse la punctul B, contestatorul înțelege că se dorește asigurarea unei stabilități și continuități a serviciilor, însă aceste obiective pot fi atinse și fără a impune condiții legate de deținerea în proprietate a clădirilor și terenurilor pe care se află centrele de date în cauză.

Mai mult, contestatorul susține că nici unul din standardele și certificările menționate de entitatea contractantă (ISO27001, SOC2 sau Uptime Institute Tier III și IV) nu consideră esențială deținerea în proprietate a clădirilor și nici măcar nu prevede oferirea vreunui punctaj suplimentar la evaluări.

Disponibilitatea serviciilor în proporție de 99,982% este singurul criteriu real ce conferă stabilitate pe întreaga durată contractuală. Nivelul de disponibilitate este într-adevăr evaluat și măsurat în cadrul standardelor menționate, și este considerat și de (...) un element justificat.

De asemenea, contestatorul menționează că în conformitate cu art. 2 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă este obligată să trateze operatorii economici în mod egal și fără discriminare, acționând într-o manieră transparentă și proporțională.

Conform practicii europene în materie, conceptul achiziției nu se poate face cu intenția de excludere a acesteia din domeniul de aplicare al prezentei directive sau restrângerea artificială a concurenței. Astfel, contestatorul consideră că se restrânge artificial concurența în cazul în care conceptul achiziției este făcut cu intenția favorizării sau dezavantajării nejustificate a anumitor operatori economici.

Prin răspunsul conferit la clarificările emis de (...), privitor la întrebarea 18, contestatorul susține că entitatea contractantă nu a justificat în mod real necesitatea menținerii acestui criteriu din caietul de sarcini.

Prin compararea răspunsului nr. 101.1/1848/2024 și a răspunsului pe fond al entității contractante, contestatorul susține că se poate observa faptul că abia prin răspunsul pe fond depus de entitatea contractantă sunt detaliate motivele pentru care aceasta a înțeles să respingă solicitările sale privind clarificările anumitor aspecte din procedură sau să justifice anumite cerințe tehnice din caietul de sarcini. Or, entitatea contractantă este obligată să răspundă în mod complet la întrebările de clarificare, fără a trunchia conținutul întrebărilor depuse de ofertanți și a răspunde în mod formal și subiectiv la întrebări.

Cu privire la celelalte argumente expuse la acest punct de către C.N. (...) S.A., contestatorul menționează:

1. Controlul total asupra infrastructurii și operațiunilor - poate fi păstrat prin clauze contractuale specifice încheiate cu proprietarul clădiri. În măsura în care aceste clauze sunt negociate și inserate în contract, proprietarul este obligat să le respecte pentru a asigura în folosul chiriașului folosința utilă și liniștită a spațiului închiriat - ceea ce constituie o obligație legală în sarcina proprietarului unui imobil.

Cât privește argumentele legate de ajustarea spațiului în raport de dezvoltarea și extinderea infrastructurii viitoare a clientului, fără restricții din partea unui proprietar terț, contestatorul menționează, pe de o parte, că o asemenea ipoteză este pur teoretică la acest moment - nu este menționat nimic în acest sens în documentația de atribuire sau, cel târziu, în răspunsurile la solicitările de clarificări. O entitate contractantă diligentă ar fi avut în vedere o eventuală rezervă de capacitate pentru aceste situații sau ar fi menționat acest scenariu în documentația de atribuire - cum a făcut de exemplu pentru capacitatea de hosting solicitată (se cere să se poată asigura oricând un excedent de 10% față de resursele solicitate) - ceea ce nu este cazul.

2. Securitate fizică și protecție mai bună a datelor - În ceea ce privește controlul accesului, proprietatea asupra clădirii nu are nicio relevanță în ceea ce privește sistemele de securitate fizică implementate de operatorul centrului de date. De altfel, entitatea contractantă putea să prevadă cerințe specifice legate de securitatea fizică, a căror îndeplinire să fie dovedită de către ofertanți. Contestatorul menționează că deține sisteme de monitorizare și alarmare, pază umană la centrul de date, contract de intervenție cu o societate de pază și protecție, sisteme avansate de control acces în incinta centrului de date și o procedură riguroasă de acces.

De asemenea, contestatorul precizează că bifarea tuturor acestor cerințe nu are nicio legătură cu proprietatea asupra clădirii, ci cu profesionalismul și diligența furnizorului de servicii de tip data center. Nu proprietatea asupra clădiri care găzduiește centrul de date conduce la îndeplinirea acestor cerințe de securitate fizică, după cum deținerea acestei clădiri în proprietate nu le exclude.

3. Contestatorul menționează că, continuitatea afacerii și reducerea riscului operațional - ipoteza că „*proprietatea asigură stabilitate pe termen lung*”, este pur teoretică. Nimic nu ar împiedica proprietarul spațiilor să înstrăineze sau să subînchirieze acest imobil, chiar să încheie contracte de management extern. Și acestea constituie riscuri semnificative pe care proprietatea asupra spațiului nu le acoperă.

Cu titlu de exemplu, contestatorul menționează că se putea prevedea necesitatea de a depune dovezi privind înlăturarea sau diminuarea riscului legat de evacuarea din spațiile pe care centrele de date le operează sau de a depune planul de continuitate a afacerii.

4. Conformitatea cu reglementările și cerințele legale – Contestatorul susține că deși entitatea contractantă nu a înțeles să menționeze niciunde în documentația de atribuire cerințe specifice privind protecția datelor sau cerințe specifice de conformitate pentru ofertanți, face acum referire la ISO 27001, SOC2 sau Uptime Institute TierIII sau IV.

De asemenea, contestatorul precizează că niciunul din standardele menționate anterior nu specifică sau punctează suplimentar deținerea în proprietate a spațiului în care operează un centru de date. Prin urmare acest argument îl consideră irelevant.

(...) face mențiunea că deține certificare ISO 27001, prin urmare, consideră că îndeplinește măsurile stricte de securitate și control al accesului dorite de entitatea contractantă, chiar fără a deține în proprietate clădirea centrului de date.

5. Contestatorul susține că, confidențialitatea și protecția datelor procesate pe seama entității contractante poate fi asigurată indiferent de cine deține proprietatea clădirii în care se află centrul de date sau terenul pe care ea se situează. Argumentul este invocat în mod artificial, strict pentru a induce o aparență de legitimitate pentru o prevedere care restricționează în mod nejustificat concurența în cadrul procedurii. Se puteau accepta oricând certificări care să ateste implementarea unor mecanisme de control eficiente pentru asigurarea confidențialității și protecției datelor, cum este ISO 27001 de exemplu.

În ceea ce privește argumentele expuse la punctul C legate de necesitatea de certificarea Uptime Tier III by Design, contestatorul precizează că se vede nevoit să contrazică din nou susținerile din punctul de vedere formulat de C.N. (...) S.A. Această certificare nu atestă sub nicio formă downtime-ul de maximum 1,6 ore pe an, redundanța, reziliența și respectarea cerințelor privind disponibilitatea 99,982%.

Conform informațiilor disponibile pe site-ul Uptime Institute, contestatorul subliniază că există 3 niveluri de certificare pe care le poate acorda această organizație, și anume:

- Tier Certification of Design Documents (TCDD) - urmărește să certifice faptul că design-ul centrului de date este conform standardului Tier III;

- Tier Certification of Constructed Facility (TCCF) - certifică faptul că un centru de date a fost construit cu respectarea design-ului Tier III și că este capabil să satisfacă cerințele de performanță definite;

- Tier Certification of Operational Sustainability (TCOS) - certifică faptul că centrul de date, proiectat și construit conform cerințelor Tier III este operat într-un mod care conduce la îndeplinirea nivelurilor de performanță avute în vedere. Se pune accentul pe conduita personalului și riscul asociat exploatarea centrului de date pentru a demonstra abilitatea entității care exploatează centrul de date de a planifica și conduce activitatea fără întreruperi.

Raportat la aceste trei niveluri de certificare, (...) susține că, cerința entității contractante de a deține o certificare Tier III by Design în vederea dovedirii disponibilității solicitate nu este relevantă.

De asemenea, acesta precizează că o certificare care atestă un anumit design al centrului de date nu semnifică nici faptul că acel centru de date a respectat proiectul respectiv și nici faptul că din punct de vedere operațional poate satisface cerința de disponibilitate de 99,982%. Singura certificare care putea oferi această certitudine este TCOS, or aceasta nu este deținută de niciun centru de date din România.

În ceea ce privește celelalte argumente invocate de către C.N. (...) pentru a susține necesitatea certificării Tier III by Design, contestatorul precizează următoarele:

1. Disponibilitate ridicată și continuitate operațională.

Contestatorul subliniază încă o dată faptul că o certificare care atestă proiectarea centrului de date în raport cu anumite criterii, nu poate certifica *per se* o anumită disponibilitate a centrului de date respectiv.

Așa cum se menționează pe pagina Uptime Institute la informațiile legate de acest tip de certificare, pentru acordarea unei certificări By Design este relevant doar proiectul pentru centrul de date respectiv.

Design-ul centrului de date poate releva, cel mult, capacitatea de principiu a centrului de date de a evita întreruperile neplanificate. Pentru a vorbi însă de o certitudine în ceea ce privește reziliența centrului de date la întreruperi, este necesar ca acesta să fie și executat în conformitate cu planul respectiv - ceea ce se dovedește prin certificarea Tier III Constructed Facility, care presupune inclusiv testarea sistemelor cu care este dotat centrul de date și să fie operat într-o manieră capabilă să asigure un downtime conform cu așteptările legate de durata maximă a întreruperilor - ceea ce se dovedește prin certificarea Tier Certification Operational Sustainability.

2. Redundanță N+1 pentru componentele esențiale.

Pentru a avea sau a dovedi o redundanță N+1 la componentele esențiale din centrul de date, contestatorul susține că nu este nevoie de o certificare Uptime Institute Tier III by Design.

De altfel, la fel ca și în cazul celorlalte mențiuni făcute în cuprinsul punctului de vedere depus de C.N. (...) S.A., (...) precizează că, cerința existenței unei redundanțe N+1 pentru componente putea să fie prevăzută ca și argument în răspunsul la solicitarea de clarificări adresată ITP SRL și, eventual inserată, prin același răspuns, ca și cerință alternativă în documentația de atribuire.

Contestatorul precizează că (...) s-a mulțumit să îi răspundă că păstrează neschimbate prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date, tocmai pentru a evita posibilitatea de participare a oricărui alt operator economic interesat și care ar putea îndeplini cerințele tehnice aferente certificării solicitate, fără a deține certificarea propriu-zisă.

3. Fiabilitate și reziliență îmbunătățite.

(...) menționează că, comutarea automată pe echipamentele de rezervă la care face referire entitatea contractantă este asigurată de redunanța de tip N+1 pentru echipamente, la care acesta s-a referit supra.

Ca și în cazul celorlalte avantaje detaliate de către C.N. (...) pentru a justifica cerința privind existența certificării Tier III by Design, contestatorul susține că modificarea caietului de sarcini prin răspunsul la solicitarea de clarificări putea lesne să se refere la necesitatea ofertanților să facă dovada că dețin sisteme de protecție pentru fluctuațiile de energie sau generatoare care să susțină întreaga sarcină a centrului de date pentru o perioadă de „n” ore.

Acesta menționează că există multiple centre de date în România care respectă toate aceste cerințe tehnice, fără a deține certificarea emisă de Uptime Institute, ceea ce le descalifică în mod automat din procedura inițiată de către entitatea contractantă.

4. Respectarea celor mai înalte standarde de proiectare și operare.

Contestatorul precizează că Standardul Tier III este de fapt corespondentul comercial al nivelului de rating 3 al standardului ANSI/TIA 942. Standardul menționat este unul deschis, public, pe care orice operator de datacenter poate decide să-l respecte. Validarea respectării acestui standard sub forma unei certificări emise de o anumită societate comercială este inclusă cu scopul de a restrânge numărul de participanți eligibili la o singură companie.

Pentru a „NU” restrânge artificial concurența, (...) consideră că entitatea contractantă trebuia să specifice care din criteriile de încadrare în Rating 3 (sau Tier III) trebuiau să fie îndeplinite de operatorii economici.

5. Conformitatea cu reglementările.

(...) susține că nu contestă utilitatea unei certificări care atestă că un centru de date a fost proiectat pentru a satisface niște cerințe stringente privind uptime-ul.

Certificarea emisă Uptime Institute nu este însă o certificare uzuală, care să fie solicitată în mod obișnuit de către autoritățile publice române în cadrul procedurilor de achiziție sau de către companii private interesate să contracteze servicii de găzduire în cloud sau de colocare.

(...) precizează că deși a participat la mai multe proceduri de achiziție publică având ca obiect servicii de găzduire pe infrastructură cloud, nici o autoritate contractantă nu a solicitat prezentarea unei asemenea certificări fără a menționa că acceptă o altă dovadă echivalentă a îndeplinii standardului.

De asemenea, (...) susține că nici măcar în procedura pentru atribuirea contractului care are ca obiect găzduirea Registrului Electronic Național de Vaccinări, contract pe care acesta l-a câștigat încă de la nivelul anului 2019

și care a continuat pe întreaga perioadă a pandemiei de COVID -19, nu s-a prevăzut ca și criteriu de calificare deținerea unei asemenea certificări. Or, în cadrul documentației de atribuire aferentă acelui contract, s-a prevăzut că se va asigura o disponibilitate 365/24/7 a serviciilor, așadar superioară celei solicitate în prezenta procedură.

De altfel, contestatorul înțelege să atragă atenția CNSC și asupra faptului că în măsura în care C.N. (...) ar fi inclus, ca răspuns la solicitarea sa de clarificări, toate cerințele tehnice și funcționale la care a făcut referire în punctul său de vedere în cadrul documentației de atribuire, se înlăturau automat toate problemele legate de modul discriminatoriu și netransparent în care a înțeles să procedeze în privința prezentei proceduri de achiziție. Acesta consideră că o asemenea soluție ar fi dat eficiență prevederilor art. 166 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Întrucât în România există un singur tip de autorizație care poate fi emisă în ceea ce privește centrele de date, respectiv autorizația emisă de Autoritatea pentru Digitalizarea României în temeiul prevederilor Ordinului nr. 489/2005 privind Normele metodologice de autorizare a centrelor de date, emis de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, autorizare care se emite în urma unui audit riguros desfășurat de către un auditor autorizat, (...) consideră că este absolut normal să solicite înlocuirea unei certificări care nu are echivalent național sau european, cu o autorizare emisă de o autoritate națională.

Contrar susținerilor C.N. (...) S.A., contestatorul subliniază că această autorizație nu este o simplă autorizație de funcționare, pentru că pentru simpla exploatarea unui centru de date nu este nevoie de o asemenea autorizație conform legislației în vigoare în România.

Autorizația pe care o deține este o autorizație specifică, emisă în considerarea unor dotări tehnice și a unor măsuri organizatorice speciale pe care centrul de date interesat să o obțină trebuie să le dețină, toate aceste cerințe având menirea de a asigura fiabilitatea și disponibilitatea centrului de date.

De altfel, contestatorul susține că în auditul depus în probațiune la dosarul aflat în fața CNSC, pot fi observate toate testele efectuate de către auditor.

În ceea ce privește argumentele expuse de către entitatea contractantă în legătură cu punctul D din contestație, contestatorul precizează că se face referire expresă la avantajele unei distanțe de minim 100 km pentru continuitatea afacerii și pentru recuperare în caz de dezastru.

(...) susține că niciunde în cuprinsul documentației de atribuire sau în răspunsul furnizat la întrebările sale de clarificare nu s-a menționat intenția entității contractante ca al doilea sau al treilea centru de date să fie un centru de date de „*disaster recovery*”, din care să fie repornită activitatea entității contractante în caz de indisponibilitate a centrului de date primar.

De altfel, contestatorul precizează că în documentația de atribuire se face referire doar la existența unei capacități de backup de 300 TB, deci strict a unei capacități de stocare. Or, pentru ca al doilea centru de date să poată îndeplini rolul de „*disaster recovery*”, capacității de stocare trebuie să i

se adaugă și „capacitate de compute”. Simpla depozitare a unor copii de siguranță într-un alt centru de date nu permite repornirea imediată a activității beneficiarului în baza copiilor de siguranță, acestea trebuind să treacă printr-un proces de conversie și să devină mașini virtuale.

Din acest punct de vedere, contestatorul susține că se vede din nou nevoit să atragă atenția asupra lipsei de transparență a entității contractante cu privire la prevederile documentației de atribuire și la răspunsurile formulate în urma solicitărilor de clarificare.

Totodată, contestatorul menționează că este inadmisibil și în totală disonanță cu prevederile care reglementează procedurile de achiziție publică să vii să invoci că urmărești să obții niște avantaje legate de business continuity abia în cadrul unui punct de vedere prezentat în fața Consiliului, în urma unei contestații pe care alt ofertant înțelege să o formuleze în cadrul procedurii, fără a menționa nimic specific și concret în acest sens în cuprinsul documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, C.N. (...) menționează inclusiv faptul că distanța dintre centrul de date principal și cel de backup îi permite testarea și validarea planurilor de disaster recovery, deși această cerință nu s-a menționat niciunde în cadrul documentației de atribuire sau în răspunsul la solicitarea de clarificări.

(...) precizează că în situația în care entitatea contractantă a urmărit în mod real obținerea unui avantaj în procesul de recuperare rapidă a datelor prin aplicarea acestui criteriu de atribuire, chiar dacă se solicită stocarea copiilor de siguranță într-un centru de date secundar, distanța acestuia față de centrul de date primar ar trebui să fie cât mai mică. Cu cât datele trebuie recuperate de la o locație care este, din punct de vedere, geografic mai îndepărtată, cu atât timpul de recuperare al acestora crește.

Pe de altă parte, dacă dezideratul este în mod real recuperarea cât mai rapidă a datelor, contestatorul consideră că nu se poate explica de ce nu s-a prevăzut în documentația de atribuire cerința de implementare a unui backup local al datelor direct pe infrastructura entității contractante.

Privitor la argumentele aduse de C.N. (...) S.A. pentru a justifica respingerea solicitării de înlăturare din documentația de atribuire a cerinței privind deținerea de către expertul Arhitect cloud, a unei certificări valide în automatizarea scriptată de infrastructuri cloud IaaS prin metodologia IaC - Infrastructure as Code, contestatorul atrage atenția asupra faptului că toate responsabilitățile enumerate de către entitatea contractantă pentru a justifica, retroactiv - în raport cu data răspunsului la întrebările de clarificare - menținerea acestei cerințe, trebuiau să se regăsească în cuprinsul caietului de sarcini.

Abia în punctul de vedere transmis de entitatea contractantă apar niște referințe vagi și exemplificative la niște elemente pe care specialistul cu certificarea de IaC le-ar putea utiliza (Terraform, Ansible, CloudFormation). Însă nici unde pe parcursul caietului de sarcini și nici în răspunsul la întrebările de clarificare nu a fost menționat nici un fel de operațiune care să necesite competențele date de această certificare.

Toate celelalte instrumente menționate în „*Punctul de Vedere*” (KMS - Key Management Services, Identity and Access Management IAM), contestatorul susține că sunt acoperite de o altă certificare solicitată Expertului Cloud, pe care o consideră eligibilă în cadrul proiectului, și anume „*certificare de nivel expert sau profesional oferită de un furnizor major de servicii cloud - Google, Microsoft, Amazon, Oracle, VMware*”.

De asemenea, contestatorul consideră că documentația prezentată și în răspunsul la cererile de clarificare transmise de entitatea contractantă contravine art. 22 alin. (2) și alin.(10) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului cadrul/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, redate.

În ceea ce privește excepția de tardivitate a formulării contestației, contestatorul precizează faptul că nu a formulat întrebările de clarificare depuse în cadrul procedurii cu scopul de contesta prevederile documentației de atribuire.

Observând cerințele înscrise de către C.N. (...) în cadrul procedurii, în special cerința privind deținerea certificării Tier III by Design emisă de Uptime Institute și cea privind necesitatea de a fi proprietarul unei rețele MPLS, contestatorul susține că a urmărit, în principal, să obțină șansa de a depune o ofertă în cadrul acestei proceduri. În lipsa acestor cerințe, chiar dacă alte criterii de evaluare îi dezavantajau, avea măcar posibilitatea să participe la această procedură.

În spiritul deplinei transparențe, contestatorul menționează că nu și-a imaginat că formulând niște solicitări clare și argumentate extensiv prin raportare la obiectivele achiziției definite în documentația de atribuire, punând în special accent pe restrângerea nejustificată a competiției în cadrul procedurii, nu va avea parte de deschidere din partea entității contractante, în sensul de a modifica prevederile documentației de atribuire și de a asigura o concurență reală între operatorii economici care prestează servicii de tip datacenter - fie ele de găzduire sau de colocare.

(...) susține că a considerat că entitatea contractantă a inclus cerințele restrictive fără să cuantifice exact impactul acestora și a considerat corect și etic să-i dea posibilitatea de a le corecta sau, cel puțin, de a le explica suplimentar. Dorința sa nu a fost să împiedice procedura de achiziție cu orice preț. Acesta este motivul pentru care a transmis solicitările de clarificare, împreună cu justificările pertinente și dovedite ale acestor solicitări.

De asemenea, contestatorul menționează că atitudinea entității contractante după formularea solicitărilor de clarificare nu numai că denotă că și-a dorit în mod specific să răstrângă concurența la un singur ofertant, dar nici măcar nu „*s-a obosit*” să prezinte, în răspunsurile date întrebărilor sale, argumentele pe care a înțeles să le prezinte în punctul de vedere depus în fața CNSC - argumente oricum foarte discutabile pentru toate considerentele expuse anterior.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că aceste omisiuni în a răspunde solicitărilor de o manieră clară și precisă, nu pot fi acoperite invocând tot o conduită a entității contractante - și care constă în nemodificarea cerințelor din documentația de atribuire - pentru a invoca, în

mod artificial, o excepție de tardivitate față de o presupusă contestație a prevederilor caietului de sarcini.

Prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2021, contestatorul susține că actul entității contractante atacat este răspunsul consolidat la solicitările de clarificări pentru procedura de achiziție „(...)”, (...), nr. 101.1/1848/24.10.2024, contestația fiind introdusă în termenul legal.

Atât din punct de vedere obiectiv - raportat la documentația de atribuire și, subsecvent, la răspunsurile la solicitarea de clarificări - cât și subiectiv - prin raportare la atitudinea în ceea ce privește răspunsurile date din contestație - contestatorul precizează că entitatea contractantă acționează cu nesocotirea flagrantă a regulilor din procedurile de atribuire a contractelor de achiziție sectoriale, chestiune care nu poate fi paralizată prin invocarea excepției de tardivitate.

Totodată, contestatorul precizează că nu este vorba de o simplă nemulțumire a sa în ceea ce privește prevederile din documentația de atribuire, ci este vorba de vicierea completă a procedurii prin înlăturarea completă a concurenței, cu implicații inclusiv în ceea ce privește potențiala păgubire a bugetului de stat.

Pentru toate motivele indicate, (...) solicită înlăturarea apărărilor formulate de către C.N. (...) S.A. și admiterea contestației formulate.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Entitatea contractantă (...) a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” având ca obiect „(...)”, cod CPV (...), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/23.09.2024, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.11.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată de 4.950.000,00 lei, fără TVA.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, formulată de (...), Consiliul constată că autoarea acesteia a solicitat suspendarea procedurii de atribuire conform dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, iar entitatea contractantă a achiesat acestei solicitări, suspendând procedura de atribuire la data de 05.11.2024, ora 11.53, motiv pentru care prin Încheierea nr. (...) din data de ..., Consiliul a respins ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de (...).

De asemenea, Consiliul constată că actul atacat indicat în mod expres de către contestatoare îl constituie Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, vizând prezenta procedură de atribuire, înregistrat la entitatea contractantă - (...), sub nr.101.1/1848/24.10.2024, publicat în SEAP la data de 24.10.2024, solicitările adresate Consiliului fiind următoarele:

- Anularea răspunsului consolidat la solicitările de clarificări pentru procedura de achiziție „(...)”, procedura CNPR nr. RO 427410-2024-183.01, anunț de participare (...), înregistrat sub nr. 101.1/1848/24.10.2024, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice la data de 24.10.2024,

răspuns pe care îl consideră netemeinic și nelegal în privința solicitărilor adresate de către (...), prin raportare la prevederile Legii nr. 99/2016;

- În principal, obligarea (...)(...) S.A. la eliminarea și, după caz, înlocuirea cerințelor din documentația de atribuire (fișă de date și caiet de sarcini) - cerințe care instituie obstacole nejustificate în accesul operatorilor economici la procedură și sunt de natură să restrângă concurența - și obligarea entității contractante la reluarea etapei de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, cu respectarea termenului de 10 zile menționat în cuprinsul prevederilor art. 173 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

- În subsidiar, în măsura în care Consiliul va aprecia că măsurile de remediere solicitate nu permit continuarea legală a procedurii, se solicită anularea acesteia.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. (...)din data de 07.11.2024, în sumă de 99.000 lei eliberată de CEC Bank – (...)

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de entitatea contractantă privind tardivitatea contestației, pe care o va respinge întrucât actul atacat din punct de vedere formal indicat de către contestatoare îl constituie Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, vizând prezenta procedură de atribuire, înregistrat sub nr.101.1/1848/24.10.2024, emis de entitatea contractantă (...) și publicat în SEAP la data de 24.10.2024

Raportat la actul atacat precizat în mod expres de către contestatoare, conform dispozițiilor art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, respectiv răspunsul la clarificări mai sus menționat, în cauză a fost respectat termenul stipulat de art. (8) alin. (1) lit. a) din legea anterior menționată, contestația fiind formulată în cadrul termenului legal.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Contestatoarea critică modul în care entitatea contractantă a răspuns, la data de 24.10.2024, prin actul atacat (Răspunsul consolidat nr. 101.1/1848/24.10.2024), întrebărilor nr. 17 – 21 și solicită obligarea achizitoarei **la eliminarea sau, după caz, înlocuirea cerințelor contestate de aceasta**, după cum urmează:

A. Eliminarea cerinței înscrise la pagina 3, alin. 3 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 3. Descrierea Serviciului: „*Centrele de date trebuie să fie integrate cu rețele IP MPLS beneficiind de conectivități redundante, pe rute multiple de fibră optică, NX10gb și NX100gb oferind o disponibilitate de 99,98% conform standard TIA942*” și la pagina 17 din Caietul de sarcini, punctul 12 - Criteriul de atribuire, criteriul P2 Caracteristici tehnice: *Interoperabilitatea centrului de date cu rețeaua de comunicații*, reluată și în

fișa de date la pagina 3, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire: „Ofertantul al cărui centru/centre de date proprietar este diferit de furnizorul rețelei de comunicații IP MPLS se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul care deține atât centrul/centrele de date cât și rețeaua integrate de comunicații IP MPLS se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte”.

B. Eliminarea cerinței înscrise la pagina 3, alin. (4) din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 3. Descrierea Serviciului:

„Ofertantul trebuie să dețină în proprietate toate activele centrelor de date (clădiri, terenuri, etc)”.

C. Înlocuirea cerinței înscrise la punctul al treilea din cadrul capitolului 6. Cerințe referitoare la ofertant - pagina 6 din caietul de sarcini:

„Ofertantul trebuie să dețină un centru de date cu o certificare de minim Uptime Tier III by Design care să ateste un downtime pe an de maxim 1,6 ore și nu în ultimul rând, redundanța, reziliența și respectarea cerințelor privind disponibilitatea de 99,982% având posibilitatea de a asigura o furnizare aproape neîntreruptă. Această cerință este obligatorie ținând cont de specificul de activitate al beneficiarului”, cu cerința deținerii autorizației pentru centre de date emisă de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin Autoritatea pentru Digitalizarea României în temeiul Ordinului 489/2009 privin Normele metodologice de autorizare a centrelor de date.

D. Înlocuirea cerinței înscrise la paginile 17-18 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 12 - Criteriul de atribuire, sub P2 Caracteristici tehnice: Capacitate de stocare în cloud și back-up și reluată și la nivelul fișei de date, la paginile 2-3, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire

„Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să obțină un avantaj în procesul de recuperare rapidă a datelor, asigurându-se astfel continuitatea. Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă 10 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a trei centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă punctajul maxim, respectiv 20 puncte”, cu cerința:

„Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să se alinieze bunelor practici statornicite în materie de backup, respectiv dezideratului ca una din copiile de siguranță a datelor să fie stocată în altă locație față de echipamentele/sistemele sursă ale datelor. Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte. Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date diferite, se acordă 20 puncte”.

E. Eliminarea cerinței înscrise la pagina 9 din caietul de sarcini, la punctul 2. Arhitect Cloud, capitolul Cerințe minime obligatorii legate de experți, referitoare la deținerea de către persoana nominalizată pentru această funcție a unei certificări valide în automatizarea scriptată de infrastructuri cloud IaaS prin metodologia IaC - Infrastructure as Code.

În subsidiar, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire în măsura în care Consiliul va aprecia că măsurile de remediere solicitate nu permit continuarea legală a acesteia.

Analizând actul atacat, respectiv Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, vizând prezenta procedură de atribuire, înregistrat la (...) sub nr.101.1/1848/24.10.2024, Consiliul reține întrebările nr. 17 – 21 și răspunsurile aferente:

„Întrebare 17:

Cu privire la cerința înscrisă la punctul 3 – Descrierea serviciului, pagina 3 alin. (4) din Caietul de sarcini: «Centrele de date trebuie să fie integrate cu rețele IP MPLS beneficiind de conectivități redundante, pe rute multiple de fibră optică, NX10gb și NX100gb oferind o disponibilitate de 99,98% conform standard TIA942” și la punctul 12 - Criteriul de atribuire, criteriul P2 Caracteristici tehnice: Interoperabilitatea centrului de date cu rețeaua de comunicații, cerințele:

«Ofertantul al cărui centru/centre de date proprietar este diferit de furnizorul rețelei de comunicații IP MPLS se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul care deține atât centrul/centrele de date cât și rețeaua integrate de comunicații IP MPLS se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte».

Solicităm eliminarea acestor prevederi din documentația de atribuire întrucât încalcă în mod flagrant prevederile art. 165 alin (2) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Răspuns 17:

*Tehnologia IP MPLS este utilizată actualmente în toată infrastructura (...)(...) S.A. pentru un număr de peste 1800 de locații și prin urmare o schimbare totală a tehnologiei ar impacta și furnizarea serviciului de VPN contract semnat cu un operator economic a cărui furnizare este actualmente în derulare pentru încă aproximativ 2 ani. Ca urmare a furnizării serviciului VPN MPLS de către furnizor a fost agreat un plan de adresare IP astfel încât toate echipamentele instalate în infrastructura beneficiarului trebuie să se interconecteze cu echipamentele beneficiarului peste rețeaua MPLS cu rutarea întregului trafic criptat către sediul HQ. **Prin urmare autoritatea contractantă păstrează neschimbate prevederile caietului de sarcini.***

Întrebare 18:

Cu privire la cerința înscrisă la punctul 3 - Descrierea serviciului, pagina 3, alin. 5 din Caietul de sarcini: «Ofertantul trebuie să dețină în proprietate toate activele centrelor de date (clădiri, terenuri, etc)».

Solicităm eliminarea acesteia din cuprinsul documentației de

atribuire întrucât titlul de proprietate asupra clădirii sau terenului nu este un criteriu care este de natură să impacteze calitatea serviciilor solicitate prin cuprinsul documentației de atribuire, câtă vreme ofertanții interesați se obligă să asigure o disponibilitate a serviciilor în 99,982%.

Răspuns 18

Autoritatea contractantă dorește să beneficieze de stabilitate și predictibilitate pe întreaga durată contractuală și prin urmare **păstrează neschimbate prevederile caietului de sarcini.**

Întrebare 19

Cu privire la cerința înscrisă la punctul 6 - Cerințe referitoare la ofertant din caietul de sarcini, respectiv: «Ofertantul trebuie să dețină un centru de date cu o certificare de minim Uptime Tier III by Design care să ateste un downtime pe an de maxim 1,6 ore și nu în ultimul rând, redundanța, reziliența și respectarea cerințelor privind disponibilitatea de 99,982% având posibilitatea de a asigura o furnizare aproape neîntreruptă. Această cerință este obligatorie ținând cont de specificul de activitate al Beneficiarului».

Solicităm înlăturarea sau modificarea acestuia din cuprinsul documentației de atribuire și a tuturor mențiunilor similare tangențiale acestei cerințe

Răspuns 19

Autoritatea contractantă **păstrează neschimbate prevederile caietului de sarcini.**

Întrebare 20

În ceea ce privește cerința înscrisă la punctul 12 - Criteriul de atribuire, sub P2 Caracteristici tehnice: Capacitate de stocare în cloud și back-up:

„Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să obțină un avantaj în procesul de recuperare rapidă a datelor, asigurându-se astfel continuitatea. Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă 10 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a trei centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă punctajul maxim, respectiv 20 puncte”.

Solicităm eliminarea acestei cerințe din cuprinsul documentației de atribuire întrucât și aceasta reduce în mod nejustificat punctajul ofertanților interesați la procedura de atribuire a Contractului Servicii de Cloud Privat și de Colocare inițiat de Autoritatea Contractantă, C.N. (...).

Răspuns 20

Autoritatea contractantă păstrează neschimbate prevederile caietului de sarcini.

Întrebare 21

În ceea ce privește cerința înscrisă la punctul 6. Cerințe referitoare la ofertant, Cerințe minime obligatorii legate de experți, pentru Arhitect Cloud se solicită să dețină o certificare validă în automatizarea scriptată de infrastructuri cloud IaaS prin metodologia IaC - Infrastructure as Code.

Solicităm eliminarea acestei cerințe din cuprinsul documentației de atribuire întrucât și aceasta elimină în mod nejustificat participarea ofertanților interesați la procedura de atribuire a Contractului Servicii de Cloud Privat și de Colocare inițiat de Autoritatea Contractantă, C.N. (...).

Răspuns 21

Autoritatea contractantă păstrează neschimbate prevederile caietului de sarcini”.

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...), respectiv data de 23.09.2024, autoarea contestației a luat cunoștință despre conținutul prevederilor documentației de atribuire, în cuprinsul căreia se regăsesc toate cerințele care au făcut obiectul cererilor menționate la pozițiile 17 -21, în cadrul Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, vizând prezenta procedură de atribuire, înregistrat la (...) sub nr.101.1/1848/24.10.2024 și publicat în SEAP la data de 24.10.2024.

Din lecturarea actului atacat, al cărui conținut a fost reprodus anterior, Consiliul constată că prin acesta se confirmă cerințele în discuție, neaducându-se modificări cu privire la conținutul documentației de atribuire, iar dacă autoarea contestației dorea modificarea prevederilor documentației de atribuire, în sensul eliminării/modificării unor cerințe trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal prevederile documentației de atribuire, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de Legea nr. 101/2016. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie lipsit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă, sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior unele prevederi din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit.

Raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv 4.950.000 lei, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 12 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, în speță, sunt aplicabile prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 23.09.2024, contestațiile împotriva prevederilor acesteia puteau fi formulate până la data de 03.10.2024 (inclusiv).

În consecință, Consiliul constată că răspunsul autorității contractante prin conținutul său, nu constituie un document de natură să repună contestatoarea în termenul de a contesta prevederile documentației de atribuire.

Solicitarea contestatoarei de a modifica răspunsul autorității contractante în funcție de aspectele menționate de aceasta în cuprinsul

conestației, ar însemna în fapt modificarea documentației de atribuire, respectiv modificarea/eliminarea următoarelor cerințe:

A. - „Centrele de date trebuie să fie integrate cu rețele IP MPLS beneficiind de conectivități redundante, pe rute multiple de fibră optică, NX10gb și NX100gb oferind o disponibilitate de 99,98% conform standard TIA942”;

- „Ofertantul al cărui centru/centre de date proprietar este diferit de furnizorul rețelei de comunicații IP MPLS se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul care deține atât centrul/centrele de date cât și rețeaua integrate de comunicații IP MPLS se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte”;

B. „Ofertantul trebuie să dețină în proprietate toate activele centrelor de date (clădiri, terenuri, etc)”.

C. „Ofertantul trebuie să dețină un centru de date cu o certificare de minim Uptime Tier III by Design care să ateste un downtime pe an de maxim 1,6 ore și nu în ultimul rând, redundanța, reziliența și respectarea cerințelor privind disponibilitatea de 99,982% având posibilitatea de a asigura o furnizare aproape neîntreruptă. Această cerință este obligatorie ținând cont de specificul de activitate al beneficiarului”;

D. „Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să obțină un avantaj în procesul de recuperare rapidă a datelor, asigurându-se astfel continuitatea. Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă 10 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a trei centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă punctajul maxim, respectiv 20 puncte”;

E. „Arhitect cloud (...) expertul propus va deține o certificare validă în automatizarea scriptată de infrastructuri cloud IaaS prin metodologia IaC – Infrastructure as Code, recunoscută la nivel internațional”.

Purtarea unei corespondențe de „clarificare” a documentației de atribuire cu entitatea contractantă nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, criticarea prevederilor documentației de atribuire, apare ca tardivă.

În acest context, Consiliul constată că, deși din punct de vedere formal, autoarea contestației a atacat un răspuns la clarificări, în realitate

aceasta urmărește modificarea documentației de atribuire, respectiv a cerințelor anterior menționate.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că entitatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici, motiv pentru care solicitarea contestatoarei de anulare a răspunsului consolidat nr. 101.1/1848/24.10.2024 prin care entitatea contractantă a refuzat eliminarea/modificarea unor cerințe ale documentației de atribuire, va fi respinsă ca nefondată.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 172 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 *„de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului-limită stabilit de entitatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, nu poate fi înțeles prin obligarea entității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți. În situația în care operatorii economici interesați apreciază că documentația de atribuire încalcă anumite prevederi legale în vigoare, trebuie să depună diligențe pentru a o contesta, cu respectarea termenului legal aplicabil, stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca tardive următoarele solicitări ale contestatoarei:

A. Eliminarea cerinței înscrise la pagina 3, alin. 3 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 3. Descrierea Serviciului: *„Centrele de date trebuie să fie integrate cu rețele IP MPLS beneficiind de conectivități redundante, pe rute multiple de fibră optică, NX10gb și NX100gb oferind o disponibilitate de 99,98% conform standard TIA942”* și la pagina 17 din Caietul de sarcini, punctul 12 - Criteriul de atribuire, criteriul P2 Caracteristici tehnice: *Interoperabilitatea centrului de date cu rețeaua de comunicații*, reluată și în fișa de date la pagina 3, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire: *„Ofertantul al cărui centru/centre de date proprietar este diferit de furnizorul rețelei de comunicații IP MPLS se acordă 0 puncte.*

Pentru ofertantul care deține atât centrul/centrele de date cât și rețeaua integrate de comunicații IP MPLS se acordă punctajul maxim, respectiv 10 puncte”.

B. Eliminarea cerinței înscrise la pagina 3, alin. (4) din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 3. Descrierea Serviciului:

„Ofertantul trebuie să dețină în proprietate toate activele centrelor de date (clădiri, terenuri, etc)”.

C. Înlocuirea cerinței înscrise la punctul al treilea din cadrul capitolului 6. Cerințe referitoare la ofertant - pagina 6 din caietul de sarcini:

„Ofertantul trebuie să dețină un centru de date cu o certificare de minim Uptime Tier III by Design care să ateste un downtime pe an de maxim 1,6 ore și nu în ultimul rând, redundanța, reziliența și respectarea cerințelor privind disponibilitatea de 99,982% având posibilitatea de a asigura o furnizare aproape neîntreruptă. Această cerință este obligatorie ținând cont de specificul de activitate al beneficiarului”, cu cerința deținerii autorizației pentru centre de date emisă de către Ministerul Comunicațiilor și Societății Informaționale, prin Autoritatea pentru Digitalizarea României în temeiul Ordinului 489/2009 privin Normele metodologice de autorizare a centrelor de date.

D. Înlocuirea cerinței înscrise la paginile 17-18 din caietul de sarcini, în cadrul capitolului 12 - Criteriul de atribuire, sub P2 Caracteristici tehnice: Capacitate de stocare în cloud și back-up și reluată și la nivelul fișei de date, la paginile 2-3, în cadrul punctului II.2.5 Criterii de atribuire

„Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să obțină un avantaj în procesul de recuperare rapidă a datelor, asigurându-se astfel continuitatea. Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă 10 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a trei centre de date redundante geografic și seismic, cu distanță de minim 100 km între ele se acordă punctajul maxim, respectiv 20 puncte”, cu cerința:

„Prin acest criteriu - Capacitate de stocare în cloud și backup Beneficiarul dorește să se alinieze bunelor practici statornicite în materie de backup, respectiv dezideratului ca una din copiile de siguranță a datelor să fie stocată în altă locație față de echipamentele/sistemele sursă ale datelor. Punctajul maxim care se poate obține pentru acest criteriu este de 20 de puncte. Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup solicitată în cadrul unui singur centru de date se acordă 0 puncte.

Pentru ofertantul ce deține capacitatea de stocare în cloud și backup în cadrul a două centre de date diferite, se acordă 20 puncte”.

E. Eliminarea cerinței înscrise la pagina 9 din caietul de sarcini, la punctul 2. Arhitect Cloud, capitolul Cerințe minime obligatorii legate de experți, referitoare la deținerea de către persoana nominalizată pentru această funcție a unei certificări valide în automatizarea scriptată de infrastructuri cloud IaaS prin metodologia IaC - Infrastructure as Code.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o va respinge întrucât, în raport de tardivitatea solicitărilor contestatoarei, nu s-a constatat necesitatea dispunerii unor măsuri de remediere.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația

formulată de societatea (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 34 pagini