



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data.....

Prin contestațiile nr. 437/31.12.2015 și nr. 31/12.01.2016, înregistrate la CNSC sub nr. 25012/31.12.2015 și nr. 821/13.01.2016, aparținând, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului – Director general, înaintată împotriva adresei nr., a proceselor-verbale intermediare, a rapoartelor de evaluare, emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în cadrul selecției de oferte, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „Servicii de pază la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar – Sector 2 pentru perioada ianuarie-iunie 2016”, cu anunț de publicitate în SEAP nr., s-a solicitat Consiliului anularea adresei nr., a actelor prin care s-au stabilit clarificările solicitate operatorilor economici implicați în procedură, a rapoartelor de evaluare intermediare, a deciziilor comisiei de evaluare privind solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la retransmiterea solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile legale și la evaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația nr. 25012/31.12.2015 (inclusiv, cheltuielile de judecată), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Constată că adresa nr. 821/13.01.2016 , intitulată „contestație”, nu reprezintă o cauză nouă, motiv pentru care dispune scoaterea de pe rol și radierea dosarului constituit sub numărul aferent (nr. 39/2016).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 437/31.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 25012/31.12.2015, ... critică adresa nr., procesele verbale intermediare și rapoartele de evaluare, emise de, considerând că modul de lucru superficial și nelegal în care comisia de evaluare înțelege să evalueze ofertele, conduce la încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, dar mai ales ale art. (2) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea precizează că, ulterior depunerii ofertelor, în data de 30.12.2015 a primit adresa de clarificări cu nr. 6474, prin care i se solicită o serie de clarificări asupra documentelor de calificare, considerate de ea ca fiind abuzive. Astfel, i s-a solicitat prezentarea extraselor din programul *Revisa/* pentru agenții de pază și seria și numărul atestatelor pentru personalul nominalizat din listă, cu termen de răspuns 31.12.2015, ora 11.00, solicitări care, în opinia sa, nu se regăsesc în documentația de atribuire.

Invocând prevederile art. (2) lit. m) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, hotărârea Tribunalului de primă Instanță de la Luxemburg din 10.12.2009, cauza T-195/08, precum și pe cele ale art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, petenta consideră că solicitarea transmiterii altor documente decât celor prevăzute în documentația de atribuire a achiziției, în cadrul criteriilor de clarificare și selecție, reprezintă o nerespectare a prevederilor legale în vigoare.

Mai mult de atât, contestatoarea consideră că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele cuprinse în documentația de atribuire. Orice solicitare suplimentară de informații, în afara celor solicitate în documentația de atribuire, poate fi considerată un abuz din partea autorității contractante.

În consecință, contestatoarea apreciază modul de lucru al comisiei de evaluare total superficial conducând la ideea că aceasta nu a fost imparțială, dovedind în mod clar preferința către un anumit ofertant, fapt reieșit și din timpul foarte mare scurs pentru o primă solicitare de clarificări ce implică doar documentele de calificare.

În opinia sa, petenta consideră că autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat prevederile legale în materia achizițiilor publice, ale art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind principiile care stau la baza achizițiilor publice, solicitând pe această cale reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 1/04.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 72/04.01.2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere.

Procedând la derularea procedurii de selecție, conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, și a analizării celor trei oferte primite, comisia de evaluare a analizat și oferta contestatoarei, constatând că în dispozitivul de pază, începând cu data de 11 ianuarie 2016, aceasta a prezentat un tabel în care sunt înșirate o serie, nume și prenume ale unor persoane, în legătură cu care nu se indică angajatorul și nici dacă dețin atestatul necesar pentru prestarea serviciilor de pază. Mai mult, contestatoarea a indicat că parte din contract urma să fie subcontractantă către alți doi operatori econo....., fără a indica cotele de participare ale celor doi viitori subocntractanți și nici nu a prezentat nicio informație cu privire la angajatorul, pregătirea profesională și/sau disponibilitatea celor 676 agenți de pază indicați în listă.

Astfel, în urma verificării informațiilor prezentate de contestatoare, comisia de evaluare a trecut la verificarea acestora pe site-ul www.mfinanțe.ro (..... . 91 angajați iar 0 angajați, dar și faptul că prestarea serviciilor de pază poate fi asigurată numai de personal specializat care deține un atestat de formare profesională și care se află la dispoziția prestatorului de servicii, au rezultat o serie de suspiciuni cu privire la posibilitatea ca ofertantul contestator să nu aibă la dispoziție colectivul de 677 de persoane (156 de posturi pază x 4,3 persoane alocate unui post pentru o perioadă de 24 de ore).

Văzând toate aceste aspecte, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificări, cu indicarea cotelor de participare a subcontractanților declarați, să facă dovada disponibilității personalului declarat în listă și să probeze că persoanele nominalizate au urmat un curs de formare profesională pentru servicii de pază, cu termen de răspuns 31.12.2015, termen de răspuns acordat ca o consecință a calendarului de derulare a procedurii, care se impunea a fi finalizată până la data de 31.12.,2015.

Deși contestatoarea susține că termenul a fost foarte scurt, a înțeles să răspundă la o parte dintre întrebările adresate de comisia de evaluare, totodată, contestând la Consiliu solicitarea de clarificări, punând autoritatea contractantă în imposibilitatea de a mai finaliza procedura în cauză conform calendarului inițial și aflată, pe această cale, în imposibilitatea de a asigura servicii de pază începând cu 11 ianuarie 2016, aspect de natură să creeze disfuncționalități în activitatea unităților de învățământ care urmau să beneficieze de serviciile de pază.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de, întrucât nu a constituit garanția de bună conduită, nu a formulat nicio critică asupra actului atacat, dar a și răspuns solicitării de clarificări, fiind și nefondată, în raport cu aspectele constatate de comisia de selecție.

Ulterior, prin adresa nr. 140/08.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 554/08.01.2016, autoritatea contractantă precizează că, deși

contestatoarea a depus la sediul său, în data de 07.01.2016, polița de asigurare de garanție nr. 0132839/06.01.2016, aceasta nu a fost însoțită și de dovada plății primei de asigurare și o copie a garanției colaterale oferită asiguratorului, așa cum este prevăzut în polița de asigurare.

Cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 23/11.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 631/11.01.2016, contestatoarea a depus dovada plății primei de asigurare în valoare de 3775 lei pentru polița de asigurare aferentă garanției de bună conduită, având nr. 0132839 din 06.01.2016, emisă de SC CERTASIG SA și copie a garanției colaterale, cu bilet la ordin RNCB3AL0083229, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 199/11.01.2016.

În completarea punctului de vedere, prin adresa nr. 144/11.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 693/11.01.2016, autoritatea contractantă precizează că solicitarea prezentării extrasului *Revisa* trebuie analizată în contextul prevederilor art. 181 lit. e) din OUG nr. 34/2006, fiind în obligația comisiei de selecție de a clarifica situația în raport cu informațiile regăsite pe site-ul Ministerului de Finanțe, referitoare la numărul de angajați ai contestatoarei și ai celor doi subcontractanți.

Mai mult, comisia de selecție a constatat că în propunerea financiară nu este clar dacă oferta contestatoarei a fost întocmită pentru un agent de pază, după cum rezultă în formularul de ofertă sau pentru un post de pază. De asemenea, nu au fost prezentate informațiile minime solicitate cu privire la cheltuielile salariale, respectiv salariu brut, taxe datorate, salariu net, sporuri obligatorii, ore suplimentare, concedii de odihnă/boală, cheltuieli operative, cheltuieli comunicații, cheltuieli transport, administrative/TES/amortismente, cota de profit, alte cheltuieli proprii ofertantului și, totodată, nu rezultă câți agenți de pază s-au alocat unui post de pază, pentru 24 de ore.

În referire la solicitările de clarificări și la răspunsul contestatoarei la acestea, se constată că, în formularul de ofertă se menționează prețul unitar de 9,41 lei/agent/oră iar prin răspunsul la întrebarea nr. 7 se confirmă că pentru un post de pază sunt necesari 4,32 agenți de pază, rezultând că, în realitate, oferta pentru un post de pază orăx24 ore este cea de 9,41 lei/oră x 4,32 agenți x 24 ore = 975,62 lei post/zi x 156 posturi = 152.198,09 lei, respectiv, de departe cea mai mare propunere financiară primită de autoritatea contractantă.

Or, valoarea totală a ofertei nu are corespondent în anexa la formularul de ofertă redepus care, în continuare, nu indică salariul de bază pentru un agent de pază, nu indică unitățile de măsură utilizate pentru cost pentru uniforme, instruire, transmisiuni, echipamente de lucru și altele, totalul acestor costuri având valoarea 0.

În finalul completării sale, autoritatea contractantă solicită punerea în discuție a lipsei de interes a contestatoarei, care a intervenit în contextul în care oferta acesteia a fost respinsă pentru alte motive.

Prin adresa nr. 31/12.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 821/13.01.2016, ... a înaintat o nouă contestație, prin care atacă și adresa autorității contractante nr. 10/04.01.2016 de comunicare

a faptului că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare, precum și la plata sumei aferente garanției de bună conduită și a sumei eferente consultanței în vederea depunerii contestației, în suma de 3500 lei.

Referitor la comunicarea privind respingerea ofertei sale, motivat de faptul că „ați refuzat să răspundeți la solicitarea de clarificări” și „oferta financiară nu a fost depusă în forma solicitată”, contestatoarea susține că nici ofertantul declarat câștigător nu dispune de un număr de 656 de agenți de pază angajați, conform informațiilor de pe site-ul Ministerului de Finanțe, acesta neputând prezenta documente reale, care să ateste contrariul. Mai mult, contrar susținerilor autorității contractante, menționează autoarea contestației, a prezentat informații reale și corecte, trasmițând documente prin care demonstra că poate dispune de personalul necesar la momentul încheierii contractului.

În ceea ce privește adresa autorității contractante nr. 144/11.01.2016, privind realizarea unui calcul care ar presupune că cei 4,32 agenți stau în același timp în post, contestatoarea consideră că reprezintă o atitudine abuzivă din partea acesteia, întrucât încearcă să inducă în eroare Consiliul, motiv pentru care solicită acestuia, pe această cale, să constate că oferta depusă este în forma solicitată de autoritatea contractantă, respectiv 35.231,04 lei/zi.

În concluzie, ... apreciază ca fiind nelegală solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare și, totodată, abuziv modul de evaluare a ofertelor. Raportat la prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, comunicarea transmisă trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea de clarificări, prevedere ignorată în totalitate de către comisia de evaluare, prin modul de formulare a adresei de clarificări.

În final, contestatoarea solicită Consiliului să considere întemeiată susținerea sa, potrivit căreia, în situația în care s-ar admite dreptul autorității contractante de a solicita orice documente în afara documentației de atribuire și de a respinge oferta ca neconformă, fără nicio justificare obiectivă, fără a o mai suspune procesului legal de evaluare, motivat de aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, se introduce un element de apreciere ce ar deveni discreționar, aleatoriu, necondiționat de niciun element obiectiv, având un impact direct asupra procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și utlizării fondurilor publice aflate la dispoziția autorității contractante, generând abuzuri și deturnând scopurile și principiile Ordonanței de urgență.

Contestatoarea mai solicită suspendarea procedurii de atribuire, măsură ce s-ar impune dat fiind atitudinea abuzivă a autorității contractante și care i-ar putea asigura un acces real la justiție, precum și protecția intereselor sale legitime.

Prin adresa nr. 179/14.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 986/14.01.2016, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația nr. 31/12.01.2016 (cea de-a doua contestație) formulată

de, invocând: excepția lipsei de obiect a acesteia, avându-se în vedere că există pe rolul CNSC o contestație cu obiect similar; excepția tardivității criticilor formulate în raport cu data actului atacat, respectiv adresa de clarificări nr. 6474/30.12.2015; excepția lipsei de interes a contestatoarei condiționat de faptul că noua contestație nu este însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită eferentă.

Raportat la solicitarea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere stadiul procedurii, respectiv de finalizare a evaluării ofertelor, fiind transmise și comunicările privind rezultatul lor, aceasta nu poate încheia contractul până la momentul soluționării contestației de către CNSC.

Cu privire la actul nr. 10/04.01.2016 de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor, autoritatea contractantă supune atenției faptul că, din obiectul contestației formulate de, nu ar rezulta în mod direct solicitarea de anulare a actului administrativ de comunicare a rezultatului procedurii, aspect care ar conduce la caracterul nefondat al contestației.

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia nici ofertantul declarat câștigător nu ar deține numărul de 656 agenți de pază, autoritatea contractantă precizează că SC ARES GUARD SRL a prezentat, în cadrul documentelor depuse, o listă cu personalul de pază propus, atestatele de pază pentru agenții indicați în listă și un extras REVISAL cuprinzând 515 poziții (salariați).

În ceea ce privește solicitarea de prezentare a extrasului REVISAL, autoritatea contractantă consideră că acest drept este reglementat de dispozițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, dat fiind faptul că singurul document prezentat constă în lista nominală cu numele și prenumele unor persoane, fără niciun detaliu sau precizare suplimentară.

Deși contestatoarea susține că a răspuns solicitărilor de clarificări, în fapt, aceasta a răspuns prin transmiterea refuzului de a prezenta extrasul REVISAL. Mai mult, s-au sesizat și inadvertențe de calcul, în sensul că, deși au fost indicate elemente de cost pentru uniforme, instruire, transmisiuni, echipamente de lucru și costuri auto, totalul acestor valori are valoarea 0, precum și faptul că nu s-au prezentat informații cu privire la toate elementele de cost indicate în documentația de selecție.

Toate aceste aspecte conduc, în mod clar, la faptul că oferta financiară prezentată de contestatoare nu este în conformitate cu cerințele prestabilite, arată autoritatea contractantă.

Văzând afirmația contestatoarei că procedura de față ar restrânge accesul operatorilor economici, raportat la faptul că serviciile de pază sunt încadrate în anexa 2B la OUG nr.34/2006, autoritatea contractantă arată că singurele sale obligații erau acelea de a întocmi un caiet de sarcini și de a publica un anunț de atribuire.

Or, faptul că nu a solicitat documentația de selecție și a depus o ofertă neconformă, pe care nu a înțeles să o clarifice și s-o completeze, îi poate fi imputat doar acesteia.

Raportat la solicitarea cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă arată că nu s-a făcut dovada realizării lor.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea contractului având ca obiect „Servicii de pază la unitățile de învățământ și imobilele administrate de către Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar – Sector 2 pentru perioada ianuarie-iunie 2016”, ..., în calitate de autoritate contractantă a publicat în SEAP un anunț de publicitate (nr.), urmare căruia a primit oferte.

Nemulțumită de modul de evaluare a ofertei sale (solicitarea unor informații de clarificare), ... a înaintat Consiliului o contestație, solicitând anularea adresei de clarificări nr. 6474/30.12.2015, a proceselor-verbale intermediare prin care s-au stabilit clarificările solicitate operatorilor economici implicați în procedură, a rapoartelor de evaluare intermediare, a deciziilor comisiei de evaluare privind solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente, precum obligarea autorității contractante la retransmiterea solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile legale și la evaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

De asemenea, prin adresa nr. 31/12.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 821/13.01.2016, intitulată *Contestație*, ... a reluat criticile din prima contestație, solicitând Consiliului anularea adresei nr. 6474/30.12.2015, a proceselor-verbale intermediare prin care s-au stabilit clarificările solicitate operatorilor economici implicați în procedură, a rapoartelor de evaluare intermediare, a deciziilor comisiei de evaluare privind solicitările de clarificări și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la retransmiterea solicitării de clarificări în conformitate cu prevederile legale și la evaluarea ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare.

În conținutul acestei noi adrese, autoarea contestațiilor aducea critici și împotriva rezultatului evaluării ofertei sale, respectiv împotriva adresei prin care i-a fost comunicată respingerea din competiție.

Ca urmare, prin adresa nr. 926/2559-39 C3 din 13.01.2016, Consiliul i-a solicitat să precizeze dacă aceasta reprezintă o corespondență adresată inițial Consiliului, cu nr. 437/31.12.2015 și înregistrată la CNSC 25012/31.12.2015, sau reprezintă o contestație nouă, în înțelesul art. 255 din OUG nr. 34/2006.

În răspuns la solicitarea CNSC, prin adresa nr. 37/13.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 963/14.01.2016, contestatoarea a precizat că respectiva corespondență nu reprezintă o nouă contestație, ci doar concluzii scrise, parte a contestației prime, rezultând în urma studierii documentelor din dosarul nr. 2559/2015.

În consecință, Consiliul constată că, pe rolul său nu există decât o

contestație îndreptată împotriva achiziției directe urmărite de, cea de-a doua adresă, având titulatura în cauză, urmând a fi analizată, în concordanță cu precizările autoarei sale, respectiv, ca parte a primei contestații, motiv pentru care dispune scoaterea de pe rol a celei de-a doua cauze și radierea dosarului constituit sub numărul aferent (nr. 39 din 2016).

În mod implicit, excepțiile formulate de autoritatea contractantă, în raport cu cea de-a doua contestație, rămân fără obiect.

Văzând ansamblul criticilor contestatoarei, Consiliul constată că aceasta pretinde încălcarea unor dispoziții exprese ale OUG nr. 34/2006 și ale normelor de aplicare a acesteia, din HG nr. 925/2006, precum și ale unor principii din domeniu. Astfel, contestatoarea neagă dreptul autorității contractante de a solicita informații suplimentare celor din documentația de selecție a ofertelor (privind subcontractanții săi și personalul de prestare a serviciilor), dar invocă și nevoia acordării unui termen mai extins de răspuns la clarificări.

Privitor la fondul criticilor, Consiliul constată că ele sunt formulate împotriva unui proces de analiză a ofertelor primite de achizitor care nu este supus rigorilor exprese ale OUG nr. 34/2006, întrucât s-a desfășurat pe baza unei proceduri proprii, nu a unei proceduri de atribuire enumerate la art. 18 din ordonanță.

..... urmărește atribuirea unui contract care se supune regulilor de la alin. (1) al art. 16 din amintitul act normativ: *În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa [nr. 2B](#), atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile [art. 35-38](#) și [art. 56](#) și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa [nr. 2B](#), a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor [cap. IX](#).*

Prin urmare, autoritatea contractantă era ținută la respectarea principiilor în domeniu, după întocmirea caietului de sarcini, deci și în etapa de analiză a ofertei contestatoarei.

Contrar susținerilor acesteia, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis tuturor autorilor de oferte solicitări de clarificare a acestora, acordându-le același termen de răspuns.

Pe de o parte, sub aspect formal, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat principiul egalității de tratament, precum și principiul transparenței.

Pe de altă parte, văzând conținutul adresei de clarificare a ofertei contestatoarei, dar și criticile împotriva ei, Consiliul constată că aceasta a înțeles corect solicitările achizitorului, respectiv că nu ar putea pretinde echivocul întrebărilor. Mai mult, Consiliul consideră că acestea demonstrează și utilitatea lor, respectiv că era oportun ca autoritatea

contractantă să se convingă de realitatea capacităților de prestare a viitoarelor servicii.

De altfel, chiar și în cazul unei proceduri de atribuire, căreia îi sunt opozabile dispozițiile legale invocate de contestatoare, autoritatea contractantă trebuie să analizeze nivelul de implicare a subcontractanților, dar și concordanța informațiilor din ofertă cu nevoia efectivă de achiziție (obiect al achiziției, valoare, capacități de execuție etc.). Astfel, nu se poate considera că este împotriva principiului proporționalității solicitarea achizitorului de a obține informații minimale și de certitudine că operatorul economic implicat are capacitatea de a derula viitoarele servicii, chiar în lipsa unor condiții expres precizate în documentația conținând regulile de ofertare.

Prin urmare, Consiliul consideră că, respectând principiile enumerate la alin. (2) al art. 2 din OUG nr. 34/2006, dar și principiul legalității, autoritatea contractantă în mod corect a solicitat contestatoarei să-i precizeze modalitatea efectivă de implicare a subcontractanților, respectiv a personalului deținut de aceștia, dar și să probeze că au autorizația legală de a derula activitățile în cauză.

Cât privește termenul de răspuns, Consiliul constată că autoarea criticilor nu pretinde decalarea lui pentru a pregăti răspunsul, ci solicită a se constata doar nelegalitatea solicitării de clarificare, și continuarea procesului de analiză a ofertei sale pe baza documentelor deja depuse. De altfel, după analiza dosarului cauzei, respectiv, până la acest moment, autoarea contestației nici nu a făcut demersuri de a proba că timpul scurt de răspuns ar fi fost un impediment în clarificarea capacității sale de executare a viitoarelor prestații. Consiliul are în vedere și că, în fapt, informațiile de clarificare ar fi fost ușor de procurat, fiind la dispoziția exclusivă a contestatoarei (date despre personalul propus) și nu documente emise de alte entități/instituții.

Prin urmare, Consiliul constată că nu există o vătămare efectivă a contestatoarei, prin stabilirea termenului de răspuns la clarificare, de 1 zi.

În privința criticilor suplimentare celor din cererea introductivă, respectiv cele din adresa calificată de autoarea lor ca fiind „concluzii scrise”, Consiliul constată inadmisibilitatea lor, motiv pentru care nu le va analiza pe fond. Pentru a statua asupra acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, prin aceste concluzii scrise, autoarea contestației aduce critici și împotriva modului de evaluare a răspunsului său de clarificare a ofertei, dar nu a înțeles să atace respectiva evaluare, precizând că nu a formulat o contestație distinctă împotriva adresei de comunicare a rezultatului. Or, concluziile scrise nu pot schimba obiectul contestației inițiale, ci doar să aducă precizări sau informații de detaliu asupra acestuia. Prin urmare, această opțiune a contestatoarei echivalează cu lipsa unei contestații împotriva modului de evaluare a ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge, în tot, contestația nr. 437/31.12.2015 și înregistrată la CNSC sub nr. 25012/31.12.2015

aparținând (inclusiv, cheltuielile de judecată), ca nefondată.

Raportat la dispozițiile alin. (6) al aceluiași articol, dar și la situația de fapt existentă, respectiv, lipsa unei proceduri de atribuire dintre cele impuse la art. 18 al ordonanței de urgență, dar și precizarea achizitorului că nu va continua procesul de încheiere a contractului până la emiterea prezentei decizii, Consiliul dispune continuarea procesului de finalizare a selecției ofertelor primite (ca procedură în derulare).

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

.....