CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 392/C5/115
Data: 16.03.2016

Prin contestaţia nr. 05/25.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1835/25.01.2016, S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convenţional şi având adresa de corespondenţă la S.C.A. „...” din municipiul ... a contestat actul administrativ nr. SS-DA-1675/20.01.2016 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţia lucrărilor de construcţii pentru obiectivul de investiţii «Lucrări de modificare a infrastructurii şi instalare staţii de monitorizare»”, respectiv lotul 1 – „Municipiul Bucureşti, sector 3, str. Lucian Blaga, nr. 4, bl. M 110, sc. tronson 1 (Direcţia Regională Bucureşti - DRB)”, având cod CPV 45232330-4 (Rev.2), organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... şi a solicitat anularea parţială a Deciziei atacate în partea referitoare la atribuirea lotului nr. 1 din procedură către S.C. ...S.R.L., cu consecinţa trimiterii spre reevaluare a tuturor documentelor depuse de S.C. ...S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire, precum şi suspendarea procedurii de achiziţie publică până la data soluţionării definitive a „prezentei plângeri”.

S.C. ...S.R.L., cu sediul social în municipiul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convenţional şi având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... .., în calitate de ofertant declarat câştigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus cererea de intervenţie, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 2355/01.02.2016 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2864/02.02.2016, prin care a solicitat respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată, cu consecinţa menţinerii în întregime a Deciziei nr. SC-DA-1675 pronunţată la data de 20.01.2016 de ... ca fiind legală şi temeinică.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestaţia formulată împotriva lotului 1, de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererea de intervenţie formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ... reprezentată convenţional şi având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestaţia nr. 05/25.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 1835/25.01.2016, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, împotriva actului administrativ nr. SS-DA-1675/20.01.2016 reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte", a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Execuţia lucrărilor de construcţii pentru obiectivul de investiţii «Lucrări de modificare a infrastructurii şi instalare staţii de monitorizare»", respectiv lotul 1 – „Municipiul Bucureşti, sector 3, str. Lucian Blaga, nr. 4, bl. M 110, sc. tronson 1 (Direcţia Regională Bucureşti - DRB)", s-a solicitat anularea parţială a Deciziei atacate în partea referitoare la atribuirea lotului nr. 1 din procedură către S.C. ...S.R.L., cu consecinţa trimiterii spre reevaluare a tuturor documentelor depuse de S.C. ...S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire, precum şi suspendarea procedurii de achiziţie publică până la data soluţionării definitive a „prezentei plângeri".

Contestatoarea aduce la cunoştinţă că oferta sa a fost declarată câştigătoare în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, fapt pentru care S.C. ...S.R.L. a formulat contestaţie, soluţionată prin Decizia Consiliului nr. 22/C10/244 din data de 8 ianuarie 2016, prin care s-a admis, în parte, contestaţia şi s-a dispus reevaluarea ofertei S.C. ...S.R.L. Ulterior, la data de 20.01.2016, societatea sa a primit Decizia nr. SC-DA-1675/20.01.2016 prin care oferta sa a fost declarată câştigătoare pentru 8 loturi, iar pentru restul loturilor, a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de

atribuire „preţul cel mai scăzut”, oferta s-a clasat pe locul al doilea, după oferta societăţii S.C. ...S.R.L.

În continuare, contestatoarea critică oferta declarată câştigătoare în ceea ce priveşte lotul 1, după cum urmează:

Astfel, o primă critică vizează neîndeplinirea, de către S.C. ...S.R.L., a condiţiilor impuse prin caietul de sarcini cu privire la valoarea maximă a cheltuielilor diverse şi neprevăzute, exemplificând în acest sens cerinţele art. 2.6 din caietul de sarcini aferente lotului 1, de unde rezultă că autoritatea contractantă a stabilit pentru fiecare lot în parte o valoare maximă a cheltuielilor diverse şi neprevăzute, valoare care nu poate fi depăşită prin ofertele ce urmează a fi depuse, iar potrivit Deciziei nr. 1675/20.01.2016 emise de ..., pentru Lotul nr. 1, oferta S.C. ...S.R.L. este de 39.578,178 lei, din care cheltuieli diverse şi neprevăzute în valoare de 2.283,25 lei, depăşind valoarea de 2.145 Lei prevăzută în caietul de sarcini, iar încheierea contractelor de execuţie cu această societate ar avea ca efect încălcarea prevederilor legale cu privire la încheierea unor contracte de achiziţii publice cu un ofertant care nu îndeplineşte condiţiile de calificare.

Contestatoarea consideră că există o neconcordanţă între preţul din oferta financiară a S.C. ...S.R.L., astfel cum este menţionată în Procesul - Verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor din data de 20.10.2015 şi preţul menţionat în Decizia nr. 1675/20.01.2016 cu privire la Lotul 1. Astfel, se arată că potrivit Procesului Verbal al şedinţei de deschidere, oferta financiară a S.C. ...S.R.L. este de 37.460 lei, din care cheltuieli diverse şi neprevăzute în valoare de 2.143 lei, deşi valoarea estimată este de 41.005 lei fără TVA, din care cheltuieli diverse şi neprevăzute în valoare de 2.145 lei fără TVA, reprezentând 7,07%, iar în comunicarea rezultatului procedurii, preţul ofertei acesteia apare ca fiind 39.587,178 lei, din care cheltuieli diverse şi neprevăzute, în valoare de 2.283,25 lei, rezultând aşadar o majorare a ofertei cu 2.127,178 lei faţă de oferta depusă iniţial de ofertant, încălcându-se prevederile art. IV.3.7) din fişa de date şi cele ale art. 2.14 din Regulamentul privind organizarea licitaţiilor pentru achiziţiile publice de bunuri şi de servicii din 22.02.1994.

O ultimă critică vizează nedepunerea documentelor de calificare în termenul precizat prin documentaţia de atribuire, conform acestei condiţii, ofertantul având obligaţia să prezinte şi să depună, anexat ofertei, documente care să ateste că persoanele desemnate prin declaraţia de participare deţine certificarea competenţelor necesare pentru instalarea echipamentelor de comunicaţii ale ..., la standardele cerute de producătorul acestora, sau echivalent.

Analizând documentaţia de atribuire, contestatoarea concluzionează că sintagma „sau echivalent” se referă la documente echivalente, iar nu la echipamente echivalente, astfel că ofertantul, în eventualitatea în care calificarea profesională a persoanei sale nu este materializată printr-un certificat, poate să depună alte documente

echivalente respectivului certificat, aşa cum se arată la capitol II.2.3 al fişei de date a achiziţiei.

Faţă de acest aspect, contestatoarea subliniază că pentru ca echipamentele specifice de monitorizare a spectrului radio deţinute de ... să-şi îndeplinească rolul şi capacităţile în cadrul Sistemului naţional de monitorizare a spectrului radio, acestea trebuie să fie instalate la standardele specifice cerute de producătorul acestora - ..., prin urmare, cerinţa de calificare profesională a personalului ce va instala respectivele echipamente este în sensul ca aceasta să deţină calificarea necesară operării şi manevrării acestor echipamente cu caracteristici specifice.

Raportat la această cerinţă, din documentaţia depusă S.C. ...S.R.L. rezultă că aceasta a depus o serie de documente ce atestă că persoana desemnată de aceasta - ing. ... - este calificată pentru instalarea echipamentelor ... şi prin urmare, nu este calificată pentru a instala echipamentele deţinute de ... şi produse de .... Mai mult, nu există nicio dovadă că respectivele echipamente ... sunt similare cu cele ale ..., de altfel, neexistând nicio cerinţă în acest sens.

Mai mult, S.C. ... S.R.L. precizează că ing. ... nu putea să îndeplinească această condiţie, câtă vreme ... nu produce şi nu are în portofoliul său staţii de monitorizare şi goniometrie (adică echipamentele ...). Totodată, ... nu acordă niciun fel de calificări/atestate/diplome şi nu organizează niciun fel de trening-uri sau alte activităţi asemănătoare pentru calificarea profesională în instalarea de staţii de monitorizare şi goniometrie, iar S.C. ...S.R.L. nu a prezentat în ofertă certificatele declarate pentru ing. ..., ci pentru o altă persoană, ing. ..., persoană care nu apărea ca persoană nominalizată în declaraţiile ataşate ofertei de participare.

Contestatoarea observă că i s-au solicitat clarificări ofertantului câştigător, prin adresa nr. SC-DA-30628 din 13.11.2015, referitoare la explicarea acestei neconcordanţe şi depunerea documentaţiei de calificare privind pregătirea profesională a ing. ..., ofertantul declarând că a prezentat şi depus certificări care atestă competenţele ing. ... în instalarea echipamentelor ... şi nu certificate/diplome/atestate care să probeze competenţele necesare instalării echipamentelor deţinute de ... la standardele cerute de producătorul acestora ....

Contestatoarea mai face precizarea că recomandarea depusă de S.C. ...S.R.L. în cursul procedurii de contestaţie este emisă la data de 11.12.2015, în condiţiile în care la data de 09.12.2015 ... a anunţat rezultatul procedurii.

În acest sens, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 201 alin. (1) şi (2) din OUG nr. 34/2006 şi la cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006.

Faţă de cele prezentate, contestatoarea S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestaţiei, astfel cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestaţiei sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. SC-DA-3342/01.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2489/01.02.2016, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestaţie, însoţit de documentele necesare soluţionării acesteia.

Cu privire la critica contestatoarei privind „neîndeplinirea de către ... a condiţiilor impuse prin Caietul de sarcini cu privire la valoarea maximă a cheltuielilor neprevăzute, astfel cum sunt acestea stabilite prin Caietul de sarcini", autoritatea contractantă susţine că la determinarea valorii estimate corespunzătoare cheltuielilor diverse şi neprevăzute aferente Lotului nr. 1 din documentaţia de atribuire, respectiv suma de 2.145,00 Lei, fără TVA, (calculate prin raportare la cap./subcap. 1.2.1, 4.1. şi 4.2. din Devizul General aferent lotului respectiv elaborat de proiectantul ... S.R.L.) au fost aplicate dispoziţiile pct. 5.3. „Cheltuieli diverse şi neprevăzute" din Metodologia privind elaborarea devizului general pentru obiectivele de investiţii şi lucrări de intervenţii - Anexa nr. 4 la HG nr. 28/2008 privind aprobarea conţinutului-cadru al documentaţiei tehnico - economice aferente investiţiilor publice, precum şi a structurii şi metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii, conform cărora „estimarea acestora se face procentual din valoarea cheltuielilor /…/".

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu dispoziţiile art. 5 din Metodologia menţionată mai sus, devizul general întocmit la faza de proiectare se actualizează prin grija beneficiarului ori de câte ori este necesar, dar de regulă în următoarele situaţii: „/…/ d) după încheierea contractelor de achiziţie, rezultând valoarea de finanţare a obiectivului de investiţie/lucrărilor de intervenţii", aceste aspecte fiind stipulate şi în fişa de date a achiziţiei, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" – Nota 2), precum şi în caietul de sarcini.

În concluzie, în acord cu prevederile legale citate mai sus, autoritatea contractantă consideră că nu a impus, prin documentaţia de atribuire, o valoare maximă aferentă cheltuielilor diverse şi neprevăzute (aşa cum insistă contestatoarea), ci a indicat şi a impus respectarea procentului aferent acestor cheltuieli rezultat din Devizul general elaborat de proiectantul ... S.R.L. (7,07% pentru Lotul nr. 1), iar potrivit dispoziţiilor Metodologiei arătate, ofertanţii aveau obligaţia de a elabora propunerile financiare cuprinzând, ca element constitutiv şi distinct, cheltuielile diverse şi neprevăzute calculate, în cazul Lotului nr. 1, prin aplicarea procentului de 7,07% la valorile ofertate pentru amenajare teren (subcap. 1.2.1), construcţii şi instalaţii (cap. 4.1) şi montaj utilaje tehnologice (cap.4.2).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că în legislaţia în domeniul achiziţiilor publice nu există nicio dispoziţie care să reglementeze posibilitatea autorităţii contractante de a impune ofertanţilor modalitatea de formulare a propunerii financiare, iar instrucţiunile şi recomandările ANAP interzic expres autorităţilor

contractante să limiteze valoric elemente ale propunerilor financiare, singurele limitări fiind cele legate de valoarea estimată totală a achiziţiei.

În ceea ce priveşte modul de întocmire a propunerii financiare de către S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă prezintă valorile ofertate de aceasta, pentru cap./subcap. 1.2.1, 4.1 şi 4.2 din Devizul general al Lotului nr. 1: 0 lei – amenajare teren (subcap.1.2.1) + (121.967 lei + 5.512.263 lei) – construcţii şi instalaţii (cap. 4.1) + (26.608.527 lei + 52.166 lei) – montaj utilaje tehnologice (cap.4.2) = 32.294.923 lei; aplicând procentul de 7,07% indicat în documentaţia de atribuire rezultă: 32.294.923 lei x 7,07% = 2.283,251 lei – valoarea aferentă cheltuielilor diverse şi neprevăzute pentru Lotul nr. 1, în consecinţă, în mod corect, oferta depusă de S.C. ...S.R.L. fiind declarată admisibilă şi câştigătoare.

Referitor la critica autoarei contestaţiei privind „neconcordanţa dintre preţul din oferta financiară a ..., astfel cum este menţionată în Procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor /…/ şi preţul menţionat în Decizia nr. 1675/20.01.2016 cu privire la Lotul nr. 1”, autoritatea contractantă menţionează că în Formularul F3 - Lista cu cantităţi de lucrări pe categorii de lucrări aferent obiectului „OB4 Montaj utilaje” - Lotul 1, la poziţia 8 TCA14D1-AS - Instalarea cablului/rilor de RF, comandă şi alimentare dintre UCPS/antene şi entry (cu clipuri împământare pe tresă pentru cablurile RF) - Montaj, s-a prevăzut cantitatea de 110 m. În urma analizei propunerii tehnice depusă de S.C. ...S.R.L. s-a constatat că acesta a prevăzut, la poziţia 8 din Formularul F3, cantitatea de 0.011 km, respectiv 11 m, fapt pentru care i s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. SC-DA-806/13.01.2016, privind această neconcordanţă, cu precizarea că în situaţia în care aceasta reprezintă o eroare de redactare şi cantitatea ofertată este cea solicitată în Formularul F3, devine incidentă situaţia reglementată de dispoziţiile art. 79 alin. (2) lit. b) şi alin. (3) coroborate cu dispoziţiile art. 80 alin. (1) şi (2) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere că preţul total corectat pe articolul de deviz TCA141D1 conduce la modificarea preţului total general, fără TVA, aferent obiectivului OB4 - Montaj utilaje, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat ofertantului ca în situaţia în care acceptă corecţia aritmetică prevăzută mai sus să prezinte, în original, celelalte formulare ale propunerii financiare corectate în mod corespunzător. Totodată, i s-a atras atenţia că orice altă modificare în conţinutul propunerii financiare aferente Lotului nr. 1 va atrage declararea ofertei ca neconformă.

Autoritatea contractantă aduce la cunoştinţă că prin adresa nr. 1216/18.01.2016, S.C. ...S.R.L. şi-a exprimat acordul cu privire la corecţia solicitată de către autoritatea contractantă şi a prezentat documentele, rezultând următoarele valori aferente Lotului nr. 1: 39.578.178 Lei, fără TVA, din care 2.283,25 Lei, fără TVA, reprezentând cheltuieli diverse şi neprevăzute, faţă de 37.460,00 Lei, fără TVA, care a fost menţionată în procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Astfel, autoritatea contractantă face precizarea că acceptarea corectării abaterii minore nu a modificat clasamentul ofertanţilor, iar modificarea propunerii financiare s-a efectuat cu respectarea strictă a dispoziţiilor art. 80 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, menţionarea eronată a unei cantităţi de materiale fiind exemplul clasic de abateri tehnice minore pentru care se acceptă modificarea propunerii tehnice.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că acelaşi tratament egal l-a folosit şi în cazul contestatoarei S.C. ... S.R.L., prin solicitarea de corecţii ca urmare a unor erori în cuprinsul propunerii financiare, corecţii acceptate de către aceasta, prin adresa sa 447/25.11.2015.

În ceea ce priveşte ultima critică formulată de contestatoare, în legătură cu neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câştigător, a cerinţelor referitoare la specialistul în instalarea de echipamente de comunicaţii, speţă care a făcut obiectul unei contestaţii formulate de S.C. ...S.R.L., soluţionată de către CNSC prin Decizia nr. 22/C10/ 2444 din 08.01.2016, autoritatea contractantă exemplifică cerinţa de calificare, aşa cum aceasta a fost stipulată în documentaţia de atribuire şi care constă în îndeplinirea cumulativă a două condiţii distincte:

- o cerinţă referitoare la pregătirea profesională a persoanei/persoanelor nominalizate, constând în atestarea competenţelor necesare în instalarea echipamentelor de comunicaţii la standardele cerute de producătorul echipamentelor deţinute de ..., prin prezentarea de certificate/atestate/diplome;

- o cerinţă referitoare la experienţa persoanei propuse, constând în demonstrarea experienţei persoanei nominalizate prin participarea acesteia în cel puţin un proiect la nivelul căruia să fi desfăşurat activităţi de instalare de echipamente similare celor deţinute de ... şi care fac obiectul achiziţiei, prin prezentarea de CV-uri şi documente suport.

Faţă de prima cerinţă, autoritatea contractantă susţine că în motivarea Deciziei nr. 22/C10/2444 din 08.01.2016, Consiliul a reţinut că nu sunt întemeiate susţinerile autorităţii contractante referitoare la inacceptabilitatea ofertei depuse de S.C. ...S.R.L., iar faţă de a doua cerinţă s-a menţionat explicit în motivare că autoritatea contractantă trebuie să solicite documente suplimentare care să ateste participarea nemijlocită a specialistului propus la proiectul S.C. ... SA, menţionat în declaraţie, documente pe care contestatoarea le-a depus doar la dosarul cauzei.

Astfel, autoritatea contractantă arată că nu a putut adopta o altă poziţie în afara aceleia de a considera ca fiind îndeplinită cerinţa referitoare la pregătirea profesională a specialistului şi de a solicita S.C. ...S.R.L. să prezinte documentele care să ateste proiectul menţionat în declaraţie, astfel cum a obligat Consiliul.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestaţiei S.C. ... S.R.L. avea posibilitatea de formula o cerere de

intervenţie în perioada de soluţionare a contestaţiei formulate de S.C. ...S.R.L.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că S.C. ... S.R.L. a informat-o despre formularea unei plângeri la Curtea de Apel Bucureşti împotriva Deciziei nr. 22/C10/2444 din 08.01.2016, în opinia sa, formularea unei astfel de plângeri, în contextul legislaţiei actuale, având ca efect crearea unei situaţii juridice extrem de complicate, în condiţiile în care nu există posibilitatea legală a suspendării efectelor unei decizii CNSC şi, pe de altă parte, existând dispoziţii legale care obligă autorităţile contractante să încheie contractele de achiziţii publice după expirarea termenelor de aşteptare. În orice situaţie însă, S.C. ... S.R.L. nu are posibilitatea legală de a formula o nouă contestaţie în aceeaşi speţă în care Consiliul s-a pronunţat deja prin decizie, contestaţie care solicită practic validarea rezultatului anterior al procedurii, rezultat desfiinţat de către Consiliu prin Decizia nr. 22/C10/2444 din 08.01.2016.

În concluzie, pentru toate motivele invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată şi ca inadmisibilă.

În cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire s-a depus cererea de intervenţie, transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 2355/ 01.02.2016 şi în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 2864/ 02.02.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., reprezentată convenţional prin S.C.A. ..., în calitate de ofertant declarat câştigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care s-a solicitat respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată, cu consecinţa menţinerii în întregime a Deciziei nr. SC-DA-1675 pronunţată la data de 20.10.2016 de ... ca fiind legală şi temeinică.

Intervenienta aduce la cunoştinţă că autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. SC-DA-806/13.01.2016, o serie de clarificări cu privire la unele neconcordanţe din oferta tehnică, aspecte dezvoltate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, iar prin răspunsul transmis, a declarat că este de acord cu corectarea erorii materiale, de calcul şi cu corecţia preţului total pentru articolul de deviz TCA141D1.

Astfel, intervenienta apreciază că nu constituie un avantaj nejustificat posibilitatea asigurată societăţii sale prin clarificările solicitate, de a participa în continuare la procedură, atâta vreme cât declararea ofertei ca neconformă pentru lotul nr. 1 ar avea la bază o simplă greşeală materială, fără a se ţine astfel cont de îndeplinirea scopului procedurii. Corectarea erorii aritmetice din 0,011 km în 0,110 km pentru articolul de deviz TCA141D1 nu poate fi considerată decât o eroare materială pentru remedierea căreia autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări.

În ceea ce priveşte critica referitoare la valoarea maximă a cheltuielilor diverse şi neprevăzute, intervenienta menţionează că oferta sa a fost de 39.587.178 Lei, din care cheltuieli diverse şi neprevăzute în valoare de 2.283,25 Lei, rezultând un procent de 5,76% pentru cheltuieli

diverse şi neprevăzute, procent care este inferior procentului de 7,07% stabilit în cadrul documentaţiei de atribuire.

Intervenienta arată că oferta sa, astfel cum a rezultat în urma corecţiei erorii materiale, a fost de 2.283,25 Lei, prin urmare, raportat la valoarea cheltuielilor diverse şi neprevăzute din valoarea estimată de 139.406 Lei, nu este aptă să conducă la depăşirea valorii de 139.406 Lei, fără TVA. Astfel, prin însumarea valorii tuturor cheltuielilor diverse şi neprevăzute pentru toate loturile (toate cele 23 de loturi) conform cifrelor indicate pentru fiecare lot în Decizia atacată, rezultă o valoare estimată a cheltuielilor diverse şi neprevăzute de 123.805,90 Lei, fără TVA, inferioară valorii de 139.406 Lei, fără TVA.

Referitor la neconcordanţele dintre preţul din oferta financiară, aşa cum este menţionat în Procesul - Verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor şi preţul menţionat în Decizia nr. 1675/20.01.2016, S.C. ...S.R.L. susţine că i s-au solicitat clarificări, prin adresa nr. SC-DA-806/13.01.2016, referitoare la faptul că „în formularul F3, Lista cu cantităţile de lucrări pe categorii de lucrări aferent OB4 - Montaj utilaje, la punctul 8, respectiv articolul de deviz TCA141D1 s-au prevăzut 110 m", iar în propunerea tehnică, la acest articol de deviz, s-au ofertat 0,011 Km, însemnând 11 m. Totodată, i s-a comunicat şi faptul că în situaţia în care este vorba de o eroare de redactare, respectiv o eroare materială, în sensul că în realitate cantitatea ofertată este cea solicitată în formularul F3 din Documentaţia de atribuire, respectiv 110 m, incidente sunt prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) şi alin. (3) coroborat cu art. 80 alin. (1) şi (2) din HG nr. 925/2006, solicitându-i acordul cu privire la efectuarea corecţiei preţului total pentru articol de deviz TCA141D1, conform tabel 0B4 - Montaj utilaje.

Astfel, intervenienta arată că, din eroare, s-a trecut la poziţia 8 pentru articolul de deviz TCA141D1, la cantitate, 0,011 Km în loc de 0,110 Km, iar în urma corectării acestei erori materiale, preţul a fost corectat prin însumarea cantităţii corecte cu preţul unitar, rămas nemodificat.

Cu privire la criticile referitoare la specialistul propus, dnul. ing. ..., intervenienta face precizarea că în urma Deciziei Consiliului nr. 22/C10/2444 din 08.01.2016, autoritatea contractantă a reluat procedura şi i-a solicitat prezentarea de documente suplimentare care să ateste participarea nemijlocită a specialistului propus la proiectul SC Cosmote Telecommunication SA, menţionat în declaraţie, documente pe care societatea sa, în calitate de contestatoare, le-a depus doar la dosarul cauzei. Depunerea documentelor suplimentare s-a efectuat aşadar în termenul din documentaţia de atribuire, având în vedere dispoziţia CNSC de continuare a procedurii şi cele reţinute în motivarea deciziei, respectiv „obligă autoritatea contractantă să solicite documente suplimentare care să ateste participarea nemijlocită a specialistului propus la proiectul SC Cosmote Telecommunication SA, menţionat în

declaraţie, documente pe care subscrisa, în calitate de contestatoare, le-a depus doar la dosarul cauzei”.

Prin adresa nr. 2539/115 C5/02.02.2016, Consiliul a solicitat părţilor comunicarea susţinerilor faţă de cererea de intervenţie formulată de S.C. ...S.R.L.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. SC-DA-3536/02.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2698/03.02.2016, prin care a arătat faptul că nu are obiecţiuni cu privire la cererea de intervenţie, adăugând că argumentele prezentate de aceasta sunt prezentate în acelaşi sens cu instituţia sa.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. 13/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2822/03.02.2016, prin care a reiterat o parte din criticile sale din cererea sa introductivă.

În ceea ce priveşte susţinerile autorităţii contractante referitoare la valoarea maximă a cheltuielilor diverse şi neprevăzute, contestatoarea reaminteşte prevederile Notificării ANRMAP nr. 107/2013, precum şi cele ale Notificării nr. 149/2013.

Prin adresa nr. 3558/115 C5/11.02.2016, Consiliul a solicitat părţilor comunicarea susţinerilor faţă de adresa nr. 13/03.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2822/03.02.2016, comunicată de către contestatoarea S.C. ... S.R.L.

Prin adresa nr. SC-DA-4367/11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3649/11.02.2016, ... a comunicat punct de vedere faţă de susţinerile contestatoarei din adresa nr. 13/03.02.2016, prin care aceasta îşi menţine solicitarea de respingere a contestaţiei.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 3558/115 C5/11.02.2016, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3662/11.02.2016, prin care apreciază ca temeinic şi pertinent punctul de vedere nr. SC-DA-3536 din 02.02.2016 comunicat de către ....

În vederea soluţionării contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L., Consiliul, prin adresa nr. 3659/115 C5/11.02.2016, a solicitat autorităţii contractante transmiterea propunerii tehnice şi financiare depusă de S.C. ...S.R.L., pentru lotul 1.

... s-a conformat solicitării Consiliului şi a comunicat, prin adresa nr. SC-DA-4367/11.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3705/12.02.2016, documentele antemenţionate.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat, prin adresa nr. 15/12.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3709/12.02.2016, susţineri faţă de punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă şi intervenientă, în data de 11.02.2016, arătând că acestea nu au adus în sprijinul opiniilor exprimate argumente juridice din care să rezulte faptul că opinia societăţii sale ar fi eronată, susţinând totodată că din modul de întocmire a caietului de sarcini cu privire la clauzele de variaţie rezultă că ... a condiţionat calificarea ofertelor atât de valoarea

maximă în lei per lot, cât şi de valoarea procentajului de cheltuieli diverse şi neprevăzute aferentă respectivului lot.

Prin adresa nr. 3722/115 C5/12.02.2016, Consiliul a înştiinţat contestatoarea S.C. ... S.R.L. despre faptul că, urmare a susţinerilor autorităţii contractante de la pagina 10 a punctului de vedere nr. SC-DA-3342/01.02.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 2489/01.02.2016, precum şi a verificărilor efectuate pe portalul instanţelor de judecată, a constatat că S.C. ... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti, împotriva deciziei nr. 22/C10/2444/08.01.2016, fiind constituit dosarul nr. 556/2/2016, urmând a se stabili un termen de judecată, solicitându-i, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea plângerii sus-menţionată.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns la solicitarea Consiliului şi a comunicat, prin adresa nr. 16/12.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 3824/12.02.2016, plângerea formulată de societatea sa.

De asemenea, în vederea soluţionării contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L., luând în considerare faptul că la data de 26.01.2016 S.C. ... S.R.L. a formulat plângere împotriva Deciziei Consiliului nr. 22/C10/2444/08.01.2016, Consiliul, prin adresa nr. 3884/115 C5/15.02.2016, în temeiul dispoziţiilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu cele ale art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, a pus în discuţia părţilor, din oficiu, suspendarea soluţionării contestaţiei care formează obiectul dosarului nr. 115/2016, până la pronunţarea, de către Curtea de Apel Bucureşti (dosar nr. 556/2/2016), a deciziei referitoare la plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei Consiliului nr. 22/C10/ 2444/08.01.2016, întrucât dezlegarea cauzei depinde de soluţia care va fi pronunţată de instanţa de control judecătoresc. Consiliul a specificat faptul că în situaţia în care nu aşteaptă soluţia instanţei la plângerea formulată de S.C. ... S.R.L., există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desfiinţată de instanţa de control judecătoresc, arătând că plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. priveşte criticile menţionate în contestaţie, la pagina 6, pct. 2.3. intitulat „Nedepunerea documentelor de calificare în termenul precizat prin documentaţia de atribuire”.

Totodată, Consiliul a menţionat că în ipoteza în care Curtea de Apel Bucureşti ar admite plângerea formulată de către S.C. ... S.R.L. şi decizia Consiliului nr. 22/C10/2444/08.01.2016 ar fi modificată, în sensul respingerii contestaţiei formulată de S.C. ...S.R.L. (situaţie în care decizia instanţei nu ar mai putea face obiectul unei căi de atac, fiind definitivă), actele ulterioare deciziei CNSC nr. 22/C10/2444/08.01.2016, încheiate de către autoritatea contractantă şi finalizate prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. SC-DA-1675/20.01.2016, (act atacat prin prezenta contestaţie), nu vor mai avea valabilitate. În consecinţă, Consiliul va proceda la verificarea acestor documente numai în situaţia în care decizia sa anterioară va fi menţinută de către Curtea de Apel Bucureşti.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. SC-DA-4935/16.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4100/16.02.2016, prin care a făcut precizarea că nu are obiecţiuni faţă de suspendarea soluţionării contestaţiei până la pronunţarea, de către Curtea de Apel Bucureşti a deciziei referitoare la plângerea formulată de S.C. ... S.R.L.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa datată la 16.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 4116/16.02.2016, susţinând că nu se opune suspendării soluţionării contestaţiei până la pronunţarea de către Curtea de Apel Bucureşti a deciziei finale în dosarul 556/2/2016, lăsând la aprecierea Consiliului oportunitatea acestei suspendări.

Intervenienta S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 4120/16.02.2016, apreciind că nu se impune suspendarea soluţionării contestaţiei, întrucât obiectul dosarului nr. 115/2016 aflat pe rolul Consiliului este diferit, motivat de faptul că se contestă decizia ... nr. SC-DA-1675/20.01.2016 şi s-a solicitat anularea parţială a acestei decizii doar în ceea pe priveşte atribuirea Lotului 1 către ..., contestatoarea recunoscând implicit temeinicia deciziei atacate pentru restul loturilor atribuite.

Intervenienta apreciază că nu sunt întrunite condiţiile prevăzute de dispoziţiile art. 413 alin. (1) din noul cod de procedură civilă.

Astfel, S.C. ...S.R.L. face precizarea că în dosarul nr. 115/2016 se judecă o contestaţie prin care se solicită anularea parţială şi nu totală, iar în dosarul nr. 556/2/2016 se judecă o cale de atac, asimilată recursului, împotriva unei decizii CNSC, lipsind condiţia privitoare la existenţa sau inexistenţa unui drept care să afecteze judecată într-un alt dosar.

Prin adresa nr. 3982/115 C5/16.02.2016, Consiliul a solicitat autorităţii contractante înaintarea documentelor întocmite/primite de aceasta anterior deciziei Consiliului nr. 22/C10/2444 din 08.01.2016, respectiv dosarul achiziţiei publice aşa cum este definit de art. 213 alin. (1) din aceeaşi OUG nr. 34/2006, precum şi documentele de calificare ale S.C. ...S.R.L.

Solicitarea are la bază faptul că, la data de 15.02.2016, Curtea de Apel Bucureşti a solicitat Consiliului transmiterea „documentaţiei/ dosarului achiziţiei ce a stat la baza emiterii deciziei nr. 22/C10/2444 din 08.01.2016”, iar CNSC s-a conformat acestei solicitări, la data de 16.02.2016 (adresa Consiliului nr. 3983/115C5/16.02.2016).

Prin adresa nr. 7087/115 C5/15.03.2016, Consiliul a solicitat părţilor transmiterea susţinerilor finale, având în vedere, pe de o parte, Decizia din data de 11.03.2016, a Curţii de Apel Bucureşti, pronunţată în dosarul nr. 556/2/2016, prin care „Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată în sensul că respinge ca neîntemeiată contestaţia. Menţine în rest decizia CNSC atacată, respectiv în ceea ce priveşte soluţia de inadmisibilitate pronunţată. Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind anularea Deciziei de reevaluare emise de ... sub nr. SC-DA-805 şi comunicată petentei la data de 13.01.2016,

respectiv anularea Deciziei privind declararea câştigătorilor emise de ... sub nr.SC-DA-1675 şi comunicată petentei la data de 20.01.2016. Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare/.../", iar pe de altă parte, decizia nr. 43s/C5/115/07.02.2016, prin care Consiliul a dispus suspendarea soluţionării contestaţiei ce formează obiectul dosarului nr. 115/2016, până la pronunţarea de către Curtea de Apel Bucureşti, în dosarul nr. 556/2/2016, a deciziei referitoare la plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. împotriva deciziei Consiliului nr. 22/C10/2444 din 08.01.2016.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a transmis adresa nr. 20/15.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7078/15.03.2016, prin care a solicitat repunerea pe rol a contestaţiei sale, având în vedere decizia pronunţată de Curtea de Apel Bucureşti, respectiv să se ia act de faptul că aceasta a rămas fără obiect, având în vedere că decizia autorităţii contractante a cărei anulare a solicitat-o, nu mai produce niciun efect.

... a transmis adresa nr. SC-DA-7958/16.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7351/16.03.2016, în cuprinsul căreia a menţionat că, în opinia sa, se impune respingerea contestaţiei ca rămasă fără obiect.

SC ...SRL a transmis adresa înregistrată la CNSC sub nr. 7406/16.03.2016, solicitând repunerea pe rol a dosarului şi soluţionarea acestuia potrivit concluziilor părţilor.

Prin decizia CNSC nr. 43s/C5/115 din 17.02.2016, Consiliul a admis în principiu cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL, astfel cum a fost calificată de Consiliu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei şi din susţinerile părţilor, Consiliul reţine următoarele:

Autoritatea contractantă ... a iniţiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte", fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Contracte de lucrări având ca obiect execuţia lucrărilor de construcţii pentru obiectivul de investiţii «Lucrări de modificare a infrastructurii şi instalare staţii de monitorizare»", cod CPV 45232330-4 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. .../29.09.2015, stabilind data de deschidere a ofertelor la 20.10.2015, criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut" şi o valoare totală estimată, fără TVA, de 1.929.716 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată în 23 de loturi, contestatoarea SC ... SRL contestând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1 având ca obiect: „Contracte de lucrări având ca obiect execuţia lucrărilor de construcţii pentru obiectivul de investiţii «Lucrări de modificare a infrastructurii şi instalare staţii de monitorizare» - municipiul Bucureşti, sector 3, str. Lucian Blaga nr. 4, bl. M110, TRONS 1 (DIRECŢIA REGIONALĂ BUCUREŞTI)", cu o valoare estimată de 41.005,00 lei fără TVA.

Aşa cum rezultă din Procesul-verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. DA – 5606/20.10.2015 (SC DA 28369/20.10.2015), pentru

lotul 1 au depus oferte doi operatori economici SC ...SRL şi contestatoarea SC ... SRL.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestaţie de către SC ...SRL, soluţionată prin decizia CNSC nr. 22/C10/2444 din data de 08.01.2016, prin care Consiliul a dispus următoarele:

„În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) şi alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, admite în parte contestaţia formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziei de respingere a ofertei depuse de SC ...SRL, anularea raportului procedurii nr. DA/6693/ 09.12.2015, precum şi a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispoziţiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL şi ulterior, stabilirea ofertei câştigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei.

În temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului referitoare la „declararea ofertei sale ca fiind câştigătoare prin aplicarea criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispoziţiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

(...)”.

La data de 26.01.2016 SC ... SRL a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, împotriva deciziei Consiliului nr. **22/C10/2444/08.01.2016** aceasta formând obiectul dosarului nr. **556/2/2016.**

Prin decizia nr. 22s/C5/115 din 28.01.2016, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire aferentă lotului 1 formulată de SC ... SRL.

Prin decizia nr. 43s/C5/115/17.02.2016, Consiliul a dispus suspendarea soluţionării contestaţiei formulată de S.C. ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, până la soluţionarea **Dosarului nr. 556/2/2016** aflat pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, referitor la plângerea formulată de către SC ... SRL împotriva Deciziei Consiliului nr. **22/C10/2444/08.01.2016.**

În considerentele deciziei CNSC nr. 43s/C5/115/17.02.2016, se regăsesc printre altele, următoarele aspecte relevante în cauză:

„Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se reţine faptul că, prin decizia CNSC nr. 22/C10/2444/08.01.2016, Consiliul a admis contestaţia formulată de S.C. ...S.R.L., apreciind ca fiind necesară reevaluarea ofertei acestei societăţi, iar la data de 26.01.2016 S.C. ... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Bucureşti împotriva deciziei Consiliului nr. 22/C10/2444/08.01.2016, aceasta formând obiectul dosarului nr. 556/2/2016 şi având un prim termen de judecată la data de 22.02.2016.

Consiliul constată că în situaţia în care nu aşteaptă soluţia instanţei la plângerea formulată de S.C. ... S.R.L., există riscul ca decizia pe care o va lua să fie, la rândul ei, modificată/desfiinţată de instanţa de control judecătoresc, întrucât plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. priveşte criticile menţionate în contestaţie, la pagina 6, pct. 2.3. intitulat «Nedepunerea documentelor de calificare în termenul precizat prin documentaţia de atribuire». Astfel, în situaţia în care Curtea de Apel Bucureşti ar admite plângerea formulată de către S.C. ... S.R.L. şi decizia Consiliului nr. 22/C10/2444/08.01.2016 ar fi modificată, în sensul respingerii contestaţiei formulată de S.C. ...S.R.L. (situaţie în care decizia instanţei nu ar mai putea face obiectul unei căi de atac, fiind definitivă), actele ulterioare deciziei CNSC nr. 22/C10/2444/08.01.2016, încheiate de către autoritatea contractantă şi finalizate prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. SC-DA-1675/20.01.2016, (act atacat prin prezenta contestaţie), nu vor mai avea valabilitate. În consecinţă, Consiliul va proceda la verificarea acestor documente numai în situaţia în care decizia sa anterioară va fi menţinută de către Curtea de Apel Bucureşti.

Prin urmare, dacă CNSC nu aşteaptă soluţia instanţei la plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. există riscul ca decizia pe care o va emite să fie, la rândul ei, modificată/desfiinţată de instanţa de control judecătoresc.

Suspendarea cauzei într-o astfel de ipoteză este de natură să preîntâmpine situaţiile în care s-ar putea pronunţa hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilităţii raporturilor juridice existente între părţi.

Suspendarea reprezintă un incident procedural survenit în cursul desfăşurării judecăţii şi are ca efect sistarea temporară a procedurii de judecată ca urmare a apariţiei unor împrejurări voite de părţi sau independente de voinţa lor.

Conform art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, instanţa poate suspenda judecata când dezlegarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenţa ori inexistenţa unui drept care face obiectul unei alte judecăţi. Aceste prevederi reglementează un caz de suspendare facultativă a judecăţii, permiţând instanţei, dar şi Consiliului, să aprecieze cu privire la necesitatea întreruperii vremelnice a cursului judecăţii. Potrivit alin. (2) al aceluiaşi articol, suspendarea va dura până când hotărârea pronunţată în cauza care a provocat suspendarea a devenit definitivă.

Având în vedere cele mai sus menţionate, în temeiul art. 413 alin. (1) pct. 1 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va decide suspendarea soluţionării contestaţiei formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, până la soluţionarea Dosarului nr. 556/2/2016 aflat pe rolul Curţii de Apel Bucureşti, referitor la plângerea formulată de către contestatoarea

S.C. ... S.R.L. împotriva Deciziei Consiliului nr. 22/C10/2444/ 08.01.2016.

În conformitate cu dispoziţiile art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, «hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă»".

La data de 11.03.2016, Curtea de Apel Bucureşti - Secţia de Contencios Administrativ şi Fiscal, a soluţionat plângerea formulată de SC ... SRL împotriva Deciziei nr. 22/C10/2444/ 08.01.2016, prin hotărârea nr. 1416/11.03.2016, în sensul că *„Admite în parte plângerea. Modifică în parte decizia CNSC atacată în sensul că respinge ca neîntemeiată contestaţia. Menţine în rest decizia CNSC atacată, respectiv în ceea ce priveşte soluţia de inadmisibilitate pronunţată. Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind anularea Deciziei de reevaluare emise de ... sub nr.SC-DA-805 şi comunicată petentei la data de 13.01.2016, respectiv anularea Deciziei privind declararea câştigătorilor emise de ... sub nr. SC-DA-1675 şi comunicată petentei la data de 20.01.2016. Respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare. Obligă intimata ...SRL către petentă la plata sumei de 4000 lei reprezentând taxa judiciară de timbru şi onorariu avocat în condiţiile art.451-453 NCPC. Definitivă. Pronunţată în şedinţă publică, azi 11.03.2016,* motiv pentru care Consiliul procedează la analiza contestaţiei care formează obiectul prezentului dosar.

Consiliul constată că în conformitate cu dispoziţiile art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, *„hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă*", iar în temeiul dispoziţiilor art. 632 alin. (2) din N.c.p.c. *„Constituie titluri executorii hotărârile executorii,* ***hotărârile definitive****, precum şi orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare".*

În aceste condiţii, Consiliul apreciază că în speţă, invalidând decizia CNSC nr. **22/C10/2444/08.01.2016**, Curtea a confirmat legalitatea încheierii raportului procedurii nr. DA/6693/09.12.2015 (act care a fost anulat prin decizia Consiliului mai sus menţionată) şi a actelor subsecvente acestuia. Prin acest raport al procedurii, membrii Comisiei de evaluare au respins oferta SC ...-.. SRL în conformitate cu dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. b) şi ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ca inacceptabilă şi neconformă şi au desemnat ca ofertant câştigător, pentru toate loturile, inclusiv lotul 1 (lotul contestat) pe SC ... SRL (actuala contestatoare).

În consecinţă, toate documentele întocmite de către autoritatea contractantă în baza deciziei CNSC nr. **22/C10/2444/08.01.2016,** modificată, în parte, de către Curtea de Apel Bucureşti, printre care şi actul atacat prin prezenta contestaţie de către S.C. ... SRL respectiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. SC-DA-1675/20.01.2015 (inclusiv adresa nr. SC-DA-805/13.01.2016 şi Raportul procedurii nr. DA/268/20.01.2016) au devenit nule la data la care instanţa mai sus menţionată (Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a

Contencios administrativ şi Fiscal) s-a pronunţat, datorită legăturii acestora cu decizia CNSC anulată, în speţă având incidenţă principiul anulării actului subsecvent ca urmare a anulării actului iniţial („resoluto jure dantis resolvitur jus accipientis”).

În aceste condiţii, Consiliul apreciază că, în cauză, nu se mai impune, emiterea de către Consiliul a unei decizii de anulare a actului atacat prin prezenta contestaţie, acesta fiind anulat de drept, încă de la data de 11.03.2016 (data emiterii deciziei de către Curtea de Apel Bucureşti, decizie definitivă şi executorie).

În acest context, Consiliul constată că în urma deciziei CNSC nr. **22/C10/2444/08.01.2016** autoritatea contractantă, procedând la punerea în aplicare a acestei decizii, i-a solicitat SC ...SRL clarificări în legătură cu mai multe aspecte, SC ...SRL răspunzând prin adresa nr. 1216/18.01.2016. Prin Raportul procedurii nr. DA/268/20.01.2016, membrii Comisiei de evaluare, au declarat ambele oferte admisibile şi, aplicând criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut”, au desemnat ca ofertant câştigător pe SC ...SRL pentru loturile 1 (lotul contestat), 2, 4, 6, 8, 9, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 20, 21, 22 şi pe SC ... SRL pentru loturile 3, 5, 7, 10, 12, 17, 19 şi 23.

Întrucât, prin modificarea în parte a deciziei CNSC nr. **22/C10/2444/08.01.2016,** în sensul respingerii ca neîntemeiate a contestaţiei formulată de SC ...SRL, Curtea de Apel Bucureşti a confirmat legalitatea încheierii raportului procedurii nr. DA/6693/ 09.12.2015 (act care a fost anulat prin decizia Consiliului mai sus menţionată) şi a actelor subsecvente acestuia, prin care autoritatea contractantă a desemnat câştigător pe SC ... SRL pentru toate loturile (inclusiv lotul 1 contestat), în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Faţă de soluţia pronunţată, Consiliul va respinge cererea de intervenţie formulată de SC ...SRL.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conţine 18 pagini.