



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 20425/05.07.2016, nr. 20716/07.07.2016, nr. 20820/08.07.2016, nr. 20903/08.07.2016, nr. 21126/12.07.2016, nr. 21205/12.07.2016 și nr. 21334/13.07.2016 contestațiile înaintate de ..., ..., ..., ..., ..., în numele Asocierii ..., ... și ..., în numele Asocierii ..., formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii unui „...”, coduri CPV: ..., inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Prin contestația nr. 353/05.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 20425/05.07.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... - administrator, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 17826/22.06.2016, emisă de ..., solicitând Consiliului următoarele:

- să dispună anularea comunicării nr. 17826/22.06.2016 și a raportului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și s-a decis anularea procedurii și a tuturor actelor subsecvente;

- să oblige autoritatea contractantă la reanalizarea ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile legale.

Prin contestația nr. 838/07.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 20716/07.07.2016, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresele nr. 17819/22.06.2016 și nr. 17959/23.06.2016, emise de ..., solicitând Consiliului următoarele:

- să dispună anularea adreselor nr. 17819/22.06.2016 și nr. 17959/23.06.2016;

- să dispună anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- să dispună reevaluarea ofertei sale;

- să oblige autoritatea contractantă să-i declare oferta ca fiind acceptabilă, iar analizarea acesteia să se facă în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile procedurilor de achiziție publică.

Prin contestația nr. 575/08.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 20820/08.07.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CIF ..., reprezentată legal prin ... – administrator/președinte executiv, atacă răspunsul autorității contractante transmis cu adresa nr. 18513/ 04.07.2016, emisă de ..., solicitând Consiliului să dispună:

- anularea răspunsului nr. 18513/04.07.2016, cu privire la Notificarea prealabilă nr. 554/01.07.2016;

- anularea comunicării nr. 17825/22.06.2016, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;

- anularea comunicării nr. 17965/23.06.2016, cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă;

- reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a prezentei contestații și cu emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. 64853/08.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 20903/08.07.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 17826/22.06.2016, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17829/22.06.2016 și nr. 17969/23.06.2016, ca netemeinice și nelegale;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și să oblige autoritatea contractantă la evaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. 311/07.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21126/12.07.2016, SC ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator și convențional de Societatea de Avocați "...", cu sediul profesional în ..., în numele Asocierii ..., atacă adresa nr. 18455/04.07.2016 emisă de autoritatea contractantă, solicitând Consiliului următoarele:

- să dispună anularea adresei nr. 18455/04.07.2016 prin care autoritatea contractantă a decis în mod nelegal respingerea Notificării prealabile nr. 103/.../30.06.2016, ca fiind nelegală și netemeinică;

- să oblige autoritatea contractantă la: (i) revocarea integrală a adreselor nr. 17827/22.06.2016 și nr. 17966/23.06.2016 privind „anularea ofertei” și motivele de anulare; (ii) revocarea Raportului procedurii de licitație publică, precum și a tuturor actelor subsecvente

emise în temeiul acestuia; (iii) reevaluarea ofertei sale și declararea ofertei ca fiind conformă.

Prin contestația nr. 513/12.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21205/12.07.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ... – administrator, atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresele nr. 17816/22.06.2016 și nr. 17955/ 23.06.2016, respectiv decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, solicitând Consiliului să dispună:

- anularea adreselor nr. 17816/22.06.2016 și nr. 17956/23.06.2016;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- reevaluarea ofertei sale;
- declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă și analizarea acesteia conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. 1769/13.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21334/13.07.2016, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în numele Asocierii ... atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând Consiliului următoarele:

- să admită contestația;
- să dispună anularea adresei nr. 17821/22.06.2016 privind declararea ofertei contestatoarei ca fiind neconformă, precum și anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia;
- să dispună reevaluarea ofertei sale.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care se contestă rezultatul procedurii organizate de

Prin contestația nr. 353/05.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 20425/05.07.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 17826/22.06.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, prin comunicarea nr. 17826/ 22.06.2016, autoritatea contractantă a informat-o că, în urma evaluării oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a răspuns tuturor

cerințelor minimale din caietul de sarcini, precum și faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată întrucât niciuna dintre ofertele depuse nu a fost conformă.

Ulterior, prin adresa nr. 17968/23.06.2016, au fost comunicate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca neconforme.

În acest sens, arată că, prin notificarea nr. 18271/29.06.2016, i-a solicitat autorității contractante revocarea comunicării nr. 17829/22.06.2016, respectiv a raportului procedurii nr. 17669/21.06.2016 și reevaluarea ofertei depuse.

Prin răspunsul nr. 18271/30.06.2016, autoritatea contractantă a precizat că nu pot fi adoptate măsuri de remediere cu privire la revocarea actelor arătate, reiterând argumentele succinte din cuprinsul adresei nr. 17968/23.06.2016.

... apreciază că respingerea ofertei sale este nefondată, întrucât aceasta a fost întocmită în conformitate cu documentația de atribuire și cu îndeplinirea cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Referindu-se la primul motiv invocat de autoritatea contractantă respectiv: "Ofertantul nu prezintă viziunea proprie asupra proiectului - neconform B.8.1", contestatoarea învederează următoarele:

- în cadrul propunerii tehnice depuse, capitolul 7. Matrice de conformitate, pagina 244, corespunzător cerinței numărul B.8.1, a răspuns printr-o referință către capitolul 3. Principii fundamentale, paginile 9-11, din cadrul ofertei depuse, unde a detaliat pe larg principiile, precum și modul în care a înțeles caietul de sarcini, obiectivele proiectului și cerințele acestuia, toate acestea constituind viziunea proprie a proiectului;

- proiectul în cauză presupune servicii de dezvoltare a platformei solicitate, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, cerințe pe care și le-a asumat să le respecte în eventualitatea câștigării procedurii.

Astfel, în opinia contestatoarei, sistemul ce va fi furnizat va respecta toate caracteristicile și funcționalitățile, așa cum au fost definite prin caietul de sarcini urmând să furnizeze toate echipamentele necesare proiectului, în condițiile de calitate și cantitățile solicitate.

De asemenea, a arătat că, în etapa inițială de proiect, se va prezenta un raport de riscuri, care va conține principalele aspecte ce pot influența atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate, urmând ca acestea să fie urmărite pe întreaga perioadă de desfășurare a proiectului, cu scopul evitării sau diminuării impactului.

Mai mult, menționează că în cadrul documentației suport, a prezentat planul de management al riscului folosit în cadrul ..., unde se regăsesc capitolul relevant pentru această secțiune - "Riscurile și supozițiile în cadrul proiectului", precum și o listă cu cele mai frecvente riscuri în proiecte similare.

Cu privire la al doilea motiv invocat, contestatoarea precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, capitolul 6. Arhitectura sistemului,

paginile 24-25, a detaliat arhitectura propusă, care respectă în cel mai mic detaliu arhitectura solicitată și include toate componentele hardware și software solicitate, cu licențele aferente corect dimensionate pentru a răspunde cerințelor caietului de sarcini.

De asemenea, la capitolul 7. Matrice de conformitate, paginile 123-129, a răspuns punctual cerințelor specificate în comunicarea autorității contractante, și anume, A.1.205-A.1.223, prin asumarea cerințelor și angajamentul său că acestea vor fi respectate în eventualitatea declarării ofertei sale drept câștigătoare.

Contestatoarea subliniază că cerințele caietului de sarcini sunt descriptive, concise și nu suportă interpretări, fapt pentru care, prin intermediul ofertei depuse ce include atât produse cât și servicii, și-a asumat și s-a angajat la respectarea acestora în totalitate.

Totodată, consideră că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante în sensul că cerințele au fost copiate, în condițiile în care răspunsul său a fost punctual: "Ne angajăm să respectăm cerința".

În ceea ce privește ultimul motiv reținut de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că, în cadrul propunerii tehnice depuse, capitolul 7. Matrice de conformitate, a răspuns punctual cerințelor, și anume, A.2.1-A.2.2, menționând că va folosi cele două servere hardware specificate și configurația de mașini virtuale în forma solicitată, precum și echipamentul de stocare pentru stocarea imaginilor sistemelor de operare și acceptarea și înțelegerea avantajelor soluției cerute prin caietul de sarcini. Astfel, apreciază că a răspuns afirmativ solicitărilor caietului de sarcini, angajându-se la asigurarea conformității soluției ofertate cu cerințele autorității contractante, exprimate în documentația de atribuire.

Totodată, precizează că, în cadrul capitolului 7. Matrice de conformitate, a răspuns punctual cerințelor caietului de sarcini cu detalii și referințe pentru componentele hardware și software de bază, cu descrierea strategiei de abordare și planificarea activităților, asumându-și serviciile cerute, servicii care vor fi prestate exact în condițiile solicitate prin caietul de sarcini.

Contestatoarea opinează că punctele invocate de autoritatea contractantă, în cadrul comunicării transmise, sunt extrase din context și reprezintă răspunsuri ce nu pot fi interpretate, descrieri ale serviciilor sau ale arhitecturii solicitate ce pot fi ofertate în modul solicitat în cadrul caietului de sarcini (specificații minime) sau prin includerea unor funcționalități suplimentare (care nu au fost solicitate în cadrul specificațiilor minime). Ofertarea cerințelor minime nu implică neconformitatea ofertei, soluția ofertată fiind conformă cu cerințele minime exprimate.

Mai mult, potrivit doctrinei, atunci când textul unei oferte este redactat ambiguu, ar fi contrar principiului bunei administrări ca oferta să fie respinsă fără să existe posibilitatea de a se solicita precizări.

Astfel, în măsura în care, autoritatea contractantă avea neclarități sub aspectul soluției oferite, contestatoarea susține că trebuia să i se solicite clarificări înainte ca oferta să fie respinsă.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, solicită studierea dosarului cauzei.

Prin contestația nr. 838/07.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 20716/07.07.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresele nr. 17819/22.06.2016 și nr. 17959/23.06.2016, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 17819/22.06.2016, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă și respinsă, iar în data de 23.06.2016, aceasta din urmă a revenit cu adresa nr. 17959, prin care a detaliat motivele ce au stat la baza respingerii ofertei.

Pornind de la prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în adresa nr. 17959/23.06.2016, **contestatoarea consideră că nu există argumente reale**, în temeiul cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă, **mai exact elementele ofertei, care nu** corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, lipsesc cu desăvârșire, contrar celor impuse de legiuitor.

Referindu-se la afirmațiile autorității contractante, potrivit cărora:

- "Ofertantul nu a preluat în matricea de conformitate Cerința B 9.7 din caietul de sarcini, neoferind în consecință niciun răspuns privind modul de îndeplinire a cerinței și nici asumarea acesteia - neconform" și "Ofertantul nu a oferit răspuns ferm anual pentru mentenanță, astfel cum a fost solicitat prin cerința B 9.10, B 9.10.1, B 9.10.2, B.9.10.3 - neconform", contestatoarea susține că prezentarea este incorectă, deoarece, prin clarificarea nr. 6792/20.04.2016, cerința B 9.7 a fost eliminată din caietul de sarcini și, totodată, a fost eliminată și cerința B 9.11, astfel că cerințele B 9.10, B 9.10.1, B 9.10.2, B.9.10.3 nu mai pot fi aplicate;

- **cu privire la punctul "A.1.192 până la A.1.224 - Răspunsurile lipsesc din matricea de conformitate. Răspunsurile la acestea sunt neconforme prin nerespectarea cerinței B 9.3 din caietul de sarcini", invocând prevederile art. 79 alin. (2) și ale art. 80 din HG nr. 925/2006, contestatoarea consideră că aspectele semnalate se încadrează în categoria viciilor de formă și/sau abateri tehnice minore;**

- cu privire la punctul "În matricea de conformitate de la punctul B8 până la punctul B9.9 în coloana Explicații/Descriere s-a răspuns cu aceeași propoziție "În calitate de ofertant am elaborat oferta tehnică în corespondență cu cerințele autorității...", contestatoarea apreciază că Matricea de conformitate, parte integrantă din propunerea tehnică, presupune rezumarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, iar sintagma folosită "În calitate de ofertant am elaborat oferta tehnică în corespondență cu cerințele autorității ...", semnifică faptul că a luat la cunoștință cu privire la toate

cerințele de context, performanță și funcționalitate, stabilite prin caietul de sarcini, și le-a asumat și a asigurat autoritatea contractantă de conformitatea soluției propuse.

Totodată, contestatoarea amintește că, în caietul de sarcini, la punctul B.9.4, se menționează că "Acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica *Explicații/Descriere/Trimitere documentație* se va menționa în clar *Ne angajăm să respectăm cerința*."

Punctele la care face referire autoritatea contractantă „de la punctul B.8. până la (B.9.9)", că s-a răspuns cu aceeași propoziție, au în vedere modalitatea și principiile folosite la redactarea ofertei tehnice și la aspectele prezentate în cadrul acesteia (principii fundamentale, strategia abordării, planificarea activităților, cerințe speciale).

Astfel, în calitate de ofertant, contestatoarea susține că s-a supus prevederilor caietului de sarcini, conform punctului B.9.4., iar acolo unde a observat că autoritatea contractantă solicită efectuarea unor operații într-un anumit fel (prezentarea propunerii tehnice) a menționat în clar că se angajează să respecte cerința printr-o formulare echivalentă: "În calitate de ofertant am elaborat oferta tehnică în corespondență cu cerințele autorității", având în vedere faptul că această acțiune era deja parcursă, propunerea tehnică fiind întocmită și înaintată autorității contractante.

Toate aspectele privind principiile fundamentale folosite, strategia abordării, planificarea activităților și cerințele speciale au fost prezentate în amănunt în cadrul propunerii tehnice, în cadrul capitolelor: „Viziune asupra realizării proiectului" începând cu pagina 21 din oferta tehnică, „Planificare Grafic Gantt" - Anexa 2 începând cu pagina 129 din oferta tehnică, iar cerințele speciale din caietul de sarcini fiind strict legate de forma de prezentare a propunerii tehnice.

Prin urmare, în opinia sa, afirmația autorității contractante este incorectă și nelegală, precizând că nu a prezentat doar Matricea de conformitate care conține sintagma mai sus menționată, ci aceasta face parte dintr-un document complex reprezentând propunerea sa tehnică, compusă din memoriu tehnic, matrice de conformitate și anexe care conțin modalitatea concretă în care soluția propusă răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește așa zisele motive de neconformitate ale ofertei sale, contestatoarea arată că, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii, se regăsesc elemente ce au fost eliminate prin clarificările postate în SEAP de către autoritatea contractantă, după cum urmează:

- urmare solicitării de clarificări nr. 6792/20.04.2016, autoritatea contractantă a eliminat cerința, respectiv activitatea B.9.11, prin eliminarea acesteia nemaiputând fi aplicate nici cerințele B.9.10, B.9.10.1, B.9.10.2, B.9.10.3, în consecință sunt eliminate;

- în urma altei solicitări de clarificare, autoritatea contractantă a eliminat și cerința B.9.7.

În cazul de față, motivele care au stat la baza dispunerii măsurii de declarare a ofertei sale ca neconformă, vizează cerințele caietului de sarcini, ce au fost eliminate de către autoritatea contractantă în urma răspunsului la solicitările de clarificări (nr. 6792/20.04.2016).

În completarea tuturor argumentelor prezentate anterior, ... apreciază că autoritatea contractantă ar fi putut aplica principiul bunei administrări și a unei bune practici și să accepte incidența art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin care avea posibilitatea de a solicita clarificări asupra aspectelor pe care le aprecia neclare.

Cu privire la anularea procedurii de atribuire, contestatoarea consideră că aceasta nu este justificată, nefiind vorba de abateri legislative, respectiv erori sau omisiuni astfel cum sunt prevăzute acestea la art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, nu orice eroare sau omisiune este de natură a crea o situație excepțională care să conducă la anularea procedurii de atribuire, eroarea respectivă fiind, în primul rând, o abatere gravă de la prevederile legislative.

În speță, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a făcut dovadă că s-a aflat în imposibilitate să continue procedura, (exemplul cel mai clar fiind faptul că nu au fost solicitate clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini sau clarificări suplimentare cu privire la anumite cerințe din oferta depusă), ceea ce conduce la concluzia că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci a fost determinată doar de culpa autorității contractante care a apreciat, fără o fundamentare temeinică, necesitatea anulării procedurii.

Prin contestația nr. 575/08.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 20820/08.07.2016, ... atacă adresa nr. 18513/ 04.07.2016, emisă de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii, contestatoarea arată că, în data de 22.06.2016 autoritatea contractantă a publicat în SEAP și i-a transmis decizia privind anularea procedurii de achiziție publică, pe motiv că niciun participant la procedură nu a depus ofertă conformă cu cerințele minime ale caietului de sarcini, iar în data de 23.06.2016 a primit comunicarea motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă.

În acest sens, arată că la Notificarea prealabilă nr. 554/01.07.2016, autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 18513/04.07.2016, **prin care i-a comunicat că** nu pot fi adoptate măsuri de remediere cu privire la comunicările nr. 17825/22.06.2016 și nr. 17965/23.06.2016, la raportul procedurii nr. 17669/21.06.2016 și reevaluarea ofertei, motivat de faptul că oferta nu a corespuns cerințelor din caietul de sarcini, fiind declarată neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, iar prin Notificarea prealabilă nr. 554/01.07.2016: "nu se face dovada unei alte stări de fapt care să conducă la anularea documentelor

mai sus menționate", motiv pentru care a fost formulată prezenta contestație.

Contestatoarea subliniază că, în ceea ce privește comunicarea nr. 17825/22.06.2016, nu au fost respectate dispozițiile art. 207 alin. (2), lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Analizând comunicarea privind rezultatul procedurii transmise prin adresa nr. 17825/22.06.2016, contestatoarea subliniază că aceasta nu conține argumentele concrete în temeiul cărora oferta sa a fost respinsă ca neconformă, mai exact, nu sunt identificate elementele ofertei care nu corespund cerințelor de funcționare și performanță prevăzute prin caietul de sarcini, acestea lipsind cu desăvârșire, contrar celor impuse de legiuitor prin dispozițiile legale mai sus amintite.

În plus, prin comunicarea nr. 17965/23.06.2016, ulterioară rezultatului procedurii de atribuire, susține că autoritatea contractantă a aplicat în mod subiectiv criteriile de conformitate, alegând să aplice în mod cumulativ mai multe cerințe pentru una singură, chiar dacă aceasta presupune suprapunerea arbitrară a cerințelor din caietul de sarcini, secțiunea B.8.3 Planificarea activităților din cap. B8. Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința B.8.3.5 cu cerințe din secțiunea privind platforma hardware și de comunicații.

Motivele pentru care a fost formulată prezenta contestație sunt următoarele:

-1. Motivarea autorității contractante: **"În matricea de conformitate, la linia nr. 608, aferentă cerinței nr. A.2.3 din caietul de sarcini, în coloana Explicații/Descriere/ Trimitere documentație, ofertantul răspunde prin preluarea cerinței, fără să ofere explicații sau trimiteri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, încălcându-se astfel cerința nr. B.8.3.5. Totodată, ofertantul nu a respectat cerința B.9.4 din caietul de sarcini în sensul că nu a indicat asumarea cerinței A.2.3 prin sintagma „Ne angajăm să respectăm cerința”, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice și a matricii de conformitate a răspuns tuturor cerințelor din caietul de sarcini și a detaliat în mod corespunzător răspunsurile la cerințele pentru întreaga secțiune A2. Cerințe minime pentru componenta hardware.**

Astfel, arată că a detaliat și identificat în Matricea de conformitate, în liniile precedente (începând cu linia 605) și următoarele (până la linia 796) „componentele asigurării cerințelor de performanță, scalabilitate și disponibilitate” și a prezentat diagrame de distribuție a mașinilor virtuale și diagrame conceptuale ale arhitecturii.

În baza descrierilor largi din întreaga secțiune referită și mai ales a liniilor imediat precedente și următoare, răspunsul punctual la cerință a fost unul sumativ, care este în totalitate valid.

Cerința B.8.3.5, la care autoritatea contractantă face referire în motivare, se regăsește în caietul de sarcini la secțiunea B.8.3 Planificarea activităților și astfel, tratată, în opinia sa, aceasta nu ar trebui să fie luată în considerare la evaluarea cerinței A.2.3.

Admitând că această cerință ar fi aplicabilă în afara contextului B.8.3 Planificarea activităților, contestatoarea arată că a asigurat răspunsuri exhaustive pentru toată infrastructura hardware.

La rândul ei, nerespectarea cerinței B.9.4 invocată de autoritatea contractantă, nu are aplicabilitate, atâta vreme cât enunțul din caietul de sarcini, cerința B.9.4 prevede: „Acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica *Explicații/Descriere/Trimitere documentație* se va menționa în clar *Ne angajăm să respectăm cerința*.”

Analizând enunțul cerinței A.2.3, se constată că, în cadrul acesteia nu se solicită efectuarea niciunei operații și implicit nu se poate identifica neconformitatea cu cerința invocată de autoritatea contractantă, în speța B.9.4.

-2. Motivarea autorității contractante: **“În matricea de conformitate, la linia nr. 609, aferentă cerinței nr. A.2.4 din caietul de sarcini în coloana Explicații/Descriere/Trimitere documentație este copiată cuvânt cu cuvânt cerința nr. A.2.4 din coloana Cerințe minime, fără explicații sau trimiteri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, încălcându-se astfel cerința nr. B.8.3.5. Totodată, ofertantul nu a respectat cerința B.9.4 din caietul de sarcini în sensul că nu a indicat asumarea cerinței A.2.3 prin sintagma „Ne angajăm să respectăm cerința”, contestatoarea precizează că, față de enunțul cerinței nr. A.2.4 din caietul de sarcini, pentru claritatea și optimizarea efortului de evaluare a ofertei, în matricea de conformitate a adăugat imediat după paragraful indicat anterior următoarele:**

„Conform clarificare nr. 6145/12.04.2016, întrebare 11: *va rugam sa confirmati ca rack-urile complet utilizate cu surse de alimentare neîntreruptibile (UPS), consola de management si toate accesoriile necesare instalarii echipamentelor vor fi furnizate de catre ofertant, Confirmăm.*

De asemenea, în matricea de conformitate, în dreptul fiecărei cerințe a indicat cu **“DA”** faptul că oferta satisface cerința indicată și a răspuns astfel: „Toate echipamentele și sistemele furnizate vor fi instalate într-un rack și vor fi protejate cu surse de alimentare neîntreruptibilă (UPS) dimensionate corespunzător și vor avea asigurate toate accesoriile necesare.”, în mod valid și concis, în linia imediat următoare continuând să indice în clar și echipamentul de tip Rack ofertat, împreună cu trimiterile la anexele documentației tehnice relevante pentru capabilitățile oferite de acesta.

Altfel, în ceea ce privește instalarea în rack-uri a echipamentelor, așa cum s-a precizat în matricea de conformitate, linia 803, secțiunea B2 Cerințe privind serviciile de instalare și configurare a infrastructurii ..., B.2.1 Site Inspection - Planificarea instalării hardware „Planificarea echipamentelor va include și schema de instalare a echipamentelor în rack-uri”, eventuale explicații suplimentare putând fi furnizate la momentul elaborării schemei de instalare, ulterior fazei de ofertare.

În plus, chiar la linia 804, imediat următoare, contestatoarea detaliază spectrul de servicii de instalare prin răspunsul „Furnizorul va

asigura instalarea echipamentelor incluse în cadrul soluției, în locația beneficiarului, prin furnizarea pachetelor standardizate de servicii de instalare, specifice echipamentelor respective, garantate și livrate de producătorul echipamentelor sau de reprezentantul autorizat al acestuia în România. Se asigură servicii de instalare în data center, a echipamentelor hardware, de securitate și de comunicații livrate. În acest scop, vor fi asigurate toate elementele de conectică necesare. Se va realiza instalarea completă pentru toată furnitura solicitată, se vor realiza și testa conexiunile și se va testa conectivitatea de date între sistem și mediul exterior."

Cu privire la presupusa neconformitate cu cerința B.8.3.5, la care autoritatea contractantă face referire în motivare, se regăsește în caietul de sarcini în secțiunea B8.3 Planificarea activităților și astfel, tratată în mod logic, aceasta nu ar trebui să fie luată în considerare la evaluarea cerinței A.2.4., însă chiar considerând-o aplicabilă, așa cum s-a arătat mai sus, este satisfăcută.

În opinia sa, nerespectarea cerinței B.9.4, invocată de autoritatea contractantă nu are aplicabilitate la rândul ei, atâta vreme cât enunțul din caietul de sarcini, cerința B.9.4 prevede: „Acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica *Explicații/Descriere/Trimitere documentație* se va menționa în clar *Ne angajăm să respectăm cerința*.”

-3. Motivarea autorității contractante: *„În matricea de conformitate, la linia nr. 279 aferentă cerinței nr. A.1.150 din caietul de sarcini în coloana Explicații/Descriere/Trimitere documentație este copiată cerința nr. A.1.150 din coloana cerințe minime, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice, încălcându-se astfel cerința nr. B.8.3.5. La această cerință nu s-a răspuns nici prin sintagma Ne asigurăm să respectăm cerința așa cum este prevăzut la cerința nr. B.9.4 din caietul de sarcini”,* răspunsul contestatoarei la cerința nr. A.1.150 din matricea de conformitate, corespunzător liniei nr 279, a fost: „Sistemul va verifica limitele privind cuantumul și termenele de declarare a cheltuielilor efectuate de către competitorii electorali în conformitate cu prevederile Legii 334/2006 și va genera alerte diferite pentru depășiri de termene, limite, procente pe categorii/destinații”.

Contrar motivației autorității contractante, contestatoarea susține că răspunsul său a indicat că va respecta prevederile Legii nr. 334/2006 și că va genera alerte diferite pentru condițiile de tip trigger relevante. Dată fiind situația particulară a procedurii, în sensul modificărilor legislative aduse la însăși legea finanțării partidelor în timpul derulării procedurii de atribuire, o detaliere suplimentară este imposibilă în faza de ofertare, cel puțin până când procesul de modificare a legii indicate nu este finalizat.

Altfel, contestatoarea precizează că soluția ofertată și detaliată pe larg atât în matricea de conformitate, cât și în propunerea tehnică, din punctul de vedere al capabilităților tehnologice ale platformelor ELO și Jboss, permite introducerea de seturi de reguli de validare după criterii virtual nelimitate, modul și mijloacele efective de implementare, în speță

determinarea limitelor privind cuantumul și termenele de declarare sau generarea de alerte, pot fi determinate ulterior fazei de analiză și având și suportul cadrului legal definitivat. Mai mult, așa cum reiese și din răspunsul 2 la clarificarea nr. 6145/07.04.2016, chiar autoritatea contractantă a sugerat validarea formularelor și listelor, precizate în Legea nr. 334/2006 și în Normele metodologice de aplicare a legii.

Cu privire la presupusa neconformitate cu cerința B.8.3.5, la care autoritatea contractantă face referire în motivare, aceasta se regăsește în caietul de sarcini în secțiunea B.8.3 Planificarea activităților, în opinia sa, nu ar trebui să fie luată în considerare la evaluarea cerinței A.2.4., însă chiar considerând-o aplicabilă, așa cum s-a arătat mai sus, aceasta este satisfăcută.

Nerespectarea cerinței B.9.4, invocată de autoritatea contractantă, nu are aplicabilitate la rândul ei, atâta vreme cât enunțul din caietul de sarcini, cerința B.9.4 prevede: „Acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica *Explicații/Descriere/Trimitere documentație* se va menționa în clar *Ne angajăm să respectăm cerința*, iar enunțul cerinței A.1.150 nu solicită efectuarea unor operații într-un anumit fel.

-4. Motivarea autorității contractante: *„În matricea de conformitate, la linia nr. 288 aferentă cerinței nr. A.1.156 din caietul de sarcini, în coloana Explicații/Descriere/Trimitere documentație, ofertantul răspunde prin următoarea sintagmă: „Aplicația va permite introducerea și altor documente justificative referitoare la venituri și cheltuieli care nu au fost introduse de către mandatarul finaciar”, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice, încălcându-se astfel cerința nr. B.8.3.5. La această cerință nu s-a răspuns nici prin sintagma Ne asigurăm să respectăm cerința așa cum este prevăzut la cerința nr. B.9.4 din caietul de sarcini”,* contestatoarea precizează că cerința A.1.156 este precedată de cerințele A.1.154 și A.1.155 care definesc sub aspect funcțional și logic, în măsura în care a fost posibil la momentul elaborării documentației de atribuire, „formularul” la care se face referire la cerința A.1.156. Astfel, în răspunsul său, corespondent cerinței A.1.154, linia 286 în matricea de conformitate, la sugestia autorității contractante, așa cum rezultă din clarificarea nr. 6145/07.04.2016, întrebarea 2, a reluat teza validării formularelor și listelor în faza de analiză, împreună cu autoritatea contractantă, subsecvent aplicabilă și celorlalte două cerințe imediat următoare și care au ca obiect același formular, în speță cerința A.1.155 și A.1.156.

Astfel, pentru mai multă claritate și pentru a oferi un context complet, contestatoarea reproduce răspunsul său la cerințele A.1.154-A.1.156, așa cum a fost prezentat în cadrul ofertei.

Cu privire la presupusa neconformitate cu cerința B.8.3.5, la care autoritatea contractanta face referire în motivare, aceasta se regăsește în caietul de sarcini în secțiunea B.8.3 Planificarea activităților și astfel, tratată în mod logic, nu ar trebui să fie luată în considerare la evaluarea cerinței A.1.156., însă chiar considerând-o aplicabilă, așa cum s-a arătat mai sus, aceasta este îndeplinită.

Nerespectarea cerinței B.9.4, invocată de autoritatea contractantă, nu are aplicabilitate la rândul ei, atâta vreme cât enunțul din caietul de sarcini, cerința B.9.4 prevede: „Acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica *Explicații/Descriere/Trimitere documentație* se va menționa în clar *Ne angajăm să respectăm cerința*, iar enunțul cerinței A.1.156 nu solicită efectuarea unor operații într-un anumit fel.

-5. Motivarea autorității contractante: *„Ofertantul a preluat prin copiere și în matrice și în oferta tehnică același text, fără să explice detaliat modul de îndeplinire a cerinței în niciunul din cele două documente și nici nu a indicat poziția în Oferta tehnică unde ar putea fi găsită explicația privind îndeplinirea cerințelor.*

Spre ex. Textele de la pozițiile indicate mai jos se regăsesc și în matrice și în Oferta Tehnică și au același conținut:

- *Pozițiile nr. 193-196 din matrice vs. Pag. 76 din OT;*
- *Pozițiile nr. 197-202 din matrice vs. Pag. 77 din OT;*
- *Pozițiile nr. 203-215 din matrice vs. Pag. 77-79 din OT;*
- *Pozițiile nr. 217-235 din matrice vs. Pag. 79-82 din OT;*
- *Pozițiile nr. 237-244 din matrice vs. Pag. 82-83 din OT;*
- *Pozițiile nr. 252-259 din matrice vs. Pag. 86-87 din OT;*
- *Pozițiile nr. 261-266 din matrice vs. Pag. 87 din OT;*
- *Pozițiile nr. 268-281 din matrice vs. Pag. 87-90 din OT;*
- *Pozițiile nr. 283-292 din matrice vs. Pag. 90-92 din OT;*
- *Pozițiile nr. 294-311 din matrice vs. Pag. 92-93 din OT.*

La foarte multe cerințe, ofertantul în matrice înțelege să acopere cerința din caietul de sarcini cu schimbarea verbului (ex. Cerința: „sistemul trebuie să permită” vs Matrice „sistemul va permite”) fără a explica modalitatea concretă de ducere la îndeplinire a cerinței”, contestatoarea opinează că principiul evaluării, aplicat în cadrul ofertei sale de autoritatea contractantă, este axat îndeosebi pe formă și nu pe fond și probabil, în cea mai mică măsură, pe identificarea fără echivoc a elementelor ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini, așa cum prevede legiuitorul, similar și cazurilor motivațiilor de neconformitate prezentate anterior.

Contestatoarea menționează că, în motivarea sa, autoritatea contractantă nu a indicat nici care sunt cerințele pe care le-ar fi încălcat, reflectând în oferta tehnică răspunsuri la cerințele caietului de sarcini care se regăsesc și în matricea de conformitate.

Sub aspectul tratării acoperirii cerințelor, fără a revizui toate exemplele indicate de autoritatea contractantă (din cauza volumului), contestatoarea a selectat spre analiză primele trei calupuri: pozițiile nr. 193-196, 197-202, 203-215 din matricea de conformitate, așa cum au fost prezentate în cadrul ofertei.

Contestatoarea arată că niciuna din susținerile autorității contractante nu este întemeiată, în răspunsurile sale, acolo unde este cazul, indicându-se conformitatea și implicit asumarea cerințelor, răspunsurile conținând interpretări și explicații, după caz, sau indicarea detaliilor ulterioare, în fazele de analiză, atunci când, în mod normal vor exista informații relevante și un cadru legislativ, prin aplicarea schimbărilor ce erau în curs la momentul elaborării ofertei.

De altfel, așa cum a fost detaliat și în cuprinsul propunerii tehnice și în cuprinsul matricei de conformitate, aplicația va expune interfețe cu utilizatorul care au la bază forme/formulare și criterii de validare a valorilor câmpurilor acestora și a regulilor de validare derivate din Legea nr. 334/2006, autoritatea contractantă făcând abstracție în cadrul evaluării de propria sugestie exprimată în clarificarea nr. 6145/07.04.2016, întrebarea 2, după cum urmează: „În timpul fazei de analiză, formularele/listele precizate în Legea 334/2006 republicată și în Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 334/2006 vor fi validate împreună cu Autoritatea Contractantă”.

-6. Motivarea autorității contractante: *“La pct. 299 din matrice cerința A.1.165, teza a III-a prevede că: „sistemul va semnala cuantumul datoriilor” însă nici în matrice la explicații/descriere/trimitere documentație nu se precizează în ce modalitate va fi dusă la îndeplinire cerința (textul nefiind preluat în matrice) și nici în oferta tehnică nu se face vorbire de ducerea la îndeplinire a acesteia (a se vedea pag. 92 din oferta tehnică).”*

După ce subliniază caracterul vag al sintagmei „sistemul va semnala”, contestatoarea arată că, în cadrul matricii de conformitate, capabilitatea evidențierii datoriilor, pe lângă posibilitatea filtrărilor avansate după un număr vast de criterii, a fost tratată pe larg astfel: „Aplicația va avea ecrane cu informații și câmpuri care vor putea fi filtrate funcție de criteriile dorite de utilizatori, cum ar fi: perioade, date, județ/sector/mun. București/central, numele formațiunii, candidat, mandator financiar, membru cotizant, donator, împrumutător, tipuri de surse de finanțare/tipuri de cheltuieli electorale, destinații, limite de valori, date despre furnizor, materiale de propagandă electorală, informații despre plățile efectuate, datorii, controale efectuate etc. În timpul fazei de analiză se vor detalia formatele acestor rapoarte și modul de utilizare și combinare a filtrelor utilizate”, linia 317 din matricea de conformitate.

-7. Motivarea autorității contractante: ***„La pozițiile 275 și 276 din matrice, aferente cerințelor A.1.146 și A.1.147 precum și la pag. 90 din O.T. ofertantul nu răspunde integral cerințelor indicând că numai mandatarii financiari pot introduce date în sistem fără să se menționeze și de utilizatorii ... cum de altfel, se prevede și la cerința A.1.113. - Cerință neconformă”.***

Contestatoarea precizează că, în matricea de conformitate, linia 238, în dreptul cerinței A.1.113 „Această componentă va fi utilizată de către mandatarii financiari și ...” a răspuns astfel: „Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale va fi utilizat de către mandatarii financiari și utilizatorii interni ..., conform unei scheme de drepturi care se va detalia la analiză”.

În cadrul secțiunii „Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale” din care fac parte cerințele în cauză, a mai răspuns și la cerința „A.1.120. Sistemul trebuie să permită și încărcarea de către ... a documentelor trimise de către mandatarii financiari în format electronic sau pe hârtie.”

Răspunsul contestatoarei a fost următorul:

„Soluția ofertată, ELOenterprise 9, oferă ca și funcționalitate standard posibilitatea de a încărca documente provenite din diverse surse (fax, email, formate electronice, documente pe hârtie). Astfel, **... are posibilitatea de a încărca documentele trimise de mandatarii financiari în format electronic sau pe hârtie.** Documentele care vin în format hârtie vor fi scanate și introduse în sistem. Soluția pune la dispoziție o funcționalitate de încărcare documente prin drag and drop.”

La linia imediat următoare, respectiv 277, contestatoarea menționează că a răspuns la cerința A.1.148. „Aplicația va permite încărcarea documentelor justificative scanate de către mandatarul financiar sau de către utilizatorul” Astfel: *Ne angajăm să respectăm cerința.* Documentele justificative scanate se vor încărca prin funcționalitatea de upload documente disponibilă în soluția ofertată.”

Contestatoarea subliniază că, în cadrul matricii de conformitate, a confirmat în repetate rânduri că pot fi introduse date atât de către utilizatorii ..., cât și de mandatarii financiari, în particular, pentru liniile 275 și 276, nu a menționat direct utilizatorii ... dar nici nu i-a exclus prin răspunsurile sale, asumând în mod firesc că utilizatorii primari au rol de furnizare date specifice secțiunii pe mandatarii financiari.

... precizează că, așa cum a arătat și în prima cerință a secțiunii, pe care a referit-o și autoritatea contractantă, în speță cerința A.1.113, în faza de analiză, va determina și detalia schema de drepturi care va satisface nevoile de acces la date și introducerea acestora pentru secțiunea Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale.

-8. Motivarea autorității contractante: „În matricea de conformitate la cerințele A.1.200 - Auditare, A.1.201 - Securitate împotriva accesului neautorizat și A.1.202 - Controlul automat al sesiunilor inactive, ofertantul reproduce prin răspunsul dat cerința, fără a **explica modalitatea de implementare prin componentele oferite.** - Neconform”

Conform ofertei depuse, răspunsul contestatoarei la cerința A.1.200, a fost: „Sistemul ofertat permite prin intermediul modulelor specializate înregistrarea tuturor activităților și acțiunilor desfășurate de utilizatori. Sistemul înregistrează toate tranzacțiile și incidentele din sistem, fiind posibilă analiza fișierelor de loguri pentru a identifica modul de funcționare a întregului sistem și activitățile derulate de utilizatori”.

Prin urmare, contestatoarea este de părere că a detaliat facilități de auditare specifice componentelor în cadrul matricii de conformitate și enumeră în continuare câteva dintre acestea, așa cum au fost prezentate în cadrul ofertei depuse.

În ceea ce privește cerința A.1.201, conform ofertei depuse, ... a răspuns astfel:

„Sistemul informatic ofertat va fi protejat împotriva încercărilor deliberate sau accidentale de acces neautorizat la datele pe care acestea le înmagazinează. Sistemul va oferi următoarele facilități:

- controlul accesului utilizatorilor la sistemele de aplicații și fișierele de date;
- ierarhizarea în clase a utilizatorilor finali;
- posibilitatea de administrare parole;
- permiterea accesului direct la bazele de date numai a administratorilor de baze de date autorizați;
- asigurarea securității tuturor interfețelor sistemului informatic, prevenind accesul utilizatorilor neautorizați la sistem;
- raportarea pe baze periodice a detaliilor privitoare la accesul în sistem al utilizatorilor."

În plus, contestatoarea prezintă modul în care a detaliat capabilități de asigurare a securității împotriva accesului neautorizat specifice componentelor în cadrul matricii de conformitate și enumeră câteva din acestea, așa cum au fost prezentate în cadrul ofertei depuse.

În ceea ce privește cerința A.1.202, în cadrul matricii de conformitate, conform ofertei depuse, răspunsul contestatoarei a fost: „Sistemul ofertat are implementată facilitatea de terminare automată a sesiunilor de lucru, după o perioadă de timp prestabilită, din interfața de administrare a sistemului. Valoarea perioadei de timp se poate modifica de administratorul de sistem."

Contestatoarea consideră că, la faza ofertării, nu se poate detalia modalitatea de implementare prin componentele ofertate, așa cum reclamă autoritatea contractantă în motivarea sa, fiind bine știută complexitatea impusă de un setup care presupune luarea în considerare a unor echipamente de balansare a încărcării, 2 cluster de server de aplicație Jboss EAP (4 servere efective), 1 cluster de server web Jboss EWS (2 servere efective) și mai ales a contextului unor scenarii de utilizare ce nu au fost definite în această fază în documentația de atribuire, cel puțin prin prisma formularelor a căror completare poate începe în fondul unei sesiuni active și care poate deveni inactivă dar care poate fi încadrată apoi în categoria de formular offline sau a încărcării de documente scanate, unde trebuiesc considerate și limitările de bandă și dimensiunile fișierelor și probabil și diferențierea tipului de utilizator (extern sau intern) pentru fiecare scenariu impactat, pentru a putea asigura o experiență cât mai apropiată de așteptările beneficiarului și a facilita o utilizare cât mai eficientă a resurselor sistemului. Capabilitatea de terminare automată a sesiunilor este inclusă și în baza informațiilor detaliate obținute în faza de proiectare de detaliu se va putea determina care din componentele enumerate mai sus vor fi trigger-uite pentru a asigura terminarea forțată a unei sesiuni și în ce condiții se va întâmpla acest lucru, soluția ofertată oferind capabilități tehnologice care să permită de exemplu terminarea unei sesiuni web simple, dar care să permită totuși menținerea unei sesiuni dacă există un transfer către repository-ul de documente în background.

... precizează, din nou, că nu a primit, din partea autorității contractante, nicio întrebare de clarificare cu privire la oferta tehnică

depusă, fiind privată astfel de dreptul de a se apăra, explica și susține oferta depusă în cadrul procedurii de achiziție publică.

Prin contestația nr. 64853/08.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 20903/08.07.2016, ... atacă adresele nr. 17829/22.06.2016 și 17969/23.06.2016, emise de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în data de 27.06.2016, a transmis autorității contractante o Notificare prealabilă cu privire la remedierea încălcării prevederilor legii privind achizițiile publice prin comunicările nr. 17829/22.06.2016 și nr. 17969/ 23.06.2016, răspunsul acesteia (în sensul că nu urmează să revoce actele criticate și să adopte măsuri de remediere ale nelegalităților semnalate) a fost comunicat prin adresa nr. 18142 din data de 30.06.2016.

Contestatoarea arată că, în data de 22.06.2016, a primit adresa nr. 17829 privind rezultatul procedurii, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a răspuns tuturor cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 64826/22.06.2016, contestatoarea a adus la cunoștința autorității contractante lipsa elementelor obligatorii din comunicarea nr. 17829/22.06.2016.

În consecință, autoritatea contractantă a emis o nouă comunicare (nr. 17969/23.06.2016), prin care făcea cunoscută o serie de motive în baza cărora a decis respingerea ofertei sale ca neconformă.

Contestatoarea consideră că este important de precizat că, pe perioada de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu i-a transmis nicio solicitare de clarificare cu privire la elementele ofertei sale și susține că evaluarea a fost făcută superficial, iar stabilirea neconformității ofertei sale este nelegală și abuzivă.

Autoritatea contractantă susține că, în propunerea tehnică, ... a preluat o parte a conținutului caietului de sarcini prin copiere, fără a indica o soluție proprie prin care să se demonstreze modul de realizare a cerințelor funcționale, consemnând un număr de patru astfel de cazuri în care oferta sa nu ar fi răspuns cu soluții proprii.

Referitor la acest aspect, contestatoarea menționează că, în caietul de sarcini, la capitolul B8. Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă indică modul în care dorește să fie întocmită propunerea tehnică, atât din punctul de vedere al structurii, cât și în ce privește metodologiile care urmează să fie utilizate în proiect. Între altele, se cere ca, acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica „Explicații/Descriere/Trimitere documentație” se va menționa în clar „Ne angajăm să respectăm cerința” (pct. B.9.4).

Contestatoarea precizează că a respectat cu strictete cerințele autorității contractante cu privire la modul de prezentare a ofertei, atât din punctul de vedere al structurii, cât și al conținutului acesteia.

În ceea ce privește cele patru cerințe pentru care autoritatea contractantă susține că nu a indicat soluții proprii, respectiv:

1. Motivarea autorității contractante: Spre exemplu, în oferta tehnică, Cap. 4.2 Utilizatori și acces în sistem - punctul 2, pag. 56 din caietul de sarcini, au fost preluate cerințele A.1.4 și A.1.6 fără a preciza modul de îndeplinire.

Referitor la cerințele citate, contestatoarea subliniază că acestea privesc crearea și modificarea de conturi de utilizatori, respectiv drepturile acestora și precizează că tehnologiile, cu ajutorul cărora se realizează managementul conturilor de utilizatori, sunt prezentate la pagina 45 din propunerea tehnică.

În ceea ce privește cerința A.1.4, contestatoarea precizează că faza de analiză este cea în care ofertantului îi este permisă identificarea canalelor oficiale prin care se poate realiza transmiterea credențialelor (conturilor și parolelor de acces) de către ... către formațiunile politice. Sunt lesne de înțeles rațiunile pentru care faza de ofertare nu se poate substitui fazei de analiză, o etapă distinctă a proiectului, în conformitate cu metodologiile pe care ofertantul s-a angajat să le aplice în implementarea proiectului.

În final, menționează că s-a angajat, conform solicitărilor din caietul de sarcini, să respecte cerințele indicate.

2. Motivarea autorității contractante: Pct. 4.3.1.3 Gestiunea activității de control din oferta tehnică nu răspunde la cerința A.1.40 din caietul de sarcini, întrucât nu explică modalitatea în care se va realiza aceasta.

Contestatoarea apreciază că această componentă nu reprezintă o solicitare de natură tehnică sau funcțională propriu-zisă, ci, astfel cum se arată în caietul de sarcini, este domeniul de aplicare a gestiunii de control, cerințele funcționale identificate începând cu punctul A.1.42.

De asemenea, arată că, în propunerea tehnică, secțiunea Modul de generare rapoarte și analize statistice (sistem de raportare), de la pagina 50, sunt abordate tehnologiile care se vor folosi pentru raportare, menționând că s-a angajat, conform solicitărilor din caietul de sarcini (cerința B.9.4), să respecte cerințele indicate.

3. Motivarea autorității contractante: Nu este respectată nici cerința nr. A.7.57 întrucât în oferta tehnică, la Cap. 4.3.1.3.2 Controlul pe teren, la pag. 76, este copiată teza a doua a cerinței A.7.57 din caietul de sarcini fără a preciza modalitatea de îndeplinire a acesteia.

Referindu-se la cerința invocată, contestatoarea precizează că registrul de casă este un raport cu un format standard ce se generează pe baza informațiilor introduse, cu posibilitatea unor alerte automate. Acestea se regăsesc în secțiunile privind Modul de generare rapoarte și analize statistice (sistem de raportare) de la pagina 50 din propunerea tehnică și Modulul de configurare condiții limitative și generare alerte (pagina 49 din propunerea tehnică).

4. Motivarea autorității contractante: Ofertantul nu respectă nici cerințele A.1.98 și A.1.97 din caietul de sarcini, pentru că, în oferta tehnică, la Cap. 4.3.2.4 Gestiunea mandatarilor financiari, bullet-ul 5 este identic cu cerința A.1.98 din caietul de sarcini, iar bullet-urile 1-4 sunt copiate din cerința A.1.97 fără să se facă precizări referitoare la modul de îndeplinire a acestora.

Referitor la cerința A.1.97, contestatoarea arată că aceste cerințe sunt identificate ca restricții ce vor fi repectate de către sistem, la pag 88, cap 4.3.24., paragraful 2 fiind menționat: „Sistemul include mecanisme de verificare a regulilor de înregistrare a mandatarilor financiari”. Respectarea acestor cerințe se face prin intermediul unui set de reguli definite programatic în sistem, precum și prin mecanismul de verificare a acestor reguli.

De asemenea, în ceea ce privește cerința A.1.98, în opinia sa, și aceasta privește o regulă care trebuie verificată, având la bază CNP-ul utilizatorilor. Tot la pagina 88 din propunerea tehnică se menționează “La înregistrarea în sistem - se realizează automat verificări pe baza CNP-ului între toți mandatarii financiari, emițându-se o alertă în cazul în care un mandatar este desemnat de către mai mulți competitori electorali”.

Contestatoarea precizează că, pentru toate cerințele caietului de sarcini, în matricea de conformitate a propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini, sunt indicate secțiuni relevante din propunerea tehnică la care sunt tratate cerințele.

Mai mult, ținând cont de specificul obiectului procedurii de atribuire, respectiv dezvoltarea unei soluții software la comandă și nu achiziționarea unui produs deja existent, corelat cu metodologiile și practica în materie care implică etape de analiză și proiectare riguroase, pentru stabilirea atât a tuturor cerințelor tehnice și funcționale, cât și a modalităților concrete de dezvoltare și implementare a acestora, contestatoarea opinează că, prin motivele de respingere invocate, autoritatea contractantă își contrazice propria evaluare, în condițiile în care aspectele menționate anterior, privitoare la modul de lucru, au fost prezentate și explicitate în cadrul metodologiilor oferite, metodologii cu privire la care nu au fost menționate neconformități în adresa de respingere nr. 17969/23.06.2016 și nici în alte documente referitoare la evaluarea ofertei.

În adresa de răspuns nr. 18142/30.06.2016, autoritatea contractantă respinge toate argumentele oferite de contestatoare și refuză adoptarea măsurilor de remediere.

5. Având în vedere insistența cu care autoritatea contractantă iterează ipoteza conform căreia ... nu a prezentat o soluție proprie prin care să demonstreze modul de realizare a cerințelor funcționale, contestatoarea face următoarele precizări:

- Invocând prevederile art. 35 alin. (1) alin. (2) și alin. (3) din OUG nr. 34/2006, susține că, nicăieri în caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a solicitat ofertanților prezentarea unei „soluții proprii”;

- la pag. 9 din caietul de sarcini, în debutul capitolului 4 - Cerințe minime pentru realizarea contractului, autoritatea contractantă solicită ca, pentru fiecare dintre cerințele din caietul de sarcini, ofertantul să răspundă explicit și să precizeze modalitatea în care soluția propusă oferă funcționalitatea solicitată;

- la capitolul dedicat produselor, secțiunea A1. Cerințe minime pentru componenta software, se solicită ofertantului prezentarea soluției oferite (funcționalități, module etc.), precum și respectarea de către soluția propusă a cerințelor minime ce urmează a fi prezentate.

Contestatoarea consideră că și în urma unei treceri neaprofundate prin oferta sa, autoritatea contractantă ar fi putut depista cap. 4 Soluția propusă - software (paginile 44-167 din propunerea tehnică) sau cap. 5 Soluția propusă - hardware (paginile 168 -201 din propunerea tehnică), în care sunt descrise amănunțit propunerile sale și modul în care acestea răspund necesităților și funcționalităților evidențiate în prescripțiile caietului de sarcini, acestea fiind tratate punctual, pe parcursul a 157 de pagini pe care ... a ales să le ignore.

Contestatoarea apreciază că respingerea ofertei sale ca neconformă, pentru neîndeplinirea unei cerințe care nu există în caietul de sarcini, este un act profund nelegal și denotă o evaluare cel puțin superficială a ofertei sale. În consecință, consideră că oferta sa nu se încadrează în dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, susține că, urmare studierii dosarului achiziției la sediul ..., a luat la cunoștință de Procesul-verbal de finalizare a verificării ofertelor tehnice depuse de către ofertanți nr. 17342/17.06.2016, precum și de Raportul de evaluare al ofertei sale (din cadrul Raportului de activitate a echipei de experți tehnici ...), ocazie cu care a putut constata că motivele de neconformitate consemnate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17969/23.06.2016 sunt aceleași cu motivele identificate în fișa de analiză, parte din Procesul-verbal de finalizare a verificării ofertelor tehnice depuse de către ofertanți, însă în Raportul de evaluare oferta tehnică întocmit de experții cooptați sunt indicate mai multe motive de neconformitate și neconformitate parțială.

Astfel, cu titlul de exemplu, contestatoarea arată că, în Raportul de evaluare elaborat de experții cooptați, nu au fost semnalate neconformități de ordin tehnic specific, de tipul neîndeplinirii unor cerințe minimale cantitative sau de performanță solicitate în documentația de atribuire, ci doar neconformități referitoare la modul de prezentare a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerințelor B.9.3 și B.8.3.5.

În susținerea conformității ofertei sale, contestatoarea aduce în atenția Consiliului și următoarele argumente:

- propunerea tehnică a fost astfel întocmită încât să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă;

- memoriul tehnic a fost prezentat conform modelului impus, respectiv de la pag. 237 la pag. 576 din propunerea tehnică; mai mult, contestatoarea și-a asumat respectarea fiecărei cerințe, fiind precizată în

clar secțiunea și pagina din propunerea tehnică unde se regăsesc informații relevante cu privire la modalitatea de îndeplinire, tehnologiile utilizate în acest sens și modul în care acestea permit și vor fi folosite pentru dezvoltarea și implementarea sistemului propus;

- nivelul de detaliere a acestor prezentări a fost mai mult decât suficient pentru a permite autorității contractante evaluarea ofertei sale, în multiple secțiuni fiind preluate inclusiv capturi de ecran pentru soluțiile prezentate, însoțite de referiri către pagini web ale producătorilor acestora (pentru detalii suplimentare), iar dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri, aceasta avea la îndemână instrumentul legal al solicitărilor de clarificări.

Cu titlu de exemplu a modului edificator de prezentare a ofertei, contestatoarea face trimitere către secțiunile din propunerea tehnică referitoare la: 4.4.2 Platforma de virtualizare (pag. 111-114), 4.4.6 Componenta server web (pag. 146) sau 4.4.7 Componenta server de mesagerie electronică tip e-mail (pag. 147-150).

De asemenea, susține că întreaga procedură de atribuire inițiată de ... s-a desfășurat într-un mod cel puțin aparte și, în acest sens, prezintă câteva aspecte:

- la cele aproximativ 70 de seturi de solicitări de clarificare cu privire la documentația de atribuire, 8 (opt) dintre răspunsurile la acestea au fost publicate în secțiunea Documentație, clarificări și decizii. Celelalte răspunsuri (aproximativ 60) au fost publicate în cadrul secțiunii Întrebări din cadrul paginii Detalii procedură, alături de solicitările de clarificări aferente, astfel cum au fost ele primite de la operatorii economici potențiali ofertanți (respectiv hârtie cu antetul operatorului, denumirea operatorului, datele de identificare ale acestuia, persoane semnatare, funcții, semnături, ștampile etc.), cu alte cuvinte, fără a fi luată nicio măsură pentru a nu fi dezvăluită identitatea persoanei fizice sau juridice care a transmis solicitarea de clarificări.

În acest sens, contestatoarea precizează că a trimis autorității contractante o notificare (incluzând și îndrumările relevante din manualele de utilizare SEAP), iar aceasta a solicitat asistența Agenției pentru Agenda Digitală a României.

În cadrul uneia dintre aceste solicitări, și anume cea din 29.03.2016, al cărui răspuns a fost publicat în secțiunea corespunzătoare din SEAP - **Documentație, clarificări și decizii**, autorității contractante i s-a cerut (iar aceasta a dat curs acestei cereri) varianta editabilă (word) a caietului de sarcini. Acest document a fost conceput pe un computer cu o licență office aparținând companiei **Microsoft** cu autor **Flo**, în condițiile în care celelalte documente publicate în cadrul documentației de atribuire au ca autor ..., acronimul autorității contractante, aceasta precizând că, dintr-o eroare de operare, pentru documentul în format word s-a omis modificarea în Se înțelege că autoritatea contractantă operează asemenea modificări pentru toate documentele? Cu alte cuvinte, se

înțelege că licența (licențele) office ale autorității contractante sunt înregistrate ca aparținând companiei Microsoft ?

Prin contestația nr. 311/07.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21126/12.07.2016, SC ..., în numele Asocierii ..., atacă adresa nr. 18455/04.07.2016 emisă de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 316/12.07.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 21481/14.07.2016, SC ... a transmis o completare la contestația formulată.

Contestatoarea precizează că prin adresele nr. 17827/22.06.2016 și nr. 17966/23.06.2016, autoritatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă și i-a comunicat că procedura se anulează, deoarece niciun ofertant nu a depus ofertă conformă.

În acest sens, arată că la Notificarea prealabilă nr. 103/SMART/30.06.2016, înregistrată la autoritatea contractantă sub numărul 18455/30.06.2016, aceasta a răspuns prin adresa nr. 18455/04.07.2016, prin care a decis în mod nelegal respingerea Notificării prelabile, menționând că nu pot fi adoptate măsuri de remediere pentru următoarele considerente:

- în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a declarat oferta neconformă, întrucât nu au fost satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- în urma evaluării ofertei, comisia de evaluare a constatat că nu au fost îndeplinite mai multe cerințe minimale ale caietului de sarcini;

- prin Notificarea nr. 18455/30.06.2016, nu se face dovada unei alte stări de fapt, alta decât cea constatată de comisia de evaluare, care să ducă la anularea documentelor prin care s-a constatat neconformitatea ofertei SC

Contestatoarea opinează că argumentele, invocate de către autoritatea contractantă, dovedesc o necunoaștere profundă a prevederilor legale în vigoare la data demarării procedurii de achiziție publică, respectiv art. 209 din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât oferta depusă satisface integral și întocmai cerințele caietului de sarcini publicat de autoritatea contractantă.

Decizia autorității contractante este contrazisă de argumentele invocate în cuprinsul Notificării prelabile, din care, în opinia sa, rezultă fără putință de tăgadă caracterul conform al ofertei sale, susținând următoarele:

1. în cerințele A.1.179, A.1.180, A.1.181 de la paragraful Raportări flexibile, nu se cere explicarea modului de realizare a cerinței, ci confirmarea următoarelor funcționalități/rapoarte (pag. 290 din matricea tehnică):

- la A.1.179: că sistemul „permite crearea de rapoarte flexibile cu informațiile existente în sistemul bazelor de date ...”;

- la A.1.180: că „utilizatorii vor putea selecta și filtra informațiile din sistem în funcție de orice criterii pe care aceștia le definesc ...”;

- la A. 1.181: că aplicația „ține cont de faptul că raportările predefinite pentru utilizatorii externi sunt minim anexele obligatorii generate automat, așa cum au fost menționate mai sus”.

Contestatoarea menționează că și-a asumat, prin mențiunea „DA”, îndeplinirea întregii cerințe Raportări flexibile (pag. 289 din matricea tehnică), pentru a căror detaliere este nevoie de parcurgerea etapei de analiză (colectare cerințe detaliate, clasificarea acestora, elaborarea de specificații de realizare și aprobarea acestora de către beneficiar).

2. la A. 1.285-296 Securitatea bazelor de date, contestatoarea a prezentat soluția proprie, care utilizează parțial facilitățile MS SQL 2014, în special s-a precizat, că „Accesul direct la informații este permis doar aplicațiilor. Utilizatorii acționează asupra datelor prezentate pe interfețe și asupra structurilor bazei de date...” și nu din MS SQL 2014 (din explicația de la A.1.286, pag. 350). Pentru justificarea îndeplinirii fiecărei cerințe nu este nevoie de referințe la documentația tehnică.

3. viziunea contestatoarei referitoare la îndeplinirea cerințelor privind securitatea bazelor de date și a Sistemului Informatic este explicată atât în matricea tehnică, cât și în oferta tehnică:

- A.1.196-A.1.204 Prevederi de securitate (pag. 295-298 din matricea de conformitate),

- A.1.275-276 Securitatea sistemului (pag. 347 din matricea de conformitate),

- A.1.277-284 Securitatea logică (pag. 347 din matricea de conformitate),

- A.1.285-296 Securitatea bazelor de date (pag. 350-352 din matricea de conformitate),

- 6.3.1.2 Securitatea bazelor de date: „Utilizatorii de aplicații nu au acces direct la serviciile de date. Gestionarea bazei este intermediată de nivelul aplicației, unde se aplică și filtrarea funcțiilor expuse conform mecanismului de drepturi asociate. Securitatea informațiilor din baza de date este asigurată și prin mecanismele de validare și corelare interne structurilor dezvoltate. Acestea mențin calitatea datelor la nivelul cerințelor speciale activității Siguranța bazei de date include și mecanismele de salvare/restaurare native, parametrizabile. Suportul pentru păstrarea și exploatarea informațiilor este un dispozitiv de stocare cu opțiuni de disponibilitate ridicată, cu mai multe nivele de componente redundante, cu depanare fără oprire. Serverele ce rulează serviciile de date lucrează de asemeni în configurație cluster” (pag. 40 din oferta tehnică).

4. prin documentația de atribuire, mai precis prin caietul de sarcini, nu se solicită o structură anume a ofertei tehnice, ci abordarea anumitor subiecte, fapt respectat prin oferta depusă.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă cerințele formulate prin caietul de sarcini, la capitolul B.8 și răspunsurile sale, completate prin adresa nr. 316/12.07.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 21481/14.07.2016, astfel:

5. Principii fundamentale

6. Solicitare: Viziunea proprie asupra realizării proiectului. Se așteaptă comentariile ofertantului din care să reiasă modul în care a înțeles caietul de sarcini.

7. Răspuns: În cadrul ofertei tehnice, la Capitolul 2: Obiective, activități, rezultate așteptate în conformitate cu caietul de sarcini, contestatoarea și-a prezentat viziunea proprie asupra realizării proiectului.

8. Au fost făcute mențiuni clare asupra obiectivelor definite, activităților ce urmau a fi implementate, a rezultatelor ce urmau a fi atinse, dovedind clar faptul că a înțeles și și-a asumat întocmai cerințele caietului de sarcini.

9. S-a menționat faptul că opinia ASOCIERII, referitoare la obiectivele și rezultatele așteptate ale proiectului, este că acestea au fost bine definite, înțelese în mod clar și privesc ca putând fi îndeplinite la timp și prin respectarea bugetului.

De asemenea, Capitolul 4: Structuri responsabile vine în completarea celui mai sus menționat și descrie modalitatea în care, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare, își propune să abordeze implementarea proiectului, așteptările pe care le are în relația cu autoritatea contractantă, modalitatea de comunicare, fluxul de informații dintre cele 2 entități necesare gestionării proiectului.

Practic, susține că și-a asumat faptul că va implementa un Sistem informatic pentru controlul finanțării partidelor politice și a campaniilor electorale conform cerințelor formulate în caietul de sarcini, în condițiile de calitate și cantitate solicitate.

Solicitare: Opinii asupra aspectelor principale privind proiectul care pot influența atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate.

Răspuns: În ceea ce privește riscurile ce pot influența atingerea obiectivelor și rezultatelor așteptate, contestatoarea a detaliat în cadrul Capitolului 14: Metodologia de implementare a proiectului/management de proiect, planul de management al riscurilor (Punctul G), contestatoarea arată că au fost definite tipurile de riscuri, metodele de management al riscurilor, analiza riscurilor, registrul riscurilor, au fost identificate potențiale riscuri și s-au definit acțiuni preconizate pentru evitarea lor, abordând astfel fără echivoc cerința din caietul de sarcini.

B.8.1. Strategia abordării

a. Metodologii folosite

Solicitare:

- Ofertantul va declara ce metodologie de dezvoltare a sistemelor informatice folosește. Este obligatorie folosirea unei metodologii consacrate, recunoscută pe plan internațional.

- Ofertantul va face o scurtă prezentare a metodologiilor folosite în proiect.

Răspuns:

- Metodologia de dezvoltare sistem informatic descrisă în propunerea tehnică are la bază metodologia Rational Unified Process.

Metodologia de management de proiect utilizată este PMI (Proiect Management Institute) definită în PMBOOK2005.

- Capitolul 14 Metodologia de implementare a proiectului/management de proiect descrie pe larg atât metodologia de management de proiect cât și metodologia de dezvoltare a sistemelor informatice ce urmează a fi utilizate de contestatoare, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

b. Soluția propusă:

Solicitare:

- Ofertantul va prezenta clar și explicit soluția propusă pentru proiect în vederea atingerii obiectivelor acestuia și a rezultatelor așteptate.

- Descrierea soluției tehnice trebuie să evidențieze etapele de proiect, activitățile specifice fiecărei etape, componentele soluției, livrabilele așteptate de la fiecare etapă, modul în care acestea concură la atingerea obiectivelor, intrărilor și ieșirilor din proiect și legăturile dintre acestea.

Răspuns:

- Capitolul 5 Descrierea soluției tehnice descrie pe larg și explicit soluția propusă pentru implementarea proiectului:

- Paragraf 6.1: Definire și descriere arhitectură software a Sistemului informatic.
- Paragraf 6.2: Definire și descriere arhitectură hardware a Sistemului informatic.

- Această cerință este practic acoperită de tot ceea ce reprezintă propunerea tehnică întocmită de consultant.

Contestatoarea menționează că oferta tehnică reprezintă de fapt atât documentul în sine, cât și anexele sale, cu precădere Matricea de conformitate.

Oferta tehnică prezintă detaliat soluția tehnică prin intermediul capitolului 6: Descrierea soluției tehnice, capitolul 7 descrie etapele ce urmează a fi urmate în procesul de instalare și configurare, capitolul 8 prezintă modalitatea de abordare a activității de instruire, capitolul 9 prezintă livrabilele așteptate, manuale, documentația de proiect.

Sunt descrise apoi pe larg activitățile de testare, acceptanță sistem, garanție și mentenanță.

În ceea ce privește cerința privind etapele de proiect, activități specifice, pe lângă cele anterior menționate, contestatoarea a considerat că este oportun să introducă și un capitol definit „Activități” în cadrul căruia, fiecare activitate ce concură la atingerea obiectivelor proiectului să fie pe larg definită.

B.8.1.1 c. Organizarea proiectului:

Solicitare:

- Ofertantul va prezenta organizarea pe care și-o propune pentru a desfășura activitatea în cadrul proiectului, în raport cu specificul acestuia și cu metodologia propusă.

- Ofertantul va prezenta organizarea și responsabilitățile fiecărei părți implicate în proiect, inclusiv propunerile pentru organizarea autorității contractante.

- Ofertantul trebuie să-și asume în întregime efectuarea activităților care concură la atingerea rezultatelor, ținând seama de resursele umane limitate ale autorității contractante.

- În cazul în care ofertantul reprezintă un consorțiu/asociere, ofertantul trebuie să descrie modalitatea în care fiecare membru al consorțiului/asocierii intervine în proiect, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților.

- Descrierea facilităților de suport pe care experții implicați în proiect le vor avea din partea contractorului pe timpul execuției contractului.

Răspuns:

- la primele 2 puncte, contestatoarea arată că, Capitolul 4: Structurile responsabile descrie viziunea sa referitoare la aspecte privind organizarea proiectului.

Sunt definite structurile responsabile, rolul fiecăreia în parte, responsabilitățile, modalitatea de comunicare etc.

Sunt planificate activitățile, asumate termenele impuse de autoritatea contractantă, sunt alocate responsabilitățile între membrii consorțiului.

- Contestatoarea și-a asumat în întregime implementarea proiectului, dimensionându-și echipa ținând seama de resursele limitate ale autorității contractante.

Oferta tehnică prezintă un capitol separat referitor la echipa de proiect, iar membrii acesteia sunt clar alocați pe activități prin Capitolul 12: Activități, în ceea ce privește autoritatea contractantă, rolul acesteia fiind limitat la furnizare de informații, aprobare documente/etape, coordonare etc.

- În cadrul propunerii tehnice, Capitolul 5: Alocarea responsabilităților în cadrul consorțiului descrie modalitatea în care fiecare membru al ASOCIRII intervine în proiect, distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților.

- Capitolul 4: Structurile responsabile descrie facilitățile de suport pe care experții implicați în proiect le vor avea din partea contractorului pe timpul execuției contractului.

Practic, propunerea tehnică are un subcapitol intitulat: Facilități oferite de către Consultant care acoperă clar și fără echivoc cerința formulată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

B.8.1. Planificarea activităților

Solicitare: Ofertantul va prezenta planificarea activităților propuse, în interdependența acestora - se va prezenta o diagramă Gantt.

Răspuns: Capitolul 15: Planificarea activităților prezintă planificarea activităților propuse, în interdependența acestora, cu ajutorul unei diagrame Gantt

B.8.1.1

Solicitare: Planul trebuie să menționeze care sunt termenele cheie (milestones) pe care ofertantul și-a propus să le respecte pentru atingerea obiectivelor.

B.8.1.2

Solicitare: Ofertantul trebuie să menționeze expres în plan acele termene care sunt obligatorii așa cum reiese din Caietul de sarcini.

Răspuns comun B.8.1.1 și B.8.1.2: Diagrama Gantt prezintă care sunt termenele cheie (milestones) pe care ofertantul și-a propus să le respecte pentru atingerea obiectivelor.

Mai mult, pe lângă reprezentarea grafică, ASOCIEREA a considerat că este oportun să facă și o descriere textuală a fiecărei activități, cu termenele cheie aferente.

B.8.1.3

Solicitare:

- Ofertantul va detalia care sunt resursele (experții cheie și non cheie numiți generic prin competențele lor) pe care le va alocă pentru fiecare etapă a proiectului, eventual activități pe care le consideră mai importante.

- Ofertantul trebuie să descrie detaliat și complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații. Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul Caiet de sarcini atrage după sine declararea ofertei drept neconformă.

Nu sunt acceptate ca răspunsuri conforme, răspunsurile de tip DA sau NU neînsoțite de explicații.

Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice.

Fiecare afirmație din oferta tehnică trebuie să fie clar exprimată, să nu dea alternative sau să nu indice drept soluție materiale publicitare (broșuri, site-uri WEB, etc.) generale.

Răspuns:

- Capitolul 12: Activități - în cadrul fiecărei activități sunt detaliate resursele implicate: materiale și umane - experți cheie și non-cheie numiți generic prin competențele lor.

- Cerința a fost îndeplinită prin Capitolul 16: Matricea de conformitate.

5. Referitor la punctul "copiere stânga-dreapta", contestatoarea precizează următoarele:

- la A. 1.283 se solicită confirmarea cerințelor expuse („Sistemul va defini rețele logice separate în funcție de specificul aplicațiilor accesate. Sistemele de tip server vor fi amplasate într-o rețea logică separată de cea a utilizatorilor. Pentru serverele ce vor fi accesibile public sistemul va permite definirea de zone demilitarizate. Protecția rețelelor logice va fi asigurată prin intermediul echipamentelor de tip firewall. Prin intermediul acestora accesul va fi granularizat până la nivel de IP și port");

- A.2.2, A.2.3, A.2.6 si A.2.7 - se confirma solicitarea autorității contractante.

Toate sistemele sunt prezentate detaliat, la nivel de componentă în partea de ofertă hardware, Capitolul 6 Descrierea soluției tehnice și sunt susținute de documentația de la producător.

În ceea ce privește punctele 2.6 si 2.7, contestatoarea își asumă solicitarea autorității contractante, punctul 2.6 reprezentând infrastructura hardware la nivel de clasă și punctul 2.7 reprezentând tipologia echipamentelor de comunicații.

Este clar, vizibil și fără echivoc faptul că, atât sistemele de procesare și stocare, cât și echipamentele de comunicații sunt asumate și detaliate la nivel de funcție și componentă, în paragrafele ce urmează în matricea de conformitate începând cu A.2.8: sistemele de procesare, respectiv servere.

- la B.3.3-5 și B.3.11, contestatoarea confirmă îndeplinirea cerințelor minime ale solicitantului privind organizarea instruirii personalului (locația, planul de instruire, limba, suporturile de curs, etc.).

La B.3.3 nu este o „copiere stânga- dreapta", ci o asumare a modului de desfășurare a instruirii.

După cum rezultă din însăși cerința autorității contractante, detaliile acestei activități se vor stabili în perioada de implementare, după semnarea contractului în baza planului de instruire agreat. Forma preliminară a acestui plan a fost prezentată detaliat în propunerea tehnică, la Capitolul 8: Descrierea activităților de instruire asociate implementării proiectului.

- la B.4.4, contestatoarea confirmă faptul, că „Rezultatele testării vor fi prezentate sub forma unor rapoarte care vor conține rezultatele testelor, concluzii și recomandări".

- B.4.5 este un titlu.

- B.4.5.1, nu este "copiere stânga-dreapta", ci asumarea contestatoarei.

- la B.4.7 cu toate subpunctele, sunt stipulate cerințe privind termenele acceptanțelor intermediare; indicarea de către contestatoare a altor termene ar fi condus la neconformitatea ofertei. Așadar, răspunsul reprezintă o asumare strictă a cerințelor autorității contractante.

- B.5.4, B.5.5, B.5.7 Asigurarea serviciilor pe timpul garanției, sunt obligațiuni asumate.

- B.6.2, B.6.3, B.6.4 si B.6.15- B.6.18 nu reprezintă „copiere stânga-dreapta", ci obligații asumate.

Acestea vor fi detaliate în perioada de implementare, ulterior semnării contractului.

SC ... a prezentat o propunere privind modalitatea de organizare a proiectului în cadrul Planului de asigurare a calității din propunerea tehnică;

- B.6.15-B.6.18 reprezintă cerințe privind termenele de predare a rapoartelor și limba de redactare a acestora, indicarea de către contestatoarele a altor termene ar fi condus la declararea ofertei ca fiind neconformă.

Așadar, răspunsul său reprezintă o asumare strictă a cerințelor autorității contractante.

Mai mult decât atât, ... apreciază că, prin declararea ofertei sale drept neconformă, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ce reglementează dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți, candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele specificate.

Față de această dispoziție legală, în situația în care ... nu era lămurită cu privire la anumite aspecte din oferta sa, trebuia să solicite clarificări, pentru a respecta exigențele în materia achizițiilor publice.

Procedând contrar textului legal indicat, autoritatea contractantă nu a respectat nici principiul proporționalității, ce impune instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, sens în care, în situația în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Prin contestația nr. 513/12.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21205/12.07.2016, ... atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresele nr. 17816/22.06.2016 și nr. 17955/23.06.2016, respectiv decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii de atribuire, contestatoarea arată că, prin adresa 17816/22.06.2016, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă sa a fost respinsă ca neconformă, „întrucât nu a răspuns tuturor cerințelor minimale din caietul de sarcini, încălcând prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006", fără a se preciza însă motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă așa cum este stipulat la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

La solicitarea expresă a contestatoarei transmisă cu adresa 442/22.06.2016, autoritatea contractantă a revenit asupra conținutului adresei de comunicare a rezultatului procedurii în cauză, indicând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, astfel cum reiese din adresa 17956/23.06.2016.

Totodată, contestatoarea precizează că, prin informarea cuprinsă în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă nu a precizat, așa cum avea obligația conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, data-limită până la care are dreptul de a depune notificare prealabilă/contestație.

1. *Față de primul motiv de respingere a ofertei ca neconformă:* "A.1.220 Arhitectura funcțională - nu este prezentată viziunea proprie asupra arhitecturii (copiere stânga-dreapta). Propunerea tehnică cuprinde o arhitectură tehnică (cu componente hardware) în locul arhitecturii funcționale. Nu demonstrează o viziune proprie asupra sistemului - răspuns neconform prin nerespectarea cerințelor B.8.3.5 și B.9.3 din caietul de sarcini", contestatoarea, după ce reproduce conținutul cerinței A.1.220 din caietul de sarcini, subliniază că, cerința invocată de autoritatea contractantă nu face referire la arhitectura funcțională a sistemului. În plus, în caietul de sarcini nu există nicio cerință care să solicite ofertanților prezentarea unei arhitecturi funcționale.

Contestatoarea menționează că singurul loc din caietul de sarcini în care se menționează relatarea unei viziuni proprii este în cadrul capitolului **B8. Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice** secțiunea B.8.1. Principii fundamentale.

Astfel, precizează că a inclus în propunerea tehnică, viziunea proprie asupra implementării proiectului, începând cu pagina 5 capitolul 1.1 Aspecte considerate ca fiind esențiale pentru atingerea obiectivelor acestuia, însoțită de comentarii relevante și, începând cu pagina 58, metodologia de implementare a proiectului dar și detaliile tehnice necesare confirmării și explicării tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Totodată, arată că soluția tehnică propusă respectă atât funcționalitățile cerute prin documentația de atribuire, cât și arhitectura propusă chiar de autoritatea contractantă, iar în privința arhitecturii soluției menționează că are practic aceeași viziune cu aceasta. Contestatoarea opinează că acest fapt nu contravine niciunei cerințe a documentației de atribuire, ci atestă garantarea livrării unui sistem integrat, așa cum autoritatea contractantă își dorește.

De asemenea, conform propunerii tehnice - pagina 13, a specificat că arhitectura, prezentată în cadrul capitolului 3 din propunerea tehnică, este o arhitectură de mapare a componentelor software pe componentele hardware.

Tot în cadrul capitolului 3 din propunerea tehnică, s-a prezentat un tabel cu toate componentele hardware și software solicitate, produsele oferite și cantitățile. Acest tabel vine în completarea arhitecturii de mapare a componentelor software și hardware.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a decis respingerea ca neconformă a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini.

2. În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea subliniază următoarele:

Conform propunerii tehnice, pagina 339, s-a specificat: „ Ofertantul va livra, împreună cu echipamentele, un rack 42U și sursă de alimentare neîntreruptibilă (UPS) suficientă pentru a susține infrastructura oferită împreună cu toate accesoriile necesare. Ofertantul va livra echipamentul

rack complet utilat și dotat cu o consolă de management KVM pentru managementul echipamentelor".

Contestatoarea precizează că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a menționat nivelul de detaliere a specificațiilor tehnice necesar pentru aceste produse, așa cum s-a procedat pentru alte produse unde au fost specificate chiar și eficiența energetică sau puterea consumată, detaliind răspunsul doar la nivel de dimensiune și asigurând autoritatea contractantă că, în propunerea tehnică sunt incluse, așa cum se solicită la A.2.4.

3. Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei ca neconformă, contestatoarea subliniază că, în propunerea tehnică, Capitolul 4.4.4 Dezvoltare/personalizare (paginile 95-99) a specificat: „Ofertantul propune o abordare waterfall. Dacă pe perioada etapei de analiză și dezvoltare va considera necesar un alt tip de implementare ofertantul deține cunoștințe și experiențe și în celelalte metodologii recunoscute internațional de dezvoltare".

De asemenea, subliniază că a descris în detaliu metodele și pașii urmați pentru realizarea etapei de dezvoltare.

Față de cele expuse, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a respins ca neconformă oferta sa.

4. Analizând cel de-al patrulea motiv de respingere a ofertei, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a decis respingerea ca neconformă a ofertei, întrucât, dintr-o eroare de tehnoredactare, s-a introdus paragraful referitor la sesiunile de instruire. Dorim să subliniem faptul că, în urma solicitării unor clarificări, s-ar fi putut cu ușurință demonstra faptul că introducerea acestui paragraf este un viciu de formă a ofertei.

5. Cu privire la motivul de respingere al ofertei precizat la punctul 5 din adresa nr. 17956/23.06.2016, contestatoarea, după ce reamintește obiectul contractului, subliniază că cerințele A.1.3-A.1.220 reprezintă cerințe funcționale ale sistemului, ce vor fi dezvoltate conform obiectului contractului.

Aceste funcționalități vor fi dezvoltate de către ofertantul declarat câștigător în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și a rapoartelor de analiză și proiectare, fiind funcționalități specifice activității de zi cu zi a beneficiarului.

În aceste condiții, aceste funcționalități nu pot fi livrate în mod nativ de o aplicație, ci vor fi dezvoltate. Pentru a oferi cât mai multe detalii legate de procesul de dezvoltare al acestor funcționalități, contestatoarea amintește că, în cadrul capitolului 4.4.4 Dezvoltare/personalizare, paginile 95-99, a precizat metodologiile prin care va asigura dezvoltarea acestor funcționalități.

De asemenea, în cadrul Capitolului 3.1.2 Servicii de dezvoltare sistem informatic specific, pagina 16, în cadrul Capitolelor 3.3 Descrierile soluțiilor oferite și 3.3.1 Paradigme și tehnologii folosite, a prezentat tehnologiile și standardele pe care le va utiliza pentru dezvoltarea soluției.

În plus, în cadrul Anexei 1 - Matricea de compliantă, contestatoarea arată că a specificat: „Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta de gestiune a informațiilor pentru formațiuni politice.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta dedicată raportului detaliat al veniturilor și cheltuielilor realizate în anul precedent (RVC).; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, componenta Situații publice obligatorii ale formațiunilor politice.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta pentru Gestiunea activității de control.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta pentru Gestiunea activității departamentului de control.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta pentru Controlul pe teren.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta Gestionarea sancțiunilor aplicate formațiunilor politice.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta pentru Raportări și validări legale. Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta Registrul fiscal al partidelor politice.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta Registrul fiscal al candidaților independenți; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta pentru Gestiunea activității de control pentru campania electorală; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta pentru Gestiunea candidaților.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta pentru Gestiunea mandatarilor financiari.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta Raportul detaliat al veniturilor și cheltuielilor electorale.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, componenta pentru Verificarea documentelor privind campania electorală.; Ofertantul va dezvolta, în cadrul soluției oferite, Componenta pentru Verificarea dosarului de rambursare.; Ofertantul va dezvolta cadrul soluției oferite, Componenta pentru Raportare pentru Componenta de campanie electorală. Ofertantul va dezvolta cadrul soluției oferite, Componenta pentru Gestiunea subvențiilor”.

Prin urmare, consideră că și-a asumat dezvoltarea tuturor funcționalităților solicitate prin caietului de sarcini, iar în cadrul propunerii tehnice, și-a asumat îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini, implicit asumarea cerințelor A1.3.0 A1.220: „Prezenta ofertă tehnică respectă toate și fiecare dintre cerințele Caietului de Sarcini”.

... apreciază că oferta sa demonstrează cu certitudine îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire, atât cu privire la capacitatea sa de a executa contractul, cât și cu privire la conformitatea ofertei tehnice și mai ales a celei financiare, iar declararea neconformă a ofertei sale, de către autoritatea contractantă, se bazează pe o evaluare greșită a ofertelor depuse în cadrul procedurii, fără nicio justificare în raport cu oferta depusă de ea.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază ca abuzivă respingerea ofertei sale, întrucât autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele într-o manieră obiectivă și corectă.

Prin contestația nr. 1769/13.07.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 21334/13.07.2016, ..., în numele Asocierii ... atacă rezultatul procedurii de atribuire mai sus amintite, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a transmis notificarea prealabilă nr. 1746/01.07.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 18609/04.07.2016, comunicând că nu adoptă măsurile de remediere, păstrând motivele de descalificare ale ofertei sale.

După ce face un scurt istoric al modului de derulare a procedurii, contestatoarea precizează că prin adresa nr. 17821/22.06.2016, i s-a comunicat că, **în urma evaluării, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu a răspuns tuturor cerințelor minime din caietul de sarcini, încălcând prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006.**

În urma acestei comunicări, a solicitat să-i fie expuse motivele concrete împreună cu argumentarea acestora, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini și care au stat la baza deciziei de declarare a ofertei sale ca neconformă.

Prin adresa nr. 17951/23.06.2016, autoritatea contractantă a făcut cunoscute motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei ca fiind neconformă, și anume:

Motivul 1: "A.1.220 Nu este prezentată o schemă proprie a arhitecturii soluției ofertate, ci este copiată din caietul de sarcini. Nu este demonstrată înțelegerea și viziunea proprie asupra soluției oferite. În oferta tehnică arhitectura logică este de fapt o schemă tehnică a echipamentelor. Oferta tehnică nu are documentație tehnică atașată pentru produsele ofertate, referințele se fac direct pe Internet".

Referitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, în oferta tehnică (paginile 65-69) la capitolul 3.5 Soluția propusă, este prezentată atât arhitectura logică, cât și arhitectura tehnică ce cuprind echipamentele fizice, distribuția mașinilor virtuale pe infrastructura hardware, lista completă a resurselor hardware alocate fiecărei mașini, rolul fiecărei mașini virtuale, configurația de cluster, precum și lista completă a software-ului de bază instalat.

De asemenea, în cadrul anexelor la oferta tehnică, la paginile 1 și 2, este prezentată o schemă logică, mai complexă, a soluției propuse.

În ceea ce privește viziunea și înțelegerea proprie asupra soluției ofertate, așa cum reiese încă de la pagina 6 a ofertei tehnice, prezentarea propriei viziuni a ofertantului reiese din întreaga ofertă tehnică, din setul complet de componente hardware și software combinate cu serviciile profesionale propuse.

Contestatoarea precizează că arhitectura propusă este atât la nivel fizic care prezintă legătură între echipamente, cât și la nivel tehnic cu distribuția, rolul și configurația completă a fiecărei mașini virtuale pe echipamentele fizice (paginile 65-69 ale ofertei tehnice).

În ceea ce privește documentația tehnică pentru produsele oferite, contestatoarea face următoarele precizări: în cadrul ofertei tehnice, pentru fiecare produs solicitat prin documentația de atribuire au fost nominalizate produsele oferite (de tip hardware, licențe COTS, open source etc.), de asemenea, pentru a se demonstra conformitatea acestora, au fost indicate informații disponibile public direct de la producătorii produselor oferite (Microsoft, Red Hat, VMWare, Checkpoint, Lenovo, Cisco etc.)

Contestatoarea subliniază că punctul A.1.220, indicat în cadrul neconformității, nu are legătură cu arhitectura, viziunea sau înțelegerea proiectului, după cum reiese din caietul de sarcini, pagina 52.

În ceea ce privește observația referitoare la similitudinea formulărilor din matricea de compliance cu răspunsurile altui ofertant, contestatoarea apreciază că aceasta nu face obiectul evaluării ofertei sale.

Motivul 2: În matrice, la B.9.10 (cu toate subpunctele) nu este completată rubrica „DA/NU”.

Contestatoarea arată că, așa cum reiese din matricea de conformitate (pagina 345) s-a angajat să respecte această cerință, completarea rubricii cu DA/NU fiind irelevantă în acest caz.

Motivul 3: Nerespectarea B.8.1 „Principii fundamentale” - lipsește viziunea proprie asupra realizării proiectului, lipsesc comentariile ofertantului din care să reiasă modul în care a înțeles caietul de sarcini; nu sunt indicate principiile fundamentale conform caietului de sarcini, lipsesc opiniile asupra aspectelor principale privind proiectul care pot influența atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate (la opinii este completat doar titlul);

... precizează că, așa cum reiese și din răspunsul motivării 1, a precizat propria viziune asupra realizării proiectului, prin întreaga sa ofertă tehnică, inclusiv prin completarea matricii de conformitate punct cu punct.

Motivul 4: Nerespectare B.8.2.3 „În cazul în care ofertantul reprezintă un consorțiu/asociere, ofertantul trebuie să descrie modalitatea în care fiecare membru al consorțiului/asocierii intervine în proiect, distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților”.

Contestatoarea susține că distribuția și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților între membrii ASOCIERII au fost detaliate în cadrul ofertei tehnice la capitolul 2.1. Distribuția sarcinilor și responsabilităților membrilor asocierii în derularea contractului, paginile 11-13 din oferta tehnică.

Motivul 5: În matrice, la B.9.10, se menționează că prețurile mentenanței sunt completate în Anexa oferta tehnică preț anual informatic care lipsește; nici în ofertă nici în matrice nu sunt menționate prețurile informative ale mentenanței.

Invocând prevederile art. 201, alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și ale art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă are dreptul dar și obligația, în virtutea respectării

principiului proporționalității și a bunei administrări, de a solicita ofertantului clarificări sau completări la documentele depuse în cazul în care sunt necesare, în cazul de față nefiind solicitată nicio clarificare în acest sens.

Motivul 6: În oferta tehnică, la pct.3.5.3. Componentele soluției sunt detaliate la subpunctul 3.5.3.1. Componentele hardware, după care, ofertantul nu mai prezintă și componentele software funcționale pentru nivelul „Acces informație” și nivelul "Aplicativ", sărind direct la pct.3.5.4 Caracteristicile conexiunii de date necesară bunei funcționări a soluției livrate; neconform.

Contestatoarea arată că, pentru nivelul "Acces informație", în cadrul matricii de compliantă, parte integrantă a ofertei tehnice, la paginile 159-160, a prezentat detaliile privind componenta funcțională ofertată.

Pentru nivelul "Aplicativ", în cadrul matricii de compliantă, parte integrantă a ofertei tehnice, la pagina 163, a prezentat detaliile privind componentele funcționale oferite.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... consideră că motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale ca neconformă nu se susține, oferta sa îndeplinind toate cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire și a legislației în materie.

Contestatoarea apreciază că anularea procedurii de atribuire este nelegală, invocând în acest sens Instrucțiunea ANRMAP emisă în aplicarea prevederilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, în această speță, autoritatea contractantă anulând în mod abuziv procedura de atribuire, declarând în mod forțat și abuziv toate ofertele neconforme.

În același timp, a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, necesitatea respectării acestuia rezultând și din textul art. 2 din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004.

Cu adresele nr. 19279/11.07.2016 și 19335/12.07.2016, înregistrate la CNSC cu nr. 21038/11.07.2016 și 21289/12.07.2016, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de ... și SC I-TOM SRL, solicitând Consiliului respingerea acestora ca neîntemeiate.

Ca un preambul, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerații generale:

- în caietului de sarcini s-a indicat, în mod clar, care sunt cerințele minimale ce trebuie îndeplinite de ofertanți și care sunt situațiile în care ofertele vor fi declarate neconforme;

- nicio cerință a caietului de sarcini nu a fost contestată de niciunul dintre operatorii economici interesați de procedură. Pe cale de consecință, ofertanții au înțeles și acceptat să respecte cerințele exact așa cum au fost ele enunțate în caietul de sarcini și au acceptat fără obiecții condițiile în care ofertele vor fi declarate neconforme, comunicate în caietul de sarcini de către autoritatea contractantă;

- angajamentul unui ofertant de a respecta una sau mai multe cerințe ale caietului de sarcini, fără a demonstra/descrie clar și explicit cum va realiza acest lucru va duce la declararea ofertei neconformă;

- în caietul de sarcini, se precizează: Propunerea tehnică va cuprinde cel puțin următoarele:

B. 8.1 Principii fundamentale:

- Viziunea proprie asupra realizării proiectului. Se așteaptă comentariile ofertantului din care să reiasă modul în care a înțeles caietul de sarcini.

- Opinii asupra aspectelor principale privind proiectul care pot influența atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate.

B.8.3.5 Ofertantul trebuie să descrie detaliat și complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații. Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul caiet de sarcini atrage după sine declararea ofertei drept neconformă. Nu sunt acceptate ca răspunsuri conforme, răspunsurile de tip DA sau NU neînsoțite de explicații. Nu vor fi luate în considerare **răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice.** Fiecare afirmație din oferta tehnică trebuie să fie clar exprimată, să nu dea alternative sau să nu indice drept soluție materiale publicitare (broșuri, site-uri WEB etc.) generale.

B.9.3 Propunerea tehnică va conține :

- Memoriu tehnic privind modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor din caietul de sarcini.

- Pentru descrierea modului în care soluția tehnică răspunde la cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini se va completa un tabel cu următoarea structură (sau în format similar ușor de urmărit de către comisia de evaluare):

Nr.	Cerințe minime	Da/Nu	Explicații/Descriere/ Trimitere documentație

Observație: Ofertanții vor descrie/explica clar și fără echivoc modul în care oferta lor răspunde fiecărei cerințe minime în parte. În cazul în care descrierea se va face prin trimitere la documentația suport se va preciza clar documentul, locul unde poate fi consultat (în anexe la ofertă, link web etc.), pagina, capitolul paragraful unde se găsește descrierea/explicația/răspunsul.

În situația în care:

- descrierile/explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită,

- trimiterile la documentație/surse de informații care probează îndeplinirea cerinței lipsesc, sunt eronate sau informațiile la care se face

trimitere nu demonstrează clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței, oferta respectivă va fi declarată neconformă.

B.9.4 Acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica "Explicații/Descriere/Trimitere documentație" se va menționa în clar "Ne angajăm să respectăm cerința".

Referindu-se la contestația înaintată de ..., autoritatea contractantă precizează:

- 1. nu a respectat cerința B.8.1 din caietul de sarcini-viziune proprie asupra realizării proiectului:

a. În cadrul matricei de conformitate, contestatoarea a răspuns printr-o referință la capitolul 3 Principii fundamentale, din cadrul ofertei tehnice. Acest capitol cuprinde doar simple declarații ale ofertantului că înțelege care este obiectul de activitate al autorității contractate, care este obiectivul investiției și care sunt beneficiarii investiției, după care este copiat cuvânt cu cuvânt fiecare din paragrafele respective din capitolul 1-Informații generale din caietul de sarcini, fără a prezenta o viziune proprie asupra implementării proiectului. Simpla luare la cunoștință sau copiere a obiectivelor prezentate în caietul de sarcini, fără a fi prezentat modul în care ofertantul consideră că aceste obiective pot fi atinse și care sunt aspectele care pot influența atingerea lor, care sunt rezultatele așteptate și cum soluția propusă de către ofertant poate duce îndeplinirea acestor obiective, nu poate fi considerată o viziune proprie asupra unui proiect. În consecință, răspunsul a fost considerat neconform cu cerințele caietului de sarcini.

b. Opinii asupra aspectelor principale privind proiectul care pot influența atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate.

Același răspuns, prezentat în cadrul matricei de conformitate, face trimitere la capitolul 3, care nu conține răspunsul concret la această cerință.

În cadrul capitolului 3, contestatoarea doar declară: "În etapa inițială de proiect se va prezenta un raport de riscuri, care va conține principalele aspecte care pot influența atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate".

Conform cerinței B.9.3: "În situația în care: descrierile/explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită, oferta respectivă va fi declarată neconformă".

- 2. nu a respectat cerința B.8.3.5 din caietul de sarcini, în matricea de conformitate, în zona de cerințe funcționale, răspunzând doar cu "Ne angajăm să respectăm cerința", fără nicio altă explicație asupra modului cum vor fi implementate funcționalitățile.

Conform B.9.4 "Acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica "Explicații/Descriere/Trimitere documentație" se va menționa în clar "Ne angajăm să respectăm cerința". Această cerință se aplică doar atunci când se solicită efectuarea unor operații într-un anumit fel.

Contestatoarea nu explică însă modul de realizare a cerințelor acolo unde nu este indicat în caietul de sarcini un anumit fel de efectuare, ci trebuie explicat de către ofertant prin soluția oferită. (Ex: A.1.3, A. 1.7, A. 1.8 (...) A.1.119 și A.1.218 - OCR - se menționează în matrice soluția Easy Capture Plus fără a se descrie sau preciza modul în care va fi utilizată în sistem).

La cerințele de subcapitolul Arhitectura funcțională a sistemului (A.1.205-A.1.223), nu este prezentată o arhitectură proprie a soluției oferite, bazată pe componentele oferite, ci este copiat desenul din caietul de sarcini.

La fel, și în oferta tehnică, este copiat desenul și textul din caietul de sarcini, fără a descrie modul în care componentele oferite îndeplinesc aceste cerințe.

Conform B.9.3 "în situația în care: descrierile/explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită, oferta respectivă va fi declarată neconformă".

Simpla copiere sau luare la cunoștință a unor cerințe minimale, neînsoțite de explicații prin care să descrie detaliat și complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații, nu reprezintă un răspuns conform.

Răspunsurile la aceste cerințe sunt neconforme prin nerespectarea cerințelor B.8.3.5 și B.9.3 din caietul de sarcini.

- 3. A.2.1— A.2.2 Arhitectura logică - Simpla luare la cunoștință, copiere sau declararea respectării arhitecturii logice din caietul de sarcini, neînsoțite de explicații prin care să descrie detaliat și complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații, nu este acceptată ca un răspuns conform, așa cum este precizat în caietul de sarcini.

Răspunsurile la aceste cerințe sunt neconforme prin nerespectarea cerințelor B.8.3.5 și B.9.3 din caietul de sarcini.

- 4. Referitor la faptul că nu a solicitat clarificări asupra cerințelor nerespectate, autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări este un drept al său, nu o obligație, fapt întărit prin decizia Curții de Justiție a Uniunii Europene din 29.03.2012, în cauza C-99/10.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că nu se pot cere clarificări în faza de evaluare tehnică, decât dacă oferta îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini, neexistând posibilitatea legală ca o ofertă neconformă care are minim o cerință neîndeplinită, să fie transformată în ofertă conformă prin răspunsul la clarificare.

În ceea ce privește contestația înaintată de SC I-TOM SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

A. cerințele B.9.7 și B.9.11 au fost eliminate, însă cerințele B.9.10, B.9.10.1, B.9.10.2, B.9.10.3 pot fi aplicate și nu depind de cele două cerințe eliminate.

Prin clarificări nu s-a dat niciun răspuns care să precizeze eliminarea acestor cerințe, precum în cazul B.9.7 și B.9.11.

B. În conformitate cu B.9.3 o cerință minimă a caietului de sarcini o reprezintă completarea tabelului a cărui structură și mod de completare sunt descrise clar și fără echivoc. Neîndeplinirea acestei cerințe minime, așa cum și în cadrul ei se precizează ca observație, duce la declararea ofertei ca neconformă.

Mai mult decât atât, menționează că, în cadrul cerinței B.8.3.5, se specifică: "Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul caiet de sarcini atrage după sine declararea ofertei drept neconformă. Nu sunt acceptate ca răspunsuri conforme, răspunsurile de tip DA sau NU neînsoțite de explicații. Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerința, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice".

Totodată, autoritatea contractantă nu poate solicita clarificări în faza de evaluare tehnică, decât dacă oferta îndeplinește cerințele minimale ale caietului de sarcini, neexistând posibilitatea legală ca o ofertă neconformă care are minim o cerință neîndeplinită, să fie transformată în ofertă conformă prin răspunsul la clarificare.

C. Autoritatea contractantă subliniază că, în cadrul cerinței B.8.3.5 se specifică: "Nu sunt acceptate ca răspunsuri conforme, răspunsurile de tip DA sau NU neînsoțite de explicații. Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerința, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice".

În completarea acestei cerințe, în cadrul B.9.4 este inclusă următoarea Observație: Ofertanții vor descrie/explica clar și fără echivoc modul în care oferta lor răspunde fiecărei cerințe minime în parte. În cazul în care descrierea se va face prin trimitere la documentația suport se va preciza clar documentul, locul unde poate fi consultat (în anexe la ofertă, link web, etc.), pagina, capitolul, paragraful unde se găsește descrierea/explicația/ răspunsul.

În situația în care:

- descrierile/explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită,
- trimerile la documentație/surse de informații care probează îndeplinirea cerinței lipsesc, sunt eronate sau informațiile la care se face trimitere nu demonstrează clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței, oferta respectivă va fi declarată neconformă.

Simpla mențiune a faptului că cerința a fost îndeplinită ("În calitate de ofertant am elaborat oferta tehnică în corespondență cu cerințele autorității"), fără a se explica modul în care a fost îndeplinită sau fără a se face trimitere la documentul sau capitolul care demonstrează îndeplinirea cerinței, nu poate fi considerat un răspuns conform pentru cerințele mai sus menționate.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că prezenta procedură a fost anulată **în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.**

Cu adresa nr. 19274/15.07.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 21691/15.07.2016, ... a transmis un punct de vedere general cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii și respectiv la cerințele minime ale caietului de sarcini care, în opinia sa, nu au fost respectate de cei 17 participanți la procedură, la care a anexat documente din dosarul achiziției, precum și ofertele depuse de contestatoare. Cu toate că i s-a solicitat de Consiliu, până la data prezentei, autoritatea contractantă nu a prezentat punct de vedere cu privire la contestațiile formulate de ..., ..., în numele Asocierii ..., ... și ..., în numele Asocierii ...

Prin adresa nr. 20571/03.08.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 23682/03.08.2016, autoritatea contractantă a transmis Consiliului solicitările de clarificări la documentația de atribuire și răspunsurile aferente.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui "...", coduri CPV: ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de „licitație deschisă”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 17669/21.06.2016, au fost depuse 17 oferte, inclusiv de contestatoare, care au fost respinse, ca neconforme, procedura de atribuire fiind anulată în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece toate ofertele depuse se încadrează în categoria celor inacceptabile sau neconforme.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 17826/22.06.2016 și nr. 17968/23.06.2016, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea comunicării nr. 17826/22.06.2016 și a raportului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și s-a decis anularea procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei sale, în conformitate cu dispozițiile legale.

Analizând motivele de respingere criticate, Consiliul constată că, unul dintre ele se referă la faptul că „ofertantul nu prezintă viziunea proprie asupra proiectului-neconform B.8.1”.

În acest sens, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, unde se solicită: "... prezentarea matricială de conformitate cerința solicitată prin caietul de sarcini/modalitatea de îndeplinire a cerinței din caietul de sarcini. se va ține cont și de cerințele cap. 4 pct. B8 din caietul de sarcini ...";

- cap. B.8) Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. B.8.1) Principii fundamentale:

- viziunea proprie asupra realizării proiectului. Se așteaptă comentariile ofertantului din care să reiasă modul în care a înțeles caietul de sarcini.
- opinii asupra aspectelor principale privind proiectul care pot influența atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate;

B.8.2) Strategia abordării: (...);

B.8.3) Planificarea activităților: (...);

- pct. B.8.3.5) Ofertantul trebuie să descrie detaliat și complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații. Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul caiet de sarcini atrage după sine declararea ofertei drept neconformă. Nu sunt acceptate ca răspunsuri conforme, răspunsurile de tip DA sau NU neînsoțite de explicații. Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor din coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinirea a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice. Fiecare afirmație din oferta tehnică trebuie să fie clar exprimată, să nu dea alternative sau să indice drept soluție materiale publicitare (broșuri, site-uri web etc) generale;

- pct. B.9.3) Propunerea tehnică va cuprinde:

- memoriu tehnic privind modul în care soluția ofertată răspunde cerințelor din caietul de sarcini.
- pentru descrierea modului în care soluția tehnică răspunde la cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini se va completa un tabel cu următoarea structură (sau în format similar ușor de urmărit de către comisia de evaluare): (nr; cerințe minime; da/nu; explicații descriere/trimitere documentație). Observație: Ofertanții vor descrie/explica clar și fără echivoc modul în care oferta lor răspunde fiecărei cerințe minime în parte. În cazul în care descrierea se va face prin trimitere la documentația suport se va preciza clar documentul, locul unde poate fi consultat (în anexe la ofertă, link web etc), pagina, capitolul, paragraful unde se găsește descrierea/explicația/răspunsul. În situația în care:

- descrierile/explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită,

- trimiterile la documentație/surse de informații care probează îndeplinirea cerinței lipsesc, sunt eronate sau informațiile la care se face trimitere nu demonstrează clar și fără echivoc îndeplinirea cerinței, oferta respectivă va fi declarată neconformă;

- pct. B.9.4) Acolo unde se solicită prin caietul de sarcini efectuarea unor operații într-un anumit fel, la rubrica *explicații/descriere/trimitere documentație* se va menționa în clar *ne angajăm să respectăm cerința*.

Verificând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, Consiliul reține că aceasta a precizat următoarele aspecte care, din punctul său de vedere, îndeplinesc cerința de mai sus: la pagina 244 din propunerea tehnică, pct. B.8.1 *Principii fundamentale: Da, A se vedea capitolul 3*.

Analizând informațiile indicate de contestatoare în cadrul capitolului 3 *Principii fundamentale*, de la pagina 9-11, Consiliul constată că acestea reprezintă părți din caietul de sarcini, respectiv de la pagina 9 la 11-parțial fiind indicate: actele normative în baza cărora este organizată și funcționează autoritatea contractantă, beneficiarii direcți ai investiției, componentele sistemului informatic, precum și următoarele: "ne așteptăm ca Autoritate prin echipa de implementare a proiectului să fie implicată permanent în derularea activităților (...) comitetul director al proiectului va trebui să fie responsabil de implementarea efectivă a acestui proiect și de monitorizarea activităților derulate (...) ofertantul înțelege faptul că sistemul ce va fi furnizat trebuie să respecte toate caracteristicile și funcționalitățile (...) ofertantul înțelege să furnizeze toate echipamentele necesare proiectului (...) în etapa inițială se va prezenta un raport de riscuri (...) am prezentat planul de management al riscului ...", ce se regăsesc pe pagina 11.

Analizând informațiile mai sus menționate, Consiliul constată că acestea nu pot reprezenta viziune asupra realizării proiectului, pe care îl va presta/executa în cadrul contractului de achiziție publică în cauză. În acest sens, Consiliul are în vedere că simpla copiere în propunerea tehnică a obiectivului investiției din caietul de sarcini, fără a prezenta propriul mod în care consideră că acest obiectiv poate fi atins, care sunt aspectele care pot influența atingerea lui, care sunt rezultatele așteptate și modalitatea în care soluția propusă de către ofertant poate duce la îndeplinirea acestui obiectiv, nu poate fi considerată o viziune proprie asupra unui proiect. Prin urmare, propunerea tehnică a contestatoarei neîndeplinind cerința mai sus menționată, autoritatea contractantă a respins, în mod corect, ca neconformă, oferta contestatoarei, din acest motiv.

În ceea ce privește celelalte motive de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că au fost reținute, în mod corect și legal, de către autoritatea contractantă, având în vedere următoarele elemente:

- prin copierea cerințelor caietului de sarcini aferente capitolului arhitectura funcțională a sistemului (A.1.205-A.1.223) nu înseamnă că a prezentat propria soluție;

- prin copierea cerințelor caietului de sarcini aferente capitolului arhitectura logică a sistemului (A.2.1-A.2.2) nu înseamnă că a prezentat propria arhitectură logică;

- acceptarea copierii caietului de sarcini în cadrul propunerii tehnice prezentate conduce la ideea că, nicio ofertă nu poate fi respinsă că neconformă, iar sancțiunea respingerii ofertei pentru neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini ar fi lipsită de substanță.

Prin urmare, lipsa informațiilor și a descrierii modului în care soluția tehnică prezentată corespunde cerințelor minime obligatorii ale caietului de sarcini nu poate conduce la admisibilitatea unei oferte.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 17819/22.06.2016 și nr. 17959/23.06.2016, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând:

- anularea adreselor nr. 17819/22.06.2016 și nr. 17959/23.06.2016;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- să dispună reevaluarea ofertei sale;

- să oblige autoritatea contractantă să-i declare oferta ca fiind acceptabilă, iar analizarea acesteia să se facă în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile procedurilor de achiziție publică.

Critica contestatoarei cu privire la lipsa elementelor ofertei care nu corespund cerințelor caietului de sarcini din adresa de comunicare a rezultatului procedurii este considerată nefondată de Consiliu. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere, pe de o parte, informațiile prezentate de autoritatea contractantă contestatoarei prin adresa nr. 17959/23.06.2016, iar, pe de altă parte, motivarea prezentei contestații.

Analizând motivele de respingere criticate, Consiliul constată că, unul dintre ele, se referă la faptul că „de la A.1.192 până la A.1.224-răspunsurile lipsesc din matricea de conformitate. Răspunsurile la aceste cerințe sunt neconforme prin nerespectarea cerinței B.9.3 din caietul de sarcini”.

În referire la acest aspect, Consiliul are în vedere cerințele documentației de atribuire, mai sus menționate.

Verificând propunerea tehnică prezentată de contestatoare, Consiliul constată că, este corect motivul de respingere, întrucât în Matricea de conformitate, de la pagina 172 la pagina 189, lipsesc răspunsurile.

În aprecierea acestei situații, privind lipsa informațiilor din matricea de conformitate, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatoarei potrivit căroră: “considerăm că această cerință putea fi remediată prin solicitarea unor clarificări, aceste puncte fiind tratate în Memoriu Tehnic”, întrucât trimiterile contestatoarei la Memoriul Tehnic (130 de pagini) sunt de ordin general. Contrar art. 249 C.p.civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că informațiile solicitate se regăsesc în Memoriul tehnic.

Referitor la următorul motiv de respingere criticat "oferantul nu a preluat în matricea de conformitate cerința B.9.7 din caietul de sarcini ...", Consiliul are în vedere că prin adresa de răspuns la clarificări nr. 6792/20.04.2016, s-a eliminat cerința, respectiv: "se va elimina cerința B.9.7, la care face referire întrebarea". Prin urmare, Consiliul are în vedere că acest motiv de respingere a fost comunicat eronat contestatoarei, fiind acceptat și de autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, respectiv: "cerințele B.9.7 și B.9.11 au fost eliminate, însă cerințele B.9.10, B.9.10.1, B.9.10.2, B.9.10.3 pot fi aplicate și nu depind de aceste două cerințe eliminate ...".

Cu privire la următorul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, respectiv: "oferantul nu a oferit răspuns la prețul ferm anual pentru mentenanță astfel cum a fost solicitat prin cerința B.9.10, B.9.10.1, B.9.10.2, B.9.10.3", Consiliul constată că a fost reținut, în mod corect și legal, de către autoritatea contractantă, având în vedere că prin adresa de clarificări nr. 6792/20.04.2016, invocată de contestatoare în apărare s-a eliminat doar cerința B.9.11, respectiv "se va elimina cerința B.9.11", nu și cerințele B.9.10, B.9.10.1, B.9.10.2 și B.9.10.3 așa cum precizează autoritatea contractantă și în punctul de vedere formulat. Interpretarea dată de contestatoare este eronată. Prin urmare, contestatoarea trebuia să cuprindă în oferta prezentată și pct. B.9.10, B.9.10.1, B.9.10.2 și B.9.10.3.

De asemenea, având în vedere caracterul neconform al ofertei contestatoarei pentru motivele mai sus analizate, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive reținute de comisia de evaluare, verificarea acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare legate de oferta prezentată este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.*"

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: "În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății." Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: "Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei

singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare".

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 17825/22.06.2016 și nr. 17965/23.06.2016, ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând:

- anularea răspunsului nr. 18513/04.07.2016, cu privire la Notificarea prealabilă nr. 554/01.07.2016;
- anularea comunicării nr. 17825/22.06.2016, cu privire la rezultatul procedurii de atribuire;
- anularea comunicării nr. 17965/23.06.2016, cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă;
- reluarea procedurii de achiziție publică, prin reevaluarea ofertei sale, cu luarea în considerare a prezentei contestații și cu emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire.

Analizând motivele de respingere, Consiliul constată că, unul dintre ele, se referă la faptul că „în matricea de conformitate la linia 608, aferente cerinței A.2.3 din caietul de sarcini ... ofertantul răspunde prin preluare cerinței fără să ofere explicații sau trimiteri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, încălcându-se astfel cerința nr. B.8.3.5. Totodată, ofertantul nu a respectat cerința B.9.4 din caietul de sarcini în sensul că nu a indicat asumarea cerinței A.2.3 prin sintagma *ne angajăm să respectăm cerința*".

Din verificarea prevederilor caietului de sarcini, Consiliul constată că cerința A.2.3 a fost formulată astfel: "Arhitectura hardware va include toate componentele asigurării cerințelor de performanță, scalabilitate și disponibilitate impuse de acest proiect." Referitor la această cerință, ofertantul ... a precizat în oferta sa tehnică faptul că "Infrastructura hardware include toate componentele asigurării cerințelor de performanță, scalabilitate și disponibilitate impuse de acest proiect". Se verifică, astfel, justetea afirmației autorității contractante conform căreia ofertantul s-a limitat la copierea cerinței din caietul de sarcini fără să ofere explicații sau trimiteri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, în condițiile celor de la B.8.3.5 din caietul de sarcini, respectiv "(...) Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerința, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice. Fiecare afirmație din oferta tehnică trebuie să fie clar exprimată, să nu dea alternative sau să nu indice drept soluție materiale publicitare (broșuri, site-uri WEB, etc.) generale" și respectiv la B.9.4.

În ceea ce privește următorul motiv de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, respectiv: în matricea de conformitate la linia

608, aferente cerinței nr. A.2.4 din caietul de sarcini (...) în coloana Explicații/Descriere/Trimitere documentație este copiată cuvânt cu cuvânt cerința A.2.4 (...) fără explicații sau trimiteri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței(...)", Consiliul constată că, într-adevăr, referitor la cerința A2.4, ofertantul ... a precizat: "Toate echipamentele și sistemele furnizate vor fi instalate într-un rack și vor fi protejate cu surse de alimentare neîntreruptibilă (UPS) dimensionate corespunzător și vor avea asigurate toate accesoriile necesare" acest enunț fiind identic cu cerința A.2.4 a autorității contractante.

Prin urmare, și referitor la acest aspect, se constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei

Totodată, Consiliul are în vedere motivarea de la contestația formulată de ... în sensul neanalizării celorlalte motive de respingere reținute de comisia de evaluare, verificarea acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de această ofertă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 17829/22.06.2016 și nr. 17969/23.06.2016, ... a învestit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17829/ 22.06.2016 și nr. 17969/23.06.2016, ca netemeinice și nelegale, a raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

În referire la motivele de respingere, Consiliul are în vedere cerințele obligatorii ale documentației de atribuire, mai sus menționate.

Analizând primul motiv de respingere, Consiliul constată că, acesta se referă la faptul că *"ofertantul a preluat o parte a conținutului caietului de sarcini prin copiere în oferta tehnică, fără a indica o soluție proprie prin care să demonstreze modul de realizare a cerințelor funcționale (...)"*, în acest sens, autoritatea contractantă făcând trimitere la:

- cap. 4.2 – Utilizatori și acces în sistem din oferta tehnică, unde au fost preluate cerințele A.1.4 și A.1.6 din caietul de sarcini;

- pct. 4.3.1.3 – Gestiunea activității de control din oferta tehnică, unde nu este explicată modalitatea în care se va realiza aceasta, nefiind îndeplinită cerința A.1.40 din caietul de sarcini;

- cap. 4.3.1.3.2 – Controlul în teren din oferta tehnică, unde este copiată teza a doua a cerinței A.1.57 din caietul de sarcini, fără precizarea modului de îndeplinire a acesteia;

- cap. 4.3.2.4 Gestiunea mandatarilor financiari, unde bulet-ul 5 este identic cu cerința A.1.98 din caietul de sarcini iar bulet-urile 1 – 4 sunt copiate din cerința A.1.97, fără să se facă precizări cu privire la modul de îndeplinire a acestora.

Cu privire la primul aspect, Consiliul are în vedere că cerințele A.1.4 și A.1.6 din caietul de sarcini au următoarele formulări: *"Conturile și parolele de acces se vor distribui central/județean către formațiunile politice de către Credențialele se modifică doar la solicitarea*

formațiunilor politice sau din rațiuni de securitate din inițiativa ...” și “La introducerea datelor utilizatorul formațiunii politice va putea preselecciona organizația pentru care introduce date: central, județean, de sector sau o organizație locală”.

În oferta tehnică depusă, contestatoarea a precizat: “Conturile și parolele de acces se vor distribui central/județean către formațiunile politice de către Credențialele se modifică doar la solicitarea formațiunilor politice sau din rațiuni de securitate din inițiativa Arhitectura aplicației asigură utilizatorilor din partea formațiunilor politice suportul să introducă în paralel, separat, informații financiare din ani fiscali distincti. La introducerea datelor utilizatorul formațiunii politice va putea preselecciona organizația pentru care introduce datele: central, județean, de sector sau o organizație locală”.

Se observă astfel, că, în oferta tehnică, au fost preluate în mod identic cerințele A.1.4 și A.1.6 din caietul de sarcini, fără a descrie modul în care oferta corespunde cerinței iar motivul de respingere al autorității contractante fiind justificat din acest punct de vedere.

Cu privire la cel de al doilea aspect, Consiliul are în vedere că cerința A.1.40 din caietul de sarcini are următoarea formulare: *“Această componentă va fi utilizată de către utilizatorii interni Orice raport sau situație pe care sistemul o generează pentru formațiunile politice va putea fi generată și pentru utilizatorii ...”.*

În oferta tehnică depusă, contestatoarea a precizat, la pct. 4.3.1.3 – Gestiunea activității de control, următoarele: *“Această componentă va avea definite permisiuni de utilizare de către utilizatorii interni Orice raport sau situație pe care sistemul o generează pentru formațiunile politice va putea fi generată și pentru utilizatorii ...”.*

Și în această situație, se observă că, în oferta tehnică, contestatoarea a preluat în mod identic cerința A.1.40 din caietul de sarcini, fără să explice/justifice modalitatea în care se va realiza gestiunea activității de control, motivul de respingere al autorității contractante fiind justificat din acest punct de vedere.

Cu privire la cel de al treilea aspect, Consiliul are în vedere că cerința A.1.57 din caietul de sarcini are următoarea formulare: *“Aplicația va genera pentru control un registru de casă pentru activitatea financiară a partidului. Pe baza acestui registru se va verifica dacă au fost efectuate cheltuieli înainte de înregistrarea veniturilor (registru negativ). Aplicația va permite introducerea unui sold inițial al casei. Va permite efectuarea de corelații între total venituri și plăți pe casă și bancă”.*

Referitor la aceasta, contestatoarea a precizat în oferta tehnică faptul că: *“La nivel aplicativ, sistemul asigură suportul pentru generarea unui registru de casă pentru activitatea financiară a partidului. Pe baza acestui registru se va verifica dacă au fost efectuate cheltuieli înainte de înregistrarea veniturilor evidențiind situațiilor de registru negativ. Aplicația va permite introducerea unui sold inițial al casei și va permite*

efectuarea de corelații între total venituri și plăți pe casă și bancă". Și cu privire la acest motiv, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante întrucât contestatoarea nu justifică cum va realiza această activitate.

Cu privire la ultimul aspect, Consiliul are în vedere că cerințele A.1.97 și A.1.98 din caietul de sarcini, au următoarele formulări: "În cazul organizării și desfășurării alegerilor toți competitorii electorali trebuie să-și desemneze mandatar financiar. În cazul organizării și desfășurării referendumurilor formațiunile politice trebuie să-și desemneze mandatar financiar. Un competitor electoral va avea, după caz, în funcție de tipul de alegeri: - un singur mandatar financiar coordonator la nivel central; - mandatarii financiari desemnați la nivel de județ, sector al municipiului București și la nivelul municipiului București. Un candidat independent va avea un singur mandatar financiar. Mandatarii financiari vor fi utilizatori în sistem" și "Un competitor electoral va avea un cont de utilizator pentru mandatarul coordonator, la nivel central și conturi de utilizator pentru mandatarii financiari la nivel județean. Conturile de utilizatori în aplicație pentru mandatarii financiari sunt altele decât conturile de utilizator ale formațiunilor politice pentru activitatea curentă".

În oferta tehnică depusă, contestatoarea a precizat la cap. 4.3.2.4 Gestiunea mandatarilor financiari, printre altele, că:

- "În cazul organizării și desfășurării alegerilor toți competitorii electorali trebuie să-și desemneze mandatar financiar;

- în cazul organizării și desfășurării referendumurilor formațiunile politice trebuie să-și desemneze mandatar financiar;

- un competitor electoral va avea, după caz, în funcție de tipul de alegeri: • un singur mandatar financiar coordonator la nivel central; • mandatarii financiari desemnați la nivel de județ, sector al municipiului București și la nivelul municipiului București;

- un candidat independent va avea un singur mandatar financiar;

- un competitor electoral va avea cont de utilizator pentru mandatarul coordonator, la nivel central și conturi de utilizator pentru mandatarii financiari la nivel județean.

- Conturile de utilizatori în aplicație pentru mandatarii financiari sunt altele decât conturile de utilizator ale formațiunilor politice pentru activitatea curentă".

Se observă astfel, că, în oferta tehnică, au fost preluate în mod identic cerințele A.1.97 și A.1.98 din caietul de sarcini fără niciun fel de explicații, motivul de respingere al autorității contractante fiind întemeiat și din acest punct de vedere întrucât contestatoarea nu justifică cum va realiza gestiunea mandatarilor financiari.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 18455/04.07.2016, SC ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei 18455/04.07.2016 prin care autoritatea contractantă a decis în mod nelegal respingerea Notificării

prealabile nr. 103/.../30.06.2016 precum și obligarea autorității contractante la revocarea integrală a adreselor nr. 17827/22.06.2016 și 17966/23.06.2016 privind „anularea ofertei” și motivele de anulare, a raportului procedurii de licitație publică, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în temeiul acestuia și la reevaluarea ofertei sale, cu declararea acesteia ca fiind conformă.

Analizând motivele de respingere, Consiliul constată că, acestea se referă la faptul că:

”1. În matricea tehnică, în zona componentelor funcționale ale aplicației ce urmează a fi dezvoltată, la majoritatea cerințelor se răspunde prin angajarea cerinței din caietul de sarcini. Ofertantul nu explică modul de realizare a cerinței acolo unde acesta nu este indicat de către caietul de sarcini, ci trebuie explicat de către ofertant prin soluția ofertată. Cerințele neconforme: A.1.179; A.1.181; A.1.180 – nu își asumă prin ”Da” îndeplinirea cerinței. Răspunsurile la aceste cerințe sunt neconforme prin nerespectarea cerințelor B.8.3.5 și B.9.3. din caietul de sarcini.

2. A.1.285 – 296 Securitatea bazelor de date – Este prezentată soluția MS SQL 2014, dar nu există referințe la documentația tehnică pentru justificarea îndeplinirii fiecărei cerințe.

3. Nici oferta tehnică nu cuprinde referiri la cerințele privind securitatea bazelor de date din caietul de sarcini și nu se demonstrează o cunoaștere a produsului oferit și o viziune proprie asupra securității bazelor de date – răspuns neconform prin nerespectarea cerințelor B.8.3.5 și B. 9.3 din caietul de sarcini.

4. Nerespectarea B.8 Cerințe privind modul de prezentare a propunerii tehnice – lipsește structura solicitată a ofertei tehnice – neconform;

5. Copiere stânga – dreapta A.1.283; A.2.2, A.2.3, A.2.6, A.2.7, B.3.3, B.3.4, B.3.5, B.3.11, B.4.4, B.4.5, B.4.5.11, B.4.7 cu toate subpunctele, B.5.4, B.5.7, B6.2, B.6.3, B. 6.4, B.6.15-B.6.18 – neconform cu B.8.3.5”.

Referitor la primul motiv de respingere, Consiliul constată că, în oferta depusă, ... a preluat la rubrica explicații/descriere/trimitere documentație conținutul cerinței solicitate la A.1.179, A.1.180 și la A.1.181, cu toate că la cap. B.8.3.5 și la cap. B.9.3 se interzice acest lucru: “... nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului ...” și “... ofertanții vor descrie/explica clar și fără echivoc modul în care oferta lor răspunde fiecărei cerințe minime în parte ... în situația în care descrierile/explicațiile lipsesc ... oferta respectivă va fi declarată neconformă”.

Aceleași considerații sunt valabile și în cazul copierii cerințelor de la A.1.283; A.2.2, A.2.3, A.2.6, A.2.7, B.3.3, B.3.4, B.3.5, B.3.11, B.4.4, B.4.5, B.4.5.11, B.4.7 (B.4.7.1, B.4.7.2, B.4.7.3, B.4.7.3, B.4.7.4, B.4.7.5, B.4.7.6 și B.4.7.7), B.5.4, B.5.7, B6.2, B.6.3, B. 6.4, B.6.15,

B.6.16, B.6.17 B.6.18, Consiliul apreciind, în aceste condiții, corectă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei.

Totodată, Consiliul are în vedere motivarea de la contestația formulată de ... în sensul neanalizării celorlalte motive de respingere reținute de comisia de evaluare, verificarea acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de oferta SC

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr. 17816/22.06.2016 și nr. 17955/ 23.06.2016, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adreselor nr. 17816/22.06.2016 și nr. 17956/ 23.06.2016, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertei sale, constatarea acceptabilității acesteia și evaluarea ei conform dispozițiilor legale aplicabile procedurii de achiziție publică.

Analizând motivele de respingere, Consiliul constată că, acestea se referă la faptul că:

"1. A.1.220 Arhitectura funcțională: - nu este prezentată viziunea proprie asupra arhitecturii (copiere stânga-dreapta) Propunerea tehnică cuprinde o arhitectură tehnică în locul arhitecturii funcționale. Nu demonstrează o viziune proprie asupra sistemului – răspuns neconform prin nerespectarea cerințelor B.8.3.5 și B.9.3 din caietul de sarcini.

2. Pentru cerințele A.2.4. și A.2.5 nu este detaliată soluția oferită pentru echipamentele rack. Ofertantul doar se angajează că va îndeplini cerința – răspuns neconform prin nerespectarea cerințelor B.8.3.5 și B.9.3 din caietul de sarcini.

3. Nerespectarea B. 8.2.1 a. Metodologii folosite – ofertantul nu declară metodologia de dezvoltare a sistemelor informatice folosite.

4. la pag. 118 fișier "tehnic 2" – operatorul economic precizează Sesiunile de instruire includ sesiuni comune ale medicilor de familie, împreună cu medicii specialiști în care se vor face simulări de transmitere a datelor medicale și se vorbește procedurile asociate cu un eveniment medical".

5. A.1.3 – A.1.220 – nu este specificat modul de realizare a cerințelor funcționale ale sistemului ofertantul răspunzând prin preluarea cerinței, fără să ofere explicații sau trimiteri privind modalitatea de îndeplinire a cerinței, încălcându-se astfel cerințele nr. B.8.3.5 și B.9.3 din caietul de sarcini".

Referitor la primul motiv de neconformitate a ofertei invocat, Consiliul constată că, cerința nr. A.1.220 din caietul de sarcini are următoarea formulare: *"Sistemul de raportare va da posibilitatea de creare de rapoarte flexibile cu datele din sistem. (...) Sistemul va oferi facilitatea construirii unor interogări după mai multe criterii cum ar fi cele menționate anterior, afișarea rezultatelor cu posibilități de filtrare și de export în Excel. De asemenea, în sistemul de raportare se vor prevedea cel puțin rapoartele prevăzute în Legea 334/2006".*

Din analiza ofertei tehnice depuse de ..., Consiliul constată că la pagina 5 se precizează printre altele *“Răspunsul articol cu articol, la cerințele Caietului de sarcini este realizat în Anexa 1 – Răspunsul punct cu punct la cerințele tehnice ale caietului de sarcini”*. În anexa în cauză, referitor la cerința A.1.220 din caietul de sarcini, contestatoarea a menționat: *“Sistemul de raportare va da posibilitatea de creare de rapoarte flexibile cu datele din sistem. (...) Sistemul va oferi facilitatea construirii unor interogări după mai multe criterii cum ar fi cele menționate anterior, afișarea rezultatelor cu posibilități de filtrare și de export în Excel. De asemenea, în sistemul de raportare se vor prevedea cel puțin rapoartele prevăzute în Legea 334/2006”*.

Se poate constata astfel că ofertantul a copiat în întregime cerința autorității contractante, neprezentând nicio contribuție proprie, situație în care nu se poate aprecia că aceasta ar fi demonstrat vreo viziune proprie asupra sistemului.

Referitor la motivul de respingere privind lipsa modului de realizare a cerințelor funcționale ale sistemului (de la A.1.3 la A.1.220), Consiliul constată că, în oferta depusă, ... a preluat la rubrica explicații/descriere/trimitere documentație conținutul cerințelor solicitate, cu toate că la cap. B.8.3.5 și la cap. B.9.3 se interzice acest lucru: *“... nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului ...”* și *“... ofertanții vor descrie/explica clar și fără echivoc modul în care oferta lor răspunde fiecărei cerințe minime în parte ... în situația în care descrierile/explicațiile lipsesc ... oferta respectivă va fi declarată neconformă”*.

Prin urmare, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei și cu privire la acest aspect.

Totodată, Consiliul are în vedere motivarea de la contestația formulată de ... în sensul neanalizării celorlalte motive de respingere reținute de comisia de evaluare, verificarea acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 17821/22.06.2016, ... a investit Consiliul cu soluționarea prezentei contestații, solicitând anularea adresei nr. 17821/22.06.2016 și a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia precum și reevaluarea ofertei sale.

Analizând motivele de respingere, Consiliul constată că, acestea se referă la faptul că:

“A1.220 Nu este prezentată o schemă proprie a arhitecturii soluției oferite, ci este copiată din caietul de sarcini. Nu este demonstrată înțelegerea și viziunea proprie asupra soluției oferite. În oferta tehnică arhitectura logică este de fapt o schemă tehnică a echipamentelor. Oferta tehnică nu are documentație tehnică atașată pentru produsele oferite.

Observație: Matricea de compliance cuprinde explicații formulate cu aceleași cuvinte ca în oferta ... În matrice, la pct. B.9.10 (cu toate subpunctele) nu este completată rubrica "Da/Nu".

Nerespectarea B8.1 "Principii fundamentale" – lipsește viziunea proprie asupra realizării proiectului, lipsesc comentariile ofertantului din care sa reiasă modul în care a înțeles cerințele caietului de sarcini; nu sunt indicate principiile fundamentale conform caietului de sarcini, lipsesc opiniile asupra aspectelor principale privind proiectul care pot influența atingerea obiectivelor și a rezultatelor așteptate (la opinii este completat doar titlul).

Nerespectarea B.8.2.3 (...).

În matrice, la B.9.10, se menționează că prețurile mentenanței sunt completate în Anexa oferta tehnică pe anul informatic care lipsește; nici în oferta nici în matrice nu sunt menționate prețurile informative ale mentenanței;

În oferta tehnică la pct. 3.5.3 Componentele soluției sunt detaliate la subpunctul 3.5.3.1 Componentele hardware, după care, ofertantul nu mai prezintă și componentele software funcționale pentru nivelul "Acces informație" și nivelul "Aplicativ", sărind direct la pct. 3.5.4 Caracteristicile conexiuni de date necesară bunei funcționari a soluției livrate; neconform".

Astfel cum s-a constatat în cazul contestației anterioare, cerința nr. A.1.220 din caietul de sarcini are următoarea formulare: "Sistemul de raportare va da posibilitatea de creare de rapoarte flexibile cu datele din sistem. (...) Sistemul va oferi facilitatea construirii unor interogări după mai multe criterii cum ar fi cele menționate anterior, afișarea rezultatelor cu posibilități de filtrare și de export în Excel. De asemenea, în sistemul de raportare se vor prevedea cel puțin rapoartele prevăzute în Legea 334/2006".

Referitor la aceasta, contestatoarea a precizat la pag. 167 din oferta depusă, următoarele: "Sistemul de raportare va da posibilitatea de creare de rapoarte flexibile cu datele din sistem. (...) Sistemul va oferi facilitatea construirii unor interogări după mai multe criterii cum ar fi cele menționate anterior, afișarea rezultatelor cu posibilități de filtrare și de export în Excel. De asemenea, în sistemul de raportare se vor prevedea cel puțin rapoartele prevăzute în Legea 334/2006".

Astfel, Consiliul constată că este corect motivul de respingere întrucât ofertantul nu a venit cu propria viziune cu privire la soluția ofertată ci s-a limitat la copierea în întregime a cerinței autorității contractante cu toate că la cap. B.8.3.5 și la cap. B.9.3 se interzice acest lucru.

Consiliul constată, de asemenea, că referitor la cerința B.9.10 din caietul de sarcini, respectiv "Ofertantul va indica în oferta tehnică un preț ferm (anual), informatic, pentru serviciile de mentenanță, divizat în trei opțiuni (...)", ofertantul ... a precizat că "Ne angajăm să respectăm cerința. Detalii suplimentare cu privire la modul de îndeplinire se

regăsesc în *"Anexa ofertă tehnică preț anual informativ"*. De asemenea, la solicitarea autorității contractante, cuprinsă în adresa nr. 6787/20.04.2016, de confirmare a faptului că *"prețurile anuale, informative, pentru serviciile de mentenanță, nu fac parte din propunerea financiară și vor fi prezentate într-un capitol separat al propunerii tehnice"*, ofertantul ... a răspuns: *"Confirmăm"*.

Cu toate acestea, din verificarea ofertei tehnice depuse de ... (82 de pagini), a matricei de conformitate (350 de pagini) precum și a celor 36 de anexe la oferta tehnică, Consiliul constată că anexa indicată de ofertant, respectiv *Anexa ofertă tehnică preț anual informativ*, lipsește.

Prin urmare, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei și cu privire la acest aspect.

De asemenea, Consiliul are în vedere motivarea de la contestația formulată de ... în sensul neanalizării celorlalte motive de respingere reținute de comisia de evaluare, verificarea acestora neputând conduce la schimbarea finalității rezultatului procedurii de atribuire față de ea.

Totodată, Consiliul are în vedere că societățile contestatoare invocă faptul că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă nu au făcut obiectul solicitărilor de clarificări.

Cu privire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevede că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, or, propunerile tehnice prezentate de contestatoare nu respectă documentația de atribuire, așa cum s-a reținut mai sus. Potrivit art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatoarele au încălcat atât documentația de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cât și normele legale precizate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 81 din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertelor pentru motivele analizate este legală. Întocmirea deficitară a ofertelor este imputabilă societăților care le-au prezentat, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Chiar și în situația în care autoritatea le-ar fi cerut explicații punctuale despre elementele mai sus analizate, contestatoarele nu puteau să își transforme propunerile tehnice neconforme în unele conforme, comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal, cât și de prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care prevede: *"autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

Trebuie avut în vedere și faptul că societățile contestatoare au inclus în ofertă, pentru cerințele ce au făcut obiectul analizei, precizări identice cu cerințele impuse ceea ce nu poate să facă obiectul vreunei solicitări de clarificare, copierea unei cerințe în propunerea tehnică nu poate fi clarificată.

Totodată, Consiliul are în vedere că legislația achizițiilor publice nu permite înlocuirea, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor, a detaliilor tehnice, întrucât ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se indică la art. 171 din ordonanță, mai ales că autoritatea a indicat în caietul de sarcini, că: *nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței, iar în situația în care descrierile/explicațiile lipsesc sau sunt formulate prin simpla enunțare a faptului că cerința este îndeplinită, oferta respectivă va fi declarată neconformă.*

De asemenea, Consiliul are în vedere că acceptarea ulterioară a informațiilor lipsă din ofertele prezentate inițial s-ar putea face numai cu încălcarea art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, Consiliul are în vedere și practica judiciară:

- Decizia nr. 2454 din 6 mai 2014, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal: „Potrivit art. 201 din ordonanță, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Din interpretarea acestei dispoziții legale, rezultă că dreptul autorității de a cere clarificări ofertanților trebuie exercitat cu maximă prudență, pentru a nu distorsiona procedura și crea avantaje aparente ori de substanță unor ofertanți neglijenți, și, desigur, imprimă o anumită marjă de apreciere ce este dată autorității contractante în ceea ce privește exercitarea efectivă a dreptului și a limitelor acestuia. Absența solicitării de clarificări nu poate fi imputabilă autorității, câtă vreme nu și-a exercitat cu exces de putere dreptul de apreciere. Din modul de formulare a ofertei rezultă că petenta-contestatoare a ofertat cantități diferite de cele solicitate în caietul de sarcini și un alt tip de cuplaj decât cel solicitat în caietul de sarcini, respectiv cuplaj motor reductor în loc de cuplaj hidraulic. De asemenea, la aprecierea că este vorba despre alt tip de cuplaj, autoritatea contractantă a avut în vedere și prețul acestuia. Așadar fiind vorba despre un alt tip de produs, prin clarificări nu ar fi putut să se schimbe caracteristica neconformității ofertei. De asemenea, prin eventualele clarificări la cantitățile ofertate s-ar fi ajuns la modificarea ofertei. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă nu a nesocotit scopul ordonanței și principiile reglementate de acest act normativ, ea având obligația de a declara neconformă o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- Decizia nr. 3513 din 12 iulie 2013, Curtea de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal: „Analizând întregul material probator și susținerile părților, Curtea apreciază că plângerea este fondată, urmând a fi admisă ca atare. În cauză, chestiunea de drept care conduce la pronunțarea unei soluții privește caracterul dispozițiilor art. 201 din ordonanță și ale art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Potrivit art. 201 alin. (1) din ordonanță, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Aceeași dispoziție este conținută și de art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Din ambele texte citate rezultă că legiuitorul a sistematizat o normă juridică cu caracter supletiv, lăsând la latitudinea subiectelor cărora li se adresează alegerea unei conduite. Având un caracter supletiv, dispozițiunile citate nu sunt de natură a crea obligații prin ignorarea cărora actul de evaluare să nu fie eficace. În mod eronat Consiliul a dat o apreciere incorectă dispozițiilor legale citate, apreciind că autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a cere lămuriri și completări ale ofertei constatate inacceptabilă”;

- Decizia civilă nr. 162 din 10 ianuarie 2013, Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal: „În faza administrativă de analiză a documentelor ofertanților, comisia de evaluare a reținut că există sume înscrise la coloana creanță curentă. În acest context, Curtea constată că, potrivit prevederilor art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, sub rezerva existenței unor incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens, caz în care autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate. Acest drept trebuie exercitat cu maximă prudență, pentru a nu distorsiona procedura și crea avantaje aparente ori de substanță unor ofertanți nediligenți [art. 201 alin. (2) din ordonanță], și, desigur, imprimă o anumită marjă de apreciere ce este dată autorității contractante în ceea ce privește exercitarea efectivă a dreptului și a limitelor acestuia. Pentru exercitarea dreptului și în cadrul evaluării ofertelor, conform art. 78 din aceeași hotărâre normativă, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare. Sub acest aspect, Curtea reține că marja de apreciere a comisiei de a nu solicita clarificări asupra certificatelor de atestare fiscală pentru a se clarifica soarta creanțelor curente din certificatele de atestare fiscală nu poate fi imputabilă, de vreme ce autoritatea nu și-a exercitat dreptul de apreciere cu exces de putere”.

În ceea ce privește o ofertă neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-

599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad, invocată în mod corect de către autoritatea contractantă, din care cităm:

„35. În această privință, trebuie să se arate că Directiva 2004/18 nu cuprinde [...] nicio dispoziție care să prevadă explicit măsura care trebuie luată în urma constatării, de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă restrânsă, că oferta unui candidat este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

36. Prin chiar natura sa, procedura de cerere de ofertă restrânsă presupune ca, odată efectuată selecția candidaților și odată depusă oferta acestora, aceasta din urmă să nu mai poată, în principiu, să fie modificată nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a candidatului. Astfel, principiul egalității de tratament între candidați și obligația de transparență care rezultă din acesta se opun, în cadrul acestei proceduri, oricărei negocieri între autoritatea contractantă și vreunul dintre candidați.

37. A permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica astfel riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament.

38. În plus, nu rezultă nici din articolul 2, nici din nicio altă dispoziție din Directiva 2004/18, nici din principiul egalității de tratament, nici din obligația de transparență că, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă ar fi obligată să contacteze candidații în cauză. Aceștia nu pot, de altfel, să critice faptul că autoritatea contractantă nu are nicio obligație în această privință, atât timp cât lipsa clarității ofertei nu rezultă decât dintr-o încălcare a obligației lor de diligență la redactarea acesteia, de care sunt ținuți la fel ca ceilalți candidați.

39. Articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune, așadar, inexistenței, într-o legislație națională, a unei dispoziții care să oblige autoritatea contractantă să solicite candidaților, într-o procedură de cerere de ofertă restrânsă, să clarifice ofertele lor în raport cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini înainte de a le respinge din cauza caracterului lor imprecis sau neconform cu aceste specificații.

40. Cu toate acestea, respectivul articol 2 nu se opune, mai precis, ca, în mod excepțional, datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente, cu condiția ca această modificare să nu determine propunerea, în realitate, a unei noi oferte. Articolul menționat nu se opune, așadar, nici ca în legislația națională să se prevadă o dispoziție [...] potrivit căreia, în esență, autoritatea contractantă poate să solicite în scris candidaților să își clarifice oferta fără să solicite totuși sau să accepte vreo modificare a ofertei.

41. În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferențele

candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Determinând că, în cauză, contestatoarele nu au făcut dovada îndeplinirii cerințelor explicate ale caietului de sarcini, astfel cum au fost impuse de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că ofertele acestora au fost, în mod corect, respinse ca neconforme, întrucât aveau obligația respectării prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006. Prin urmare, documentația de atribuire nefiind contestată era obligatoriu de respectat atât de autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor cât și de ofertanți, în etapa de întocmire a acestora.

Prin prezentarea unor oferte fără a ține seama de cele solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, contestatoarele și-au asumat riscul ca acestea să fie respinse ca neconforme, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, propunerile tehnice, astfel cum au fost prezentate, fiind parte integrantă a viitorului contract de achiziție publică (art. 95 alin. (1) din HG nr. 925/2006), ar fi presupus acceptarea într-o formă ce nu ar fi asigurat prestarea/executarea contractului în condițiile stabilite.

Prin urmare, Consiliu constată că autoritatea contractantă a reținut corect că ofertele prezentate de contestatoare nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini. În consecință, Consiliul menține măsura respingerii ofertelor contestatoarelor și de anulare a procedurii, considerând că autoritatea contractantă a făcut o evaluare completă a acestora și că, motivele de respingere și temeiul de drept indicat, au fost corect reținute.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate

contestațiile formulate de ..., ..., ..., ..., ..., în numele Asocierii ... , ... și ..., în numele Asocierii ..., în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare a procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 10 exemplare, conține 59 pagini.