



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către SC ... SA, cu sediul în ..., Cod Unic de Înregistrare ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr..., formulată împotriva adresei de comunicare nr. ..., emisă de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr ..., CUI ..., referitoare la procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

1. *Anularea deciziei de respingere comunicată prin adresa nr. ...din data de 22.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente;*
2. *Considerarea ofertei depuse de ... SA ca fiind conformă;*
3. *Continuarea procedurii de achiziție publică cu includerea ofertei SC ... SA.*

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., înaintată de către SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ... SA, în calitate de entitate contractantă cu sediul în municipiul ..., înregistrată la O.R.C. sub nr ..., CUI ..., referitoare la procedura de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

1. *Anularea adresei ..., prin care s-a comunicat decizia de declarare a neconformității ofertei contestatoarei;*
2. *Anularea adresei nr. ..., prin care s-a răspuns la notificarea prealabilă;*
3. *Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către contestatoare.*

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... din 2017 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică decizia entității contractante, ... SA, prin care oferta depusă de aceasta a fost respinsă ca fiind neconformă și solicită:

- anularea deciziei de respingere comunicată prin adresa nr. ...din data de 22.02.2017 și a tuturor actelor subsecvente emise de ... SA, în legătură cu prezenta procedură.

- considerarea ofertei depuse de SC ... SA ca fiind conformă;

- continuarea procedurii de achiziție publică cu includerea ofertei SC ... SA.

În fapt entitatea contractantă a organizat procedura de achiziție publică pentru atribuirea contractului având ca obiect "...". Valoarea estimată a contractului este de ...lei fără TVA, iar tipul procedurii este licitație deschisă, desfășurată prin mijloace electronice. În data de 13.02.2017 ... SA a publicat, în S.E.A.P., o adresă de clarificare prin care a solicitat contestatoarei precizări cu privire la:

- mijloacele și echipamentele de transport în condiții de maximă siguranță (GPS, asigurare a documentelor în caz de accident, protecția documentelor împotriva deteriorării și furtului, containere etc.);

- existența procedurilor operaționale implementate necesare pentru transportul documentelor la/de la beneficiar;

- detalierea modului de transport necesar pentru încadrarea în timpii solicitați de beneficiar pentru acest serviciu, având în vedere distanțele rutiere:

- ...- ... - 171 km;
- ...- ... - 270 Km;
- ...- Tg. ...- 340 Km;
- ...- ... - 345 Km.

În data de 16.02.2017, SC ... SA a publicat în S.E.A.P. răspunsul la solicitarea de clarificare, prin care susține că a răspuns la toate cele trei solicitări.

La data de 24.02.2017, contestatoarea a primit, prin fax, adresa nr. ...din 22.02.2017, prin care i s-a comunicat că oferta a fost respinsă ca fiind neconformă. Motivarea respingerii a fost că în răspunsul la solicitarea de clarificări nu a menționat „timpul efectiv necesar transportului, în special încadrarea în intervalul prevăzut în caietul de sarcini la pct 6.4 lit. b)” și „drept urmare, nu este demonstrată îndeplinirea în totalitate a cerințelor din Caietul de sarcini, în special îndeplinirea cerinței cu privire la curieratul în regim de urgență”.

În conformitate cu art. 6 din Legea nr. 101/2016, în data de 03.03.2017 SC ... SA a trimis prin fax și curier notificarea prealabilă nr. ..., prin care a criticat decizia entității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă.

Entitatea contractantă a răspuns la notificare și a precizat că își menține decizia de respingere a ofertei ca neconformă și, prin urmare, nu adoptă nicio măsură de remediere. Aceasta susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu a demonstrat că poate îndeplini în totalitate cerințele caietului de sarcini, în special a cerinței privind curieratul în regim de urgență și că procedura de achiziție publică s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legale.

Autoarea contestației consideră decizia entității contractante ca fiind nefondată pentru următoarele motive:

1. La art. 7.2 din caietul de sarcini, unde este descris conținutul pe care trebuie să-l cuprindă oferta tehnică, nu se prevede cerința ca ofertantul să demonstreze capacitatea de îndeplinire a serviciului de curierat în regim de urgență;

2. Prin adresa de clarificări s-a solicitat detalierea modului de transport necesar pentru încadrarea în timpii solicitați de beneficiar pentru acest serviciu și nu demonstrarea capacității de a îndeplini cerința cu privire la curieratul în regim de urgență.

În răspunsul la solicitarea de clarificări petenta susține că a arătat încadrarea în timpii de livrare solicitați, având în vedere că:

- are capacitatea de a procesa comenzile pentru un număr de 50 de cutii în maxim 10 minute;

- are un număr mediu de angajați prezenți zilnic în depozitul de arhivă, de 15-20 persoane, care pot fi alocate pentru tratarea cu prioritate a unei astfel de solicitări;

- are șoferi profesioniști experimentați și o flotă de mașini achiziționată de curând;

- depozitul este poziționat la o distanță de doar 1,5 km de ..., ceea ce reprezintă un avantaj logistic și că 1/3 din sectorul de drum ...-... este reprezentat de ..., iar restul de drumuri naționale expres, ceea ce conduce la premisa că se va putea merge cu o viteză medie de 90 km/oră.

Entitatea contractantă susține, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. ..., că explicațiile pe care le-a dat petenta în răspunsul la solicitarea de clarificări, au caracter probabil și nu îi conferă certitudinea îndeplinirii acestei cerințe.

Autoarea contestației consideră că aprecierea entității contractante este nefondată având în vedere că în răspunsul la solicitarea de clarificări, a reușit să demonstreze că se poate încadra în timpii solicitați asumându-și acest lucru. Prin urmare, afirmația entității că explicațiile cuprinse în răspunsul la solicitarea de clarificări au caracter probabil și nu îi conferă certitudinea îndeplinirii acestei cerințe, este una pur subiectivă.

În opinia contestatoarei, o cerință din caietul de sarcini de tip asumare, așa cum este cea despre care se face vorbire, nu s-a cerut să fie demonstrată și nici nu ar avea cum să fie demonstrată în sensul asigurării unei "certitudini". Petenta apreciază că dacă entitatea contractantă dorea această certitudine, ca element definitoriu pentru derularea contractului, atunci aceasta ar fi putut reprezenta o justificare foarte bună pentru alegerea unui alt tip de procedură de achiziție, decât

licitația deschisă, la care să participe doar acei operatori economici care îi pot asigura cu "certitudine" îndeplinirea acelei cerințe.

Astfel, consideră că respingerea ofertei ca fiind neconformă încalcă principiul proporționalității. Potrivit art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 *„Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare”*. Obiectul contractului de achiziție îl formează serviciile arhivistice conexe acestora ori, serviciul de curierat în regim de urgență face parte din serviciile conexe serviciilor arhivistice, iar ponderea pe care o are în cadrul serviciilor care fac obiectul contractului este lipsită de relevanță față de obiectul contractului. Practic, entitatea contractantă apelează la acest serviciu doar în cazul în care "diverse instituții ale statului" îi solicită documente din arhivă, așa cum rezultă din adresa nr. ..., ceea ce presupune că dacă nu primește nicio solicitare de la instituțiile statului, entitatea contractantă nu va apela la acest serviciu, iar acest lucru nu va afecta obiectul și derularea contractului.

De asemenea, petenta susține că respingerea ofertei pe motiv că nu se putea încadra în termenul de 2 ore prevăzut în specificațiile tehnice pentru serviciul de curierat rapid este discriminatorie, favorizează ofertantul local ...SRL și restrânge concurența. Or, potrivit art. 1 alin. (2) din HG nr. 394/2016, este obligația entității contractante de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Aceasta afirmă că nu este suficient de clar cum a apreciat entitatea contractantă urgența unor asemenea solicitări venite din partea instituțiilor statului, astfel încât pentru serviciul de curierat în regim de urgență prestat pentru ..., ... și ... termenul este de 2 ore, pentru ... de 3 ore, iar pentru celelalte - de 4 ore (așa cum rezultă din Anexa 7 la Documentația descriptivă), stabilind termene diferite de livrare, în funcție de localitate, iar nu de tipul de cerere. Din termenele prevăzute în Anexa 7 reiese că instituțiile statului ar acorda termene de punere la dispoziție a unor documente în funcție de localitate. Este posibil ca timpul de livrare la solicitările urgente să se fi stabilit pe baza distanței sucursalelor entității contractante față de actualul furnizor de servicii, nu pe baza timpului de răspuns necesar în cazul unor solicitări venite din partea instituțiilor statului.

Conform celor menționate anterior, contestatoarea consideră că motivele de respingere a ofertei invocate de entitatea contractantă sunt neîntemeiate și solicită Consiliului anularea deciziei de respingere comunicată prin adresa nr. ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia emise de ... SA în legătură cu prezenta procedură, considerarea ofertei depuse de aceasta ca fiind conformă și continuarea procedurii cu includerea ofertei SC ... SA.

Prin cea de a doua contestație nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de ..., SC ...SRL, în calitate de ofertant, critică rezultatul procedurii de atribuire a contractului menționat anterior, transmis prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii având nr. ... și solicită Consiliului să dispună:

- anularea deciziei din adresa nr. ...din 22.02.2017, prin care s-a comunicat că oferta depusă a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016;

- anularea adresei nr. ..., de răspuns la notificarea prealabilă, prin care s-a comunicat că entitatea contractantă nu adoptă nicio măsură de remediere ca urmare a solicitărilor din cuprinsul acesteia;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL, în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și caietul de sarcini), cu luarea în considerare a motivelor prezentate atât în notificarea prealabilă cât și în prezenta contestație.

În fapt, autoarea contestației învederează Consiliului că a depus ofertă în termenul stabilit în SEAP și în conformitate cu respectarea tuturor cerințelor explicite din cadrul documentației de atribuire. Aceasta apreciază că în cadrul propunerii tehnice a respectat punctual cerințele minim solicitate în cadrul clauzei 6.4. - servicii de curierat și transmitere electronică a documentelor. În ceea ce privește subclauza - b) Curierat în regim de urgență a justificat, cu probe, că pentru îndeplinirea acestei cerințe, va pune la dispoziție și va utiliza transport aerian al documentelor solicitate.

Pe perioada evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare i-a solicitat următoarele:

- a. Cum va proceda operatorul economic, ținând cont că aeroportul din ... nu este operațional, iar pentru efectuarea unui transport aerian sunt necesare diverse aprobări de la ... (aprobare de survol aprobare de aterizare etc.) care nu se obțin într-un timp foarte scurt;*

- b. Modul în care se preia fondul arhivistic de la locul de aterizare și transportul acestuia până la destinație.*

- c. În conformitate cu prevederile contractului de închiriere nr. 77/12.05.2016 - art. 9, depus de contestatoare la Propunerea tehnică, în cazul condițiilor meteorologice severe sau de indisponibilitate tehnică temporară a aeronavei închiriate, este necesar a se preciza cum se vor presta serviciile de arhivare astfel încât să fie asigurată încadrarea în timpii solicitați de beneficiar.*

Contestatoarea susține că a răspuns solicitării de clarificări, în termen și în mod concludent privitor la toate cele solicitate, justificând în detaliu modul în care sunt respectate toate cerințele subclauzei - b) curierat în regim de urgență.

Comisia de evaluare, în urma analizei răspunsului dat de către ofertant, a luat decizia de a respinge oferta, declarând-o neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, precizând: „Comisia de evaluare a constatat că răspunsul postat de dvs.

pe SEAP la solicitările de clarificări, nu poate fi acceptat deoarece în jurul ...ului este spațiu aerian de clasa G, fără aeroport certificat pentru zborul instrumental. În aceste condiții se poate zbura în condiții de zbor la vedere doar când sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții: dacă se zboară sub 3000 m atunci vizibilitatea orizontală este de 5 km cu 1500 m orizontal față de nori și 300 m vertical față de nori. Dacă se zboară sub 1000 m atunci fără nori și cu terenul la vedere și vizibilitate de 1,5 km. Aceste condiții înseamnă că respectarea cerințelor se face doar în anumite condiții meteo și nu tot timpul".

Astfel, petenta apreciază că comisia de evaluare, după analiza răspunsului dat de aceasta și înainte de a lua decizia de a respinge oferta, trebuia să analizeze cu atenție propunerea tehnică depusă, să constate că ea respectă toate cerințele minime impuse în caietul de sarcini (documentația descriptivă) și să respecte cu strictețe prevederile art. 133 alin. (10) art. 139 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016.

La data de 09.03.2017 entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile, în sensul că nu va adopta nicio măsură de remediere ca urmare a solicitărilor ofertantului.

Autoarea contestației susține că a formulat răspunsul la solicitări cu explicații punctuale, bazându-se pe prevederile legale în materie de zboruri civile și cu respectarea reglementărilor aeronautice civile RACR-RA ediția 02/2006 din 12/01/2007, actualizată la data de 22/04/2010 - regulile aerului Cap. 4. - reguli de zbor la vedere (VFR). Astfel conform RACR-RA 4.010, zborurile VFR vor fi executate în condiții de vizibilitate și distanță față de nori cel puțin egale cu cele specificate în tabelul 3.1., excepție făcând zborurile VFR speciale. Regulile pentru efectuarea zborurilor la vedere (VFR) sunt aplicabile tuturor zborurilor efectuate ziua și/sau noaptea, în condiții VMC, specificate în tabelul 3.1.@

Tabelul 3-1*

Zona de altitudine	Clasa spațiului aerian	Vizibilitate	Distanța față de nori
La și peste altitudinea de 3050 m (10000 ft) AMSL	A***BCDEFG	8 km	1500 m orizontal 300 m (1000 ft) vertical
Sub 3050 m (10000 ft) AMSL și peste cea mai mare altitudine dintre 900 m (3000 ft) AMSL sau peste 300 m (1000 ft) deasupra terenului	A***BCDEFG	5 km	1500 m orizontal 300 m (1000 ft) vertical
La și sub cea mai mare altitudine dintre 900 m (3000 ft) AMSL sau 300 m (1000 ft) deasupra terenului	A***BCDE	5 km	1500 m orizontal 300 m (1000 ft) vertical
	FG	5 km"	In afara norilor și cu vederea solului

*Când valoarea altitudinii de tranziție este mai mică decât 3050 m (10000 ft) AMSL, FL 100 trebuie folosit în loc de 10000 ft.

**Când este specificat astfel de către entitatea ATS competentă:

a. sunt permise vizibilități în zbor de cel puțin 1500 m pentru zborurile care sunt efectuate:

1. la viteze care permit, ținând cont de vizibilitate, să se observe la timp toate celelalte aeronave sau orice obstacole, pentru a evita coliziunea sau,

2. în circumstanțe în care probabilitatea de a întâlni alte aeronave este în mod normal redusă, de exemplu în zone cu volum de trafic scăzut și pentru lucru aerian la nivele joase.

b. Elicopterele pot fi autorizate să opereze cu o vizibilitate în zbor mai mică de 1500 m, dar nu sub 800 m, dacă evoluează la o viteză care permite să se observe la timp alte aeronave sau orice obstacole pentru a evita coliziunea.

***Minimele VMC în spațiul aerian de clasa A sunt date piloților cu titlu de informație și nu implică acceptarea zborurilor VFR în spațiu aerian de clasa A.

Calculația distanțelor maxime, a vizibilității la sol, a vizibilității în zbor, a înălțimilor minime și a nivelului de croazieră, au fost realizate pentru fundamentare și în baza observațiilor meteorologice ale stației meteo ..., culese în ultimii 3 ani în felul următor:

- au fost analizate observațiile meteorologice efectuate la stația meteo ..., în timpul programului obișnuit de lucru (09.00 - 17.00), în ultimii trei ani (01.01.2014 - 25.02.2017). Până în data de 07.12.2016, acestea au fost efectuate la interval de trei ore (11.00, 14.00, 17.00), de la această dată fiind efectuate în fiecare oră. În total, au fost analizate 3757 observații.

- au fost reținuți și analizați parametrii "vizibilitate maximă orizontală" și "înălțimea limitei inferioare a norilor", aceștia fiind determinanți pentru îndeplinirea condițiilor meteorologice minime care permit zborul la vedere (VRR), efectuat de partenerul petentei pentru îndeplinirea condițiilor cerute de beneficiarul serviciilor de arhivare.

În ce privește înălțimea limitei inferioare a norilor, măsurată în metri, pentru perioada și intervalul orar analizat, situația este prezentată în tabelul următor:

Înălțimea limitei inferioare a norilor (m)	Număr observații	Procent (%)	Procent cumulativ (%)
200-300	1	,0	,0
300-600	453	12,1	12,1
600-1000	772	20,5	32,6
1000-1500	475	12,6	45,3
1500-2000	799	21,3	66,5
2000-2500	1	,0	66,6
2500 sau mai mult, sau fără nori.	703	18,7	85,3
Fără nori	553	14,7	100,0
Total	3757	100,0	

Având în vedere că înălțimea minimă a bazei norilor acceptată pentru lucru pe aerodromurile din zona ...ului este de 450 metri, rezultă că sunt foarte puține cazuri în care zborul la vedere nu este posibil în mod categoric; în 12,1% nu se poate concluziona clar dacă zborul a fost posibil sau nu, deoarece intervalul de raportare este 300 - 600 m,

întrucât valoarea minimă admisă a înălțimii minime a bazei norilor se află la jumătatea acestuia.

Situația centralizată a valorilor vizibilității orizontale, exprimată în kilometri, este prezentată în tabelul următor: Valorile vizibilității maxime orizontale (Km)	Număr observații	Procent (%)	Procent cumulat (%)
0.05	20	,5	,5
0.1	4	,1	,6
0.2	15	,4	1,0
0.5	31	,8	1,9
1	5	,1	2,0
2	39	1,0	3,0
4	123	3,3	6,3
10	1340	35,7	42,0
20	389	10,4	52,3
30	1	,0	52,4
50	1713	45,6	98,0
peste 50	77	2,0	100,0
Total	3757	100,0	

Ținând cont de prevederile RACR-RA 4.010, zborurile VFR vor fi executate în condiții de vizibilitate și distanță față de nori cel puțin egale cu cele specificate în tabelul 3.1, valoarea minimă a vizibilității orizontale acceptată pentru zborul *la vedere* este 1,5 Km, se poate aprecia că în maxim 2% din cazul măsurărilor efectuate la stația meteorologică din ... nu este posibil acest tip de zbor.

Cumulând condițiile, rezultă 510 observații meteorologice care relevă condiții nefavorabile, sau posibil nefavorabile, astfel:

- 76 observații (0,19%) indică existența unor condiții nefavorabile în mod clar zborului la vedere;

- 434 observații (11,55%) corespund unor condiții probabil impropriei, întrucât valorile minime acceptate pentru una sau ambele caracteristici se află la jumătatea intervalului de raportare a măsurărilor (valoare minimă a vizibilității = 1,5 km, interval de raportare = 1 - 2 km; valoare minimă a bazei norilor = 450 m, interval de raportare 300 - 600 m).

În perioada analizată (1151 zile), au existat doar 10 zile (aproximativ 0,01%) în care aerodromurile din zona ...ului nu au putut fi folosite cu certitudine și 62 zile (aproximativ 0,09%) despre care nu se poate afirma cu siguranță dacă au fost sau nu favorabile zborului la vedere. Pentru conformitate cu respectarea condițiilor de zbor, au fost analizați și parametrii semnificativi pentru zborul la vedere înregistrați la stația meteorologică ... (județul ...) pentru orașul ..., care este prezentată în următoarele două tabele.

Înălțimea limitei inferioare a norilor	Număr observații	Procent (%)	Procent cumulat (%)
300-600	50	1,46	1,46
600-1000	2138	62,39	63,85
1000-1500	4	0,12	63,96
2500 sau mai mult, sau fără nori.	567	16,55	80,51

Fără nori	668	19,49	100,00
Total	3427	100,0	

Valorile vizibilității maxime orizontale (Km)	Număr observații	Procent (%)	Procent cumulativ (%)
mai puțin de 0.05	1	,03	0,03
0.05	1	,03	0,06
0.2	10	,29	0,35
0.5	10	,29	0,64
1	5	,15	0,79
2	14	,41	1,20
4	245	7,15	8,35
10	611	17,83	26,17
20	2126	62,04	88,21
50	16	,47	88,68
peste 50	388	11,32	100,00
Total	3427	100,0	

Astfel, situațiile nefavorabile zborului sunt semnificativ mai puține: doar 0,79%, datorate reducerii vizibilității sub limita minimă admisă. Cazurile în care nu se poate aprecia dacă au existat sau nu condiții nefavorabile sunt mai puține: 1,46% datorate înălțimii minime a bazei norilor și 1,20% datorate lipsei posibile a vizibilității orizontale.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă a respins arbitrar ofertele depuse de ...SRL și de SC ... SA București, pentru a favoriza evaluarea propunerii financiare a ofertei depusă de operatorul economic SC ... SRL ...; motivele invocate în comunicarea rezultatului procedurii neavând o susținere tehnică argumentată.

Drept urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale numai în concordanță cu cerințele detaliate din cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini), cu luarea în considerare a motivelor prezentate atât în notificarea prealabilă cât și în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 10908/766,778-C4/28.03.2017, Consiliul a înștiințat entitatea contractantă despre depunerea celor două contestații, de către SC ... SA și ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la acestea, precum și documente relevante în soluționarea cauzei.

Entitatea contractantă a transmis punctul de vedere atașat adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. 10621 din 27.03.2017, iar documentele solicitate prin adresa nr. 700/7719 din 29.03.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 11232/30.03.2017, prin care solicită respingerea contestațiilor depuse ca nefondate, din următoarele considerente:

Pentru organizarea procedurii de achiziție publică în vederea atribuirii contractului de servicii prin licitație deschisă, ... SA, a transmis în data de 23.12.2016 către S.E.A.P. anunțul de participare nr. 172275 care a fost publicat în data de 24.12.2016, având atașată întreaga documentație de atribuire. Procedura de achiziție s-a desfășurat

cronologic astfel: proces verbal de deschidere și analiză DUAЕ nr. 700/2371/ 31.01.2017; proces verbal al ședinței de analiză DUAЕ și oferte tehnice nr. ... a comisiei de evaluare, solicitări clarificări ale ofertelor tehnice transmise prin S.E.A.P. către doi ofertanți (SC ... SA și ...SRL), răspunsurile celor doi ofertanți depuse în S.E.A.P., proces verbal al ședinței de analiză oferte tehnice nr. ... a comisiei de evaluare, adrese de comunicare rezultat evaluare privind ofertele neconforme - nr. ... transmise către SC ... SA și ...SRL.

A. Referitor la contestația formulată de SC ... SA și având în vedere obiectul contestației, respectiv declararea ofertei depuse ca fiind neconformă, conform prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece în urma solicitărilor de clarificări, prin documentele transmise, nu este demonstrată îndeplinirea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini (în special îndeplinirea cerinței cu privire la curieratul în regim de urgență), entitatea contractantă precizează:

1. Conform postării din S.E.A.P. la secțiunea "Întrebări" aferentă invitației de participare a procedurii de achiziție, în urma analizei ofertelor de către comisia de evaluare, conform procesului verbal de analiză nr. 700/ 3524/13.02.2017, au fost solicitate clarificări privind oferta tehnică, printre care și detalierea modului de transport necesar pentru încadrarea în timpii solicitați de beneficiar pentru acest serviciu având în vedere distanțele rutiere,

...- ... - 171 km;

...- ... - 270 Km;

...- ...- 340 Km;

...- ...- 345 Km,

în contextul cerinței din caietul de sarcini conform căreia „prestatorul organizează transportul și predarea cutiei/documentului pe bază de proces verbal în interval de 2 de ore pentru localitatea ... și maxim 4 ore pentru celelalte locații ale beneficiarului”.

SC ... SA a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în aceeași secțiune de "Întrebări" în termenul impus de entitatea contractantă.

2. În urma analizei completărilor și clarificărilor aduse, comisia de evaluare, conform procesului verbal al ședinței de analiză oferte tehnice depuse nr...., a concluzionat că oferta tehnică depusă de SC ... SA nu corespunde din următorul motiv: SC ... SA nu menționează timpul efectiv necesar transportului, în special încadrarea în intervalul prevăzut în caietul de sarcini la pct 6.4 lit. b). Drept urmare, nu este demonstrată îndeplinirea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, în special îndeplinirea cerinței cu privire la curieratul în regim de urgență, care este unul foarte important avându-se în vedere numeroasele situații în care sunt solicitate documente de către diverse instituții ale statului. Ca urmare, conform prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, oferta SC ... SA a fost considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și, conform prevederilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, a fost respinsă.

În același sens, entitatea contractantă susține următoarele:

a) Caietul de sarcini a fost publicat în S.E.A.P., astfel încât, de la publicare și până la data depunerii ofertelor, conform prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, acesta putea face obiectul unei notificări prealabile către entitatea contractantă, în termen de 10 zile de la publicare în S.E.A.P.

b) Cerințele din caietul de sarcini nu sunt restrictive, acestea fiind cerințe avute în vedere de entitatea contractantă în mod obiectiv, deoarece există situații impuse de prevederile legale în domeniul de activitate al entității contractante (distribuția de energie electrică) conform cărora sunt necesare raportări și răspunsuri în termene stricte către ANRE care, dacă nu sunt respectate, sunt sancționate, astfel că aceste documente sunt necesar a fi aduse la sediul entității contractante ... din ...;

c) Perioadele impuse în caietul de sarcini, pentru ca prestatorul să organizeze transportul și predarea cutiei/documentului pe bază de proces verbal în interval de 2 de ore pentru loc ... și maxim 4 ore pentru celelalte locații ale beneficiarului (sedii din ..., ..., ..., ..., ... dar și în ...), au fost calculate astfel încât documentele să fie aduse la aceste sedii în timp util în timpul programului de lucru de 8 ore, în așa fel încât documentația adusă de la arhivă să poată fi accesată și utilizată pentru încadrarea în termenele solicitate de diverse situații. Prin urmare, această cerință a fost impusă din considerente obiective și nu subiective, așa cum subliniază ofertantul SC ... SA în contestația sa;

d) consultarea documentelor s-a solicitat a se efectua la sediile entității contractante motivat de eliminarea costurilor generate de transportul și deplasarea personalului propriu la sediul prestatorului;

e) răspunsul la solicitările de clarificări, postat de SC ... SA în S.E.A.P., nu poate fi acceptat deoarece nu menționează timpul efectiv necesar transportului, în special încadrarea în intervalul prevăzut în caietul de sarcini la pct. 6.4 lit. b), deci nu a făcut dovada îndeplinirii condiției curieratului în regim de urgență. Astfel, explicațiile date au caracter probabil și nu oferă entității contractante certitudinea îndeplinirii acestei condiții. Explicațiile solicitate au avut în vedere situarea depozitului (...) și traseul ce ar trebui urmat, respectiv parcurgerea DN 1, un tronson cu trafic aglomerat sau în condiții meteo nefavorabile și existența pe acest tronson a multor localități în care este necesară respectarea limitei de viteză legală. Răspunsul SC ... SA nu a fost în măsură să clarifice acest aspect, în condițiile în care nu poate fi atinsă pe acest traseu, viteza medie de 90 km/h prin urmare, nu a fost demonstrată îndeplinirea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini în special îndeplinirea cerinței cu privire la curieratul în regim de urgență.

f) cerința referitoare la curieratul în regim de urgență este obligatorie pentru orice ofertant, iar demonstrarea îndeplinirii acesteia este necesară pentru ca ofertanții să facă dovada respectării acestei cerințe în vederea executării contractului și conform prevederilor art. 211 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

În concluzie, entitatea contractantă susține că oferta SC ... SA a fost considerată neconformă (conform prevederilor art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016), deoarece datele tehnice ofertate nu au fost corespunzătoare datelor tehnice minime cerute prin caietul de sarcini - nu menționează timpul efectiv necesar transportului, în special încadrarea în intervalul prevăzut în caietul de sarcini la pct. 6.4 lit. b).

B. Referitor la contestația formulată de SC ...SRL și având în vedere obiectul contestației, anume că oferta depusă a fost declarată neconformă conform prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG 394/2016, deoarece în răspunsul la solicitările de clarificări prin documentele transmise, nu a fost demonstrată îndeplinirea în totalitate a cerințelor din Caietul de Sarcini (în special îndeplinirea cerinței cu privire la curieratul în regim de urgență), entitatea contractantă face următoarele precizări:

1. Conform postării în S.E.A.P. la secțiunea "Întrebări" aferentă invitației de participare a procedurii de achiziție, în urma analizei ofertelor conform procesului verbal de analiză nr. ..., au fost solicitate clarificări, astfel:

În cazul în care transportul documentelor se realizează aerian:

a) cum va proceda operatorul economic, ținând cont că aeroportul din ... nu este operațional, iar pentru efectuarea unui transport aerian sunt necesare diverse aprobări de la ... (aprobare de survol, aprobare de aterizare etc.) care nu se obțin într-un timp foarte scurt;

b) modul în care se preia fondul arhivistic de la locul de aterizare și transportul acestuia până la destinație;

c) conform contractului de închiriere nr. 77/12.05.2016 - art. 9 depus la propunerea tehnică, în cazul condițiilor meteorologice severe sau indisponibilitatea tehnică temporară a aeronavei închiriate, este necesar a se preciza cum se vor presta serviciile de arhivare astfel încât să fie asigurată încadrarea în timpii solicitați de beneficiar.

SC ...SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări în aceeași secțiune de "Întrebări" în termenul impus de entitatea contractantă.

În urma analizei completărilor și clarificărilor aduse, comisia de evaluare, conform procesului verbal al ședinței de analiză a ofertelor tehnice depuse nr. ..., a concluzionat că oferta tehnică depusă de contestatoare nu corespunde din următoarele motive:

- în cazul în care transportul documentelor se realizează aerian, situația prezentată, cu privire la existența unor piste disponibile, nu poate fi susținută deoarece în jurul ...ului este spațiu aerian de clasă G fără aeroport certificat pentru zborul instrumental;

- de asemenea, nu poate fi ignorată prevederea din contractul de închiriere nr. 77/12.05.2016 - art. 9 conform căreia, în situațiile de forță majoră (în cazul condițiilor meteorologice severe), zborul nu se poate efectua la ora solicitată. În acest context, entitatea contractantă consideră nereală afirmația din răspunsul SC ...SRL la solicitarea de clarificări respectiv, „în asemenea cazuri considerăm că este imposibilă atât deplasarea aeriană, cât și terestră, acest lucru făcând imposibilă executarea serviciului de transport de către oricare ofertant”, deoarece

deplasarea terestră nu poate fi comparată cu cea aeriană în condiții meteo extreme.

- comisia de evaluare a respins oferta depusă de SC ...SRL conform motivelor transmise prin adresa nr ..., deoarece răspunsul postat în S.E.A.P. la solicitările de clarificări nu poate fi acceptat având în vedere că în jurul ...ului este spațiu aerian de clasa G, fără aeroport certificat pentru zborul instrumental. Astfel, se poate zbura în condiții de zbor la vedere doar când sunt îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: dacă se zboară sub 3000 m atunci vizibilitate orizontală 5km, 1500 orizontal față de nori și 300 m vertical fără nori. Dacă se zboară sub 1000 m, atunci fără nori, cu terenul la vedere și vizibilitate la 1.5 km. Aceste condiții înseamnă că respectarea cerințelor se face doar în anume condiții meteo și nu tot timpul.

- conform cerințelor din Caietul de Sarcini (documentația descriptivă) pct. 6.4.- servicii de curierat și transmitere electronică a documentelor, la solicitarea scrisă a beneficiarului prestatorul organizează transportul și predarea documentelor solicitate în interval de 24 de ore, în cazul curieratului normal, în interval de 2 ore pentru localitatea ... și maxim 4 ore pentru celelalte locații ale beneficiarului, în cazul curieratului în regim de urgență. Aceste solicitări pot fi emise oricând, în funcție de necesități, indiferent de condițiile meteorologice.

- comisia de evaluare a analizat notificarea emisă de către SC ...SRL nr. 356/06.03.2017 și a constatat, chiar din expunerea fundamentată pe baze științifice, că cerințele din caietul de sarcini referitoare la curieratul în regim de urgență nu pot fi respectate în orice condiții, în toate cazurile în care beneficiarul solicită serviciul. Or, în caietul de sarcini cerințele sunt foarte clare și corespund necesității entității contractante, deci sunt respectate prevederile art. 133 alin. (10) din HG nr. 394/2016. Comisia de evaluare a analizat și verificat oferta din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, însă propunerea tehnică depusă nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, astfel că nu au fost respectate prevederile art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Ca urmare, conform prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, oferta SC ...SRL a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini fiind respinsă, după cum urmează:

- a) caietul de sarcini a fost publicat în S.E.A.P. astfel încât, de la publicare și până la data depunerii ofertelor, acesta putea face obiectul unei notificări prealabile, în termen de 10 zile de la publicare;

- b) cerințele din caietul de sarcini nu sunt restrictive, acestea fiind cerințe avute în vedere de entitatea contractantă în mod obiectiv, ca urmare a faptului că există situații impuse de prevederile legale în domeniul de activitate al entității contractante (distribuția de energie electrică) conform cărora sunt necesare raportări și răspunsuri în termene stricte către ANRE care, dacă nu sunt respectate, sunt sancționate. Aceste documente sunt necesar a fi aduse la sediul entității contractante, ... din

c) perioadele impuse în caietul de sarcini pentru ca prestatorul să organizeze transportul și predarea cutiei/documentului pe bază de proces verbal, în interval de 2 de ore pentru loc ... și maxim 4 ore pentru celelalte locații ale beneficiarului (sedii din ..., ..., ..., ..., ... și ...), au fost calculate astfel încât documentele să fie aduse la aceste sedii în timp util. Documentația adusă de la arhivă trebuie să poată fi accesată și utilizată, în interiorul programului de lucru de 8 ore, pentru încadrarea în termenele solicitate de diverse situații, astfel că această cerință a fost impusă din considerente obiective și corespunde necesității entității contractante, fiind respectate prevederile art. 133 din HG nr. 394/2016, lucru contestat de ofertantul SC ...SRL;

d) consultarea documentelor s-a solicitat a se efectua la sediile entității contractante motivat fiind de eliminarea costurilor generate de transportul și deplasarea personalului propriu;

e) răspunsul postat de SC ...SRL în SEAP, la solicitările de clarificări, nu poate fi acceptat deoarece nu face dovada clară a respectării cerințelor referitoare la curieratul în regim de urgență, cerințe ce nu pot fi respectate în orice condiții, în toate cazurile în care beneficiarul solicită serviciul.

f) răspunsul postat de SC ...SRL nu a fost în măsură să clarifice acest aspect, în condițiile în care nu poate fi ignorată prevederea din contractul de închiriere nr. 77/12.05.2016 - art. 9 conform căreia - în situațiile de forță majoră (condiții meteorologice severe) zborul nu se poate efectua la ora solicitată;

g) prin urmare, nu este demonstrată îndeplinirea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, în special îndeplinirea cerinței cu privire la curieratul în regim de urgență.

h) cerința referitoare la curieratul în regim de urgență este obligatorie pentru orice ofertant, iar demonstrarea îndeplinirii acesteia este necesară pentru ca ofertanții să facă dovada respectării acesteia în vederea executării contractului și, conform prevederilor art. 211 alin. (3) din Legea nr. 99/2016, atunci când consideră necesar, entitatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

Prin urmare, oferta aparținând SC ...SRL a fost considerată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016, deoarece datele tehnice oferite nu au fost corespunzătoare datelor tehnice minime cerute prin caietul de sarcini - nu este demonstrată îndeplinirea în totalitate a cerințelor din caietul de sarcini, în special îndeplinirea cerinței cu privire la curieratul în regim de urgență.

Entitatea consideră că răspunsul dat la notificarea prealabilă, privind motivul care a stat la baza deciziei de respingere, conține în clar motivația concretă a respingerii, astfel că au fost respectate în totalitate prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

În baza celor prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor depuse de către SC ... SA și SC ...SRL.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 11644/766-C4/31.03.2017, SC ... SA, a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul cauzei. În urma studierii dosarului, autoarea contestației a depus note scrise prin adresa nr...din 04.04.2017, înregistrată la Consiliul cu nr. 12095/04.04.2017, prin care reiterează argumentele prezentate în contestația formulată și anume că, în caietul de sarcini nu este cuprinsă cerința de a se demonstra de către ofertant capacitatea de îndeplinire a serviciului de curierat în regim de urgență.

De asemenea, precizează că în solicitarea de clarificări, entitatea contractantă a solicitat detalierea modului de transport necesar pentru încadrarea în timpii solicitați de beneficiar pentru acest serviciu, nu demonstrarea existenței capacității de încadrare în termenele de 2, respectiv 4 ore, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări contestatoarea afirmă că a detaliat și că și-a asumat încadrarea în timpii solicitați. Încadrarea în timpii de livrare solicitați are în vedere că are capacitatea de a procesa comenzile pentru un număr de 50 de cutii în maxim 10 minute, că are un număr mediu de angajați prezenți zilnic în depozitul de arhivă, de 15- 20 persoane, care pot fi alocate pentru tratarea cu prioritate a unei astfel de solicitări, că are șoferi profesioniști experimentați, o flotă de mașini achiziționate de curând, că depozitul este poziționat la o distanță de doar 1,5 km de ..., ceea ce reprezintă un avantaj logistic și că 1/3 din sectorul de drum ...-... este reprezentat de ..., iar restul de drumuri naționale expres, ceea ce conduce la premise că se va putea merge cu o viteză medie de 90 km/oră.

Învederează că în procesul-verbal al ședinței de analiză a ofertelor tehnice depuse nu a fost menționat modul de îndeplinire a cerințelor conform caietului de sarcini, în mod special a cerinței privind încadrarea în termenii prevăzuți pentru serviciul de curierat în regim de urgență. Astfel, dacă la SC ... SA și SC ...SRL s-a menționat că neîndeplinirea rezultă din răspunsurile la solicitarile de clarificări, la ofertantul ...SRL nu este menționat nimic. Pentru acest aspect, consideră discriminatorie respingerea ofertei pe motiv că nu a demonstrat încadrarea în termenii de 2, respectiv 4 ore, în condițiile în care nu reiese cum a demonstrat ofertantul local îndeplinirea acestei cerințe.

Față de cele de mai sus, SC ... SA solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 11643/778-C4/31.03.2017, SC ...SRL, a fost invitată la sediul Consiliului pentru a consulta dosarul cauzei. În urma studierii dosarului, autoarea contestației nu a depus concluzii scrise.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C.” S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă a acordului – cadru având următorul obiect: „Servicii privind preluarea fondurilor arhivistice de la prestatorul anterior, pentru cele constituite și depozitate la acesta; preluarea fondurilor arhivistice nou constituite la Societatea ... și de la sediile sucursalelor, prelucrare arhivistică, legătorie, păstrarea și

conservarea documentelor, utilizarea documentelor depozitate și păstrate de prestator”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 172275/24.12.2016.

De asemenea, la pct. II.2.1) Cantitatea totală din cadrul anunțului de participare anterior menționat, s-au precizat următoarele: „(...) Valoarea estimată pentru o perioadă de 60 luni este de 2,698,500 lei”; conform pct. IV.2.1) criteriul de atribuire ales fiind: “prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarelor cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere și analiză DUA nr. 700/2371/31.01.2017, pag. 76 – 80, s-au precizat următoarele: „Până la termenul limită de depunere a ofertelor, din data de 30.01.2017 ora 16:00 au depus oferte un număr de 3 (trei) ofertanți și anume: SC ... S.A., SC ... S.R.L., S.D.A. ... S.R.L.

Ulterior, astfel cum este menționat în cadrul procesului – verbal nr. ..., pag. 57 – 66, entitatea contractantă a solicitat SC ... S.A., respectiv SC ...S.R.L, clarificări referitor la modul în care cei doi ofertanți vor respecta cerința de la pct. 6.4 lit. b) – pag. 8 – curierat în regim de urgență din caietul de sarcini.

Potrivit aceluiași document, S.C.” S.A., după analizarea și verificarea propunerilor tehnice în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016” a respins ofertele celor doi ofertanți ca neconforme – art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016.

Această decizie a fost comunicată de către entitatea contractantă prin adresa nr. ..., după cum urmează: SC ... S.A. – pag. 53, respectiv SC ...S.R.L. – pag. 55.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentelor respective, atât SC ... S.A. (adresa nr. ... – pag. 39 – 42) cât și SC ...S.R.L. (adresa nr. ...– pag. 47 – 52), anterior formulării celor două contestații, au notificat S.C.” S.A., susținând că au răspuns concludent la solicitările de clarificări.

Entitatea contractantă a răspuns celor două notificări (prin adresa nr. 700/5881/09.03.2017 – pag. 36/37 - ... S.A.; prin adresa nr. ... – pag. 44/45 - ...S.R.L.) astfel: “în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 entitatea contractantă nu poate adopta nicio măsură de remediere ca urmare a solicitărilor dumneavoastră, deoarece procedura de achiziție publică s-a desfășurat în conformitate cu prevederile legislative în vigoare din domeniul achizițiilor sectoriale (Legea nr. 99/2016 și H.G. nr. 394/2016)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în cadrul documentației descriptive privind achiziția de servicii arhivistice și conexe necesare arhivării fondurilor arhivistice ale S.C.” S.A., pag. 89 – 98, au fost precizate următoarele cerințe:

- “(...) pct. 4 Cerințe tehnice obligatorii ce trebuie îndeplinite de ofertant:

- 4.1. Obiectul de activitate principal al ofertantului trebuie să fie prestarea serviciilor profesionale de arhivare, depozitare și conexe cod CAEN – Activități ale bibliotecilor și arhivelor;

- (...) 4.3. Autorizări ale Ofertantul trebuie să dețină autorizații eliberate de ... pentru prestarea următoarelor servicii arhivistice: prelucrare arhivistică, legatorie, păstrarea și conservarea documentelor, utilizarea documentelor deținute;

- pct. 6. Specificații tehnice pentru serviciile solicitate de beneficiar

- 6.4. Servicii de curierat și transmitere electronică a documentelor.

- b) **Curierat în regim de urgență:** La solicitarea scrisă (fax sau email) a beneficiarului (Formular de comandă – Anexa 6) în care sunt consemnate datele de identificare ale cutiei/documentului, prestatorul organizează transportul și predarea cutiei/documentului pe bază de proces verbal în intervalul de **2 ore pentru localitatea ... și maxim 4 ore pentru celelalte locații ale beneficiarului**. Livrarea unei astfel de solicitări poate fi efectuată pentru un număr minim de 1 cutie și maxim 50 cutii. Notă: 1. Adresele de livrare sunt cele de la pct. 6.2. alin. a);

- 6.2. Servicii de preluare și prelucrare arhivistică a documentelor:

- a) Prelucrarea documentelor existente la data încheierii contractului în vederea prelucrării arhivistice (...) locații:

- 1. S.C. ...,..." S.A. – sediu aparat central – municipiul ... (...) județul ...;

- 2. ... - municipiul ... (...) județul ...;

- 3. SDEE ... – municipiul ... (...) județul ...;

- 4. ... – municipiul ... (...) județul ...;

- 5. SDEE ... – municipiul ... (...) județul ...;

- 6. SDEE ... – municipiul ... – ... (...) județul ...;

- 7. SDEE ... – municipiul ... (...) județul ...".

Referitor la conținutul cerinței enunțate la pct. 6.4 lit. b) Consiliul, coroborând dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. a) și art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la data de 24.12.2016, data la care s-a publicat în S.E.A.P., documentația de atribuire în anexa anunțului de participare nr. 172275, va respinge ca tardiv formulate alegerile SC ... S.A. potrivit cărora „(...) respingerea ofertei pe motiv că nu se putea încadra în termenul de 2 ore prevăzut în specificațiile tehnice pentru serviciul de curierat rapid este discriminatorie (...) și restrânge concurența”.

Lipsa unor demersuri prealabile din partea contestatorului cu privire la termenele aferente curieratului în regim de urgență, conduce la ideea că aceasta au fost însușite și acceptate implicit de către contestator, urmând ca propunerea tehnică să le respecte întocmai, în sensul precizat la art. 22 alin. (10) din H.G. nr. 394/2016 – "Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității entității contractante”.

Prin urmare, la momentul depunerii ofertelor, coroborând cerința din caietul de sarcini anterior enunțată cu informațiile precizate în cadrul

anexelor nr. 5 și nr. 6 (pag. 103 - 104) la acesta, rezultă că fiecare ofertant trebuia să prezinte o modalitate de îndeplinire a cerinței aferente, respectiv de a transporta documentele solicitate de către entitatea contractantă, din locația în care se află arhivate la unul dintre sediile autorității contractante, în următorul interval de timp:

- 2 ore – municipiile: ... (sediul central/...), ...;
- 3 ore - municipiul ...;
- maxim 4 ore – municipiile: Tg. ..., ..., ...

În acest context, Consiliul va lua în considerare faptul că entitatea contractantă a solicitat ... S.A., în data de 13.02.2017, (pag. 70), următoarea solicitare de clarificări: „conform caietului de sarcini, pag. 8 pct. 6.4 lit. b) se solicit curierat în regim de urgență (...) sunt necesare precizări cu privire la:

- mijloace și echipamente de transport în condiții de maximă siguranță (GPS, asigurare a documentelor în caz de accident, protecția documentelor împotriva deteriorării și furtului, containere, etc.);
- dacă există procedure operaționale implementate, necesare pentru transportul documentelor la/de la beneficiar;
- detalierea modului de transport necesar pentru încadrarea în timpii solicitați de beneficiar pentru acest serviciu având în vedere distanțele rutiere: ...- ... - 171 km, ...- ... - 270 km, ...- ...- 340 km, ...- ... - ... - 345 km”.

Din analiza propunerii tehnice elaborate de către ... S.A., pag. 270 - 293, rezultă că „activitățile contractului de servicii se vor derula la sediul centrului de procesare documente și depozitare ... SA, situat la km. 13 pe ..., în parcul logistic P3 Bucharest, str. Italia nr. 1 - 7, depozitul 4, secțiune 1 - 7/I - R, comuna ..., județul Ilfov”.

Prin urmare, în condițiile în care oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare, ... S.A. ar fi fost obligată, conform cerințelor aferente, ca „în zilele lucrătoare, în intervalul de timp 7.00 - 15.00 sau ori de câte ori vor fi solicitate (prin fax sau email)” - cerințele pct. 4. Cerințe tehnice obligatorii ce trebuie îndeplinite de ofertant/pct. 6.4.b) curierat în regim de urgență, indiferent de oră, dată sau condiții meteo, să livreze documentul/ documentele solicitate într-un interval de timp ce nu ar fi putut depăși, spre exemplu, 4 ore pentru traseul: ...- ...- 340 km.

Raportat la cele mai sus precizate, Consiliul reține că ... S.A., în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări emisă în data de 15.02.2017, pag. 232 - 235, la secțiunea „detalierea modului de transport necesar pentru încadrarea în timpii solicitați de beneficiar pentru acest serviciu având în vedere distanțele rutiere: ...- ... - 171 km, ...- ... - 270 km, ...- ...- 340 km, ...- ... - ... - 345 km” a răspuns că se va încadra în timpii de livrare solicitați deoarece:

- „sistemul electronic de gestiune a depozitului de arhivă și procedurile interne de lucru în cadrul depozitului de arhivă asigură și ne permit procesarea comenzilor într-un timp foarte scurt de maxim 10 minute, pentru un număr de 50 de cutii;
- media zilnică a angajaților prezenți în cadrul depozitului de arhivă este de 15 - 20 persoane. În situația unor solicitări urgente de

documente din arhivă, sunt alocate mai multe persoane pentru a trata cu prioritate acest tip de solicitări;

- poziționarea depozitului de arhivă la o distanță de doar 1,5 km de intrarea pe ... reprezintă un avantaj logistic pentru ...;

- peste 1/3 din sectorul de drum este autostrada (...), celelalte sectoare de drum sunt drumuri naționale expres (DN1);

- având în vedere o medie de viteză de minim 90 km/h care se poate obține conform condițiilor descrise mai sus și beneficiind de experiența șoferilor profesioniști și a unei flote de mașini achiziționate de curând, ... S.A. se va încadra în timpii de livrare solicitați”.

Prin raportare la varianta de transport aleasă drept exemplu (4 ore pentru traseul: ...– ...– 340 km) ar rezulta că la „o medie de viteză de minim 90 km/h” distanța respectivă ar putea fi parcursă în aproximativ 3 ore și 47 minute, față de maximul prevăzut rămânând un ecart de aproximativ 13 minute.

În conformitate cu dispozițiile codului rutier „limita maximă de viteză în localitate este de 50 km/h. Limitele de viteză în afara localităților sunt:

130 km/h pe autostradă; 100 km/h pe drum expres și național-european; 90 km/h pe celelalte categorii de drumuri.

De asemenea, potrivit aceluiași dispoziții legale, conducatorul de vehicul este obligat să circule cu o viteză care să nu depășească 30 km/h în localități sau 50 km/h în afara localităților, în următoarele situații : a) la trecerea prin intersecțiile cu circulație nedirijată; b) în curbe deosebit de periculoase semnalizate ca atare sau în care vizibilitatea este mai mică de 50 m (...) e) când partea carosabilă este acoperită cu ploi, gheață, zapadă batătorită , mazăgă sau piatră cubică umedă”.

Același cod rutier prevede că, pe anumite sectoare de drum din localități, ținând seama de împrejurări și de intensitatea circulației, se pot stabili și limite de viteză inferioară, dar nu mai puțin de 30 km/h.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că ipoteza de calcul a contestatorului, prin raportare la cadrul de referință - maxim 4 ore – ...- Tg. ..., este viciată, deoarece, conform codului rutier, limita maximă de viteză în localitate este de 50 km/oră și prin urmare, în cazul de față nu se poate vorbi despre o medie de viteză minima de 90 km/h, în condițiile în care aceasta trebuie ponderată cu restricțiile de calcul în localitate, aspect care nu a fost luat în considerare de către contestator, sub nicio formă.

În condițiile în care contestatorul ar fi ponderat viteza conform raționamentului de mai sus ar fi obținut o viteză medie de deplasare de 70 km/h, indicator care ar fi condus la obținerea unui timp de livrare de aproximativ 5 ore, adică cu cel puțin o oră în plus față de durata maximă obligatorie, precizată în cadrul caietului de sarcini.

Toate aceste elemente lipsesc din răspunsul contestatorului pe motiv că, în opinia acestuia, cerința aferentă este „una de tip asumare”, care nu are cum să fie demonstrate, sugerând în acest sens, că „este posibil ca timpul de livrare la solicitările urgente să se fi stabilit pe baza

distanței sucursalelor autorității contractante față de actualul furnizor de servicii și nu pe baza timpului de răspuns necesar în cazul unor solicitări venite din partea instituțiilor statului”.

Conform dispozițiilor art. 139 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 394/2016, (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică;

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

De asemenea, potrivit art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din cadrul aceluiași act normative, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme; alin. (3) lit. a) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că entitatea contractantă în mod corect a aplicat dispozițiile legale anterior invocate și a respins oferta contestatorului pe motiv că aceasta „nu se încadrează în intervalul prevăzut în caietul de sarcini la pct. 6.4 lit. b)”, astfel cum este menționat în cadrul adresei nr. ..., pag. 53.

În același context marcat de prevederile cerinței enunțate la pct. 6.4 lit. b) – curierat în regim de urgență din cadrul caietului de sarcini, din analiza propunerii tehnice elaborate de către S.C. ...S.R.L., pag. 159 - 231, rezultă că „activitățile contractului de servicii se vor derula la depozitul aflat în incinta parcului industrial S.C. ... S.R.L. din sat ...”.

Subsecvent, Consiliul va lua în considerare faptul că entitatea contractantă a solicitat indiferent de oră, dată sau condiții meteo, să livreze documentul/ documentele solicitate, în data de 13.02.2017, (pag. 68), următoarea solicitare de clarificări: „conform caietului de sarcini, pag. 8 pct. 6.4 lit. b) se solicită curierat în regim de urgență în interval de 2 ore pentru locațiile ... și ..., ținând cont de (...) sunt necesare precizări cu privire la (...) detalieră modul de transport necesar pentru încadrarea în timpii solicitați de beneficiar pentru acest serviciu având în vedere distanțele rutiere: Luna – ... – 281 km; Luna – ... – 283 km; iar în cazul în care transportul se realizează aerian: a) cum va proceda operatorul economic, ținând cont că aeroportul din ... – ... nu este operational, iar pentru efectuarea unui transport aerian sunt necesare diverse aprobări de la ...(aprobare de survol, aprobare de aterizare etc.) care nu se obțin într-un timp foarte scurt; b) modul în care se preia fondul arhivistic de la locul de aterizare și transportul acestuia până la destinație; c) conform contractului de închiriere nr. 77/12.05.2016 – art. 9, după la propunerea tehnică – în cazul condițiilor meteorologice severe sau indisponibilitatea tehnică temporară a aeronavei închiriate, este necesar a se preciza cum se vor presta serviciile de arhivare astfel încât să fie asigurată încadrarea în timpii solicitați de beneficiar”.

S.C. ...S.R.L. răspunde la solicitarea entității contractante cu adresa nr. 247/16.02.2017, pag. 118 – 121, precizând și următoarele: „ (...) c) conform contractului de închiriere nr. 77/12.05.2016, după la

propunerea tehnică, la art. 9 sunt invocate situațiile de forță majoră în caz de condiții meteorologice severe. În asemenea cazuri, considerăm că este imposibilă atât deplasarea aeriană cât și terestră, acest lucru făcând imposibilă executarea serviciului de transport de către oricare ofertant (...)"

În opinia Consiliului, afirmațiile contestatorului mai sus menționate nu pot fi luate în considerare, în măsura în care cerința obligatorie a caietului de sarcini impune livrarea documentelor solicitate în regim de curierat de urgență „ori de câte ori vor fi solicitate (prin fax sau email)", indiferent de oră, dată sau condiții meteo.

Dacă contestatorul ar fi avut critici cu privire la conținutul cerinței în cauză, acesta ar fi trebuit să fie diligent și să se manifeste în intervalul de timp, normat **imperativ** prin lege; în lipsa unei asemenea manifestări fiind obligat să se conformeze cerinței aferente.

Față de acest cele de mai sus, din analiza adresei de disponibilitate emisă de către ..., pag. 121, rezultă că utilizând tipul de avion pus la dispoziție, zborul se poate efectua numai în timpul zilei, aspect care conduce la o primă restricție în respectarea cerinței aferente.

Un al doilea element în ceea ce privește neconcludența răspunsului este și neconcordanța dintre răspunsul contestatorului și adresa furnizorului de servicii aeriene, în sensul că acesta din urmă precizează în mod expres, existența unor „timpuri complementari", în quantum de 30 minute, durată care „se adună la timpul de zbor", situație în care timpul de 110 minute aproximat de contestator devine de 140 minute (2 ore și 20 minute) cu 20 minute mai mult față de cerința caietului de sarcini.

Potrivit art. 3.25 din Legea nr. 399/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 29/1997 privind Codul aerian, forța majoră reprezintă evenimentul de aviație civilă, incidentul sau orice circumstanță imprevizibilă și inevitabilă care generează imposibilitatea temporară sau definitivă de a respecta cerințele autorizării acordate.

În acest sens, ca factori disturbatori se pot enumara precipitațiile puternice/ploaia, grindina, zăpada și lapovița, fenomene care chiar dacă nu conduc la anularea zborului au un efect de întârziere a acestuia; aceste aspect nefiind deloc tratate de către contestator în răspunsul său la clarificări.

Nu în ultimul rând, furnizorul de servicii aeriene își exprimă disponibilitatea de a pune la dispoziție unul dintre avioanele flotei sale (4 aeronave – 2 locuri, 2 aeronave – 4 locuri), fără însă a preciza că cel puțin unul dintre acestea se află la dispoziția exclusivă a contestatorului, un alt aspect care conduce la concluzia entității contractante și anume faptul că respectarea cerințelor se face doar în anume condiții.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și în acest caz se impune reiterarea dispozițiilor art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) din cadrul H.G. nr. 394/2016, conform cărora comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme; alin. (3) lit. a) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că entitatea contractantă în mod corect a aplicat dispozițiile legale anterior invocate și a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este menționat în cadrul adresei nr. ..., pag. 55.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ... SA și SC ...SRL în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în cinci (5) exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.