

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1519/C3/1445

Data: 21.07.2022

Prin contestația nr. 66/15.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30194/16.06.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de director general, ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 9332/03.06.2022, întocmit de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de "Furnizare produse specifice crizei sanitare COVID-19 necesare dotării cu echipamente și aparatură medicală a Spitalului Județean de Urgență în cadrul proiectului Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 la nivelul județului", Injectomat - 74 buc", care a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1040502/19.03.2022, s-a solicitat

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. /29.06.2022, SC SRL, cu sediul în, str., ..., județul, înmatriculată în registrul comerțului cu nr., CUI, reprezentată convențional prin CABINET INDIVIDUAL AVOCAT ".....", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., a înaintat cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei în principiu, respingerea contestației formulate SRL, ca nefondată, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 66/15.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30194/16.06.2022, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 9332/03.06.2022, întocmit de autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare și, în urma aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț", oferta câștigătoare fiind cea prezentată de SRL.

Contestatorul susține că nu este de acord cu decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, deoarece, din informațiile pe care le deține, în calitate de societate ce desfășoară operațiuni de comerț în același domeniu cu ofertantul SRL, această societate nu a oferit injectomate care să corespundă întru-totul specificațiilor minime stabilite de autoritatea contractantă.

Contestatorul menționează că a avut posibilitatea să consulte broșuri, pliante, informații identificate în surse publice de informare, iar parametrii tehnici analizați au confirmat că echipamentele oferite de SRL, ... SRL și SRL nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

În continuare, contestatorul prezintă tabelar cerințele solicitate în caietul de sarcini și neconformitățile ofertelor depuse de SRL, ... SRL și SRL.

Neconformitățile ofertei SRL sunt următoarele:

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul	
Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
CRITERIUL TEHNIC	
Presiunea pentru alarma de ocluzie	Ofertantul a declarat că produsul oferit are o presiune de ocluzie reglabilă în intervalul 50 - 1000 mmHg, însă, din manualul de utilizare de la producător pentru produsul oferit (Anexa 3 - pagina 36 - capitolul 8.1.2), presiunea de ocluzie este reglabilă pe 12 nivele, între 150 - 975 mmHG, ci nu 50 - 1000 mmHg, așa cum a declarat ofertantul în cadrul propunerii tehnice.
Timpul de încărcare acumulator	Ofertantul a declarat că produsul oferit dispune de un acumulator cu timp de încărcare de 3 ore, în manualul de utilizare a produsului oferit (Anexa 3 - pagina 15), producătorul a declarat pentru produsul EN-S7 că acumulatorul are

	un timp de reîncărcare de 5 ore, atunci când dispozitivul este oprit. Este de la sine înțeles că atunci când dispozitivul este pornit, timpul de reîncărcare al bateriei va fi și mai mare.
Memoria de evenimente posibile (numărul minim de evenimente posibile ce pot fi stocate)	Ofertantul a declarat că produsul oferat poate stoca 45.000 evenimente, însă, din analiza fișei tehnice de la producător (Anexa 2 - pagina 3, reiese faptul că memoria de evenimente posibile = numărul minim de evenimente posibile ce pot fi stocate este de 5000 de intrări. Inclusiv din manualul de utilizare de la producător reiese acest lucru (Anexa 3 - pagina 43 - capitolul 9.4) - 5000 de înregistrări.
Presiunea pentru alarma de ocluzie reglabilă în intervalul minim 75 - 900 mmHg	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferat a constatat că aceasta permite monitorizarea presiunii pentru alarma de ocluzie în intervalul 150 - 950 mmHg (manual de utilizare de la producătorul- anexa 3 pagina 36 - capitolul 8.1.2 și fișa tehnică de la producător - Anexa 2 - pagina 3). Or, prin specificația tehnică autoritatea contractantă a solicitat inclusiv acoperirea intervalului minim 75 - 150 mm Hg. Astfel, ofertantul SRL nu asigură îndeplinirea cerinței minime solicitate în caietul de sarcini.
Posibilitatea de modificare a nivelului de presiune prin apăsarea unui singur buton sau prin accesarea unui meniu intuitiv	Procedând la analiza specificațiilor tehnice aferente produsului oferat de SRL, respectiv, a constatat că seringă automată nu dispune de buton sau meniu intuitiv pentru modificarea nivelului de presiune (Anexa 3 - pagina 18 - cap. 3.3. Operation Panel) Astfel, nu este asigurată îndeplinirea cerinței minime solicitate în caietul de sarcini.
Biblioteca de medicamente cu minim 3000 de articole Software de siguranță a administrării	În manualul de utilizare de la producător pentru produsul se regăsește faptul că pompa permite

medicamentelor cu funcție de eliminare a erorilor de dozare	până la 2000 medicamente, ci nu 3000, așa cum era solicitat în caietul de sarcini, fiind cerință minimă și obligatorie. (Anexa 3 - Pagina 13 - cap. 2.4.3. Description on Model) Astfel, nu este asigurată îndeplinirea cerinței minime solicitate în caietul de sarcini.
Stație de andocare - Trolu cu sistem de blocare roți - sistem de frânare individual pentru fiecare roată	Din imaginea cu produsul nu reiese faptul că această stație de andocare ar putea fi montată pe un trolu cu sistem de blocare roți - sistem de frânare individual pentru fiecare roată.

Neconformitățile ofertei SRL sunt următoarele:

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul	
Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Pompa pentru seringă trebuie să fie destinată pentru pacienți adulți, pediatrici, nou-născuți	seringa automată nu asigură îndeplinirea cerinței tehnice prin faptul că nu permite utilizarea la toate categoriile de pacienți. (Fișa tehnică producător - Anexa 2 - pagina 5)
Pompa pentru seringă cu interfață și software în limba română	nu dispune de interfața și software în limba română. Interfața dispozitivului dispune de taste și mesaje în limba engleză (ex. Home, Purge, Clear).
Monitorizarea presiunii în linia de administrare cu afișare pe ecran a nivelului de presiune setat	nu dispune de monitorizarea presiunii în linia de administrare cu afișare pe ecran a nivelului de presiune setat.
Posibilitatea de modificare a nivelului de presiune prin apăsarea unui singur buton sau prin accesarea unui meniu intuitiv	seringa automată nu dispune de buton sau meniu intuitiv pentru modificarea nivelului de presiune
Biblioteca de medicamente cu minim 3000 de articole Software de siguranță a administrării medicamentelor cu funcție de eliminare a erorilor de dozare	În fișa tehnică de la producător pentru produsul se regăsește faptul că pompa permite până la 1500 medicamente cu software de siguranță (limite hard și soft).
Alarmer și avertizări: -atingerea nivelului presiunii de ocluzie prestabilit -apropierea sfârșitului infuziei independent de rata de infuzie -sfârșitul infuziei	În urma analizei fișei tehnice de la producătorul, a constatat că produsul ofertat nu asigură alarme pentru atingerea nivelului presiunii de ocluzie prestabilit și pentru doza incorectă.

-iminența descărcării acumulatorului -poziționare incorectă a seringii, alegerea incorectă a mărimii seringii -doza incorectă	
Alarma auditivă poate fi oprită la declanșarea ei, independent de alarma vizuală (mod silențios)	produsul oferat nu dispune de alarma auditivă ce poate fi oprită - mod silențios. Se poate observa din imaginea produsului (Anexa 2 - pagina 5) că produsul nu dispune de buton/tastă pentru punerea alarmelor pe silențios.
Mod stand-by	nu dispune de mod stand-by.
STATIA DE ANDOCARE - model	
Posibilitatea de conectare la o rețea de internet prin cablu sau wireless	În urma analizei fișei tehnice de la producătorul, a constatat că stația de andocare oferată (Anexa 2 - pagina 6) nu dispune de posibilitate de conectare la o rețea de internet prin cablu sau wireless. Pompele dispun de conectare la Internet, dar nu și stația. Or, prin specificația tehnică autoritatea contractantă a solicitat ca stația de andocare să dispună de posibilitatea conectării la internet pentru o transmitere centralizată a datelor.
Apel asistență	din fișa tehnică de la producătorul, a constatat că stația de andocare oferată (Anexa 2 - pagina 6), nu dispune de apel asistență. Pompele dispun de Apel asistență, dar nu și stația de andocare.
Sursa proprie de energie incorporată, reîncărcabilă Timp de funcționare pe baterie minim 60 de minute	În urma analizei fișei tehnice de la producătorul, a constatat că stația de andocare oferată (Anexa 2 - pagina 6), nu dispune de sursa proprie de energie incorporată, în cazul unei eventuale întreruperi de curent, alimentarea pompelor din stație va fi oprită. Astfel, nu este asigurată îndeplinirea cerinței minime solicitate în caietul de sarcini.
Timp de reîncărcare a stației maxim 8 ore fără pompe atașate	În urma analizei fișei tehnice de la producătorul, a constatat că stația de andocare oferată (Anexa 2 - pagina 6), nu dispune de sursa

	proprie de energie incorporată, în cazul unei eventuale întreruperi de curent, alimentarea pompelor din stație va fi oprită. Astfel, nu este asigurată îndeplinirea cerinței minime solicitate în caietul de sarcini.
Indicator pentru nivelul bateriei	În urma analizei fișei tehnice de la producătorul, a constatat că stația de andocare ofertată (Anexa 2 - pagina 6) nu dispune de sursă proprie de energie incorporată, în cazul unei eventuale întreruperi de curent, alimentarea pompelor din stație va fi oprită.

Neconformitățile ofertei SRL sunt următoarele:

Specificații tehnice minime ale caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite de modelul	
Cerința stabilită prin caietul de sarcini	Observații/Neconformități ale ofertei câștigătoare
Pompa pentru seringă cu interfața și software în limba română	nu dispune de interfață și software în limba română. Interfața dispozitivului dispune de taste și mesaje în limba engleză.
Monitorizarea presiunii în linia de administrare cu afișare pe ecran a nivelului de presiune setat	nu dispune de monitorizarea presiunii în linia de administrare cu afișare pe ecran a nivelului de presiune setat.
Posibilitatea de modificare a nivelului de presiune prin apăsarea unui singur buton sau prin accesarea unui meniu intuitiv	seringa automată nu dispune de buton sau meniu intuitiv pentru modificarea nivelului de presiune
Biblioteca de medicamente cu minim 3000 de articole Software de siguranță a administrării medicamentelor cu funcție de eliminare a erorilor de dozare	În broșura de la producător, pentru produsul se regăsește faptul că pompa permite până la 2000 medicamente (Anexa 2 - pagina 7). Chiar și pe site-ul ofertantului se regăsește această informație și anume, 2000 jurnale de evenimente.
Presiunea pentru alarma de ocluzie reglabilă în intervalul minim 75 - 900 mmHg	nu este îndeplinită cerința minimă
Posibilitatea de modificare a nivelului de presiune prin apăsarea unui singur buton sau prin accesarea unui meniu intuitiv	Injectomatul nu dispune de buton sau meniu intuitiv pentru modificarea nivelului de presiune.
Afișare simultană pe ecran: • Rata de infuzie	Injectomatul nu dispune de afișarea pe ecran a următoarelor:

• Volumul infuzat • Nivelul preselectat al presiunii la ocluzie • Numele medicamentului • Timpul până la sfârșitul infuziei • Pictograma cu indicarea nivelului de încărcare a acumulatorului	timpul până la sfârșitul infuziei și pictograma cu indicarea nivelului de încărcare a acumulatorului. Or, prin specificația tehnică, autoritatea contractantă a solicitat afișarea pe ecran inclusiv a acestor doi parametrii. (Anexa 2 - pagina 7)
Alarmer și avertizări: -atingerea nivelului presiunii de ocluzie prestabilit -apropierea sfârșitului infuziei independent de rata de infuzie -sfârșitul infuziei -iminența descărcării acumulatorului -poziționare incorectă a seringii, alegerea incorectă a mărimii seringii -doza incorectă	produsul oferat nu asigură alarme pentru atingerea nivelului presiunii de ocluzie prestabilit și pentru doza incorectă.
Timp de încărcare al acumulatorului maxim 5 h	Are timp de încărcare al acumulatorului mai mare de 5 h
STAȚIA DE ANDOCARE - model	
Sursa proprie de energie incorporată, reîncărcabilă Timp de funcționare pe baterie minim 60 de minute	stația de andocare oferată (Anexa 2 - pagina 10) nu dispune de sursa proprie de energie incorporată, în cazul unei eventuale întreruperi de curent, alimentarea pompelor din stație va fi oprită.
Timp de reîncărcare a stației maxim 8 ore fără pompe atașate	stația de andocare oferată (Anexa 2 - pagina 10) nu dispune de sursa proprie de energie incorporată. În cazul unei eventuale întreruperi de curent, alimentarea pompelor din stație va fi oprită.
Indicator pentru nivelul bateriei	În urma analizei fișei tehnice de la producătorul, a constatat că stația de andocare oferată (Anexa 2 - pagina 10) nu dispune de sursă proprie de energie incorporată, în cazul unei eventuale întreruperi de curent, alimentarea pompelor din stație va fi oprită. Se poate observa din imaginea produsului că acesta nu dispune de indicator pentru nivelul bateriei

În concluzie, contestatorul susține că injectomatele oferate de cei 3 ofertanți nu îndeplinesc specificațiile tehnice minimale stabilite prin

caietul de sarcini, analiza lor s-a realizat cu maximă ușurință, iar autoritatea contractantă nu a ținut cont de prevederile legale.

În drept, contestatoarea invocă art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10269/21.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 31139/21.06.2022, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere la contestația formulată de SRL, solicitând respingerea ei, ca netemeinică și nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire este obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți, în derularea procesului de evaluare, nefiind permisă adoptarea unor măsuri corective, fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă arată că, prin fișa de date, *secțiunea IV.4.1 Modal de prezentare al propunerii tehnice*, s-a prevăzut că: *Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la factorii de evaluare. Ofertantul are obligația de a depune următoarele: a) propunerea tehnică, elaborată conform formularului din documentul „formular propunere tehnica.doc” atașat prezentei documentații, completat corespunzător produselor furnizate și cerințelor cuprinse în acesta (....).*

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în formularul de propunere tehnică, a menționat că: *„Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu prezentul formular, completat de către ofertanți cu datele/informațiile care susțin îndeplinirea punctuală a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini la capitolele/subcapitolele (...) Specificații tehnice (cap.8. din caietul de sarcini) - se vor completa coloanele 2 și 3 din fișa tehnică de mai jos, conform specificațiilor tehnice din coloana 1.*

Notă: În coloana 2 se vor înscrie datele/caracteristicile/informațiile necesare verificării corespondenței cu specificațiile din prima coloană. Nu vor fi analizate trimiterile la capitole sau pagini din manuale, pliante sau alte documente depuse de ofertant în propunerea tehnică, fără completarea specificațiilor tehnice ale produselor oferite în coloana 2 (pentru fiecare cerință în parte)."

Prin urmare, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a aplicat criteriile de verificare prevăzute în documentația de atribuire, prin raportare la conținutul propunerilor tehnice din ofertele analizate, rezultatul evaluării fiind consemnat în procese-verbale intermediare și centralizate în procesul-verbal de evaluare nr. 8464/19.05.2022.

În condițiile în care, prin fișa de date și în cadrul caietului de sarcini, s-a prevăzut regula potrivit căreia „cerințele din CS vor fi considerate ca fiind minimale și obligatorii”, aprecierea conformității ofertelor a fost determinată prin raportarea modului de îndeplinire a cerințelor/specificațiilor tehnice la informațiile prezentate în propunerile tehnice, de către fiecare ofertant în parte. În urma evaluării propunerilor tehnice, ofertele depuse de SRL, ... SRL și SRL au fost declarate conforme, întrucât au îndeplinit, atât cerințele din documentația de atribuire (prin care s-au stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare), cât și cele din caietul de sarcini.

Sușinerile contestatorului SRL că „propunerile tehnice depuse în cadrul licitației deschise pentru injectomat, de către ofertanții SRL, ... SRL și SRL, nu au fost elaborate cu respectarea tuturor cerințelor minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire” sunt lipsite de relevanță, întrucât, în urma analizării documentelor depuse de ofertanți, acest lucru nu poate fi demonstrat.

Cu privire la documentele depuse de ofertanții SRL, ... SRL și SRL, respectiv conformitatea propunerilor tehnice, de a căror veridicitate și autenticitate este responsabil fiecare ofertant în parte, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare au constatat că sunt respectate cerințele sale, documentele depuse de aceștia pentru a justifica îndeplinirea cerințelor fiind relevante și suficiente, în procesul de evaluare aplicându-se același tratament pentru toți ofertanții.

La momentul evaluării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, comisia nu avea niciun drept de a nu lua în considerare documentele prezentate de ofertanți, pe fondul subzistenței răspunderii proprii a fiecărui ofertant, asumată atât prin declarații, cât și prin înregistrări certificate pentru conformitate sub semnătura reprezentantului legal/împuternicit, inclusiv de documentațiile elaborate de către producători: manuale de utilizare, broșuri, pliante, certificate etc.

Autoritatea contractantă susține că, în contestație, se uzează de informații preluate din diverse documentații ale producătorilor (manuale de utilizare, broșuri, pliante), surse pe care își formalizează deducțiile de neconformitate a ofertelor contestate, nu pe dovezi directe, care să infirme îndeplinirea specificațiilor tehnice, prin raportare la conformitatea produselor oferite.

Mai mult de atât, conformitatea ofertelor a fost stabilită de către comisia de evaluare în urma verificării, atât a formularului de propunere tehnică, întocmit de fiecare ofertant în parte în raport cu cerințele caietului de sarcini, cât și pe baza documentațiilor elaborate de către producători, aferente produselor prezentate, care susțin specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, astfel:

- SRL a prezentat manual de utilizare pentru Pompă seringă (.....) cu data de revizie: 20.08.2021 și broșura Stație de lucru pentru perfuzii, seria

- SRL a prezentat broșurile și *Stație de lucru pentru perfuzie*;

- SRL a prezentat Pliant și Pliant Stație de andocare modulară pentru

Autoritatea contractantă precizează că analiza modului de îndeplinire a conformității propunerilor tehnice, din perspectiva sa, se limitează exclusiv la documentele ce provin de la fiecare ofertant în parte, prin valorificarea relației pe care acesta o are cu producătorul, în speță a documentelor de susținere ce decurg dintr-un asemenea raport, puse la dispoziția furnizorului.

Așa cum rezultă din modul de evaluare a propunerilor tehnice, finalizat în procesul-verbal de evaluare nr. 8464/19.05.2022, s-au verificat/evaluat, atât datele/informațiile înscrise de către ofertanți în propunerile tehnice, cât și documentele anexate de la producători, ce conțin specificații tehnice corespunzătoare versiunilor actualizate pentru fiecare produs oferit.

Aprecierea contestatorului că a identificat: „informații de natură să confirme că produsele oferite de SRL, ... SRL și SRL nu îndeplinesc în totalitate cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini” este inexactă, întrucât, prin modul de abordare (specificațiile tehnice analizate și prezentate a fi neconforme de contestator - a se observa coloana 1 din tabelele aferente fiecărei oferte contestate în parte, și datele/informațiile/concluziile înscrise în coloana 2 - „observații/neconformități ale ofertei câștigătoare”, preluate din documentațiile emise de producători - anexa 2 și anexa 3 netraduse în limba română, atașate la contestație) a creat un cadru nerelevant de comparare a specificațiilor tehnice ale produselor oferite, vădit arbitrar și neconcludent tehnic în demersul de justificare al neconformității celor 3 oferte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr./29.06.2022, SC SRL a înaintat o cerere de intervenție voluntară, solicitând admiterea ei în principiu, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Contrar susținerilor contestatorului, intervenientul precizează că oferta sa tehnică a fost elaborată în deplin acord cu conținutul minim și obligatoriu al caietului de sarcini, aspect constatat ca atare de autoritatea contractantă, care a declarat oferta drept câștigătoare.

De asemenea, intervenientul arată că sunt nefondate și realizate cu o rea-credință criticile contestatorului, potrivit cărora oferta sa tehnică nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

Mai precizează intervenientul că nu este clar la ce broșuri și pliante face referire contestatorul că nu cunoaște data emiterii acestor documente, astfel încât nu poate verifica actualitatea informațiilor cuprinse în acestea, solicitând excluderea tuturor acestor documente/informații din probatoriul administrat în fața Consiliului.

În continuare, intervenientul răspunde punctual criticilor contestatorului.

În drept, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 - 67 Cod procedură civilă.

Prin adresa nr. 70/30.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32832/30.06.2022, ... SRL a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează criticile sale privind faptul că echipamentele ofertate de SRL, ... SRL și stabilite prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, în cadrul contestației, s-a asigurat că face referire exclusiv la cele mai actuale documente publicate de către producătorul ofertanților, contrar celor spuse de SRL în cadrul cererii sale de intervenție.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32959/01.07.2022, ... SRL solicită respingerea excepției tardivității cererii de intervenție invocată de Consiliu prin adresa nr. 32633/C3/1445/29.06.2022.

Prin adresa nr. 10911/01.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32991/01.07.2022, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, cererea de intervenție formulată de SRL este tardivă, fiind depusă peste termenul legal, având în vedere că a publicat contestația, în SEAP, la data de 16.06.2022, iar cererea de intervenție a fost înaintată, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, în data de 29.06.2022.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 19.03.2022, o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de "Furnizare produse specifice crizei sanitare COVID-19 necesare dotării cu echipamente și aparatură medicală a Spitalului Județean de Urgență ... în cadrul proiectului Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 la nivelul județului", Injectomat - 74 buc", inițiată cu anunțul de participare nr. CN1040502.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208117493/1, în valoare de 24.508,80 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Știrbei Vodă, în data de 15.06.2022.

De asemenea, Consiliul reține că, în speță, a fost înaintată, de către SRL, o cerere de intervenție voluntară, prin care se solicită admiterea ei, în principiu, respingerea, ca nefondată, a contestației formulate SRL, în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și, pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Consiliul va respinge cererea de intervenție, ca tardiv introdusă, întrucât SRL a înaintat-o după expirarea termenului de 10 zile, prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

Contestația fiind publicată în SEAP în 16.06.2022, iar cererea de intervenție transmisă în 29.06.2022 (după 13 zile), tardivitatea ultimei cereri este evidentă.

Din cuprinsul proceselor-verbale de evaluare, Consiliul ia act de faptul că verificarea îndeplinirii cerințelor de calificare s-a materializat în copierea, din fiecare formular de propunere tehnică, a explicațiilor furnizate de ofertanți. Comisia de evaluare s-a limitat să verifice dacă descrierea din propunerea tehnică se regăsește la pagina indicată de ofertant, fără a verifica realitatea informației.

Potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, comisia de evaluare are obligația analizării propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini.

Pentru identificarea informațiilor de interes, Consiliul va face referire, în motivare, la paginile din dosarul achiziției publice (așa cum au fost ele numerotate de autoritatea contractantă și puse la dispoziția CNSC).

(1) Privitor la cerințele tehnice reclamate a fi neîndeplinite de către SRL, Consiliul reține că, în ofertă, au fost incluse și următoarele documente: formularul propunerea tehnică-fișă tehnică injectomat și Manualul de utilizare a produsului (în limba română), cu sigla

Referitor la specificațiile tehnice pretins neconforme ale echipamentului, Consiliul constată următoarele, după cum urmează.

- *Presiunea pentru alarma de ocluzie reglabilă în intervalul minim 75 - 900 mmHg*

Contestatorul susține că produsul ofertat de SRL nu permite reglarea presiunii (declarată în manualul de utilizare), între 50 - 1000 mmHg (pag. 104). În dovedire, contestatorul atașează un manual de

utilizare de la producător pentru același produs, dar unde presiunea de ocluzie este reglabilă pe 12 nivele, între 150 - 975 mmHG.

Având în vedere că această cerință tehnică este factor de evaluare (depășirea limitelor fiind punctată suplimentar) și existând informații diferite în cele două manuale de utilizare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, prin solicitarea de documente care să confirme intervalul ofertat (de preferat, documente emise de producător).

- *Timpul de încărcare acumulator maxim 5h*

În formularul Propunere tehnică, ... SRL a menționat timp de încărcare aproximativ 2,5 h.

În Manualul de utilizare (din ofertă) se regăsesc următoarele informații, la secțiunile:

2.5 *Specificații produs: timp de încărcare aproximativ 2,5 h* (pag. 81);

11.1 *Verificare performanță baterie: furnizați energia publică la echipament pentru a încărca bateria timp de cel puțin 5 ore* (pag.122).

Din accesarea siteurilor mai multor firme care sunt specializate în comercializarea produsului (pentru care 90% dintre caracteristici generale sunt identice cu cele ale produsului ofertat), Consiliul observă că se precizează *battery- Less than 5 hours for fully charged*.

Această informație se regăsește la următoarele adrese de internet:

<https://www.yohmai.com/en-s7-smart-syringe-pump.html>

<https://edicena.ro/produs/pompa-de-injectie-injectomat-en-s7-smart/>

https://www.maxwelljaipur.com/wp-content/uploads/2018/11/EN-S7-Smart_SyringeInfusionPump_Maxwell-Catalogue.pdf

Din cele existente pe internet, se înțelege că producătorul a pus la dispoziția diverselor firme un set de informații tehnice ale echipamentului, printre care se regăsesc și informații de interes pentru autoritatea contractantă.

Întrucât în ofertă se regăsesc informații care nu lămuresc timpul de încărcare și, totodată, există o suspiciune rezonabilă asupra acestei informații, precum și faptul că *timpul de încărcare acumulator* este factor de evaluare (pentru care s-au alocat maxim 15 puncte în criteriul de atribuire), Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite, în acest sens, clarificări, cu prezentarea de documente (de preferat, confirmate de producător).

- *Memoria de evenimente posibile (numărul minim de evenimente posibile ce pot fi stocate)- minim 1000 de evenimente posibile*

Consiliul ia act de faptul că produsul în cauză permite memorarea a minim 5000/maxim 45000 de evenimente (așa cum se arată în manualul de utilizare, pag. 109).

Însă, contestatorul compară două elemente diferite, respectiv valoarea minimă cu cea maximă (*Ofertantul a declarat că produsul ofertat poate stoca 45.000 evenimente, însă, din analiza fișei tehnice de*

la producător numărul minim de evenimente posibile ce pot fi stocate este de 5000 de intrări).

Totodată, Consiliul ia în considerare specificațiile tehnice identificate în 4 siteuri, pentru acest aparat:

<https://www.medicalexpo.com/prod/shenzhen-....-technology-co-ltd/product-300005-991537.html>

<https://www.yohmai.com/en-s7-smart-syringe-pump.html>

<https://edicena.ro/produs/pompa-de-injectie-injectomat-en-s7-smart/>

https://www.maxwelljaipur.com/wp-content/uploads/2018/11/EN-S7-Smart_SyringeInfusionPump_Maxwell-Catalogue.pdf.

În aceste siteuri se regăsesc aceleași informații generale, printre care și valoarea minimă a numărului de evenimente/înregistrări, fără nicio referire la cea maximă.

Având în vedere că cerința tehnică *Memorie de minim 1000 de evenimente posibile* este factor de evaluare (o valoare îmbunătățită, mai mare de 1.000, dar nu mai mult de 10.000, fiind punctată suplimentar) și existând o suspiciune asupra informației din propunerea tehnică, privitor la valoarea maximă de 45.000 de evenimente, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice acest aspect, prin solicitarea de documente care să confirme valoarea ofertată (de preferat, emise de producător).

- *Presiunea pentru alarma de ocluzie reglabilă în intervalul minim 75 - 900 mmHg*

Contestatorul reclamă faptul că produsul ofertat ar acoperi doar intervalul 150-950 mmHg, fără a satisface necesitatea achizitorului de a permite presiuni și pentru intervalul 50-150 mmHG. Comisiei de evaluare îi revine obligația verificării îndeplinirii și acestui interval de presiune, la clarificarea primei critici (mai sus soluționate).

- *Posibilitatea de modificare a nivelului de presiune prin apăsarea unui singur buton sau prin accesarea unui meniu intuitiv*

Contestatorul susține că *seringa automată nu dispune de buton sau meniu intuitiv pentru modificarea nivelului de presiune (Anexa 3 - pagina 18 - cap. 3.3. Operation Panel)*

Potrivit acestei cerințe tehnice, reglarea presiunii se poate realiza fie prin intermediul unui buton amplasat pe carcasa echipamentului, fie prin accesarea meniului intuitiv al softului aparatului.

Contestatorul face referi doar la cap. 3.3 din manual, respectiv la inexistența unui buton pe panoul frontal al echipamentului. Însă, în manualul de utilizare, la capitolul 8.4.1 (anexat și de contestator), sunt indicații privitoare la setarea presiune din meniul tactil. Pe cale de consecință, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

- *Biblioteca de medicamente cu minim 3000 de articole Software de siguranță a administrării medicamentelor cu funcție de eliminare a erorilor de dozare*

Contestatorul susține că nu este îndeplinită această cerință, întrucât, în broșura pe care o atașează, pompa permite până la 2000 medicamente.

Consiliul observă că, în informațiile din siteurile firmelor care vând produsul, se face referire la maxim 2000 de medicamente.

A se vedea siteurile:

<https://www.medicalexpo.com/prod/shenzhen-....-technology-co-ltd/product-300005-991537.html>

<https://www.yohmai.com/en-s7-smart-syringe-pump.html>

<https://edicena.ro/produs/pompa-de-injectie-injectomat-en-s7-smart/>

https://www.maxwelljaipur.com/wp-content/uploads/2018/11/EN-S7-Smart_SyringeInfusionPump_Maxwell-Catalogue.pdf.

Existând o suspiciune rezonabilă asupra acestei informații, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite, în acest sens, clarificări, însoțite de dovezi (de preferat, confirmate de către producător).

▪ *Stație de andocare - Trolu cu sistem de blocare roți - sistem de frânare individual pentru fiecare roată*

Deși contestatorul reclamă faptul că stația de andocare, ..., ofertată de SRL, nu ar putea fi montată pe un trolu cu sistem de blocare roți - sistem de frânare individual pentru fiecare roată, nu argumentează critica sa. Imaginea la care face referire nu poate lămuri acest aspect. Contestatorul avea obligația de a depune dovezi clare (poze ale stației, manual de utilizare etc), în susținerea criticii sale.

În concluzie, Consiliul va respinge această critică pentru netemeinicie.

(2) Relativ la modelul, ofertat de SRL, față de care contestatorul reclamă anumite neconformități tehnice, Consiliul constată următoarele, raportat la cerințele din caietul de sarcini:

▪ *Pompa pentru seringă trebuie să fie destinată pentru pacienți adulți, pediatri, nou-născuți*

Contestatorul susține că produsul nu permite utilizarea la toate categoriile de pacienți (Fișa tehnică producător - Anexa 2 - pagina 5), dar fără să identifice categoria lipsă. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

▪ *Pompa pentru seringă cu interfață și software în limba română*

Deși SRL declară, în propunerea tehnică, utilizarea limbii române pentru interfață și software, totuși prima pagină a broșurii (pag. 168) conține o poză a produsului cu indicații în limba engleză. Revine comisiei de evaluare să solicite documente doveditoare, în acest sens, eventual confirmate de producător.

▪ *Biblioteca de medicamente cu minim 3000 de articole*

Contestatorul susține că pompa permite până la 1500 medicamente cu software de siguranță (limite hard și soft). Însă, chiar documentul atașat de contestator precizează că pot fi introduse până la 5000 de medicamente. Astfel, critica se dovedește a fi neîntemeiată.

Aceași informație se regăsește pe internet, în siteul www.infiniti.se, la adresa https://infiniti.se/wp-content/uploads/HP-30_datasheet_version3.0.pdf.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile privind presupusa nerespectare a următoarelor cerințe tehnice ale

- injectomatului-model: *Monitorizarea presiunii în linia de administrare cu afișare pe ecran a nivelului de presiune setat; Posibilitatea de modificare a nivelului de presiune prin apăsarea unui singur buton sau prin accesarea unui meniu intuitiv; Alarmer și avertizări; Alarma auditivă; Mod stand-by;*

- stației de andocare-model: *Posibilitatea de conectare la o rețea de internet prin cablu sau wireless; Apel asistență; Sursa proprie de energie incorporată, reîncărcabilă; Timp de funcționare pe baterie minim 60 de minute; Timp de reîncărcare a stației maxim 8 ore fără pompe atașate; Indicator pentru nivelul bateriei.*

În susținerea acestor critici contestatorul arată doar că a analizat fișa tehnică a produsului, dar fără să aducă argumente concrete ori dovezi (cum ar fi o imagine care să demonstreze lipsa informațiilor reclamate, ori valorile indicate de manualul utilizatorului/broșura de la producător, valori ce nu ar satisface necesitatea achizitorului). Nici referirea contestatorului la pag. 6 a anexei 2 nu are rolul de a clarifica neconformitatea stației de andocare model (documentul respectiv nu cuprinde date tehnice aferente acestui produs).

(3) Relativ la criticile aduse modului de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului SRL, Consiliul reține că acesta a propus injectomatul model, cu stația de andocare model

- *Pompa pentru seringă cu interfața și software în limba română*

Deși SRL declară, în propunerea tehnică, utilizarea limbii române pentru interfață și mediu, totuși specificațiile tehnice ale produsului (pag. 237 și 241) conțin o poză a produsului cu indicații în limba engleză. Revine comisiei de evaluare să solicite documente doveditoare, în acest sens, eventual confirmate de producător.

- *Monitorizarea presiunii în linia de administrare cu afișare pe ecran a nivelului de presiune setat*

În specificația tehnică a echipamentului, se precizează: *conținutul ecranului – nivel presiune selectat.*

În soluționare, Consiliu consideră a fi de interes informațiile obținute din diverse siteuri (inclusiv cel al producătorului med), <https://www.....med.com/en/service-item/syringe-pump-s7/>
https://ekatalog.lkpp.go.id/public/files/upload/produk_lampiran/2019/01/31/15489310833097.pdf
<https://cenquip.com.au/product/s7-plus-syringe-pump/>

Din imaginile publicate în aceste siteuri se observă că echipamentul în cauză ar afișa doar nivelul presiunii la un moment dat, fără a fi afișată și presiunea setată.

Revine comisiei de evaluare să clarifice modul de îndeplinire a acestei cerințe tehnice.

- *Posibilitatea de modificare a nivelului de presiune prin apăsarea unui singur buton sau prin accesarea unui meniu intuitiv*

Potrivit acestei cerințe tehnice, reglarea presiunii se poate realiza fie prin intermediul unui buton amplasat pe panoul frontal al echipamentului, fie prin accesarea meniului intuitiv al softului aparatului.

În specificațiile tehnice ale echipamentului se precizează: *presiune ocluzie- presiunea poate fi schimbată prin apăsarea unei singure taste de pe ecranul tactil intuitiv.*

Din dovezile anexate de contestator, se observă că acesta a avut acces doar la date cu caracter general ale echipamentului, nu la un manual de utilizare, care ar cuprinde și modul de modificare a presiunii. În lipsa unor dovezi privind imposibilitatea realizării acestei funcții/îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul va respinge critica pentru netemeinicie.

- *Biblioteca de medicamente cu minim 3000 de articole. Software de siguranță a administrării medicamentelor cu funcție de eliminare a erorilor de dozare*

Contestatorul susține că: *în broșura de la producător pentru produsul se regăsește faptul că pompa permite până la 2000 medicamente (Anexa 2 - pagina 7).*

Chiar și pe site-ul ofertantului se regăsește această informație și anume 2000 jurnale de evenimente.

Consiliul consideră a fi neîntemeiată această critică, întrucât contestatorul, deși reclamă neconformarea la biblioteca de medicamente, argumentează cu informații privitoare la numărul de evenimente ce pot fi memorate.

Însă, în siteul producătorului SRL, pe care contestatorul îl indică (<https://www.brokmed.ro/article/injectomat-s7-cu-librarie-de-medicamente>), se precizează explicit *Mai mult de 2000 jurnale de evenimente*, nu 2000 de medicamente.

- *Presiunea pentru alarma de ocluzie reglabilă în intervalul minim 75 - 900 mmHg*

Întrucât față de această pretinsă nerespectare a cerinței contestatorul nu aduce nicio probă, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

- *Afișare simultană pe ecran (Rata de infuzie, Volumul infuzat, Nivelul preselectat al presiunii la ocluzie, Numele medicamentului, Timpul până la sfârșitul infuziei, Pictograma cu indicarea nivelului de încărcare a acumulatorului)*

Analizând imaginile aparatului, publicate în două siteuri (din care unul al SRL), Consiliul constată lipsa informațiilor reclamate de contestator: *timpul până la sfârșitul infuziei și pictograma cu indicarea nivelului de încărcare a acumulatorului.*

Pentru a înlătura riscul furnizării unui produs neconform, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să clarifice modul de îndeplinire a cerinței tehnice (în totalitate), cu solicitarea de documente doveditoare (de preferat, emise de producător).

Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile privind presupusa nerespectare a următoarelor cerințe:

- *Alarmer și avertizări (atingerea nivelului presiunii de ocluzie prestabilit; doza incorectă);*
- *Timp de încărcare al acumulatorului maxim 5 h*

Criticile respective se dovedesc a fi lipsite de probe, în argumentarea lor ofertantul nu aduce nicio dovadă (cum ar fi o imagine care să demonstreze lipsa informațiilor reclamate, ori valorile indicate de manualul utilizatorului/broșura de la producător, valori ce nu ar satisface necesitatea achizitorului).

Relativ la presupusa neconformare a specificațiilor stației de andocare ofertate de SRL, la cerințele tehnice ale caietului de sarcini, Consiliul va respinge, pentru netemeinicie, toate criticile aferente (și anume, cele privind: *Sursa proprie de energie incorporată, reîncărcabilă, Timp de funcționare pe baterie minim 60 de minute, Timp de reîncărcare a stației maxim 8 ore fără pompe atașate, Indicator pentru nivelul bateriei*).

În susținerea criticilor, contestatorul invocă o broșură a echipamentului (pe care o intitulează Anexa 2- pagina 10). Însă, informațiile din documentul respectiv nu sunt de natură să infirme îndeplinirea cerințelor, ci sunt imagini și informații care nu ar putea clarifica aspectele reclamate. În lipsa unor imagini cu detalii, a unor informații precise, ori a unui manual de utilizare, criticile sunt nedovedite.

Totodată, pentru respingerea, ca netemeinică, a unor critici aduse celor 3 oferte (menționate mai sus, la analiza punctuală a fiecărei propuneri tehnice), Consiliul consideră a fi relevante următoarele reguli de întocmire a propunerii tehnice, stabilite în:

- secțiunea IV.4.1 din Fișa de date a achiziției:

Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite cerințele din Caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la factorii de evaluare. Ofertantul are obligația de a depune următoarele:
a) propunerea tehnică, elaborată conform formularului din documentul „formular propunere tehnica.doc” atașat prezentei documentații, completat corespunzător produselor furnizate și cerințelor cuprinse în acesta.

- *Formular – Propunere Tehnică pentru INJECTOMAT 74 buc.*

Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu prezentul formular, completat de către ofertanți cu datele/informațiile care susțin îndeplinirea punctuală a cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini la capitolele/subcapitolele:

Produse solicitate (cap.3.4.1. din caietul de sarcini) – se vor completa informațiile/datele generale ale produselor oferțate;

Termen de livrare (cap. 3.4.3. din caietul de sarcini) – se va completa termenul de livrare;

Documente suport pentru factorii de evaluare: extrase din manual/instrucțiuni de utilizare în limba română, cataloage/pliante sau alte documente necesare în vederea asigurării corespondenței între specificațiile tehnice ale produsului livrat și cerințele minimale din caietul de sarcini; (...)

Specificații tehnice (cap.8. din caietul de sarcini) – se vor completa coloanele 2 și 3 din „Fișa tehnică” de mai jos, conform specificațiilor tehnice din coloana 1.

Notă: În coloana 2 se vor înscrie datele/caracteristicile/informațiile necesare verificării corespondenței cu specificațiile din prima coloană. Nu vor fi analizate trimiterile la capitole sau pagini din manuale, pliante sau alte documente depuse de ofertant în propunerea tehnică, fără completarea specificațiilor tehnice ale produselor oferțate în coloana 2 (pentru fiecare cerință în parte).

Potrivit acestor reguli, ofertanții trebuiau să dovedească conformitatea produselor, prin prezentarea de extrase din manual/instrucțiuni de utilizare în limba română, cataloage/pliante sau alte documente.

De altfel, o astfel de opinie a exprimat autoritatea contractantă în punctul de vedere față de contestație: (...) Cu privire la documentele depuse de ofertanții SRL, ... SRL și SRL privind conformitatea propunerilor tehnice, de a caror veridicitate și autenticitate este responsabil fiecare ofertant în parte, comisia de evaluare a constatat că sunt respectate cerințele autorității contractante, documentele depuse de aceștia pentru a justifica îndeplinirea cerințelor fiind relevante, suficiente în procesul de evaluare, aplicându-se același tratament pentru toți ofertanții.

La momentul evaluării îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini, comisia nu avea niciun drept de a nu lua în considerare documentele prezentate de ofertanți pe fondul subzistentei răspunderii proprii a fiecărui ofertant, asumată atât prin declarații, cât și prin înscrisuri certificate pentru conformitate sub semnatura reprezentantului legal/imputernicit, inclusiv de documentațiile elaborate de către producători: manuale de utilizare, broșuri, pliante, certificate etc.

Cei trei ofertanți au inclus în propunerile tehnice, după caz, extrase din specificații tehnice/broșuri/manual de utilizare (redactate în limba română). Aceste documente nu au pe toate paginile sigla producătorului ori, măcar, denumirea produsului pentru a se putea stabili continuitatea, certitudinea informațiilor.

Deși aceste documente, prezentate de cei 3 ofertanți, sunt similare, în mare parte, cu cele identificate de Consiliu pe internet, pentru

produsele propuse de ei, se poate observa că aceste înscrisuri au inserate unele specificații tehnice de interes în prezenta procedură (care nu se regăsesc în broșurile similare, existente în diverse siteuri de specialitate).

Atâta timp cât autoritatea contractantă a acceptat depunerea oricărui tip de document relevant, comisia de evaluare trebuie să verifice realitatea informațiilor din aceste înscrisuri.

Insuficiența dovezilor, invocată în punctul de vedere, nu absolvă autoritatea contractantă să verifice realitatea informațiilor, mai ales în situația în care există indicii de neconformitate, astfel încât să elimine riscurile pe care le-a enumerat în caietul de sarcini.

În fapt, autoritatea contractantă, s-a limitat să accepte declarații pe propria răspundere, pentru verificarea îndeplinirii cerințelor tehnice.

Astfel, în respingerea anumitor critici, ca neîntemeiate, Consiliul a luat în considerare regulile de întocmire a propunerilor tehnice, așa cum au fost ele publicate în SEAP, și pe care achizitorul (prin comisia de evaluare) era obligat să le respecte.

Analizând modul în care a fost stabilit rezultatul actual al procedurii, Consiliul constată că acesta s-a obținut cu încălcarea prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016:

Art. 207. - (1) Autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare precizați în invitația de participare/anunțul de participare și în documentele achiziției, dacă sunt îndeplinite în mod cumulativ următoarele condiții:

a) oferta respectivă îndeplinește toate cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin anunțul de participare și documentele achiziției, având în vedere, dacă este cazul, dispozițiile art. 162;

b) oferta respectivă a fost depusă de un ofertant care îndeplinește criteriile privind capacitatea și, dacă este cazul, criteriile de selecție și nu se află sub incidența motivelor de excludere.

Pentru acele critici care s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul constată insuficiența evaluare a ofertelor clasate pe primele 3 locuri. Or, pentru a fi aplicat criteriul de atribuire, comisia de evaluare are obligația finalizării evaluării integrale a ofertelor, cu stabilirea in/admisibilității acestora (art. 127 alin. (1) lit. k și l din HG nr. 395/2016).

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula Raportul procedurii nr. 9332/2022, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL, ... SRL și SRL, precum și actele subsecvente acestui raport. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 30 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze aceste 3 oferte, conform motivării de mai sus.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardiv introdusă, cererea de intervenție formulată de SRL.

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează Raportul procedurii nr. 9332/2022, în partea ce privește evaluarea ofertelor SRL, ... SRL și SRL, precum și actele subsecvente acestui raport. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 30 de zile de la primirea deciziei, să reevalueze aceste 3 oferte, conform motivării de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....