**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,**

# DECIZIE

**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 387/24.06.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI RO …, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4593/19.06.2019, emisă de ..., cu sediul în localitatea …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Proiectare și execuție «Extindere canalizare ..., județul ...»”,*** cod CPV 45232440-8 lucrări de construcții de conducte de ape reziduale (Rev. 2), (anunț participare simplificat …), s-au solicitat următoarele: *anularea adresei nr. 4593/19.06.2019 și a actelor subsecvente; anularea deciziei de stabilire ca admisibilă și conformă a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată.*

De asemenea, în baza art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
***Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor***
reține următoarele:

Prin contestația nr. 387/24.06.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. …, formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4593/19.06.2019, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Proiectare și execuție «Extindere canalizare ..., județul ...»”***, s-au solicitat cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, iar prin adresa nr. 4593/19.06.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, singura ofertă admisibilă fiind cea depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL.

SC ... SRL susține că atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și cea de declarare, ca admisibilă, a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL sunt nelegale.

I. În ceea ce privește respingerea ofertei sale, SC ... SRL arată următoarele:

1. Susține că motivul de respingere vizând metodologia de execuție a refacerilor rutiere este netemeinic și nelegal, deoarece, la pag. 113 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește metodologia de execuție pentru refacerea sistemului rutier și a suprafețelor afectate de lucrări, unde se specifică faptul că aceste refaceri vor fi efectuate în concordanță cu standardele în vigoare și cu reglementările autorităților competente, aceeași situație fiind și în cazul bordurilor, trotuarelor, etc.

Concluzionează că, prin prezentarea acestei metodologii, și-a asumat refacerea străzilor în conformitate cu normativele în vigoare, astfel că, din moment ce niciunde în documentația de atribuire nu se impune ca metodologia de execuție să respecte un anumit format, nu se poate considera că nu a fost prezentată metodologia de execuție, cu atât mai mult cu cât, în cadrul listelor de cantități au fost prezentate atât materialele cât și operațiunile care urmează a fi executate pentru refacerea străzilor.

În ceea ce privește calitatea materialelor, tipul utilajelor utilizate, numărul de treceri la compactare, condițiile care trebuie îndeplinite de materiale pentru a se trece la stratul următor, contestatoarea

precizează că acestea se regăsesc în cadrul normelor de deviz, norme care sunt întocmite în baza reglementărilor tehnice legale în vigoare la această dată.

2. Contestatoarea susține că motivul de respingere a ofertei sale vizând verificatorul de proiect este netemeinic și nelegal, sens în care arată că nicăieri în documentația de atribuire nu se impune ca în ofertă să fie nominalizat expres un anumit verificator tehnic de proiecte atestat MLPAT, ci, dimpotrivă, în caietul de sarcini se specifică faptul că *„ofertantul se va asigura ca Proiectul Tehnic, D.T.A.C. sa fie semnate si stampilate de verificator tehnic autorizat MLPAT, numai după aprobarea Beneficiarului, a verificatorului propus de către Antreprenor".*

Prin urmare, apreciază ca fiind evident faptul că cerințele documentației de atribuire au fost doar de a cuprinde în ofertă (din punct de vedere tehnic și financiar) realizarea activității de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat MLPAT și nu de nominalizare a unui astfel de verificator (care, potrivit Legii cu nr. 10/1995, nu face parte integrantă din echipa de proiect), această nominalizare urmând a fi făcută în cazul atribuirii contractului și fiind supusă aprobării autorității contractante.

În opinia sa, nominalizarea unui verificator la momentul depunerii ofertei nu ar avea logică, din moment ce acesta, oricum, trebuie propus către și acceptat de beneficiar, ulterior atribuirii contractului.

Astfel, arată că graficul GANTT pe care l-a depus în cadrul ofertei include activitatea de prestare a serviciilor de proiectare, iar, în propunerea financiară, a cotat expres sumele necesare activității de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat MLPAT.

Raportat la cele prezentate, SC ... SRL învederează Consiliului faptul că a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire, respectiv, ale caietului de sarcini, incluzând în ofertă (din punct de vedere tehnic și financiar) realizarea activității de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat M.I.P.A.T., însă nu a nominalizat expres un astfel de verificator deoarece, pe de-o parte, nu s-a cerut, iar, pe de altă parte, din formularea caietului de sarcini, rezultă că propunerea și aprobarea verificatorului este o etapă ce se realizează doar în urma atribuirii contractului.

Redând dispozițiile art. 23 din Legea nr. 10/1995 la care face referire autoritatea contractantă, privind obligațiile proiectanților, contestatoarea concluzionează că nu se putea nominaliza, în faza de licitație, un anume Verificator tehnic autorizat M.L.P.A.T., întrucât acesta trebuia să fie propus de viitorul executant și aprobat de către autoritatea contractantă.

3. SC ... SRL susține că motivul de respingere a ofertei sale vizând de graficul Gantt este netemeinic și nelegal, sens în care argumentează că normativul C16-84 nu interzice efectuarea lucrărilor la temperaturi negative, ci prevede adoptarea unor măsuri speciale.

În acest sens, petenta enumeră categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menționate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente, indicativ C 16-84, și anume: lucrări de pământ; fundații și construcții sub nivelul terenului; lucrări de beton; montarea prefabricatelor; lucrări de zidărie; învelitori și tinichigerie; construcții metalice; lucrări de finisaj; montare geamuri; izolații; protecția anticorozivă în construcții; lucrări de zidărie refractară; instalații interioare.

Astfel, arată contestatoarea, lucrările vor fi executate cu respectarea prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare și conform prescripțiilor tehnice: PTE-04-13 - Executarea lucrărilor de betonare pe timp friguros și a PTE-31-01 - Organizarea și realizarea lucrărilor de construcție pe timp friguros, care se regăsesc la paginile 348 -353, respectiv 460 – 492 din propunerea tehnică depusă.

Mai mult, precizează și faptul că, la realizarea graficului Gantt, a luat în considerare începerea contractului la data estimată, însă, în realitate, astfel cum a observat pe parcursul numeroaselor licitații la care participă, de cele mai multe ori procedurile se prelungesc mult peste datele inițial estimate, astfel că și începerea execuției lucrărilor este mult întârziată. Prin urmare, datele calendaristice referitoare începerea lucrărilor, menționate în grafic, sunt estimative, ele putând suporta modificări, în funcție de diferiți factori (tergiversarea atribuirii contractului de lucrări, întârzierea în predarea amplasamentului sau în emiterea ordinului de începere a lucrărilor, etc.).

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare ar fi trebuit să țină cont de justificarea transmisă, deoarece Normativul C16-84 permite execuția lucrărilor la temperaturi pozitive (spre exemplu umpluturile se pot face dacă temperatura aerului este de +1 grad Celsius; lucrările de betoane se execută la +5 grade Celsius; etc.). Între lucrările prevăzute în sezonul rece se enumeră săpătura umplutura, cămine, lucrări aferente SPAU 1, lucrări care sunt interzise de normativul C16-84 a fi executate în perioada sezonului rece, când temperaturile sunt negative.

Susține că autoritatea contractantă nu a luat în considerare următoarele aspecte: căminele sunt din elemente prefabricate din beton, deci, nu implică turnarea betonului în șantier, la fel cum și stațiile de pompare sunt prefabricate din beton, deci, nu implică decât lucrări de montaj. Aceste lucrări au fost descrise în documentația de atribuire și sunt lucrări ce pot fi executate în perioada rece.

Consideră că explicațiile prezentate relevă faptul că graficul din propunerea tehnică este întocmit conform legislației în vigoare și că se vor executa lucrări de săpături, umpluturi, montaj prefabricate, lucrări aferente SPAU 1 în toate cele 19 luni, dimensionarea resurselor făcându-se pe toate cele 19 luni de execuție.

De asemenea, consideră că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a ținut cont de realizarea pe timp friguros a

lucrărilor, prin prezentarea, la pagina 15 din studiul de fezabilitate, a graficului orientativ de realizare a investiției.

4. SC ... SRL consideră că motivul de respingere a ofertei sale legat de măsurile aferente protecției mediului este netemeinic și nelegal.

Referitor la măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului cauzate de execuția lucrărilor, contestatoarea precizează că acestea se regăsesc la paginile 279 - 280 din propunerea tehnică. Astfel, la paginile indicate se regăsesc informații cu privire la planul de prevenire și control a poluării accidentale, iar, la acest capitol, nu se face nicio referire la măsurile luate de către ofertant în cazul unor avarii la rețelele existente din punct de vedere al mediului deoarece proiectul are ca obiect proiectare si execuție *„Extindere canalizare ..., județul ..."* astfel că, în zona respectivă, nu se regăsesc alte rețele decât cele care se vor construi ca urmare a implementării proiectului.

Cu privire la managementul deșeurilor inerte, petenta arată că, autoritatea contractantă afirmă că, la paginile 283 - 284 din cadrul propunerii tehnice, se regăsește managementul deșeurilor care, conform cerințelor fișei de date, ar reprezenta o altă cerință față de managementul deșeurilor inerte, fapt despre care susține că este neadevărat.

De asemenea, arătând că autoritatea contractantă a mai afirmat următoarele: *„Astfel la paginile indicate nu se regăsește enumerat decât un singur deșeu inert, respectiv deșeul provenit din demolări și materiale de construcții, însă faptul că printre toate deșeurile este nominalizat un singur deșeu inert nu înseamnă că ofertantul a prezentat un plan de management al deșeurilor inerte”,* autoarea contestației învederează faptul că potrivit lit. f) din Anexa 1 la H.G. nr. 162/2002 privind depozitarea deșeurilor, tipurile de deșeuri considerate a îndeplini criteriile de definire a unui deșeu inert sunt următoarele:

| Tip deșeu | Cod Listă deșeuri | Restricții |
|---|---|---|
| Deșeuri din fibre de sticlă | 10 11 03 | Numai deșeuri care nu conțin lianți organici |
| Ambalaje de sticlă | 15 01 07 | |
| Beton | 17 01 01 | Numai deșeuri sortate din construcții și demolări (*) |
| Cărămizi | 17 01 02 | Numai deșeuri sortate din construcții și demolări (*) |
| Țigle și materiale ceramice | 17 01 03 | Numai deșeuri sortate din construcții și demolări (*) |
| Amestecuri de beton, cărămizi, țigle și materiale ceramice fără conținut de substanțe periculoase | 17 01 07 | Numai deșeuri sortate din construcții și demolări (*) |
| Sticlă | 17 02 02 | |
| Pământ și pietre fără conținut de substanțe periculoase | 17 05 04 | Exclusiv material de acoperire, turbă<br>Exclusiv pământ și pietre din zone contaminate |

| | | |
|---|---|---|
| Sticlă | 19 12 05 | |
| Sticlă | 20 01 02 | Numai sticlă colectată separat |
| Pământ și pietre | 20 02 02 | Numai din categoria deșeuri din grădini și parcuri<br>Exclusiv material de acoperire turbă |

Referindu-se la afirmația autorității contractante redată mai sus potrivit căreia, la paginile indicate, nu s-ar regăsi enumerat decât un singur deșeu inert, respectiv cel provenit din demolări și materiale de construcții, autoarea contestației învederează faptul că activitatea în cadrul contractului este de construcții, iar deșeurile inerte, conform H.G. nr. 162/2002 sunt cele definite în tabelul de mai sus.

5. Petenta consideră că motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale vizând procedura de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice este netemeinic și nelegal, sens în care arată că, în cadrul procedurilor tehnice de execuție existente la nivelul societății a fost implementată și procedura pentru refacere rutieră. Astfel, la nivelul societății a fost implementată PTE – 12-03 – Execuție drumuri și platforme, care se regăsește la paginile 701-711 din propunerea tehnică depusă.

Precizează că, dintr-o eroare, la scanarea documentației, nu au fost scanate câteva pagini din procedura pentru execuția refacerilor cu asfalt, aspect ce, în opinia sa, poate fi considerat o abatere tehnică minoră, având la bază erori materiale care pot fi corectate/completate într-un mod care nu conduce, în realitate, la depunerea unei noi oferte.

Susține că, astfel după cum rezultă și din listele de cantități, fără valori, aceste lucrări au fost cuantificate cantitativ, dar și valoric în propunerea financiară.

Mai arată că, la pagina 654 din propunerea tehnică depusă, se regăsește, în P.C.C.V.I.–ul depus - categoria de lucrări (refacere terasamente), descrierea modului de realizare a refacerilor rutiere.

6. Susținând că și motivul de respingerea ofertei sale vizând graficul de prestare a serviciilor de proiectare este netemeinic și nelegal, petenta precizează că, în cadrul propunerii pentru partea de proiectare, în tabelul de la pag. 35-36 „Programul de activități pentru realizarea contractului”, la pct. 2 (vizita pe teren) – unde se vor prelua și reperele topografice și la pct. 3 (Verificarea prevederilor Studiului de fezabilitate cu datele din teren), sunt descrise, în mod clar și succint, aceste activități cu indicarea personalului răspunzător.

Menționează că aceste activități au fost prinse în cadrul graficului de prestări servicii, la pagina 954, astfel cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției și că, prin răspunsul înaintat a arătat că cele două activități sunt cuprinse la pozițiile 1 „Predare și primire documentație”; 2 „Vizita în teren” și 3 „Verificarea prevederilor Studiului de fezabilitate”, aceste activități fiind descrise și la pag. 873-874, din capitolul Etapa 1 „Elaborarea proiectului tehnic”.

7. Susținând că motivul de respingere a ofertei sale vizând prescurtările PAC și POE este netemeinic și nelegal, contestatoarea menționează că, având în vedere cerințele caietului de sarcini unde se specifică clar că Proiectul tehnic va fi întocmit conform H.G. nr. 907/2016, în răspunsul la solicitările de clarificări a arătat că denumirile se regăsesc în H.G. nr. 907/2016, astfel: Conținutul cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire – P.A.C.; Conținutul-cadru al proiectului de organizare a execuției lucrărilor – P.O.E.

Astfel, conchide că, din moment ce aceste prescurtări se regăsesc într-un act normativ aflat în vigoare, act normativ în conformitate cu care trebuia elaborată oferta, este evident că reținerile autorității contractante sunt nefondate.

În opinia sa, concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia proiectantul nu ar fi pus la zi cu noțiunile și prevederile legale în vigoare nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei, deoarece documentația de atribuire „nu stabilește pentru ofertanți obligația de a fi la zi cu noțiunile și cu prevederile legale, ci doar de a respecta legislația aplicabilă”.

8. Susținând că și motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale referitor la documentațiile pentru avize este netemeinic și nelegal, autoarea contestației menționează că, în cadrul propunerii tehnice, pentru partea de proiectare, în tabelul de la pag. 910 - 911 „Programul de activități pentru realizarea contractului”, la pct. 12 și 13, a prezentat informațiile cerute în solicitarea de clarificări (personal, nr. exemplare), iar alocarea pentru această activitate este prezentată în graficul GANTT pentru activitatea de proiectare, la pct. 12 și 13. Precizează că, având în vedere că această activitate se desfășoară pe parcursul unei zile întregi (8 ore), ora de începere a acestei activități va fi identică cu ora de începere a programului de lucru al autorității contractante.

Arată că, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat ca factor de evaluare pentru personal (modul de acces la personal): CV-uri, recomandări, diplome, iar acestea se găsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 280 - 421. Precizează că tot personalul prezentat în cadrul propunerii tehnice este angajat cu contract de muncă pe perioadă nedeterminată al firmei de proiectare, astfel cum se poate observa din CV-uri. În ceea ce privește documentele cuprinse în documentații, învederează faptul că aceste documente nu pot fi enumerate, în mod clar și precis, întrucât fiecare avizator are propria procedură pentru întocmirea documentației de obținere a avizelor/acordurilor.

9. SC ... SRL consideră că și motivul de respingere legat de modul de rezolvare a problemelor este netemeinic și nelegal, sens în care argumentează că modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea

detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren, precum și nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate, se regăsesc în propunerea tehnică depusă la pagina 41 în cadrul capitolului 2.3. „Modificările de proiect”.

Subliniază faptul că personalul responsabil de această activitate este al proiectantului, fiind singurul autorizat să emită dispoziții de șantier. Acesta este prezentat la pag. 948, fiind descrise activitățile necesare pentru modificările întâlnite pe parcursul execuției lucrărilor.

De asemenea, arată că descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului la teren se regăsește în paginile 915-916 din propunerea tehnică depusă.

10. Referitor la motivul invocat de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale vizând documentația privind postutilizarea construcției, SC ... SRL susține că este netemeinic și nelegal, sens în care arată că, în cadrul propunerii tehnice, pentru partea de proiectare, în tabelul de la pagina 921 „Programul de activități pentru realizarea contractului”, la pct. 19 este descrisă această activitate.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să observe că toate constatările comisiei de evaluarea au fost făcute printr-o interpretare nelegală a cerințelor din documentația de atribuire și caietul de sarcini, sens în care subliniază faptul că, la momentul de față, operatorii economici participanți la licitație au calitatea de ofertanți, în timp ce caietul de sarcini stabilește cerințe pentru antreprenor.

Mai mult, arată că ofertantul care a trecut de evaluarea propunerii tehnice este o societate din Tulcea, pe care autoritatea contractantă a agreat-o de la bun început.

De asemenea, SC ... SRL critică faptul că autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, argumentând astfel:

1. Ofertantul nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție și a dat declarații false în scopul evitării verificării motivelor de excludere.

Contestatoarea menționează că, potrivit informațiilor pe care le deține, asocierea SC ... SRL - SC ... SRL nu deține experiența similară necesară participării la licitație și a dat declarații false în cuprinsul D.U.A.E.

2. Propunerea tehnică a ofertantului nu este completă și nu respectă cerințele impuse de documentația de atribuire:

Susține că ofertantul nu a depus toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, iar informațiile furnizate în propunerea tehnică depusă nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea consideră că, în contextul celor expuse, autoritatea contractantă a încălcat, în cel mai evident si grav mod posibil, principiile nediscriminării și tratamentului egal deoarece a

respins oferta societății sale pentru motive nereale, care nu se întemeiază de motivele de drept invocate în adresa nr. 4593/19.06.2019, în timp ce a declarat oferta asocierii admisibilă, *„deși aceasta prezintă carențe care s-ar fi încadrat, (...), în motivele de excludere enumerate în adresa nr. 4593/19.06.2019”.*

3. Ofertantul a ofertat prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate:

Profitând de faptul că a exclus ceilalți ofertanți din procedură, autoritatea contractantă nu verificat prețul ofertat de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, astfel cum prevede legislația achizițiilor, declarând oferta conformă și admisibilă, în pofida faptului că prețul ofertat nu este corect, ci acesta are la bază subevaluări ale cantităților și calităților impuse prin documentația de atribuire, iar prețurile nu sunt justificate, fiind mai reduse decât prețurile reale de piață.

Raportat la cele mai sus expuse, solicită Consiliului *„să verifice, cu atenție, modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele și să constate că aceasta a încălcat, în mod flagrant, principiile nediscriminării și tratamentului egal, favorizând asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, pe care a dorit să o declare câștigătoare de la bun început, în pofida carențelor de care este afectată și în pofida falsurilor săvârșite de aceasta”.*

Față de aceste aspecte, solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Invocând dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea cu nr. 101/2016, solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din legea nr. 101/12016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa 399/26.06.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. … a sumei de … lei, emisă de …, respectându-se astfel dispozițiile art. $61^1$ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 4718/01.07.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, … a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Totodată, pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației, *„raportat la criticile formulate de contestatoare”.*

Prezentând istoricului procedurii de atribuire, ... menționează că, în urma verificării DUAE-urilor depuse în cadrul procedurii de atribuire au fost respinși doi ofertanți deoarece nu au îndeplinit criteriile de calificare și selecție stabilite în documentația de atribuire sau nu au elaborat oferta conform acestor cerințe, aspecte consemnate în cadrul procesului verbal nr. 3895/29.05.2019.

Astfel din cei cinci ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii au fost declarate admisibile ofertele depuse de următorii

operatori economici: Asocierea SC ... SRL – SC … SA – SC ... SRL; Asocierea SC … SRL – SC … SRL – … SRL și Asocierea SC … SRL – SC … SRL, ofertele depuse de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL – SC … SRL și SC … SRL au fost declarate inadmisibile.

Precizând că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL – SC … SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr4. 395/2016, autoritatea contractantă afirmă: „nu reușim să înțelegem capătul de cerere al contestatoarei în ceea *ce privește solicitarea de anulare a admisibilității ofertei, (...), atâta timp cât oferta a fost respinsă încă din prima fază de evaluare, fără a fi evaluată din punct de vedere al propunerii tehnice depuse".*

Menționează că analiza comisiei de evaluare privind propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL – SC … SA – SC ... SRL a fost consemnată în procesul verbal nr. 4592/19.06.2019, precum și în grilele de evaluare întocmite de către acest ofertant în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, iar rezultatul acestei evaluări a fost adus la cunoștința asocierii prin transmiterea prin intermediul SICAP a informării nr. 4593/19.06.2019, document în care autoritatea contractantă a justificat, pe larg, motivele pentru care oferta depusă a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, aspect care a condus la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului.

Învederează faptul că deciziile comisiei de evaluare au fost adoptate cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și ale documentției de atribuire.

Invocând *„inadmisibilitatea contestației, raportat la criticile formulate de către contestatoare*", ... arată că potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, orice persoană vătămată are obligația de a notifica autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări în termen de 5 zile zile, context în care afirmă: *„din punct de vedere al autorității contractante nu poate fi invocată excepția tardivității, fiind contestație valabilă".*

În ceea ce privește fondul contestației, organizatoarea procedurii arată următoarele:

- Cu privire la metodologia de execuție a refacerilor rutiere, autoritatea contractantă menționează că, răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 4407 din 11.06.2019 a comisiei de evaluare, ofertantul a precizat că metodologia de execuție pentru refacerea sistemului rutier și a suprafețelor afectate de lucrări se regăsește în propunerea tehnică, la pagina 113. De asemenea, ofertantul a arătat că, în propunerea tehnică, la paginile 163-165 se regăsesc listele de cantități unde sunt prezentate toate activitățile necesare pentru realizarea lucrărilor și etapele tehnologice pentru lucrările de refacere rutieră.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, pentru următoarele motive:

- La pagina 113 din cadrul propunerii tehnice se regăsește următorul paragraf: *«Refacerea structurilor rutiere afectate de către Constructor pe parcursul derulării lucrărilor vor fi efectuate în concordanță cu standardele în vigoare și pentru borduri, trotuare, etc. În principiu se va încerca folosirea aceluiași tip de material, precum cel existent, oriunde acest lucru este posibil. Suprafețele rutiere fără asfalt vor fi refăcute astfel încât să fie aduse la forma inițială»",* care nu reprezintă o metodologie de execuție, ci reprezintă o asumare a ofertantului că va reface străzile în conformitate cu normativele în vigoare și cu materialele asemănătoare cu cele existente la momentul desfacerii structurii rutiere.

- Referirile ofertantului la listele de cantități, nu pot fi luate în considerare, deoarece în cadrul acestora sunt cuprinse doar materialele și operațiunile care urmează a fi executate pentru refacerea străzilor, însă aceste informații nu pot fi transformate într-o metodologie de execuție, deoarece nu este descris procesul tehnologic de refacere a părtii carosabile în ceea ce privește, calitatea materialelor, tipul utilajelor utilizate, numărul de treceri la compactare, condițiile care trebuie îndeplinite de materiale pentru a se trece la stratul următor, etc.

Astfel, conchide că, nici la pagina 113 și nici la paginile 163-165 nu se regăsește metodologia de execuție a refacerii straturilor rutiere, la paginile indicate de către ofertant regăsindu-se informații sumare despre refacerea părtii carosabile.

În contextul celor expuse, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent, deoarece la paginile indicate in propunerea tehnică depusă inițial nu se regăsește metodologia de execuție a refacerii părții carosabile. Totodată, neputând crea un avantaj incorect ofertantului în raport cu ceilalți ofertanți participanți la procedură, comisia de evaluare a declarat inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează oferta SC ... SRL a fost declarată neconformă de către comisia de evaluare, deoarece ofertantul nu a prezentat metodologia de execuție a refacerii zonei carosabile afectată de execuția lucrărilor de canalizare, astfel încât să fie respectate cerințele documentației de atribuire.

Redând cerința minimă de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:*

*a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologii de execuție) pentru realizarea lucrărilor, (...)",* ... subliniază faptul că ofertanții aveau obligația de a prezenta metodologiile pentru execuția lucrărilor, lucrările de refacere a structurii rutiere fiind o componentă importantă în realizarea unei rețele de canalizare, deoarece toată rețeaua se execută în partea carosabilă, iar partea carosabilă afectată de lucrările aferente de canalizare trebuie refăcută.

Mai mult, arată că în răspunsul consolidat postat de către autoritatea contractantă în SICAP cu adresa nr. 2620/09.04.2019, la pct. 8 a fost prezentat tabelul centralizator al sistemului rutier care se regăsește pe fiecare stradă în parte și care trebuie adus la starea inițială în urma execuției lucrărilor.

În opinia autorității contractante, faptul ca ofertantul contestator a menționat, la pagina 113, faptul că refacerea părții carosabile se va face conform normativelor în vigoare, nu ține locul unei metodologii de execuție care să îndeplinească cerința din cadrul documentației de atribuire.

... consideră ca evaluarea comisiei a respectat prevederile legii achizițiilor în vigoare.

Apreciază că ofertanții nu pot interpreta cerințele documentației de atribuire după bunul plac, iar în momentul identificării anumitor discrepanțe să se prevaleze de faptul că au dat o declarație ca vor respecta întru-totul normativele și documentația de atribuire.

- Cu privire la verificatorul de proiecte, autoritatea contractantă precizează că, răspunzând adresei de solicitări de clarificări nr. 4407 din 11.06.2019, ofertantul a susținut că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat nominalizarea unui verificator tehnic de proiecte. Ofertantul a precizat că, în această etapă, are calitatea de ofertant și nu de antreprenor, împrejurare în care nu avea obligația de a prezenta verificatorul tehnic autorizat. A mai menționat că documentația de atribuire prevede doar cuantificarea financiară a verificatorului de proiecte nu și nominalizarea acestuia, nominalizarea urmând a se realiza abia după atribuirea contractului. De asemenea, SC ... SRL a arătat că, în cadrul graficului Gantt depus în ofertă, este inclusă activitatea de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat. Totodată, ofertantul a susținut că a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, nominalizarea verificatorului urmând a se face doar în urma atribuirii contractului.

Autoritatea contractantă arată că explicațiile ofertantului nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare, deoarece, contrar celor susținute de către acesta, în documentația de atribuire se solicită, în mod expres, prezentarea modului de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate conform Legii 10/1995, după cum s-a precizat și în Constatarea 2 care i-a fost transmisa ofertantului:

*„În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, ofertantul avea obligația de a efectua verificarea tehnică a proiectului, astfel acesta trebuia să prezinte verificatorul de proiecte pentru activitatea de proiectare, fiind unul dintre specialiștii necesari și obligatorii conform Legii 10.".*

De asemenea, arată organizatoarea procedurii, în cadrul caietului de sarcini s-a specificat obligativitatea ofertanților de a prevedea activitatea de verificare a proiectului tehnic ce urmează a fi elaborat în cadrul contractului.

Astfel, susține că, având în vedere că activitatea de verificare tehnică a proiectelor cade în sarcina ofertanților, aceștia aveau obligația în conformitate cu fișa de date a achiziției, să prezinte modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate. Întrucât verificatorul de proiecte este unul dintre specialiștii prevăzuți de către Legea 10/1995 care asigură nivelul de calitate al unui proiect tehnic, ofertantul avea obligația de a prezenta verificatorul tehnic de proiecte, încă de la depunerea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere cele expuse, comisia de evaluare a considerat răspunsul contestatoarei ca fiind neconcludent și, prin urmare, a declarat oferta acestuia inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, menționează că, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 oferta contestatoarei a fost considerata neconformă, deoarece nu a respectat cerințele documentației de atribuire, în cazul de față de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției potrivit căruia *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini și va conține: 4. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente”.*

... apreciază că, în ipoteza în care SC ... SRL avea neclarități asupra cerințelor documentației de atribuire, acesta putea solicita clarificări anterior depunerii ofertelor sau, mai mult, putea contesta documentația în sine, astfel cum prevede legile achizițiilor, însă neexercitând niciunul dintre cele 2 demersuri ofertantul, și-a asumat documentația, aceasta căpătând forță obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Astfel, având în vedere că ofertantul contestator nu a respectat cerința fișei de date a achiziției, cu privire la nominalizarea verificatorului de proiecte atestat, comisia de evaluare a considerat oferta acestuia neconformă, deoarece nu respectă cerințele indicate în caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, faptul că, în cadrul Graficului Gantt, ofertantul a prezentat activitatea de proiectare, coroborat cu

faptul că, în cadrul propunerii financiare, a cotat etapa de verificare tehnică a proiectului, nu denotă faptul ca ofertantul a îndeplinit cerința documentației de atribuire cu privire la modalitatea de acces la specialiștii necesari și obligatorii conform Legii nr. 10/1995.

Apreciind că argumentele contestatoarei nu pot fi reținute, ... redă dispozițiile art. 13 din Legea nr. 10/1995.

Precizează că, în documentația de atribuire, a impus în sarcina ofertanților și, ulterior, a ofertantului câștigător responsabilitatea de a efectua verificarea tehnica a proiectului, rezultând astfel rezulta necesitatea ofertanților de a prezenta verificatorul de proiecte de la faza de licitație, deoarece este unul dintre experții necesari în vederea verificării nivelului de calitate al proiectului.

Autoritatea contractantă învederează faptul că evaluarea comisiei de evaluare s-a întemeiat pe prevederile legii achizițiilor în vigoare.

- Cu privire la graficul de execuție, autoritatea contractantă arată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4407 din 11.06.2019 a comisiei de evaluare, SC ... SRL a susținut că Normativul C16-84 nu interzice efectuarea lucrărilor la temperaturi negative, ci prevede adoptarea unor masuri speciale. Astfel, ofertantul a arătat că pot fi executate lucrări în sezonul rece, fapt precizat și în cadrul procedurii tehnice de execuție PTE 31-01, de la paginile 774-808.

De asemenea ofertantul a menționat că, la momentul întocmirii Graficului Gantt a avut în vedere o data estimată, având în vedere faptul că licitațiile se prelungesc foarte mut și nu se știe exact data de începere a lucrărilor. În concluzie, ofertantul a precizat că datele din grafic sunt estimative, ele putând suferi modificări în funcție de diferiți factori.

Autoritatea contractantă precizează că nu a putut lua în calcul explicațiile ofertantului, deoarece Normativul C16-84 nu permite execuția lucrărilor decât la temperaturi pozitive.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora „normativul C16-84 nu interzice efectuarea de lucrări la temperaturi negative ci prevede adoptarea unor masuri speciale”, autoritatea contractantă apreciază că este „aberantă în întregime”, deoarece în cadrul normativului respectiv este specificat clar că nu se efectuează lucrări de terasamente la temperaturi mai mici de +1 grad Celsius sau betoane la temperaturi mai mici de +5 grade Celsius.

Apreciază că faptul că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul a prezentat o procedură tehnică de execuție a lucrărilor de betoane pe timp friguros (la pagina 774-808 nu la paginile 460-492 cum susține ofertantul) nu însemnă că, acesta a ținut cont, la prezentarea graficului de execuție a lucrărilor, de temperaturile negative din sezonul rece în care nu se pot executa lucrări conform normativelor în vigoare.

În același sens, organizatoarea procedurii menționează că, și în cadrul propunerii tehnice, ofertantul contestator a menționat faptul că „executarea săpăturilor va începe imediat după dezgheța rea naturală

sau afânarea stratului superficial”; „transportul pământului săpat pe timp friguros trebuie să se termine înainte de a începe să înghețe”.

*„Executarea umpluturilor pe timp friguros:*

*Umpluturile se pot executa și compacta pe timp friguros prin mijloace mecanice sau manuale, în funcție de specificul și volumul lucrărilor prevăzute în proiect pentru perioada respectivă, dacă se respectă următoarele condiții:*

| Procesul tehnologic și condiții de realizare | | Regim termic critic | |
|---|---|---|---|
| | | temperatură | durată |
| a | Săparea, transportul, așternerea în umplutură și compactarea pământului neînghețat | +1 | Durata totală de execuție |
| b | Săparea pământului pentru așezarea în umplutură, din zone în care terenul nu este înghețat | +1 | Durata de săpare |
| c | Așezarea pământului de umplutură pe teren sau pe stratul inferior neînghețat | +1 | În momentul așternerii stratului |

Astfel, însăși ofertantul, în procedura prezentată în propunerea tehnică, menționează că nu se pot executa lucrări la temperaturi negative. Lucrările prevăzute de către ofertant a fi efectuate în sezonul rece sunt următoarele: săpătură umplutură, cămine, lucrări aferente SPAU 1, lucrări care sunt interzise de normativul C16-84 a fi executate in perioada sezonului rece când temperaturile sunt negative.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că explicația prezentată de către ofertant nu poate fi luata în considerare, deoarece Graficul prezentat în propunerea tehnic relevă faptul că va executa lucrări de săpături, umpluturi, betoane, lucrări aferente SPAU 1, în toate cele 19 luni, dimensionarea resurselor făcându-se pe toate cele 19 luni de execuție. Consideră că, în ipoteza în care ofertantul lua în calcul perioada sezonului rece, lunile în care se puteau executa lucrări se restrângeau, iar resursele utilizate trebuiau suplimentate pentru a executa lucrările în termenul de execuție impus prin documentația de atribuire.

Susține că nici afirmațiile ofertantului cu privire la faptul că nu se cunoaște data efectivă de începere a lucrărilor nu pot fi luate în considerare, deoarece indiferent de data de începere a lucrărilor în cadrul celor 19 luni de execuție, trebuia prevăzută cel puțin o perioadă de iarnă în care acesta nu trebuia să prevadă execuția de lucrări.

Arată că, având în vedere cele prezentate, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta depusă de SC ... SRL a fost considerata neconformă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv, în cazul de față, cerința de la Cap. II.2.7 al fișei de date a achiziției potrivit căreia *„Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții"* este de 20 de luni.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă concluzionează că termenul de 19 luni (execuție) nu poate fi respectat de către contestatoare, aceasta neținând cont de perioada rece în care nu se pot executa lucrări. Astfel, susține că, în ipoteza în care s-ar

adăuga lunile sezonului rece în care nu pot fi efectuate lucrări, ar rezulta o depășire a termenului de execuție impus prin documentația de atribuire.

Precizează că, deși nu a fost solicitat un grafic exact, în sensul de a se prezenta fix data de începere, care într-adevăr nu este clară la momentul licitației, faptul că SC ... SRL nu a ținut cont de sezonul rece și a prevăzut lucrări care nu fi executate în perioada de iarnă, denota faptul că nu a luat în calcul această perioadă și nu și-a dimensionat resursele, astfel încât să nu producă întârzieri.

Subliniază faptul că forma finală a graficului se va revizui după semnarea contractului de lucrări, nu însemnă că SC ... SRL nu trebuia să țină cont, la momentul întocmirii ofertei de perioada de iarnă, ci presupune doar revizuirea datelor de începere între ceea ce a fost estimat la licitație și momentul efectiv al semnării contractului, ordinea cronologica a activităților rămânând neschimbate.

Astfel, având în vedere faptul ca ofertantul nu a respectat termenul de execuție a lucrărilor impus în fișa de date (prin adăugarea lunilor de iarnă de care ofertantul nu a ținut cont), comisia de evaluare a considerat oferta acestuia neconformă.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă invocă jurisprudența C.N.S.C.

În opinia autorității contractante, faptul că SPAU-ul și căminele sunt prefabricate nu însemnă că pot fi montate în sezonul rece, deoarece, conform normativului C16/84, nu se poate efectua săpături la temperaturi negative. Arată că, în pofida acestor interdicții SC ... a prezentat dimensionarea resurselor pe toate cele 19 luni de execuție.

În același sens, susține că faptul că, în cadrul studiului de fezabilitate a fost prevăzut un grafic orientativ de realizare a investiției în care au fost prevăzute lucrări în toate cele 20 luni, nu absolvă ofertantul de a fi prezentat un grafic real de execuție, deoarece, astfel după cum este menționat în SF, acel grafic este orientativ și este doar pentru autoritatea contractantă, dat de către proiectant la momentul întocmirii studiului de fezabilitate, în timp ce prevederile documentației de atribuire sunt obligatorii pentru ofertant.

Având în vedere elementele contestației cu privire la acest motiv, autoritatea contractantă consideră că evaluarea comisiei a respectat prevederile legii achizițiilor în vigoare.

- Cu privire la măsurile de protecție a mediului, autoritatea contractantă

La solicitarea de clarificări transmisa de către comisia de evaluare nr. 4407 din 11.06.2019, ofertantul a menționat ca măsurile pentru reducerea prafului se regăsesc in propunerea tehnică la paginile 559-560 la poluarea aerului, masurile adoptate in cazul unor avarii la rețelele existente se regăsesc in propunerea tehnică la paginile 560-561 iar managementul deșeurilor inerte la paginile 561-562. Ofertantul mai precizează ca toata masurile se regăsesc si in tabelul de la 565-568.

Ofertantul a indicat in cadrul contestației ca respectivele masuri s-ar regăsi la paginile 279-280 și 283-284 care nu au legătură cu planul de protecția a mediului paginile reale la care face referire sunt 560-561.

- Cu privire la măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor, autoritatea contractantă menționează că, la paginile 560-561 indicate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului, la paginile indicate regăsindu-se informații cu privire la protecția apelor și a solului și subsolului.

Având în vedere cele expuse, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului ca fiind neconcludent.

Consideră că nu poate fi luată în considerare nici explicația ofertantului potrivit căreia nu există alte rețele în zona de execuție a lucrărilor, deoarece pe străzile respective sunt atât rețele de alimentare, cât și rețea de alimentare cu energie electrică.

- Cu privire la managementul deșeurilor inerte, organizatoarea procedurii menționează că, la paginile 561-562 indicate de ofertant în cadrul propunerii tehnice se regăsește gospodărirea deșeurilor care, conform cerințelor fișei de date, reprezintă o altă cerință față de managementul deșeurilor inerte.

Susține că, la paginile indicate nu se regăsește enumerat decât un singur deșeu inert, respectiv pământul provenit din excavații, însă faptul că printre toate deșeurile este nominalizat un singur deșeu inert, nu înseamnă că ofertantul a prezentat un plan de management a deșeurilor inerte.

Astfel, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului, ca fiind neconcludent, deoarece la paginile indicate nu se regăsește managementul deșeurilor inerte. În baza art. 245 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, oferta a fost considerată neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în fișa de date, în cazul de față nu respectă cerința de la Cap.IV.4.1 „Modul de prezentarea a propunerii tehnice” privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă precizează că, întrucât ofertantul contestator nu a respectat cerințele fișei de date, coroborat cu faptul că în răspunsul la solicitări nu a reușit să demonstreze că, în cadrul propunerii tehnice a abordat măsurile de remediere solicitate, comisia de evaluare a apreciat oferta SC ... SRL, ca fiind neconformă, deoarece în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate cele 2 măsuri aferente planului de mediu.

Arată că măsurile abordate de către SC ... în cadrul propunerii tehnice sunt următoarele: măsuri adoptate în cazul producerii unor avarii la rețelele existente în zona șantierului datorate execuției lucrărilor; managementul deșeurilor inerte.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea comisiei a fost legală.

- Cu privire la procedura tehnică de execuție a refacerii sistemului rutier din mixturi asfaltice, autoritatea contractantă menționează că, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare cu nr. 4407 din 11.06.2019, ofertantul SC ... SRl a precizat că, la nivelul societății, a fost implementată și procedura pentru refacere rutieră, respectiv procedura PTE 12-03 *„Execuție drumuri și platforme”*, care se regăsește la pag. 701-711.

Ofertantul a mai menționat că, dintr-o eroare de scanare, nu au fost scanate câteva file, pe care le-a transmis ulterior în cadrul răspunsului. În opinia ofertantului, această eroare poate fi considerată abatere tehnică minoră și are la bază erori materiale, care pot fi completate, negenerând astfel o nouă ofertă, deoarece astfel cum rezultă din listele de cantități fără valori, astfel de lucrări au fost cuantificate cantitativ , dar și valoric. SC ... SRL mai precizat că, la pag. 654 din propunerea tehnică se regăsește PCCVI–ul depus la categoria lucrări refacere terasamente.

Autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece nu a reușit să indice unde anume în cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura tehnică de refacere a părții carosabile pentru drumuri asfaltate.

De asemenea, menționează că, susținerile contestatoarei privind eroarea materială nu au putut fi luate în considerare de către comisia de evaluare, deoarece procedura PTE 12-03 a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări astfel încât să acopere lipsa procedurii tehnice de refacere a straturilor rutiere din mixturi asfaltice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum rezultă procedura încărcată în cadrul propunerii tehnice are o numerotare Pag. 1/15, din care lipsesc primele pagini, procedura începând de la pag. 4/15. Susține că acea completare efectuată de către ofertant este vizibilă și din numerotarea capitolelor, deoarece există de două ori capitolul 8.1, odată pentru balast și altă dată pentru mixturi asfaltice.

În opinia organizatoarei procedurii. Această eroare nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016 vizează *„(...) o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus, în mod clar, posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe*”.

Astfel, arată că, în situația de față aceasta prevedere de a prezenta procedurile de execuție pentru toate lucrările a fost solicitat expres atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini. Mai mult, în cadrul fișei de date este următoarea mențiune „Dacă propunerea

tehnică nu satisface cerințele caietului de sarcini/Studiilor de fezabilitate, oferta va fi considerată neconformă”.

În același context, arată că potrivit cerinței prevăzute în cadrul fișei de date *„Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează sa fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă*”.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere această cerință, ofertanții aveau obligația prezentării a unei liste de proceduri pentru toate tipurile de lucrări, precum și procedurile indicate în listă.

Învederează faptul că potrivit documentației tehnice, în cadrul prezentului contract, o etapa importantă în realizarea lucrărilor o reprezintă execuția refacerilor structurii rutiere din mixturi asfaltice, operațiune care nu a fost prinsă de către ofertant nici în cadrul listei de proceduri și nici în cadrul detalierii procedurilor tehnice de execuție.

Arată că, având în vedere ca ofertantul nu a reușit sa indice unde anume în propunerea tehnică se regăsește procedura tehnica de execuție a refacerilor structurii rutiere din mixturi asfaltice, răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent, iar oferta depusa de către acesta inacceptabilă. În baza 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta a fost considerata neconformă, deoarece nu satisface cerințele autorității contractante indicate în fișa de date, în cazul de față, nu respecta cerința din fisa de date, respectiv nu a respectat cerința Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, și anume *„(...) Propunerea tehnica va conține :*

*6. Planul de Asigurare a calității pentru executarea lucrărilor. Acest document va trebui sa cuprindă cel puțin: Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă”.*

... precizează că oferta depusa de SC ... SRL este neconformă, deoarece ofertantul nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, la planul de asigurare al calității, procedura tehnică de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice, conform solicitărilor din cadrul fișei de date a achiziției, privind obligația ofertanților de a prezenta procedurile tehnice de execuție pentru toate obiectele și categoriile de lucrări din cadrul prezentului obiectiv.

Mai arată că, în baza art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 oferta a fost considerata neconformă, întrucât ofertantul a prezentat procedurile tehnice de execuție a lucrărilor de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice, prin intermediul răspunsului, modificând astfel conținutul propunerii tehnice.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă redă dispozițiile art. 134 alin. 96) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

- Referitor la graficul de prestare a serviciilor de proiectare, autoritatea contractantă arată că în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4407 din 11.06.2019, ofertantul a menționat că, în cadrul propunerii tehnice pentru partea de proiectare, în tabelul de la pagina 35-36, pct. 2, „vizita pe tern unde se vor prelua și reperele topografice” și pct. 3 „verificarea prevederilor studiului de fezabilitate cu datele din teren” sunt descrise în mod clar și succint activitățile solicitate.

Autoritatea contractantă susține că nu a putut lua în considerare explicațiile ofertantului, deoarece, potrivit fișei de date a achiziției, acesta avea obligația să prevadă, în cadrul graficului de prestare a serviciilor, atât preluarea reperelor topografice, cât și verificarea temeinică a studiilor de teren, iar aceste activități nu au fost prinse în cadrul graficului de prestări servicii, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

În opinia organizatoarei procedurii, faptul că, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 906-907 sunt câteva informații despre cele două activități nu semnifică că SC ... SRL a respectat cerința fișei de date.

Arată că, având în vedere ca ofertantul nu a reușit sa explice cum îndeplinește cerința fișei de date cu privire la activitățile de preluare a reperilor topografici și verificarea temeinică a studiilor de teren care trebuiau incluse în cadrul graficului de prestare a serviciilor de proiectare prezentat la pagina 954, comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și a declarat oferta depusa SC ... SRL ca fiind inacceptabilă. În baza 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 oferta a fost considerata neconformă, deoarece nu satisface cerințele fișei de date, în cazul de față nu respecta cerința de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, și anume „*Propunerea tehnica va conține:*

*9. Instrucțiuni privind modul de întocmire a graficului de prestare a serviciilor și descrierea metodologiei de lucru:*

*- Se va întocmi un grafic fizic, de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor și etapelor de proiectare.*

*Ofertanții sunt obligați sa prezinte un grafic de prestare a serviciilor, foarte detaliat, din care sa rezulte toate etapele de lucru (preluarea reperelor topografici; preluarea documentației elaborate anterior; verificarea temeinică a studiilor de teren; elaborarea documentațiilor în ordinea firească și legală, inclusiv tipărirea documentelor, ștampilarea și semnarea acestora; preluarea documentațiilor autorității contractante în vederea verificării acestora de către verificatori tehnici atestați, cu respectarea pașilor ceruți prin lege, DTAC-ul fiind ultima documentație care se va preda autorității contractante; perioada de așteptare a avizelor și acordurilor sau a altor documente, precum și verificarea proiectelor de către verificatori atestați, care nu depind de proiectant - nu se contabilizează ca și termen de prestare a serviciilor, acesta fiind notat generic cu "a, b,*

*c, .."; alte activități obligatorii și necesare pe parcursul întocmirii documentației de proiectare, în ordinea de producere a documentelor).*

Autoritatea contractantă menționează că, la pagina 954, ofertantul a prezentat un grafic de prestare a activităților de proiectare în care nu a inclus activitatea de preluare a reperilor topografici și activitatea de verificare temeinică a studiilor de teren, astfel cum s-a solicitat în cadrul fișei de date.

Astfel, arată că întrucât, în cadrul graficului de prestări servicii, SC ... SRL nu a prevăzut cele 2 activități, comisia de evaluare a considerat oferta acestuia neconformă, deoarece nu respecta cerințele fișei de date.

- Cu privire la prescurtările PAC și POE, autoritatea contractantă precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4407 din 11.06.2019, SC ... SRL a susținut că denumirile PAC și POE sunt conform H.G. nr. 907/2016, demonstrând astfel că nu a ținut cont de prevederile legale în vigoare.

Autoritatea contractantă precizează că Legea nr. 50/1991 a fost modificată prin O.U.G. 100/2016 care prevedea denumirile utilizate de ofertant, însă aceasta a fost abrogată Legea nr. 86/2017, revenindu-se astfel la denumirile DTAC și DTOE.

Arată că, având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat răspunsul ofertantului neconcludent.

În opinia autorității contractante, deși documentația de atribuire nu prevede ca ofertanții să cunoască prevederile legale în vigoare, acel proiectant care nu-și cunoaște propria legislație ridică semne de întrebare.

Mai mult, arată că, în cadrul documentației de atribuire au fost solicitate anumite componente ale proiectului tehnic, respectiv DTAC și STOE și nu PAC și POE.

- Cu privire la enumerarea documentelor din cadrul documentațiilor pentru avize, autoritatea contractantă menționează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4407 din 11.06.2019 a comisiei de evaluare, SC ... SRL a arătat că enumerarea documentelor cuprinse în documentațiile pentru avize se regăsesc în tabelul de la pagina 910-911, pct.12.13. Totodată, ofertantul a menționat că, întrucât fiecare avizator are propria procedură pentru întocmirea documentației de obținere a avizelor, acestea vor fi întocmite conform cerințelor.

În opinia autorității contractante, nici până în prezent ofertantul nu a înțeles clarificarea comisiei de evaluare în ceea ce privește indicarea unde, în cadrul propunerii tehnice depusă, se regăsește enumerarea documentelor incluse în documentațiile pentru avizare

Apreciază că faptul că fiecare avizator are propria procedură de emitere a avizelor nu înseamnă că ofertantul nu trebuia să prezinte documentele necesare pentru a avea o documentație completă pentru

obținerea avizelor, cu atât mai mult cu cât această cerință exista în fișa de date a achiziției.

Astfel, arată autoritatea contractantă, răspunsul ofertantului SC ... SRL a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece la paginile indicate în cadrul propunerii tehnice nu se regăseau enumerate documentele care trebuiau cuprinse în documentațiile pentru eliberarea avizelor, și a declarat oferta acestuia inacceptabilă.

Redând dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii precizează că oferta depusă de SC ... SRL a fost considerată neconformă, în cazul de față nerespectând cerința de la Cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției, respectiv:

*„Propunerea tehnică va conține : 9. Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologica a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează:*

*-modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și acordurilor, verificarea internă a documentațiilor, tipărirea părților scrise și desenate, semnarea și stampilarea, enumerarea documentatelor cuprinse în documentații, nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate, perioada alocată pentru aceasta activitate conform graficului de prestare (ora, ziua, luna și numărul acestora), numărul de exemplare originale în care se elaborează și înaintarea acestuia autorității contractante, în vederea obținerii avizelor și acordurilor necesare pentru elaborarea documentației tehnice pentru obținerea autorizației de construire".*

Astfel, având în vedere că, în cadrul propunerii tehnice, la paginile 910-911, unde a fost prezentat modul de elaborare a documentațiilor pentru obținerea avizelor și a autorizației de construire, ofertantul nu a prezentat și documentele cuprinse în cadrul acestor documentații, așa cum a fost solicitat în cadrul fisei de date, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de către ofertant ca fiind neconformă, deoarece nu respectă cerințele aferente modului de întocmire a propunerii tehnice din cadrul fișei de date și a caietului de sarcini.

- Cu privire la modul de rezolvare a problemelor ce pot surveni pe teren pe parcursul execuției lucrărilor de construcție, autoritatea contractantă menționează că, răspunzând la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4407 din 11.06.2019, ofertantul a menționat că modul de rezolvare a problemelor care pot surveni pe teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție, descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceasta activitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice, la pagina 41, capitolul 2.3, însă acest răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, deoarece, la pagina 41 din

cadrul propunerii tehnice, nu se regăsesc toate informațiile solicitate prin cerința din fisa de date.

Astfel, organizatoarea procedurii arată că, la pagina 41 se regăsește modul de rezolvare a problemelor care pot surveni pe parcursul execuției lucrărilor, însă nu se regăsește nici descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului la teren și nici personalul responsabil cu aceasta activitate.

Având în vedere cele expuse, oferta depusa de SC ... SRL a fost considerată inacceptabilă, deoarece răspunsul a fost neconcludent.

Redând dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, în cazul de față, nu a fost respectată cerința de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice" al fișei de date, și anume „*Propunerea tehnica va conține: 9. (...)Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologica a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează:*

*- modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuției lucrărilor de construcție (nepotrivirea detaliilor de execuție cu terenul, apariția unor circumstanțe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren, precum și nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate".*

Având în vedere faptul că la pagina indicată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc nici riscurile posibile și nici nominalizarea personalului responsabil de aceasta activitate, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă, deoarece nu respecta cerințele fișei de date a achiziției.

Susține că faptul că în cuprinsul contestației ofertantul a indicat și paginile unde se regăsesc personalul și riscurile nu poate fi imputat comisiei de evaluare, care, la momentul respectiv, a evaluat răspunsul înaintat de ofertant.

- Cu privire la modul de elaborare a documentației postutilizarea construcției, autoritatea contractantă menționează că, răspunzând la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare nr. 4407 din 11.06.2019, ofertantul a menționat că modul de elaborare a documentației postutilizarea construcției, precum și modalitatea de acces la personalul responsabil cu această activitate, se regăsesc în tabelul de la pag. 921, pct. 19, însă răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare și oferta inacceptabilă, deoarece, la pag. 921 din cadrul propunerii tehnice controlul calității proiectului, însă nu se regăsește modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și personalul responsabil cu această activitate.

Redând dispozițiile art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține că, în cazul de față, nu a fost

respectată cerința de la Cap. IV.4.1) „Modul de prezentare al propunerii tehnice" al fișei de date, și anume „Propunerea tehnica va conține : 9. (...) *Descrierea metodologiei de lucru, pe parcursul elaborării proiectului, are în vedere detalierea următoarelor aspecte, coroborate cu graficul de prestare a serviciilor de proiectare și în ordinea cronologică a desfășurării activităților, cu personalul și tehnica de care dispune, după cum urmează:*
*- modul de elaborare a documentației privind postutilizarea construcției, precum și nominalizarea personalului responsabil cu aceste activități",*

motiv pentru care comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC ... SRL ca fiind neconformă.

Cu privire la critica contestatoarei privind declararea admisibilității ofertei depusă de către asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, autoritatea contractantă precizează că oferta asocierii a fost respinsă, încă din prima faza de evaluare, cea de verificare a DUAE, pe motive de nerespectare a criteriilor de calificare și selecție.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de contestatoarea asocierea SC ... SRL - SC … SA - SC ... SRL, ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În subsidiar, solicită Consiliului reținerea sumei de 15.000,00 de lei din cauțiunea depusa de către contestatar cu titlul de daune interese, suma respectiva reprezintă onorariul expertului care a întocmit punctul de vedere către C.N.S.C. și dosarul achiziției.

Precizează că serviciile de mai sus au fost prestate în baza Contractului de prestări servicii nr. 3022/07.05.2018, care are ca obiect servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice, inclusiv susținerile către C.N.S. C.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016 și pe orice alte dispoziții legale incidente în cauză.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. …, în temeiul dispoziţiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere criticile din cuprinsul contestaţiei privind oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, dar şi punctul de vedere nr. 4718/01.07.2019 al autorităţii contractante, precum şi documentele aflate la dosarul cauzei potrivit cărora oferta criticată ar fi fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere privind excepţia lipsei de interes a capetelor de cerere vizând: *„anularea deciziei de stabilire, ca admisibilă şi conformă, a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL şi a actelor subsecvente; obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă (...) de asocierea SC ... SRL - SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale şi a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunţată".*

De asemenea, a solicitat acesteia să-și precizeze poziţia şi cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă la pagina 4 a aceluiaşi punct de vedere.

Prin adresa nr. 426/04.07.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului de mai sus, precizând următoarele:

1. Referitor la excepția lipsei de interes a capetelor de cerere privind anularea deciziei de stabilire, *„ca admisibilă și conformă”* a ofertei asocierii SC ... SRL - SC ... SRL, a actelor subsecvente și de obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte, contestatoarea învederează faptul că acestea au fost formulate în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dat dovadă de transparență și nu i-a permis accesul la documentele dosarului achiziției.

Totodată, informează Consiliului că *„în condițiile în care oferta criticată a fost, la rândul său, respinsă, într-adevăr*,” nu mai are interesul de a susține capetele de cerere referitoare la aceasta, astfel că renunță la ele.

2. În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației, invocată de către autoritatea contractantă la pagina 4 a punctului de vedere, contestatoarea susține că aceasta nu este o veritabilă excepție, ... făcând vorbire despre inadmisibilitatea contestației prin prisma prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din legea nr. 101/2016, care sunt abrogate, dar afirmând că *„nu poate fi invocată excepția tardivității, fiind o contestație valabilă”.*

Prin adresa nr. …, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, cu termen de depunere a concluziilor 10.07.2019, ora 16.00.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Proiectare și execuție «Extindere canalizare ..., județul ...»”,* cod CPV 45232440-8 lucrări de construcții de conducte de ape reziduale (Rev. 2), prin publicarea în SICAP a anunțului participare simplificat …, atașat căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia, se menționează că valoarea estimată a contractului de lucrări este de … lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire - „…”.

Potrivit Procesului verbal nr. 2, înregistrat la emitent cu nr. 3895/ 29.05.2019, întocmit cu ocazia analizării răspunsurilor aferente Formularelor DUAE ale ofertanților, oferta asocierii SC ... SRL - SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit procesului verbal nr. 4, înregistrat la emitent sub nr. 4592/19.06.2019, oferta depusă de Asocierea SC ... SRL - SC … SA - SC ... SRL a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016. Acest rezultat a fost comunicat asocierii prin adresa nr. 4593/19.06.2019.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Nemulțumită de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, Asocierea SC ... SRL - SC … SA - SC ... SRL a înaintat contestația în cauză, solicitând:

*- anularea adresei nr. 4593/19.06.2019 și a actelor subsecvente; anularea deciziei de stabilire, ca admisibilă și conformă, a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL și a actelor subsecvente;*

*- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și a ofertei depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată.*

În considerarea dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”,* Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, motivat de faptul că SC ... SRL nu ar fi respectat regimul notificării autorității, raportat la dispozițiile „art. 6 alin. (1) lit. b)” din Legea nr. 101/2016.

Referitor la această excepție, Consiliul are în vedere faptul că, începând cu data de 04.06.2018, Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin HG nr. 45/2018, astfel că art. 6 alin. (1), la care face trimitere autoritatea contractantă, a fost abrogat, cum de altfel a fost abrogat tot Cap. II – *Notificarea prealabilă*.

În aceste condiții, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației și va proceda la analiza pe fond a acesteia.

Astfel, din lecturarea contestației, Consiliul constată că observațiile SC ... SRL vizează motivele de respingere (10), ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, care se regăsesc în adresa de comunicare nr. 4593/19.06.2019.

În etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4407/11.06.2019, a solicitat asocierii contestatoare următoarele lămuriri:

*- **Clarificare 1**: „Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice <u>unde</u> in cadrul propunerii tehnice se regaseste metodologia de*

*execuţie aferenta refacerii zonei carosabile existente, asa cum a fost solicitat prin cadrul fisei de date.*

*Se va indica pagina si numărul paragrafului in care este tratata metodologia de execuţie mentionata mai sus (a nu se confunda cu procedurile tehnice de execuţie din cadrul planului de control al calitatii).”*

***- Clarificare 2**: „Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste verificatorul tehnic de proiecte atestat, care va efectua verificarea tehnica a proiectului, in conformitate cu cerinţele caietului de sarcini si a fisei de date.”*

***- Clarificare 3:** „Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice de ce nu a prevăzut in cadrul graficul Gantt prezentat la pagina 479 suspendarea lucrărilor pe timpul celor 2 perioade de iarna cuprinse in cadrul graficului, avand in vedere ca in conformitate cu normativul C16-84 nu se pot executa lucrări in aceasta perioada, cum ar fi: săpătură, desfacere sistem rutier, pozare conducta, cămine de racord, cămine de vizitare, etc.”*

*(...)*

*- **Clarificare 5**: „Ofertantul va indica unde in cadrul propunerii tehnice transmise se regăsesc urmatoarele masuri de protectie a mediului (se va indica pagina), asa cum au fost solicitate in cadrul fisei de date: Masurile pentru reducerea prafului; Masurile adoptate in cazul producerii unor avarii la reţelele existente in zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor. Managementul deşeurilor inerte”.*

*- **Clarificare 6**: „Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste procedura tehnica de execuţie a refacerii părtii carosabile pentru drumurile asfaltate.”*

*- **Clarificare 7**: Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice cum anume indeplineste cerinţa din cadrul fisei de date in ceea ce priveşte modul de prezentare a graficului de prestare a serviciilor.”*

*- **Clarificare 8**: Comisia de evaluare solicita ofertantului sa clarifice ce reprezintă PAC si POE tinand cont de modificările legislative in vigoare.*

*- **Clarificare 9**: „Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste: enumerarea documentelor cuprinse in cadrul documentaţiilor necesare pentru obţinerea avizelor si acordurilor. Se va indica pagina si paragraful unde este tratata cerinţa, nu se accepta un răspuns ambiguu de genul „se regaseste in propunerea tehnica".*

*- **Clarificare 10**: Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste: modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuţiei lucrărilor de construcţie (nepotrivirea detaliilor de execuţie cu*

*terenul, apariţia unor circumstanţe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile in aplicarea proiectului pe teren precum si modalitatea de acces la personalul responsabil de aceasta activitate. Se va indica pagina si numărul paragrafului in care este tratata cerinţa mentionata in clarificare. (...)".*

*- **Clarificare 11**: „Comisia de evaluare solicita ofertantului sa indice <u>unde</u> in cadrul propunerii tehnice se regaseste: modul de elaborare a documentaţiei privind postutilizarea construcţiei precum si modalitatea de acces la personalul responsabil cu aceste activitati.*

*Se va indica pagina si numărul paragrafului in care este tratata cerinţa mentionata in clarificare. (...)".*

Răspunsul contestatoarei la întrebările de mai sus, a fost comunicat cu adresa nr. 357/13.06.2019, astfel:

*«In ceea ce priveşte **<u>clarificarea 1</u>**: La pagina 113 din propunerea tehnică se regăseşte metodologia de execuţie pentru refacerea sistemului rutier şi a suprafeţelor afectate de lucrări. La paginile 163 - 165 se regăsesc listele cu cantităţile de lucrări unde sunt prezentate toate activităţile necesare pentru realizarea lucrărilor şi etapele tehnologice pentru realizarea lucrărilor de refacere rutieră, respectiv piatră spartă/balast şi asfalt."*

*În ceea ce priveşte **<u>clarificarea 2</u>**: Vă atragem atenţia asupra faptului că niciunde în documentaţia de atribuire nu se impune ca în ofertă să fie nominalizat expres un anumit verificator tehnic de proiecte.*

*Dimpotrivă, astfel cum se specifică în prevederile caietului de sarcini, „ofertantul se va asigura ca Proiectul Tehnic, D.T.A.C. să fie semnate şi ştampilate de verificator tehnic autorizat M.L.P.A.T., numai după aprobarea Beneficiarului, a verificatorului propus de către Antreprenor". De asemenea, luând în considerare faptul că până la desemnarea câştigătorului, avem calitatea de Ofertant şi nu de Antreprenor executant, este evident că, la această etapă, nu putem propune spre aprobare Beneficiarului verificatorul tehnic autorizat.*

*Prin urmare, cerinţele documentaţiei de atribuire au fost doar de a cuprinde în ofertă (din punct de vedere tehnic şi financiar) realizarea activităţii de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat, iar nu de nominalizare a unui astfel de verificator (care, potrivit Legii cu nr. 10/1995, nu face parte integrantă din echipa de proiect), această nominalizare urmând a fi făcută în cazul atribuirii contractului şi fiind supusă aprobării Dumneavoastră. Or, ar fi cu totul ilogic a nominaliza un verificator la momentul depunerii ofertei, din moment ce acesta, oricum, trebuie propus către şi acceptat de Beneficiar, ulterior atribuirii contractului.*

*Astfel, după cum se poate observa din graficul GANTT depus în ofertă, acesta include activitatea de prestare a serviciilor de proiectare, iar, aşa cum veţi putea observa la momentul decriptării propunerii financiare, am cotat expres sumele necesare activităţii de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat.*

*Prin urmare, Vă rugăm să observaţi că am respectat întru-totul cerinţele documentaţiei de atribuire, respectiv, ale caietului de sarcini, incluzând în ofertă (din punct de vedere tehnic şi financiar) realizarea activităţii de verificare a proiectului de către un verificator tehnic autorizat, însă nu am nominalizat expres un astfel de verificator deoarece, pe de-o parte, nu s-a cerut, iar, pe de altă parte, din formularea caietului de sarcini, rezultă că propunerea şi aprobarea verificatorului este o etapă ce se realizează doar în urma atribuirii contractului.*

*In ceea ce priveşte **clarificarea 3**: Vă atragem atenţia că normativul CI6-84 nu interzice efectuarea lucrărilor la temperaturi negative ci prevede adoptarea unor măsuri speciale. Categoriile de lucrări pentru care trebuie asigurate măsuri speciale pe timp friguros, menţionate în Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcţii şi a instalaţiilor aferente, indicativ C 16-84, sunt: lucrări de pământ, fundaţii şi construcţii sub nivelul terenului, lucrări de beton, montarea prefabricatelor (...) instalaţii interioare.*

*Precizăm că, în sezonul rece, pot fi executate lucrări, astfel cum prevăd normativele legale în materie. Prin urmare, lucrările vor fi executate cu respectarea prevederilor reglementărilor tehnice în vigoare şi conform prescripţiilor tehnice PTE-31-01 - ORGANIZAREA ŞI REALIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCŢII PE TIMP FRIGUROS, ce se regăseşte la paginile 774 - 808 din propunerea tehnică.*

*Suplimentar, precizăm şi faptul că, la realizarea graficului GANTT propus, a fost luată în considerarea începerea contractului la data estimată, însă, în realitate, astfel cum am observat pe parcursul numeroaselor licitaţii la care participăm, de cele mai multe ori procedurile se prelungesc mult peste datele iniţial estimate, astfel că şi începerea execuţiei lucrărilor este mult întârziată. Prin urmare, datele calendaristice referitoare începerea lucrărilor, menţionate în grafic, sunt estimative, ele putând suporta modificări, în funcţie de diferiţi factori (tergiversarea atribuirii contractului de lucrări, întârzierea în predarea amplasamentului sau în emiterea ordinului de începere a lucrărilor etc.).*

*În ceea ce priveşte **clarificarea 5**: În cadrul propunerii tehnice la paginile 32 - 35 în capitolul 1.4. Protecţia Mediului sunt prezentate următoarele aspecte: Protecţia solului şi subsolului, Protecţia apelor,*

*Protecţia aerului, Zgomot si vibraţii, Gospodărirea deşeurilor, Igiena şi sănătatea oamenilor, refacerea şi protecţia mediului.*

*Aceste masuri au fost prezentate în cadrul Planului de management al mediului din propunerea tehnică astfel:*

*- Măsurile pentru reducerea prafului se regăsesc în propunerea tehnică, la paginile 559 - 560, în cadrul capitolului - 9.1.1 Poluarea aerului;*

*- Măsurile adoptate în cazul producerii unor avarii la reţelele existente în zona şantierului datorate execuţiei lucrărilor se regăsesc în propunerea tehnică, la paginile 560 - 561;*

*- Managementul deşeurilor inerte se regăseşte în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile 561 - 562.*

*De asemenea, precizăm că toate aceste măsuri sunt prezentate şi în tabelul de la pag. 565 - 568, unde sunt prezentate măsurile de diminuare a impactului asupra principalilor indicatori de mediu.*

*În ceea ce priveşte **clarificarea 6**: In cadrul procedurilor tehnice de execuţie existente la nivelul societăţii a fost implementata şi procedurile pentru refacerea rutieră. Astfel, la nivelul societăţii avem implementată PTE - 12-03 - Execuţie drumuri şi platforme, procedură ce se regăseşte depusă în propunerea tehnică la paginile 701 - 711. Dintr-o eroare la scanarea documentaţiei, nu au fost scanate câteva pagini din procedura pentru execuţia refacerilor cu asfalt. Acest lucru poate fi considerat ca abatere tehnică minoră şi are la bază erori materiale care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte. în acest sens, Vă retransmitem procedura menţionată (Anexa 1). Mai mult, aşa cum reiese şi din listele de cantităţi fără valori aceste lucrări au fost cuantificate cantitativ dar şi valoric în propunerea financiară. De asemenea, la pagina 654 din propunerea tehnică depusă, se regăseşte, în P.C.C.V.I.-ul depus - categoria de lucrări (Refaceri Terasamente), descrierea modului de realizare a refacerilor rutiere.*

*In ceea ce priveşte **clarificarea 7**: În cadrul propunerii tehnice pentru partea de proiectare în tabelul de la pagina 35 - 36 - Programul de activităţi pentru realizarea contractului, la pct. 2 (vizita pe teren) - unde se vor prelua şi reperele topografice - şi pct. 3 (Verificarea prevederilor Studiului de Fezabilitate cu datele din teren), sunt descrise în mod clar şi succint aceste activităţi cu indicarea personalului răspunzător cu această activitate.*

*In ceea ce priveşte **clarificarea 8**: Având în vedere cerinţele din caietul de sarcini, în care se specifică clar că Proiectul tehnic va fi întocmit Conform HG 907/2016 în vigoare la această dată.*

*Vă atragem atenţia că prescurtările şi termenii la care faceţi referire se regăsesc în H.G. 907/2016 astfel: CONŢINUTUL-CADRU AL*

*PROIECTULUI PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE - P.A.C. CONTINUTUL - CADRU AL PROIECTULUI DE ORGANIZARE A EXECUŢIEI LUCRĂRILOR - P.O.E.*

*In ceea ce priveşte **clarificarea 9**: Referitor la enumerarea documentelor cuprinse în documentaţii, precizăm că aceste documente se regăsesc enumerate în tabelul de la pag. 910 - 911 - Programul de activităţi pentru realizarea contractului, la pct. 12 şi 13. Întrucât fiecare avizator are propria procedură pentru întocmirea documentaţiei de obţinere a avizelor/acordurilor acestea vor fi întocmite conform cerinţelor.*

*În ceea ce priveşte **clarificarea 1**0: Modul de rezolvare a problemelor care pot surveni în teren, pe parcursul execuţiei lucrărilor de construcţie (nepotrivirea detaliilor de execuţie cu terenul, apariţia unor circumstanţe care nu au putut fi prevăzute la elaborarea proiectului, etc.), descrierea riscurilor posibile în aplicarea proiectului pe teren precum şi nominalizarea personalului responsabil de acest activitate se regăsesc în propunerea tehnică depusă la pagina 41 în cadrul capitolului 2.3. Modificările de proiect.*

*In ceea ce priveşte **clarificarea 11**: În cadrul propunerii tehnice, pentru partea de proiectare, în tabelul de la pagina 921- Programul de activități pentru realizarea contractului, la pct. 19 este descrisă această activitate.»*

Analizând modul în care a înțeles să adresese *o solicitare de* clarificări contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”,* Consiliul constată că autoritatea nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece, folosirea sintagmei ***„unde se regăsește în cadrul propunerii tehnice...”*** (la punctele 1, 2, 5, 6, 9, 10 și 11), conduce cel mult la localizarea/indicarea paginii/capitolului din ofertă și nu de a fi prezentate explicații care pot să lămurească anumite aspecte neclare.

Or, modul imperativ prin care autoritatea contractantă a solicitat „unde” s-ar regăsi anumite informații în propunerea tehnică a contestatoarei nu poate fi încadrat în prevederile normei legale invocate anterior. Cu toate acestea, pe lângă indicarea paginii, contestatoarea a prezentat și explicații/informații care să susțină conținutul ofertei sale.

În ceea ce privește **primul motiv** de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, de către autoritate, motivat de faptul că

răspunsul este neconcludent, întrucât SC ... SRL nu ar fi prezentat *„metodologia de execuție a refacerii zonei carosabile afectată de lucrările de canalizare*”, Consiliul nu-l reține ca fiind întemeiat, deoarece, aceasta din urmă a indicat pag. 113, unde se regăsesc următoarele informații: *„Lucrări de refacere a pavajului carosabil și pietonal. Refacerea pavajului constă în aducerea la starea inițială a pavajului afectat de lucrările de săpătură pentru rețeaua de canalizare. Refacerea structurii rutiere ... va fi efectuată în concordanță cu standardele în vigoare și cu reglementările autorităților competente (...)”.*

Relevant, în acest caz, este faptul că în fișa de date a achiziției, la Cap. – IV. 4.1) – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la pct. 1) lit. a) – prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (formularul nr. 7), indicat de autoritate, se menționează: „abordarea din punct de vedere proces tehnologic (*metodologii de execuție pentru realizarea lucrărilor*)”, deci fără a se menționa, în mod expres, pe de o parte, care vor fi acele metodologii de execuție, iar pe de altă parte, anumite elemente/repere care să conducă la un anumit format/șablon al acestei tehnologii. Aceleași referințe se regăsesc și în caietul de sarcini, la cap. 12.1- Propunerea tehnică, lit. b) - *Pentru execuție*, nefiind particularizată această metodologie.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul apreciază că informațiile transmise de contestatoare sunt în concordanță cu ceea ce a solicitat autoritatea contractantă, raportat la modul în care autoritatea a înțeles să solicite lămuriri, precum și la conținutul documentației de atribuire. Acest lucru este susținut chiar de dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ, care obligă ofertantul să *„elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Referitor la al **doilea motiv** de respingere a ofertei contestatoarei, legat de faptul că aceasta din urmă nu a prezentat, în cadrul propunerii și nici în urma răspunsului la clarificări, verificatorul de proiecte, Consiliul îl respinge ca neîntemeiat, întrucât, pe de o parte, în documentația de atribuire autoritatea nu a prevăzut ca cerință obligatorie să fie nominalizat un anume verificator de proiect, iar pe de altă parte, în aceeași documentație de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, la cap. 3.2 - *Proiectul tehnic și detaliile de execuție*, se precizează, printre altele: *„Proiectul tehnic (P.T.) va fi întocmit în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 (...) și va fi verificat pentru toate exigențele ...de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor. Verificarea proiectului tehnic precum și toate cheltuielile aferente acestei activități cad în sarcina Antreprenorului. (...)* ***Ofertantul se va asigura*** *ca Proiectul Tehnic,*

*D.T.A.C.* ***sa fie semnate si stampilate de verificator tehnic autorizat MLPAT,*** *numai după aprobarea Beneficiarului, a verificatorului propus de către Antreprenor".*

Prin urmare, întocmirea proiectului tehnic, de către un ofertat, nu are nicio valoare dacă acesta nu este validat de *„verificator tehnic autorizat MLPAT”,* indiferent care este numele acestuia, dar doar în condițiile în care contractul este atribuit respectivului ofertant.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate alegațiile autorității conform cărora *„ofertantul nu a respectat cerința fișei de date, cu privire la nominalizarea verificatorului de proiecte atestat*”, deoarece nu s-a solicitat o asemenea nominalizare. Or, așa cum ofertantul este obligat să întocmească oferta pe baza documentației de atribuite, *per a contrario*, și autoritatea este obligată să evalueze ofertele doar pe baza aceleiași documentații și să nu solicite clarificări care să fie excedentare acesteia.

Al **treilea motiv de respingere** a ofertei SC ... SRL vizează graficul Gantt, respectiv faptul că, la solicitarea *„sa clarifice de ce nu a prevăzut in cadrul graficul Gantt prezentat la pagina 479 suspendarea lucrărilor pe timpul celor 2 perioade de iarna cuprinse in cadrul graficului”,* răspunsul prezentat de aceasta ar fi unul neconcludent și nu poate fi luat în considerare, în opinia autorității, normativul C16-84 nu permite execuția lucrărilor decât la temperaturi pozitive.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, cap. – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, unde, în ceea ce privește graficul Gantt, se regăsesc următoarele mențiuni: *„c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special: - lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate, - activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini); - denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora; - drumul critic clar identificat în planificarea activitatilor; - detalierea drumului critic in concordanta cu testele si verificarile impuse prin Planul de control al calitatii si verificarii.”*

Față de cerința de mai sus, Consiliul constată că autoritatea a indicat reperele importante pe care ofertanții trebuiau să le aibă în vedere în întocmirea acestui grafic, dar fără a particulariza, în mod concret, o eventuală suspendare a lucrărilor pe timpul celor 2 perioade de iarna sau eventual să invoce Normativul C16-84 (în fișa de date la cap. III.1.9)- *Legislația aplicată)*, precum și o delimitare exactă a

lucrărilor care nu se pot efectua în anotimpul rece, cunoscut fiind faptul că și în sezonul rece temperaturile pot fi pozitive și se pot executa anumite lucrări.

De altfel, în cadrul propunerii tehnice a SC ... SRL, la Cap. 6.2.11 – *Evidența activității pe timp friguros*, precum și la Cap. 6.3 - *Prevederi speciale pe categorii de lucrări*, se regăsesc informații despre ce activități se vor realiza în acest timp, contestatoarea menționând, în răspunsul la clarificări, că lucrările de construcții și instalații aferente normativului C16-84 se vor efectua cu respectarea prescripţiilor tehnice PTE-31-01 - ORGANIZAREA ŞI REALIZAREA LUCRĂRILOR DE CONSTRUCŢII PE TIMP FRIGUROS.

Având în vedere cele prezentate anterior, față de modul în care s-a solicitat să fie întocmit graficul Gantt în documentația de atribuire, Consiliul apreciază că asocierea contestatoare a ținut seama de respectivele cerințe, iar răspunsul dat este unul lămuritor, raportat la solicitarea de clarificări emisă de autoritate, pe acest aspect.

Al **patrulea motiv de respingere** a ofertei SC ... SRL, pe care Consiliul îl va respinge ca neîntemeiat, se referă la faptul că asocierea în discuție nu ar fi respectat cerințele din fișa de date coroborat cu faptul că, în urma răspunsului la clarificări, nu a reușit să demonstreze că, în cadrul propunerii tehnice, a abordat măsurile de protecție a mediului conținute de respectiva fișă de date.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de pct. 5, de la cap. IV.4.1) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de *date*, care cuprinde următoarea cerință: *„Se vor respecta conditiile de mediu, social si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrari. Se va prezenta o declaratie pe proprie raspundere în acest sens (Formular nr .9); Informatii detaliate privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile de munca si protectia muncii, securitatii si sanatatii în munca, se pot obtine de la Inspectia Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html. În cazul unei asocieri, aceasta declaratie va fi prezentata în numele asocierii de catre asociatul desemnat lider. Informatii privind reglementarile care sunt în vigoare la nivel national si se refera la conditiile de mediu, se pot obtine de la Agentia Nationala pentru Protectia Mediului sau de pe site-ul:* http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie.

*Ofertantii vor prezenta planul cu masurile privind protectia mediului care va cuprinde: Masurile adoptate pentru controlul zgomotului si vibratiilor; Masurile pentru reducerea prafului; Managementul deșeurilor; Masurile de combatere a poluarii accidentale a emisarului datorate antreprenorului; Masurile adoptate in cazul*

*producerii unor avarii la retelele existente in zona santierului datorate executiei lucrarilor. Managementul deseurilor inerte".*

Din verificarea ofertei asocierii contestatoare, Consiliul constată că, la pag. 535, se regăsește Formularul nr. 9, întocmit de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii SC ... SRL –SC ... SA – SC ... SRL, care reprezintă declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social, și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări.

La solicitarea, din adresa de clarificare nr. 4407/11.06.2019, *„Ofertantul va indica **unde** in cadrul propunerii tehnice transmise se regăsesc urmatoarele masuri de protectie a mediului (se va indica pagina), (...)",* contestatoarea a indicat paginile din propunerea sa tehnică, așa cum cerut autoritatea contractantă, prin urmare, nu se poate face vorbire de faptul că răspunsul dat SC ... SRL ar fi fost unul neconcludent.

Lecturând Planul de management al mediului (filele 540-571), existent în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că acesta cuprinde informații aferente cerinței de mai sus, astfel:

- cap. 8 – *Identificarea aspectelor de mediu aferente lucrărilor și activităților*;

- cap. 9 – *Măsuri de reducere a poluării rezultate în urma desfășurării activităților de cadrul contractulu*i; 9.1.1- Poluarea aerului; 9.1.2- Poluarea apelor; 9.1.3. – Poluarea solului și a subsolului, 9.1.4 – Gospodărirea deșeurilor...;

- cap. 10 – *Managementul deșeurilor generate,* care cuprinde, printre altele tabelul ce conține tipuri de deșeuri și managementul acestora, respectiv: metal, plastic, hârtie, deșeuri din demolări din materiale de contrucții, (...);

-cap. 12 - *Măsuri de diminuare a impactului asupra factorilor de mediu*, care cuprinde și tabelul în care sunt indicate măsuri de caracter preventiv/corectiv, precum și rezultatele scontate privind starea mediului.

De asemenea, în propunerea tehnică, la cap. 1.4 – Protecția mediului, contestatoarea a precizat, printre atele: *„Antreprenorul va fi responsabil, în conformitate cu legile în vigoare, de orice tip de poluare cauzate de el și va suporta sancțiunile impuse de către autoritatea de mediu. Antreprenorul va inspecta minim o dată pe săptămână șantierul și va prezenta Inginerului rapoartele acestor inspecții de mediu. antreprenorul se va asigura că măsurile de remediere necesare rezultate în urma inspecțiilor sunt luate în cel mai scurt timp. (...)."*

Însă, în condițiile în care autoritatea contractantă are anumite nelămuriri sau consideră că lipsesc anumite informații din conținutul propunerii tehnice a contestatoarei legate de aspecte de mediu de mai

sus, raportat la documentația de atribuire, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 îi conferă acesteia să solicite clarificări, indicând, în mod clar, acest aspect, dar ținând cont și de prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG nr. 395/2016, precum și de cele ale art. 135 alin. (3) din același act normativ.

Motivul **cinci de** respingere a ofertei contestatoarei este legat de procedura tehnică de refacere a structurii rutiere din mixturi asfaltice, autoritatea stabilind că explicații date de contestatoare în răspunsul său nu sunt concludente, deoarece aceasta din urmă *„nu a reușit să indice unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește procedura tehnică de refacere a părții carosabile pentru drumuri asfaltate”*.

Consiliul constată că asocierea contestatoare a precizat, în adresa de răspuns nr. 357/13.06.2019, că *„dintr-o eroare, la scanarea documentației, nu au fost scanate câteva pagini din procedura pentru execuția refacerilor cu asfalt... vă retransmitem procedura menționată (Anexa 1)... așa cum reiese și din listele de cantități fără valori aceste lucrări au fost cuantificate cantitativ dar și valoric în propunerea financiară.(...)”.*

Cu privire la acest aspect, Consiliul apreciază că răspunsul dat de contestatoare nu este unul neconcludent, întrucât aceasta a recunoscând că nu a menționat în propunerea sa tehnică informații despre respectiva procedură de refacere a părții carosabile pentru drumuri asfaltate.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține afirmația contestatoarei conform căreia acest aspect ar putea fi considerat o abatere tehnică minoră, deoarece, din documentele cauzei, nu reiese că autoritatea a efectuat o evaluare în acest sens cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”.*

În aceste condiții, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, statut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să stabilească încadrarea sau nu a propunerii tehnice a SC ... SRL în norma legală citată mai sus.

Al **șaselea motiv** de respingere a ofertei SC ... SRL vizează graficul de prestare a serviciilor de proiectare, autoritatea stabilind că aceasta nu ar fi inclus în graficul de prestare a serviciilor activitatea de preluare a reperelor topografice și activitatea de verificare a studiilor de teren, așa cum s-a solicitat în fișa de date la cap. IV.4.1), pct. 9 – *„Instrucțiuni privind modul de întocmire a graficului de prestare a serviciilor si descrierea metodologiei de lucru: Se va întocmi un grafic*

*fizic, de prestare a serviciilor cu enumerarea fazelor si etapelor de proiectare. Ofertanții sunt obligați sa prezinte un grafic de prestare a serviciilor, foarte detaliat, din care sa rezulte toate etapele de lucru (preluarea reperelor topografici); preluarea documentației elaborate anterior; verificarea temeinica a studiilor de teren; (...)".*

Și în acest caz, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiate argumentele de respingere a ofertei, menționate anterior, întrucât, răspunsul dat de contestatoare a fost unul lămuritor, în sensul că, în graficul *Proiectare și execuție* (...) (fila 954/83), la prima poziție se consemnează „Vizita teren", iar la poziția 2 – „Verificarea prevederilor Studiului de Fezabilitate cu datele din teren". Or, coroborat cu informațiile care se regăsesc în Programul de activități pentru realizarea contractului (fila 906/35), unde la pct. 2, este descrisă *succint dar* precis se înseamnă vizita de teren care cuprinde și mențiunea *preluarea reperelor topografici,* iar la pct. 3, se regăsesc informații despre ce înseamnă verificarea prevederilor Studiului de Fezabilitate cu datele din teren, pe baza proporționalității, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, Consiliul apreciază că autoritatea, pe aspecte invocate anterior, poate corela informațiile existente în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei cu cele existente în graficul de prestare a serviciilor.

De asemenea, informații despre cele două activități sunt precizate și la capitolul Descrierea succintă a fiecărei activități (fila 873/2): etape, respectiv la pct. 1 – *Etapa I- Elaborarea Proiectului Tehnic, a Detaliilor de Execuție (...).*

Motivul **șapte** de respingere a ofertei contestatoarei se referă la faptul că explicațiile date de aceasta din urmă cu privire la denumirile *P.A.C. și P.O.E*, care, în opinia autorității, nu au ținut cont de prevederile legale în vigoare, indicând, în acest sens, Legea nr. 50/1991 cu modificările și completările ulterioare.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că SC ... SRL a indicat, în răspunsul său, HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, care conține aceste, în care se regăsesc prescurtările de mai sus, însemnând:

- P.A.C. - PROIECTULUI PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE;

- P.O.E. - PROIECTULUI DE ORGANIZARE A EXECUŢIEI LUCRĂRILOR.

Verificând informațiile furnizate de contestatoare, Consiliul constată că, într-adevăr HG nr. 907/2016 conține Anexa nr. 9 - *Conţinutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de construire,*

*conţinutul-cadru al proiectului pentru autorizarea executării lucrărilor de desfiinţare, precum şi conţinutul-cadru al proiectului de organizare a execuţiei lucrărilor,* în conținutul căreia se regăsesc următoarele mențiuni:

- A. CONŢINUTUL-CADRU AL PROIECTULUI PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE - **P.A.C.** (…);

- C. CONŢINUTUL-CADRU AL PROIECTULUI DE ORGANIZARE A EXECUŢIEI LUCRĂRILOR - **P.O.E** (…).

Față de cele evocate, Consiliul apreciază că explicațiile date de contestatoare sunt elocvente, acestea făcând trimitere la un act în vigoare, respectiv HG nr. 907/2016, astfel că va respinge ca neîntemeiate afirmațiile autorității potrivit cărora SC ... SRL „nu este pus la zi tocmai cu legislația pe baza căreia activează”.

De altfel, Consiliul ține seamă că autoritatea nu a prezentat explicații/argumente care să determine eventualele implicații negative, din punct de vedere tehnic, care ar conduce la o slabă calitate a serviciilor și lucrările ce urmează a fi efectuate.

Motivul **opt** de respingere a ofertei SC ... SRL, Consiliul îl consideră neîntemeiat, întrucât, la întrebarea autorității *„unde in cadrul propunerii tehnice se regaseste: enumerarea documentelor cuprinse in cadrul documentaţiilor necesare pentru obţinerea avizelor si acordurilor (...)”,* contestatoarea a indicat paginile *910 - 911* - Programul de activităţi pentru realizarea contractului, pct. 12 şi 13. Prin urmare, conform întrebării, răspunsul este unul concludent.

În ceea ce privește afirmația autorității potrivit căreia, nu au fost *enumerate documentele* cuprinse în documentațiile necesare pentru obținerea *avizelor și acordurilor*, Consiliul ține seama că în Programul de activități pentru realizarea contractului, prezentat de contestatoare sub formă tabelată, la pct. 12 și pct. 13 (fila 910-911), se regăsesc informații referitoare la „Întocmire Documentație Avize și acorduri din cadrul Certificatului de Urbanism”, precum și la POE și PAC, cu următoarele mențiuni, printre altele: *„Documentațiile vor fi elaborate cu luarea în considerare a completărilor și observațiilor solicitate de avizatori. (...) Se va întocmi partea scrisă a Documentației pentru obținerea autorizației de construire (...). Tot în această fază se vor întocmi documentațiile pentru avize și autorizație context scriptic. Se vor întocmi toate planurile conform conținutului cadru descris în HG 907/2016 respectiv partea grafică a documentațiilor pentru avize și acorduri. Documentația DTAC va fi predată spre verificare verificatorilor tehnici atestați (...)”.*

De altfel, în solicitarea de clarificări, autoritatea nu a solicitat, în mod clar, care ar fi documentele, chiar cu titlul exemplificativ, pe care societatea contestatoare trebuia să le enumere față de mențiunile de mai sus, conținute în cadrul ofertei, în condițiile în care, neindicând în

conținutul documentației de atribuire la ce documente face referire, autoritatea a lăsat la latitudinea ofertanților să prezinte propriile informații pe acest aspect. Relevantă, în acest sens, fiind și explicația contestatoarei potrivit căreia fiecare avizator are propria procedură pentru întocmirea documentației de obţinere a avizelor/ acordurilor acestea vor fi întocmite conform cerințelor.

Referitor la **motivele 9 și 10** de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că și în acest caz autoritatea a adresat contestatoarei solicitări de genul:

*-„**unde** in cadrul propunerii tehnice se regaseste: modul de rezolvare a problemelor care pot surveni in teren, pe parcursul execuţiei lucrărilor de construcţie (...) Se va indica pagina si numărul paragrafului in care este tratata cerinţa mentionata in clarificare. (...)”,* respectiv:

*-„**unde** in cadrul propunerii tehnice se regaseste: modul de elaborare a documentaţiei privind postutilizarea construcţiei precum si modalitatea de acces la personalul responsabil cu aceste activitati*”, formulări care nu sunt în concordanță cu art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, așa cum au fost formulate solicitările de clarificări, așa a răspuns și contestatoarea.

În consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă are anumite nelămuriri cu privire la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, norma legală invocată anterior îi conferă acesteia dreptul să solicite clarificări, indicând, în mod clar, corespondența cu cerințele documentației de atribuire. Acest lucru este susținut chiar de dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ, care obligă ofertantul să „*elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a ofertei SC ... SRL, așa cum impun dispozițiile art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/206: „*Comisia de evaluare are următoare atribuţii: (...) f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”,* astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiza concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În aceste condiții, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând SC ... SRL nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga

autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus.

Referitor la criticile formulate asupra ofertei aparținând Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul ia act de renunțarea formulată de contestatoare în adresa nr. 426/04.07.2019, înregistrată la CNSC cu nr. ….

Ținând seama de cele evocate mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și anulează procesul verbal nr. 4 (nr. 4592/ 19.06.2019), în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 4593/ 19.06.2019.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Va lua act de renunțarea contestatoarei la capetele de cere formulate împotriva ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea autorității contractante de reținere a sumei de 15.000,00 de lei din cauțiunea depusa de către contestatoare cu titlul de daune interese, suma care reprezintă onorariul expertului care a întocmit punctul de vedere către C.N.S.C. și dosarul achiziției.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ... SRL, lider al Asocierii SC ... SRL – SC ... SA – SC ... SRL, cu sediul în Municipiul …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea …, județul ... și anulează procesul verbal nr. 4 (nr. 4592/19.06.2019), în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare nr. 4593/19.06.2019.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Ia act de renunțarea la capetele de cerere formulate împotriva ofertei Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea autorității contractante de reținere a sumei de 15.000,00 de lei din cauțiunea depusă de către contestatoare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

| **Președinte,** | **Membru,** | **Membru,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |
| **...** | **...** | **...** |

*Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini.*