CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 18/B2B/7779/ 35152/13.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33219/14.08.2018, formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 64784/06.08.2018, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ...”*, se solicită revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii în faza de verificare propuneri tehnice nr. 64784/06.08.2018 și, pe cale de consecință, includerea ofertei contestatorului în procesul de evaluare și continuarea acestuia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 18/B2B/7779/35152/13.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 33219/14.08.2018, ... S.A. contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 64784/06.08.2018, emisă de către ..., în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost respinsă în etapa de verificare a ofertelor tehnice, fiind considerată inacceptabilă și neconformă și solicită anularea acestui act, deoarece concluziile autorității contractante

referitoare la oferta sa sunt eronate, oferta depusă respectând în totalitate cerinţele documentaţiei de atribuire și îndeplinind toate cerinţele minimale, așa cum au fost ele descrise.

... S.A. precizează că, în data de 22.03.2018, ... a publicat invitația de participare nr. 425542 pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în cauză și, deoarece prin documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă a încercat să impună camere de supraveghere marca Axis, în data de 10.04.2018 a fost înaintată la C.N.S.C., de către S.C. ... S.R.L., contestația nr. 415/05.04.2018 împotriva specificaţiilor restrictive care conduc la echipamente marca Axis, iar Consiliul a emis Decizia nr. ... din data de 11.05.2018 prin care a admis contestația și a obligat autoritatea contractantă la completarea și modificarea documentaţiei de atribuire prin eliminarea specificaţiilor restrictive.

Contestatorul învederează că, în data de 12.06.2018, a depus ofertă, având ca subcontractant pe S.C. ... S.R.L.

Se precizează că, în data de 16.07.2018, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 60841, prin care a solicitat societății ... S.A. clarificări cu privire la anumite aspecte din cadrul propunerii tehnice depuse, iar în data de 19.07.2018, societatea a postat pe platforma SEAP, adresa nr. 18/B2B/4622/31782 reprezentând răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 60841/16.07.2018. În data de 27.07.2018, ... a publicat în SEAP adresa nr. 62959, prin care a solicitat societății clarificări cu privire la anumite aspecte din cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul răspunzând în data de 31.07.2018, prin adresa nr. 18/B2B/4622/33328.

Contestatorul arată că, în data de 06.08.2018, autoritatea contractantă a transmis comunicarea nr. 64784, prin care l-a informat că oferta este declarată inacceptabilă și neconformă, în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă consideră că oferta nu îndeplineşte cerinţele minime din documentaţia de atribuire, precum și că răspunsurile date de ... S.A. la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

... S.A. consideră abuzivă respingerea ofertei, precizând că a depus o ofertă completă, care respectă în totalitate cerinţele documentaţiei de atribuire, oferind o soluţie funcţională 100%, corespunzătoare necesităţilor autorității contractante.

Cu privire la motivele de respingere a ofertei, contestatorul precizează următoarele:

a) Referitor la echipamentul Switch FO - Fișa tehnică nr. 18, se învederează că s-a ofertat echipamentul Switch FO model MGSW- 28240F, cu 24 porturi SFP 10/100/1000 și 4 porturi SFP 10G, din următoarele considerente:

- În răspunsul la clarificări cuprins în adresa autorității contractante nr. 49968/29.05.2018, la pct. 1, la o întrebarea punctuală – „ce tip de switch se va oferta”: cel din caietul de sarcini (Switch FO 48 GigE 2 x 10G SFP) sau

cel din fișele tehnice (Switch FO 24p, SM), răspunsul autorității a fost că se va oferta switch-ul din lista de cantități;
- În răspunsul la a doua întrebare din adresa autorității contractante nr. 49990/29.05.2018, prin care contestatorul a rugat autoritatea contractantă să clarifice aspectul cu privire la caracteristicile tehnice ce vor fi luate în considerare pentru echipamentul switch: cele din SF (48GigE 2 x SFP) sau cele din FT 17 (switch FO 24p, SM), autoritatea a precizat că se vor respecta caracteristicile listei de cantități, astfel:

„2. În Studiul de Fezabilitate, pag. 11, sunt precizate caracteristicile pentru switch:

- 48 GigE 2 x 10G SFP;

- LAN Base, rackabil;

În fişa tehnică nr. 18 sunt precizate caracteristicile unui switch, caracteristici diferite faţă de cele din studiul de fezabilitate: Switch FO 24p, SM;

Solicitare 2: Vă rugăm să precizaţi care caracteristici tehnice vor fi luate în considerare la întocmirea ofertei."

Răspuns: *„Se vor respecta caracteristicile listei de cantități."*

Contestatorul învederează că, în data de 11.06.2018, cu o zi înainte de depunerea ofertelor - la solicitarea contestatorului, autoritatea contractantă a transmis un al 3-lea răspuns la întrebarea referitoare la caracteristicile switch-ului ce se va oferta - răspunsul 29 din adresa 52923/11.06.2018, fără să transmită și fișele tehnice actualizate cu caracteristicile echipamentelor ce trebuie ofertate, astfel:

„29. Întrebare

Având în vedere întrebările formulate cu privire la tipul de swilch ce trebuie ofertat: cu 48 porturi sau cu 24 porturi și răspunsul dvs. nr. 1 din adresa 49990 „Se va oferta switch-ul din lista de cantități", cît și faptul că în lista de cantități F4 sau F3 nu e cuprinsă nicio caracteristică tehnică a switch-ului vă rugăm să clarificaţi fără echivoc ce echipament trebuie ofertat - cel descris în caietul de sarcini sau cel descris în fișa tehnică 18."

„RĂSPUNS 29

Se ofertează echipamentul descris în caietul de sarcini în cadrul listei de cantități."

Ofertantul arată că în ziua depunerii - 12.06.2018, autoritatea contractantă încarcă în SEAP, la ora 10.57, ultimul răspuns la clarificări ce cuprinde fișele tehnice actualizate. În cadrul fișei tehnice nr. 18 - Switch FO sunt schimbate din nou caracteristicile echipamentului ce trebuie ofertat, fiind vorba despre un switch de 24p, SM, răspuns pe care contestatorul l-a luat în considerare, fiind ultimul postat în SEAP înainte de termenul limită. În răspunsurile autorității contractante se indica clar că se va oferta echipamentul din cadrul listei de cantități. În H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice o constituie formularul F4. Având în vedere că în cadrul documentaţiei de

atribuire se regăsește acest formular F4 și indicaţiile din acest document fac trimitere tot la Fișa tehnică 18, în ofertarea echipamentului Switch FO s-au respectat caracteristicile solicitate în acest document. Astfel, la poz. 18 din formularul F4 este precizat echipamentul Switch FO cu detalii conform Fișa Tehnică 18.

Contestatorul învederează că, deoarece în data de 12.06.2018, autoritatea contractantă a încărcat în SEAP fişierul Fișa 5 conţinând formularul F5 - Fișele Tehnice Revizuite, în cadrul căruia, la pag. 18 - Fișa Tehnică 18, se regăsește echipamentul Switch FO cu următoarele caracteristici: „Switch FO 24p, SM", a ofertat echipamentul solicitat prin documentaţie conform ultimului răspuns la clarificări, respectiv Switch FO 24p, cerinţă pe care a respectat-o întocmai. Astfel, s-a adaptat solicitărilor autorității contractante, chiar dacă acestea au fost publicate în SEAP cu 4 ore înainte de termenul de depunere a ofertelor.

... S.A. precizează că oferta sa nu este o ofertă tehnică inferioară și este o soluţie complet funcţională, așa cum și-a asumat prin Oferta Tehnică și așa cum a precizat și la pag. 16: *„vom asigura și vom pune la dispoziţie toate echipamentele tehnice necesare realizării conectivităţii și funcționalității camerei video de la obiectivul supravegheat video și până în dispeceratul de monitorizare video, unde se preia semnalul video și se asigură monitorizarea în timp real a imaginilor captate prin intermediul camerelor video"*, precum și la pag. 21 din Oferta Tehnică: *„Vom asigura toate elementele necesare pentu ca sistemul să funcţioneze în condiţii normale și la parametrii optimi."*

Contestatorul precizează că soluţia ofertată prin utilizarea de switch-uri de 24 porturi cu 4 port SFP 10 Gb este superioară față de Soluţia utilizării unui singur switch de 48 porturi, din mai multe puncte de vedere, respectiv:

- oferă un total de 48 porturi cu 8 porturi SFP 10 GB, soluţie superioară celor 4 porturi SFP 10 Gb solicitate;
- oferă avantajul ca, în cazul apariţiei unei defecţiuni majore, sistemul să funcţioneze parţial, respectiv vor funcţiona minim 24 porturi + 4 SFP, ceea ce în cazul defectării switch-ului de 48 porturi presupune nefuncționalitatea întregului sistem;
- oferă suplimentar un total de 8 porturi 10/100/1000 Base- T;
- oferă suplimentar mai multe ventilatoare și surse de alimentare redundante - care permit o eficiență sporită a sistemului, reducând substanțial riscul de nefuncționalitate.

Se învederează că, în Oferta Tehnică și în clarificările privind FT nr. 18, echipamentul considerat de autoritate că ar fi neconform cerinţelor din caietul de sarcini, corespunde tuturor solicitărilor din documentaţia de atribuire și îndeplinește perfect necesităţile proiectului - compania asumându-și în totalitate funcţionalitatea sistemului.

b) Referitor la echipamentul Cameră video IP de interior - Fișa tehnică nr. 7, contestatorul precizează următoarele:

- pentru acest echipament a ofertat modelul HIKVISION DS-2DE3304W-DE;

- cu privire la caracteristica la care face referire autoritatea contractantă că nu s-ar fi respectat, respectiv „putere absorbită 6W”, puterea de 8W precizată în fișa produsului este puterea maxima absorbita, puterea nominală fiind sub 6W. Contestatorul anexează declaraţia producătorului - adresa din 01.08.2018, din care reiese că echipamentul consumă mai puţin de 6W, echipamentul atingând consumul maxim doar în cazuri extreme, respectiv când temperatura este mai scăzută de -25°C, când este întuneric și umiditatea este mai mare de 90%, camera ofertată este concepută să lucreze și în aceste condiţii extreme prin dotarea sa cu un sistem special de încălzire, sau când sunt temperaturi de lucru mai mari de +45°C, cu umiditate ridicată, cu jeturi de apă din toate direcţiile, camera ofertată este concepută să lucreze și în aceste condiţii extreme prin dotarea sa cu un sistem special ventilație.

Contestatorul concluzionează că echipamentul ofertat este superior din punct de vedere a caracteristicilor ce se solicită prin caietul de sarcini, putând lucra în condiţii extreme ce nu sunt specifice climei din România și în zonele în care vor fi amplasate camerele. De asemenea, această cameră este dotată cu senzor de 1/2,8" față de 1/3", având grad de protecție IP67 și antivandal IK10, temperaturi de lucru extreme (de la -30°C la + 65°C), funcţii inteligente de analiză video, precum și detecția intruziunii, detecția traversării liniei, analiza dinamică, IP conflict și multe altele, absolut necesare în supravegherea urbană. În concluzie, renunţarea la unele caracteristici de funcţionare, cum ar fi temperaturi extreme de funcţionare și procesare video - nesolicitate prin caietul de sarcini, ar duce pentru camera ofertată la încadrarea în consumul solicitat. Prin urmare, echipamentul ofertat îndeplinește cerinţele și funcționalitățile din documentaţie și deţine și funcționalități și caracteristici superioare celor ofertate, satisfăcând din toate punctele de vedere necesităţile autorității contractante - așa cum au fost ele prezentate în cadrul acestui proiect.

În subsidiar, referitor la afirmaţia autorității: „Rezultă o creştere a puterii consumate cu 33,33% pentru 8W față de 6W și prin urmare, o inevitabilă și indezirabilă creştere a consumului de energie electrică”, contestatorul consideră exagerată și maliţioasă parerea autorității contractante, deoarece 2W x 15 camere = 30W nu poate constitui „o inevitabilă și indezirabilă creştere de energie electrică”, mai ales că puterea consumată de 8W per cameră nu se concretizează și nu reprezintă consumul nominal, neatingându-se în condiţiile specifice climei din țara noastră.

Se învederează că, chiar dacă acest consum suplimentar s-ar înregistra în mod curent și continuu, calculul consumului transpus în consturi reprezintă o cheltuială nesemnificativă - având în vedere că un bec de 100W consumă de 3 ori mai mult decât diferenţa de consum „indezirabilă” rezultată, respectiv cei 2W.

În lei, calculul ar rezulta după cum urmează:

2W x 15 buc. camera x 24h x 30 zile = 21.600 Wh = 0,0216 MWh.

Având în vedere că 1 MWh costă aprox. 453 lei, rezultă că este vorba de un cost suplimentar de: 0,0216 MWh x 453 lei = 9,78 lei/lună la bugetul unui oraș de dimensiunea Sebeşului.

Contestatorul precizează că autoritatea încearcă să inducă în eroare Consiliul cu privire la consumul de energie electrică rezultat, „indezirabilitatea" creşterii consumului având în vedere că aceste camere de supraveghere urmează a fi alimentate din UPS-uri cu o putere de 2kVA amplasate în sheltere, fiind vorba de aprox. 3 camere/UPS - rezultând o diferenţă de încărcare a echipamentului de aprox. 6W pentru un UPS de 2000 VA, valoare de consum insignifiantă în aceste condiţii. În plus, acest consum maximal de 2W a fost luat în considerare în cadrul calculului energetic al surselor de alimentare și back-up, neinfluențând caracteristicile sistemului, timpii de back-up și siguranţa în funcţionare.

... S.A. consideră un abuz din partea autorității respingerea ofertei strict pe motivul unui consum de energie mai mare cu 2W, care nici nu este real, strict pentru a se putea impune echipamentul marca Axis, deși echipamentul propus are caracteristici tehnice superioare celor solicitate prin documentaţia de atribuire.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă încearcă să elimine oferta sa pentru un aspect minor (o diferenţă de 2W la puterea unei camere, diferenţă care nu se concretizează în condiţiile de mediu existente în ...), deși există și confirmarea producătorului că această cameră are o putere nominală de până la 6W, care se încadrează în cerinţele autorității.

Se precizează că, având în vedere nenumăratele corecţii la documentaţia de atribuire prin clarificările publicate de autoritate în SEAP, precum și răspunsul la clarificări (formularul F5) publicat în SEAP cu 4 ore înainte de termenul de depunere a ofertelor (deși formularul F5 cu caracteristicile actualizate trebuia prins la adresa nr. 52923/ 11.06.2018, așa cum era precizat la răspunsul pentru întrebarea 10), se consideră abuzivă, nelegală și neîntemeiată hotărârea autorității contractante de a respinge oferta, întrucât aceasta respectă toate cerinţele documentaţiei pentru un sistem 100% funcţional și oferă echipamente superioare cerinţelor din documentaţie.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, precum și acordul pentru studierea dosarului procedurii.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 66675/20.08.2018, autoritatea conreactantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivităţii introducerii contestaţiei, precizând că, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere al contestaţiei de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, expira în

data de 11.08.2018. Deoarece data de 11.08.2018 reprezintă o zi nelucrătoare, termenul de depunere al contestaţiei a fost decalat pentru data de 13.08.2018, iar ... S.A. a depus contestaţia cu nr. 18/B2B/7779/35152/13.08.2018, în data de 13.08.2018, orele 18.16, prin email şi fax, după terminarea programului de lucru a autorităţii contractante.

Autoritatea contractanta a primit şi înregistrat contestaţia în data de 14.08.2018, orele 08:41:33, iar în conformitate cu dispoziţiile art. 16 alin. (1) din acelaşi act normativ „(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Se învederează că, potrivit site-ului autorităţii contractante, https://www.....ro/contact, programul de funcţionare al instituției este Luni-joi: ora 8:30-ora 17:00; Vineri: ora 8:30 - ora 14:30.

Autoritatea contractantă invocă cap. Calculul termenelor, art. 182 alin. (2) Codul de procedură civilă, unde se prevede că, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, adică luni 13.08.2018, orele 17:00. Răspunderea pentru expedierea contestaţiei cu întârziere, la ora 18.16, după încetarea programului de lucru în instituţie, revine în întregime contestatorului. Excepţia stabilită la art. 183 alin. (1) Codul de procedură civilă este aplicabilă strict actelor de procedură depuse prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depuse la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare, iar nu corespondenţei e-mail pe internet.

... consideră că în cauză, regula de la art. 182 alin. (2) Codul de procedură civilă este pe deplin aplicabilă – „dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal" întrucât textul normativ se referă şi la actele ce trebuie depuse „într-un alt loc", iar autoritatea contractantă este un astfel de alt loc şi contestaţia este un act de procedură.

Se arată că, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016 şi art. 2 din Codul de procedură civilă, dispoziţiile acestuia din urmă reprezintă dreptul comun şi în materia litigiilor privind achiziţiile publice, aplicabil în completarea normelor din lege. Cum programul de depunere la ... încetase înainte de ora 18.16, rezultă că primirea contestaţiei s-a situat după terminarea programului registraturii Primăriei, situaţie în care contestaţia trebuie să fie respinsă ca tardivă. Prin urmare, transmiterea contestaţiei atât la C.N.S.C., cât şi la autoritatea contractantă în data de 13.08.2018, orele 18.16, prin intermediul poştei electronice, şi prin fax, reprezintă un demers tardiv al ... S.A., în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră nefondate criticile formulate în contestație, astfel:

Prin Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 64784/06.08.2018, adresată către ... S.A., comisia de evaluare menţionează următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 oferta depusă de ... S.A. a fost respinsă în etapa de verificare a ofertelor tehnice, potrivit următoarelor prevederi:

art. 134 al. 5 din H.G. 395/2016, respectiv: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

coroborat cu

art. 215 al. (5) din Lege 98/2017 „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei (...)”

coroborat cu

art. 137 din H.G. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme.”

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentaţi nu îndeplineşte cerinţele minime din documentaţia de atribuire.

Răspunsurile la solicitările de clarificare adresate către ... S.A., au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, după cum urmează:

În cadrul propunerii tehnice depuse de ... S.A. pentru:

a) echipamentul switch FO - Fișa tehnică Nr. 18 s-a ofertat modelul MGSW-28240F - adică un switch cu 24 porturi SFP10/100/1000 și 4 porturi SFP 10G. Prin lista de cantități din caietul de sarcini s-a solicitat un switch cu minim 48 Gig E, 2 x 10G SFP, Lan Base, rackabil.

Prin răspunsurile la clarificări nr. 49990/29.05.2018 și 40968/20.05.2018 s-a menționat în clar faptul că se va oferta switch-ul din lista de cantități, astfel că switch-ul ofertat nu este conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Prin Clarificarea nr. 52923/11.06.2018, întrebarea și răspunsul nr. 29, autoritatea contractantă a precizat: „Se ofertează echipamentul descris în caietul de sarcini în cadrul listei de cantități”, respectiv:

f) Switch FO -2 buc. preţ fără TVA/buc. 10.995 lei, valoare totală 21.990 lei.

- *minim 48 GigE 2 x10G SFP*
- *LAN Base, rackabil.*

- Se observă că la întocmirea ofertei tehnice s-a luat în considerare răspunsul la clarificări cu nr. 52923/11.06.2018, doar pentru anumite poziţii în mod diferențiat și nu și pentru poziţia Switch FO, unde s-a ofertat în mod eronat un switch cu alte caracteristici inferioare față de caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

- ... a depus - Solicitării de clarificare: solicitare clarificari 1.pdf, din data de 04.06.2018 13:27, întrebare depusă de: ... S.A., poziţia 3: „Având în vedere întrebările formulate cu privire la tipul de switch ce trebuie ofertat: cu 48 porturi sau cu 24 porturi și răspunsul dvs. nr. 1 din adresa 49990 „Se va oferta switch-ul din lista de cantități", cât și faptul că în lista de cantități F4 sau F3 nu e cuprinsă nicio caracteristică tehnică a switch-ului vă rugăm să clarificaţi fără echivoc ce echipament trebuie ofertat - cel descris în caietul de sarcini sau cel descris în fișa tehnică 18."

Autoritatea contractantă a răspuns prin documentul postat pe SEAP: [RFQ0111842/046] răspuns solicitare clarificari.pdf.p7s, potrivit celor de mai jos:

„RĂSPUNS 29

Se ofertează echipamentul descris în caietul de sarcini în cadrul listei de cantități".

- Înainte de a depune ofertă, ... S.A. a cunoscut cerinţele tehnice ale echipamentului în discuţie, astfel că avea posibilitatea de a le contesta, conform normelor legale în vigoare.

Facem menţiunea că documentaţia de atribuire a fost contestată la C.N.S.C. prin Contestatia nr. 414 din 05.04.2018 - 414 Contestatie Sebes_05_04_18-semnat.pdf - înregistrată la registratură autorității contractante cu nr. 25632/10.04.2018, și acest aspect nu a fost contestat.

Autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei Nr. ..., Data: 11.05.2018, emisă de către C.N.S.C. și a remediat documentaţia de atribuire cu „eliminarea specificaţiilor restrictive şi actualizarea cerinţelor fişei de date/documentaţiei cu prevederile legale aplicabile în vigoare".

Comisia de evaluare consideră că ... S.A. și-a asumat riscul în a prezenta o propunere tehnică inferioară ce nu corespunde cerinţelor precizate în documentaţia de atribuire.

b) FIȘA TEHNICĂ 7 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Camera video IP de interior, nu se regăsesc aceste cerinţele minime ale autorității contractante.

Oferta tehnică depusă pentru Camera video IP de interior.

Parametri tehnici şi funcţionali: • Camera video IP de interior exterior (cf. răsp. la întrebarea 28 din Clarif. 52923/11.06.18), de tip dome PTZ, • alimentare 24Vcc, 12Vcc, PoE, • putere absorbită 6W.

• senzor 1/3", tip CMOS, 3MP, • intensitate luminoasă minimă 0.2/x (color), 0.02lx (monocrom), • day\night, • focus control, • Auto Iris, lentilă varifocală 3-9mm, • 100BASE-TX, • conector RJ45, • alarm output, • montată pe suport de inoxt

prezintă următoarele specificaţii tehnice care nu respectă cerinţele minime ale autorității contractante:

Conform fișei tehnice de la producător camera video ofertată de ... S.A., este HIKVISION DS-2DE3304W-DE, care are puterea de Power POE (802.3af, class3)&12 VDC, Max. 8W, și nu putere absorbită 6W, așa cum în mod eronat s-a menționat în documentul: FORMULARUL F5_Fise tehnice.pdf, pag. 7, Fișa tehnică nr. 7.

Răspunsurile la solicitarea de clarificare, nu clarifică în mod concludent, alegerea ... S.A., de a oferta alte caracteristici față de cele solicitate.

Prin Clarificarea nr. 52923/11.06.2018 depusă înainte de deschiderea ofertelor, întrebarea și răspunsul nr. 18, unde se solicită acceptarea caracteristicii de putere la 8W pentru aceste camere, autoritatea contractantă nu a fost de acord.

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a luat în considerare specificaţiile tehnice publicate pe site-ul propriu al producătorului:
https://www.hikvision.com/en/Products/PTZ/DE-line-Network-PTZ/3-MeQapixel-series/Non-IR/DS- 2DE3304W-DE , unde se menționează:
Power Supply: 12VDC8, PoE((802.3af, class3)
Power Consumption: Max. 8W
Puterea consumată este de Max. 8W, faţă de puterea maximă conform documentaţie de 6W.
Rezultă o creştere a puterii consumate cu 33,33% pentru 8 W față de 6W şi prin urmare, o inevitabilă şi indezirabilă creştere a consumului de energie electrică.
În etapele de evaluare, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016: „f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;" precizându-vă că a întocmit caietul de sarcini, în conformitate cu art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante."
Înainte de a depune ofertă, ... S.A. a cunoscut, cerinţele tehnice ale echipamentului în discuţie, astfel că avea posibilitatea de a le contesta, conform normelor legale în vigoare, fie de a solicita lămuriri/explicaţii suplimentare cu privire la pretinse echivalente, înainte de depunerea ofertelor.
Comisia de evaluare consideră că ... S.A. și-a asumat riscul în a prezenta o propunere tehnică ce nu corespunde cerinţelor precizate în documentaţia de atribuire.
Facem menţiunea că documentaţia de atribuire a fost contestată la CNSC prin Contestația nr. 414/ din 05.04.2018 - 414 Contestatie Sebes_05_04_18-semnat.pdf - înregistrată la registratura autorității contractante cu nr. 25632/10.04.2018, și acest aspect nu a fost contestat.
Autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei Nr. ..., Data: 11.05.2018, emisă de către CNSC și a remediat documentaţia de atribuire cu „eliminarea specificaţiilor restrictive şi actualizarea cerinţelor fişei de date/documentaţiei cu prevederile legale aplicabile în vigoare."
În cazul în care operatorul economic nu era de acord cu condiţiile stipulate prin fișa de date, avea posibilitatea acordată de leguitor în temeiul art. 160

din Legea 98/2016, să solicite clarificări, respectiv: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”.

Autoritatea contractantă învederează că, suplimentar faţă de răspunsurile la clarificările adresate de către comisia de evaluare, în timpul etapei de evaluare tehnică, contestatorul ... S.A., prin contestaţie, introduce un document nou (pag. 46), neprezentat comisiei de evaluare, şi anume Declaraţia producătorului, în limba engleză (fără traducere legalizată) datată 01.08.2018, prin care se afirmă faptul că această cameră video - DS-2DE3304W-DE are un consum sub 6 W, astfel: *„DS-2DE3304W-DE has a power consumption lower than 6 tv when the pan, til and zoom motors are not in use”*, iar explicaţiile din contestaţie se referă la funcţionarea camerelor video în condiţii extreme, de temperaturi între -25 C și +45 C.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă menționează că, în cazul în care această declaraţie de la producător ar fi fost adusă la cunoştiinţa comisiei de evaluare în timpul etapelor de evaluare, răspunsul ar fi fost considerat neconcludent. Prin acceptarea acestei declaraţii, în etapa de evaluare tehnică, s-ar încălca, în raport cu potenţialii ofertanţi care nu au depus oferte, deoarece nu puteau îndeplini această cerinţă, precum și față de ofertanţii care au depus oferte conforme, principiul tratamentului egal şi al transparenţei, enunţate la art. 2 alin. (2) lit b) şi d) din Legea nr. 98/2016.

Se învederează că, înainte de a depune ofertă, ... S.A. a cunoscut cerinţele tehnice ale echipamentului în discuţie, astfel că avea posibilitatea fie de a le contesta, conform normelor legale în vigoare, fie de a solicita lămuriri/explicaţii suplimentare cu privire la depunerea unei declaraţii a producătorului, prin care acesta să îşi asume pretinsa echivalenţă, înainte de depunerea ofertelor, însă operatorul economic ... S.A. nu a considerat oportun să depună nicio solicitare de clarificare asupra cerinţelor minime solicitate de autoritatea contractantă, cu referire la FIȘA TEHNICĂ 7 - prin care să propună, înainte de depunerea ofertelor, o solicitare de acceptare a unei declaraţii din partea producătorului, privind consumul de putere, astfel încât, în cazul admiterii ei de către autoritatea contractantă, toţi potenţialii operatori economici participanţi la procedură să fie înştiinţaţi.

Autoritatea contractantă menţionează că acest aspect nu a fost solicitat/contestat, chiar dacă documentaţia de atribuire a fost contestată la CNSC prin contestatia nr. 25632/10.04.2018, de către ... S.R.L., terţ susţinător şi subcontractant declarat al contestatarului ... S.A.

Referitor la afirmaţiile contestatorului cu privire la presupusa încercare a autorităţii contractante de a impune o marcă anume, respectiv AXIS, aceasta comunică faptul că cei trei ofertanţi la procedură au ofertat acelaşi brand, şi anume HIKVISION.

Cu privire la afirmaţiile ... S.A. cu privire la observaţiile proprii la consumul suplimentar în mod curent şi continuu, cum că ar fi *„o cheltuială nesemnificativă la bugetul unui oraş de dimensiunea Sebeşului”*, autoritatea contractantă subliniază că administrarea bugetului ... nu este în sarcina

contestatorului, iar valoarea estimată a fost calculată astfel încât să respecte criteriile de calitate-preţ şi rentabilitate.

Faţă de cererea contestatorului privind studierea dosarului procedurii, autoritatea contractantă precizează că ... S.A. nu a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziţiei, potrivit art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, iar motivarea integrală a contestaţiei trebuie să existe la momentul redactării ei, deci obligă la includerea în contestaţie a motivării în fapt şi în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Deci nu doar motivarea parţială a ei, pe care să o completeze contestatorul când doreşte, peste termenul de formulare a contestaţiei împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziţiei publice aferent procedurii de atribuire pentru că doreşte să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare. Toate cerinţele de calificare a ofertanţilor în procedura de achiziţie publică sunt nu doar obligatorii, dar şi cumulative, iar absenţa unei singure condiţii atrage descalificarea şi declararea acesteia ca neconformă şi/sau inacceptabilă.

În aceste condiţii, este suficient să se reţină că ofertantul nu a îndeplinit o singură cerinţă pentru a deveni inutilă analiza celorlalte, întrucât răspunsul la această verificare nu poate determina o altă soluţie decât cea a respingerii ofertei.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită, în principal, admiterea excepţiei tardivității, invocată în punctul de vedere, iar în subsidiar, constatarea faptului că derularea procedurii de achiziţie s-a realizat cu deplina respectare a dispoziţiilor legale, că susţinerile contestatoarei sunt neîntemeiate precum şi menţinerea în vigoare a comunicării rezultatului procedurii, respectiv continuarea procedurii, şi pe cale de consecinţă, respingerea contestaţiei formulată de ... S.A., ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. Nr. 18/B2B/7779/37416/30.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35551/31.08.2018, ... S.A. a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și concluzii scrise în urma consultării dosarului achiziţiei”, prin care precizează că își menține solicitările făcute în cuprinsul contestației depuse cu privire la decizia neîntemeiată a comisiei de evaluare, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă și menține solicitările formulate în contestație, referitoare la obligarea autorității contractante la revocarea/ anularea comunicarii rezultatului procedurii în faza de verificare propuneri tehnice nr. 64784/ 06.08.2018 și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la includerea ofertei în procesul de evaluare și continuarea acestuia.

Referitor la invocarea de către autoritatea contractantă a excepției tardivității introducerii contestației, menționată în punctul de vedere nr. 66675/20.08.2018, contestatorul precizează următoarele:

Prin invocarea excepției tardivității, autoritatea contractantă dorește să distragă atenția Consiliului de la fondul problemei prezentat în contestație. Aceasta întrunește conditiile de admisibilitate stabilite prin Legea nr. 101/2016 în ceea ce priveste încadrarea în termenul legal de depunere a acesteia, în conformitate cu art. 8 lit. b) și art. 5 alin. (1) și (2) din Lege, cât și cu art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

... S.A. învederează că a fost informată despre rezultatul procedurii în data de 06.08.2018, prin adresa nr. 64784, iar conform art. 8 lit. b), termenul legal de depunere al contestației este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, respectiv 11.08.2018, zi de sâmbătă, zi nelucrătoare. Luând în considerare prevederile art. 5 alin. 2, rezultă că termenul de depunere a contestației este 13.08.2018, ora 23:59. Contestația poartă nr. de înregistrare din data de 13.08.2018, aceasta fiind depusă atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C. în această dată.

Se precizează că autoritatea contractantă a fost informată de depunerea contestației în data de 13.08.2018, ora 18:08, conform Raportului de fax și la ora 18:22, conform e-mailului transmis. De asemenea, Consiliul a fost informat de depunerea contestației în data de 13.08.2018, ora 18:31, iar Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, reglementează căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, inclusiv specificarea unor termene, termene care nu țin de procedurile interne ale diverselor instituții ale statului cu privire la înregistrarea documentelor intrate în instituție.

Referitor la modul de transmitere a contestației, ... S.A. precizează că a avut în vedere prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016. Se învederează că în legislația achizițiilor publice este foarte clar stipulat calculul termenelor procedurale și ora de încheiere a acestor termene, respectiv ultima oră a ultimei zile a termenului, în cazul de față contestația putând fi transmisă prin poștă, pe fax sau prin mijloace electronice (e-mail) până la ora 23:59 a zilei de 13.08.2018.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul consideră că a emis și depus contestația în termenele legale.

Referitor la Switch-ul FO - Fișa tehnică nr. 18, ... S.A. menține toate aspectele susținute în contestație cu privire la echipamentul - model MGSW-28249F, societatea ofertând un echipament care este conform cerintelor din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, în urma solicitărilor de clarificări nr. 60841/16.07.2018 și nr. 62959/27.07.2018 transmise de autoritate, cu privire la Switch FO - Fișa tehnică nr. 18, răspunsurile pe care le-a dat au

fost considerate neconcludente de către autoritatea contractantă, deși la pagina 7/9 din Fișa de date este precizat:

„Oferta tehnică va cuprinde în mod obligatoriu următoarele cerințe: 1. Un comentariu propriu al specificațiilor tehnice conținute în documentația tehnică și se vor avea în vedere și eventualele clarificări/raspunsuri la solicitările de clarificări atașate anunţului de participare publicat în SEAP;”.

Se învederează că, din documentația studiată reiese că, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă nu a luat în considerație toate clarificările și răspunsurile la solicitările de clarificări publicate de aceasta în SEAP, făcând referire doar la cele care favorizează aspectele avute în vedere de comisia de evaluare. Astfel, autoritatea contractantă insistă asupra clarificării nr. 52923/11.06.2018, publicată în SEAP în data de 11.06.2018 ora 17.37, fără a lua în considerare ultimul document/ clarificare - fișierul FIȘA 5, publicat de autoritate în SEAP în data de 12.06.2018 ora 10.57 - dovada anexată, în care sunt precizate la Fișa tehnică nr. 18 caracteristicile „Switch FO 24p, SM”.

Contestatorul subliniază că observația autorității cu privire la faptul că la întocmirea ofertei tehnice, ofertantul a luat în considerare răspunsul la clarificări nr. 52923/11.06.2018, „doar pentru anumite pozitii în mod diferențiat și nu și pentru poziția Switch FO, unde s-a ofertat în mod eronat un switch cu alte caracteristici inferioare față de caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini”, nu are suport real, deoarece răspunsul la întrebarea 29 cu privire la Switch FO a fost anulat prin publicarea în SEAP, în data de 12.06.2018, a fișierului FIȘA 5. În cadrul acestui fișier, în Fișa tehnică nr. 18 - Switch FO au fost schimbate din nou caracteristicile echipamentului ce trebuie ofertat, fiind vorba despre un switch de 24p, SM, răspuns care a fost luat în considerare, fiind ultimul postat în SEAP înainte de termenul limită.

Se precizează că, în Oferta Tehnică și în clarificările privind FT nr. 18, echipamentul considerat de autoritate că ar fi neconform cerințelor din caietul de sarcini, corespunde tuturor solicitărilor din documentația de atribuire și îndeplinește perfect necesitățile proiectului, compania asumându-și în totalitate funcționalitatea sistemului, soluția ofertată prin utilizarea de switch-uri de 24 porturi cu 4 port SFP 10 Gb fiind superioară față de soluția utilizării unui singur switch de 48 porturi.

Referitor la Camera video IP de interior PTZ - Fișa tehnică nr. 7, contestatorul menține toate aspectele susținute în contestație cu privire la echipamentul - model HIKVISION DS-2DE3304W-DE, societatea ofertând un echipament care este conform cerințelor din documentația de atribuire. În urma solicitării de clarificări nr. 62959/27.07.2018 transmise de autoritate, cu privire la Camera video IP de interior - Fișa tehnică nr. 7, răspunsul nr. 18/B2B/4622/33328/31.07.2018 a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă.

... S.A. arată că aparatura ofertată (camera) este superioară din punct de vedere a caracteristicilor ce se solicită prin caietul de sarcini, putând lucra în condiții extreme ce nu sunt specifice climei din România și în zonele

în care vor fi amplasate camerele. Deși puterea nominală a echipamentului este de 8W, renunțarea la unele caracteristici de funcționare - nesolicitate prin caietul de sarcini, ar duce pentru camera ofertată la încadrarea în consumul solicitat. În acest sens, a depus în cadrul contestației și declarația producătorului camerei prin care se informează că echipamentul în cauză consumă mai puțin de 6W, îndeplinind cerința din documentația de atribuire și, prin urmare, echipamentul ofertat îndeplineste cerințele și funcționalitățile din documentație și deține și funcționalități și caracteristici superioare celor ofertate, satisfăcând din toate punctele de vedere necesitățile autorității contractante - așa cum au fost ele prezentate în cadrul acestui proiect.

Contestatorul învederează că, în punctul vedere, autoritatea contractantă a precizat că, în etapele de evaluare, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, referitoare la verificarea conformitatii propunerilor tehnice ale ofertantilor cu prevederile caietului de sarcini, însă, în urma studierii dosarului a constatat că verificarea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini s-a facut diferențiat, nu respectă prevederile legale de la art. 127 - așa cum autoritatea susține, ci din contra - verificarea s-a facut cu încălcarea principiului tratamentului egal, așa cum este precizat în Legea nr. 98/2016 la art. 2 alin. (2), în mai multe rânduri.

Contestatorul face o comparație tabelară între caracteristicile echipamentului Backup Technology DS-2CD2732F-I, care nu are funcție PTZ, nu se cunoaște intensitatea luminoasă pentru monocrom, nu are referințe la Focus control și Auto iris și nu deține Alarm output, și caracteristicile echipamentului ofertat de ... S.A., care are funcție PTZ, intensitate luminoasă 0.01 lx (monocrom), Focus mode, Auto iris și Alarm I/O.

În probațiune, contestatorul anexează broșura echipamentelor DS-2CD2732F-I, DS-2DE3304W-DE și paginile din procesul verbal al ședinței de evaluare al propunerilor tehnice nr. 64758/06.08.2018 - pag. 1784; 1777 cu evidențierea aspectelor de mai sus.

Se arată că, concluzia autorității în urma verificării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini a fost că doar oferta Backup Technology este conformă, deși conține numeroase inadvertențe. Astfel, pentru Backup este admisă o cameră care nu îndeplinește numeroase aspecte, verificarea făcându-se cu „respectarea prevederilor legale” - în timp ce oferta ... S.A. este respinsă pentru un consum de energie mai mare teoretic cu 2W - pentru care societatea a oferit lămuriri pertinente în răspunsurile la clarificări. Motivarea autorității vizează că acceptarea acestor explicații ar duce la încălcarea principiului tratamentului egal și i-ar dezavantaja pe ceilalți ofertanți, dar acceptarea unui echipament inferior pentru Backup Technology nu nedreptățește pe nimeni, prevederile legale nefiind încălcate în acest caz.

Referitor la introducerea în contestație a declarației producatorului cu privire la consumul de energie electrică pentru camera de supraveghere

video ofertată, contestatorul precizează că avea la momentul ofertării, confirmarea reprezentantului din România al producătorului cu privire la consumul echipamentului - societatea asumându-și, prin oferta depusă, respectarea tuturor cerințelor din documentație. Confirmarea scrisă din partea acestuia s-a obținut într-un termen mai lung, având în vedere că producatorul își are sediul în China și compania Hikvision are o dimensiune considerabilă. Documentul reprezintă o confirmare a celor afirmate în răspunsurile la clarificări.

... S.A. consideră abuzivă declarația autorității cu privire la respingerea acestui document - chiar dacă ar fi fost prezentat în timpul evaluării - întrucât este un document provenit de la producatorul echipamentului de supraveghere video, document de confirmare a caracteristicilor ofertate și cuprinse în documentația depusă, pe care autoritatea are obligația legală de a-l accepta în susținerea celor prezentate în oferta depusă, ceea ce denotă atitudinea autorității, lipsită de etică profesională și care încalcă prevederile legale în vigoare în ceea ce priveste achizițiile publice față de societatea contestatoare.

Referitor la afirmația cu privire la consumul suplimentar de energie electrică: „o cheltuială nesemnificativă la bugetul unui oraș de dimensiunea Sebeșului”, contestatorul învederează că, din calculul prezentat a reieșit valoarea de 9,78 lei/lună, care nu este nici măcar certă întrucât nu sunt condiții care să impună consumul maxim pentru acest model de cameră, deci este posibil să nu se înregistreze această diferență de valoare.

În concluzie, contestatorul consideră abuzivă respingerea ofertei sale, precizând că a depus o ofertă completă, care respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire, oferind o soluție funcțională 100% corespunzătoare necesităților autorității contractante și menține toate susținerile argumentate în cadrul contestației nr. 18/B2B/7779/35152/ 13.08.2018, cu documentele suport depuse la Consiliu.

Urmare celor antemenționate, ... S.A. solicită obligarea autorității contractante la revocarea/anularea comunicării rezultatului procedurii în faza de verificare propuneri tehnice nr. 64784/ 06.08.2018 și la includerea ofertei sale în procesul de evaluare și continuarea acestuia.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, Legea nr. 101/2016 pivind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ...”*, cod CPV 71242000-6 – Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„cel mai bun raport calitate-preț”,* valoarea estimată a contractului de lucrări fiind de 753.792,14 RON, fără T.V.A.

Analizând contestația formulată de ... S.A., Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocată de către autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția tardivității contestației formulată de către ... S.A., invocată de ..., Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, autoritatea contractantă invocă faptul că termenul pentru depunerea contestației este de 5 zile, potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a început la data de 07.08.2018 și s-a împlinit la data 11.08.2018 și, întrucât data de 11.08.2018 reprezintă o zi nelucrătoare, termenul de depunere a contestației a fost decalat pentru data de 13.08.2018.

Consiliul constată că, astfel cum a susținut autoritatea contractantă, ... S.A. a depus contestația în data de 13.08.2018 orele 18.16, prin e-mail și fax, după terminarea programului de lucru al autorității contractante.

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. 18/B2B/7779/37416/30.08.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35551/31.08.2018, ... S.A. a formulat răspuns prin care solicită respingerea excepției invocată de ..., contestatorul apreciind că sunt întrunite conditiile de admisibilitate stabilite prin Legea nr. 101/2016 în ceea ce priveste încadrarea în termenul legal de depunere a contestației, în conformitate cu art. 8 lit. b) și art. 5 alin. (1) și (2) din Lege, cât și cu art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține în soluționare alegațiile ... S.A. potrivit *cărora a fost informată despre rezultatul procedurii în data de 06.08.2018, prin adresa nr. 64784, iar conform art. 8 lit. b), termenul legal de depunere al contestației este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind*

concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, respectiv 11.08.2018, zi de sâmbătă, zi nelucrătoare. Luând în considerare prevederile art. 5 alin. (2) din același act normativ, rezultă că termenul de depunere a contestației este 13.08.2018, ora 23:59. Contestația poartă nr. de înregistrare din data de 13.08.2018, aceasta fiind depusă atât la autoritatea contractantă, cât și la C.N.S.C. în această dată. Se precizează că autoritatea contractantă a fost informată de depunerea contestației în data de 13.08.2018, ora 18:08, conform Raportului de fax și la ora 18:22, conform e-mailului transmis. De asemenea, Consiliul a fost informat de depunerea contestației în data de 13.08.2018, ora 18:31, iar Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, reglementează căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, inclusiv specificarea unor termene, termene care nu țin de procedurile interne ale diverselor instituții ale statului cu privire la înregistrarea documentelor intrate în instituție.

Se reține că ... S.A. a avut în vedere prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 și a ținut seama de dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen expirat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ... (753.792,14 RON) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... S.A. a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că ... S.A. a formulat și transmis C.N.S.C., contestația la data de 13.08.2018, respectând termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către autoritatea contractantă legate de tardivitatea depunerii contestației de către ... S.A. la data de 13.08.2017 ora 18:16, adică după ora de închidere a programului de lucru, sunt respinse de către Consiliu ca neîntemeiate, ținându-se seama și de faptul că în legislația achizițiilor publice nu se specifică, ca limită de transmitere a unui act, ora, ci numai data/ziua la care se face trimiterea acestuia (*Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului)* constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante, respectiv comunicarea rezultatului procedurii în faza de verificare propuneri tehnice nr.

64784/06.08.2018 (data luării la cunoștință) pentru formularea contestației, respectând termenul de contestare calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că ... S.A. a formulat și transmis la C.N.S.C. și la autoritatea contractantă, contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ... S.A.

Obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în atribuirea unui contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ....

Potrivit actului de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 64784/06.08.2018, comisia de evaluare a comunicat ... S.A. următoarele:

„În conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 oferta depusă de ... S.A. a fost respinsă în etapa de verificare a ofertelor tehnice, potrivit următoarelor prevederi:

art. 134 al. 5 din H.G. 395/2016, respectiv: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

coroborat cu art. 215 al. (5) din Lege 98/2017 „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerinţele prezentate în documentele achiziţiei (...)" coroborat cu art. 137 din H.G. 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi neconforme."

Mai specific, oferta prezentată de ofertantul pe care îl reprezentaţi nu îndeplineşte cerinţele minime din documentaţia de atribuire.

Răspunsurile la solicitările de clarificare adresate către ... S.A., au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, după cum urmează:

În cadrul propunerii tehnice depuse de ... S.A. pentru:

a) echipamentul switch FO - Fișa tehnică Nr. 18 s-a ofertat modelul MGSW-28240F - adică un switch cu 24 porturi SFP10/100/1000 și 4 porturi SFP 10G. Prin lista de cantități din caietul de sarcini s-a solicitat un switch cu minim 48 Gig E, 2 x 10G SFP, Lan Base, rackabil.

Prin răspunsurile la clarificări nr. 49990/29.05.2018 și 40968/20.05.2018 s-a menționat în clar faptul că se va oferta switch-ul din lista de cantități, astfel că switch-ul ofertat nu este conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Prin Clarificarea nr. 52923/11.06.2018, întrebarea și răspunsul nr. 29, autoritatea contractantă a precizat: „Se ofertează echipamentul descris în caietul de sarcini în cadrul listei de cantități", respectiv:

f) Switch FO -2 buc. preţ fără TVA/buc. 10.995 lei, valoare totală 21.990 lei.

- minim 48 GigE 2 x10G SFP
- LAN Base, rackabil.

- Se observă că la întocmirea ofertei tehnice s-a luat în considerare răspunsul la clarificări cu nr. 52923/11.06.2018, doar pentru anumite poziţii în mod diferențiat și nu și pentru poziţia Switch FO, unde s-a ofertat în mod eronat un switch cu alte caracteristici inferioare față de caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

- ... a depus - Solicitării de clarificare: solicitare clarificari 1.pdf, din data de 04.06.2018 13:27, întrebare depusă de: ... S.A., poziţia 3: „Având în vedere întrebările formulate cu privire la tipul de switch ce trebuie ofertat: cu 48 porturi sau cu 24 porturi și răspunsul dvs. nr. 1 din adresa 49990 „Se va oferta switch-ul din lista de cantități", cât și faptul că în lista de cantități F4 sau F3 nu e cuprinsă nicio caracteristică tehnică a switch-ului vă rugăm să clarificaţi fără echivoc ce echipament trebuie ofertat - cel descris în caietul de sarcini sau cel descris în fișa tehnică 18."

Autoritatea contractantă a răspuns prin documentul postat pe SEAP: [RFQ0111842/046] răspuns solicitare clarificari.pdf.p7s, potrivit celor de mai jos:

„RĂSPUNS 29

Se ofertează echipamentul descris în caietul de sarcini în cadrul listei de cantități".

- Înainte de a depune ofertă, ... S.A. a cunoscut cerinţele tehnice ale echipamentului în discuţie, astfel că avea posibilitatea de a le contesta, conform normelor legale în vigoare.

Facem menţiunea că documentaţia de atribuire a fost contestată la C.N.S.C. prin Contestatia nr. 414 din 05.04.2018 - 414 Contestatie Sebes_05_04_18-semnat.pdf - înregistrată la registratură autorității contractante cu nr. 25632/10.04.2018, și acest aspect nu a fost contestat.

Autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei Nr. ..., Data: 11.05.2018, emisă de către C.N.S.C. și a remediat documentaţia de atribuire cu „eliminarea specificaţiilor restrictive şi actualizarea cerinţelor fişei de date/documentaţiei cu prevederile legale aplicabile în vigoare”.

Comisia de evaluare consideră că ... S.A. și-a asumat riscul în a prezenta o propunere tehnică inferioară ce nu corespunde cerinţelor precizate în documentaţia de atribuire.

b) FIȘA TEHNICĂ 7 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Camera video IP de interior, nu se regăsesc aceste cerinţele minime ale autorității contractante.

Oferta tehnică depusă pentru Camera video IP de interior.

Parametri tehnici şi funcţionali: • Camera video IP de interior exterior (cf. răsp. la întrebarea 28 din Clarif. 52923/11.06.18), de tip dome PTZ, • alimentare 24Vcc, 12Vcc, PoE, • putere absorbită 6W.
• senzor 1/3", tip CMOS, 3MP, • intensitate luminoasă minimă 0.2/x (color), 0.02lx (monocrom), • day\night, • focus control, • Auto Iris, lentilă varifocală 3-9mm, • 100BASE-TX, • conector RJ45, • alarm output, • montată pe suport de inoxt
prezintă următoarele specificaţii tehnice care nu respectă cerinţele minime ale autorității contractante:
Conform fișei tehnice de la producător camera video ofertată de ... S.A., este HIKVISION DS-2DE3304W-DE, care are puterea de Power POE (802.3af, class3)&12 VDC, Max. 8W, și nu putere absorbită 6W, așa cum în mod eronat s-a menționat în documentul: FORMULARUL F5_Fise tehnice.pdf, pag. 7, Fișa tehnică nr. 7.

Răspunsurile la solicitarea de clarificare, nu clarifică în mod concludent, alegerea ... S.A., de a oferta alte caracteristici față de cele solicitate.

Prin Clarificarea nr. 52923/11.06.2018 depusă înainte de deschiderea ofertelor, întrebarea și răspunsul nr. 18, unde se solicită acceptarea caracteristicii de putere la 8W pentru aceste camere, autoritatea contractantă nu a fost de acord.

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a luat în considerare specificaţiile tehnice publicate pe site-ul propriu al producătorului:
https://www.hikvision.com/en/Products/PTZ/DE-line-Network-PTZ/3-MeQapixel-series/Non-IR/DS-2DE3304W-DE , unde se menționează:
Power Supply: 12VDC8, PoE((802.3af, class3)
Power Consumption: Max. 8W
Puterea consumată este de Max. 8W, faţă de puterea maximă conform documentaţie de 6W.
Rezultă o creştere a puterii consumate cu 33,33% pentru 8 W față de 6W şi prin urmare, o inevitabilă şi indezirabilă creştere a consumului de energie electrică.

În etapele de evaluare, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016: „f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;” precizându-vă că a întocmit caietul de sarcini, în conformitate cu art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „(10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante.”

Înainte de a depune ofertă, ... S.A. a cunoscut cerinţele tehnice ale echipamentului în discuţie, astfel că avea posibilitatea de a le contesta, conform normelor legale în vigoare, fie de a solicita lămuriri/explicaţii suplimentare cu privire la pretinse echivalente, înainte de depunerea ofertelor.

Comisia de evaluare consideră că ... S.A. și-a asumat riscul în a prezenta o propunere tehnică ce nu corespunde cerinţelor precizate în documentaţia de atribuire.
Facem menţiunea că documentaţia de atribuire a fost contestată la CNSC prin Contestația nr. 414/ din 05.04.2018 - 414 Contestatie Sebes_05_04_18-semnat.pdf - înregistrată la registratura autorității contractante cu nr. 25632/10.04.2018, și acest aspect nu a fost contestat.

Autoritatea contractantă s-a conformat Deciziei Nr. ..., Data: 11.05.2018, emisă de către CNSC și a remediat documentaţia de atribuire cu „eliminarea specificaţiilor restrictive şi actualizarea cerinţelor fişei de date/documentaţiei cu prevederile legale aplicabile în vigoare.”

În cazul în care operatorul economic nu era de acord cu condiţiile stipulate prin fişa de date, avea posibilitatea acordată de leguitor în temeiul art. 160 din Legea 98/2016, să solicite clarificări, respectiv: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire”.

Consiliul reține că pe parcursul derulării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... S.A., prin adresa nr. 60841/16.07.2018, următoarele clarificări:

„(...)

3. Vă rugăm să depuneţi F5 - fișele tehnice revizuite cu denumirea în clar a modelului produsului ofertat, nu doar cu indicarea producătorului, în concordanță cu broşurile tehnice depuse la prezenta procedură simplificată.

4. Vi se solicită să prezentați explicaţiile dvs. față de următoarea reţinere a Comisiei de evaluare: „Pentru echipamentul switch FO - Fișa tehnică Nr. 18 s-a ofertat modelul MGSW-28240F - adică un switch cu 24 porturi SFP 10/100/1000 și 4 porturi SFP 10G.

Prin lista de cantități din caietul de sarcini s-a solicitat un switch cu minim 48 Gig E, 2 x 10G SFP, Lan Base, rackabil.

Prin răspunsurile la clarificări nr. 49990/29.05.2018 și 40968/20.05.2018 s-a menționat în clar faptul că se va oferta switch-ul din lista de cantități, astfel că switch-ul ofertat nu este conform cerinţelor din documentaţia de atribuire.

Comisia de evaluare vă solicită acest lucru în baza art. 209 al. 1 din Legea 98/2016, prin care „(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a soliciia într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.” coroborat cu obligaţia autorității stipulate la art. 134 al. 1 din HG 395/2016, „Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte (...)”.

La redactarea răspunsului dvs., vă rugăm să țineti cont de prevederile art. 134 alin. 5 din HG 395/2016, respectiv: „(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”

La solicitarea de clarificări adresată, ofertantul a furnizat răspunsul transmis cu actul nr nr. 18/B2B/4622/31782, comunicând următoarele:

„Ca urmare a primirii adresei dvs. nr. 60841/16.07.2018, prin care ne solicitați clarificări în ceea ce privește conținutul propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii, prin prezenta vă comunicăm următoarele:

(...)

3. Referitor la solicitarea dvs. cu privire la numirea modelului produsului ofertat, vă transmitem formularul F5 - fișele tehnice revizuit, cuprinzând denumirea în clar a echipamentului ofertat, în concordanță cu broşurile tehnice depuse la procedură.

4. Referitor la solicitarea dvs. pentru prezentarea de explicaţii cu privire la echipamentul Switch FO - Fișa tehnică nr. 18 ofertat, respectiv modelul MGSW - 28240F, cu 24 porturi SFP 10/100/1000 și 4 porturi SFP 10G, precizăm următoarele;

- *În răspunsul la clarificări cuprins în adresa 40968/20.05.2018, la pct 1., la întrebarea punctuală ce tip de switch se va oferta: cel din caietul de sarcini (Switch FO 48 GigE 2 x 10G SFP) sau cel din fișele tehnice (Switch FO 24p, SM), răspunsul dvs. a fost că se va oferta switch-ul din lista de cantități.*
- *În ultimul răspuns la solicitările de clarificări cuprins în adresa 49990/29.05.2018 prin care noi vă rugam să clarificaţi ce caracteristici tehnice vor fi luate în considerare pentru echipamentul switch: cele din SF (48GigE 2 x SFP) sau cele din FT 17 (switch FO 24p, SM) ați precizat că se vor respecta caracteristicile listei de cantități.*

2. În Studiul de Fezabilitate, pag. 11, sunt precizate caracteristicile pentru switch:

- 48 GigE 2 x 10G SFP;

- LAN Base, rackabil;

În fişa tehnică nr. 18 sunt precizate caracteristicile unui switch, caracteristici diferite faţă de cele din studiul de fezabilitate: Switch FO 24p, SM;

Solicitare 2: Vă rugăm să precizaţi care caracteristici tehnice vor fi luate în considerare la întocmirea ofertei.

R: Se vor respecta caracteristicile listei de cantități;

- *Având 2 răspunsuri în care indicaţi că se va oferta echipamentul din cadrul listei de cantități: formularul F4 - Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice am urmat indicaţiile din document.*

Astfel la pct. 18 este precizat echipamentul Switch FO cu detalii conform Fișa Tehnică 18.

F4 – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari și active necorporale

18 Swtch FO buc. 2,00 Fișa Tehnică 18

- *Având în vedere că în data de 12.06.2018 - ați încărcat în SEAP fişierul Fișa 5 conţinând formularul F5 - Fișele Tehnice Revizuite, în cadrul căruia la pag. 18 - Fișa Tehnică 18 se regăsește echipamentul Switch FO 24p, SM - am ofertat echipamentul solicitat prin documentaţie, respectiv Switch FO 24p. Precizăm, de asemenea că în cadrul răspunsurilor dvs. la clarificări nu ați făcut nicio referire la prevederile caietului de sarcini - doar trimitere foarte clară la lista de cantități - Formularul F4 în conformitate cu prev. HG 907/2016, cerinţă pe care am respectat-o întocmai."*

Ulterior, prin adresa nr. 62959/26.07.2018, ... a solicitat ofertantului ... S.A. clarificări cu privire la oferta sa tehnică, astfel:

„I. Vi se solicită să prezentați explicaţiile dvs. față de următoarea reţinere a Comisiei de evaluare: „Pentru echipamentul switch FO - Fișa tehnică Nr. 18 s-a ofertat modelul MGSW-28240F - adică un switch cu 24 porturi SFP10/100/1000 și 4 porturi SFP10G. Prin lista de cantități din caietul de sarcini s-a solicitat un switch cu minim 48 Gig E, 2x 10G SFP, Lan Base, rackabil.

Vă facem cunoscut faptul că prin Clarificarea nr. 52923/ 11.06.2018, întrebarea și răspunsul nr. 29, autoritatea contractantă a precizat: „Se ofertează echipamentul descris în caietul de sarcini în cadrul listei de cantități”, respectiv:

f) Switch FO - 2 buc. preţ fără TVA/buc. 10.995 lei, valoare totală 21.990 lei.

- minim 48 GigE 2 x 10G SFP

- LAN Base, rackabil.

La întocmirea ofertei tehnice, în documentul depus: FORMULARUL F5_Fise tehnice.pdf, la poziţiile:

a) FIŞA TEHNICĂ Nr. 7 Utilajul, echipamentul tehnologic: Camera video IP de interior, ați menționat:

Parametri tehnici şi funcționali: Camera video IP de interior exterior (cf. răsp. la întrebarea 28 din Clarif. 52923/11.06.18), de tip dome PTZ,

b) FIŞA TEHNICĂ Nr. 20 Utilajul, echipamentul tehnologic: Media Converter gigabit, ați menționat:

Parametri tehnici şi funcţionali: Media Converter gigabit, 2 fibre, Single Mode 15 Km 0/100TX – 100 Base-FX (WDM) Bi-directional Fiber Conveder, 1550 nm – 20 km, LFPT- cf răsp. la întrebările 1, 15, 16 din Clarif. 52923/11.06.18.

Se observă că ați luat în considerare răspunsul la clarificări cu nr. 52923/11.06.2018, doar pentru anumite poziţii în mod diferențiat și nu și pentru poziţia Switch FO, unde ați ofertat în mod eronat un switch cu alte caracteristici față de caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini.

Vă rugăm explicaţi neconcordanța între echipamentul solicitat și cel ofertat.

II. FIȘA TEHNICĂ 7- Utilajul, echipamentul tehnologic: Camera video IP de interior.

Parametri tehnici şi funcţionali: Camera video IP de interior exterior (cf. răsp. la întrebarea 28 din Clarif. 52923/11.06.18), de tip dome PTZ, alimentare 24 Vcc, 12 Vcc, PoE, putere absorbită 6W, senzor 1/3", tip CMOS, 3MP, intensitate luminoasă minimă 0.2 lx (color), 0.02 lx (monocrom), day/night, focus control, Auto Iris, lentilă varifocală 3-9 mm, 100 BASE-TX, conector RJ45, alarm output, montată pe suport de inox,
ați ofertat echipamentul: HIKVISION DS-2DE3304W-DE.

În urma evaluării tehnice, comisia de evaluare, văzând raportul expertului cooptat, vă solicită să explicaţi următoarele neconcordanțe:

Prin caietul de sarcini se solicită: putere absorbită 6W.

Conform fișei tehnice de la producător, camera video ofertată de dvs. HIKVISION DS-2DE3304W-DE, are puterea de Power POE (802.3af, class3)

& 12 VDC, Max. 8W, și nu putere absorbită 6W, așa cum în mod eronat ați menționat în documentul: FORMULARUL F5_Fise tehnice.pdf, pag. 7, Fișa tehnică nr. 7.

Vă facem cunoscut faptul că prin Clarificarea nr. 52923/11.06.2018, întrebarea și răspunsul nr. 18, unde se solicită acceptarea caracteristicii de putere la 8W pentru camere, autoritatea contractantă nu a fost de acord.

Vă rugăm explicaţi neconcordanța între echipamentul solicitat și cel ofertat.

(...).”

Prin adresa nr. 18/B2B/4622/33328 din 31.07.2018, ofertantul ... S.A. a răspuns la solicitarea de clarificări, astfel:

„Ca urmare a primirii adresei dvs. nr. 62959/26.07.2018, prin care ne solicitați clarificări în ceea ce priveşte conținutul propunerii tehnice depusă în cadrul procedurii, prin prezenta vă comunicăm următoarele:

I. Referitor la solicitarea dvs. pentru prezentarea de explicaţii cu privire la echipamentul Switch FO - Fișa tehnică nr. 18 ofertat, respectiv modelul MGSW-28240F, cu 24 porturi SFP 10/100/1000 și 4 porturi SFP 10G, precizăm următoarele:

Am ofertat echipamentul Switch FO model MGSW-28240F, luând în consideraţie ultimul răspuns la clarificări cu toate caracteristicile echipamentelor, răspuns oferit de autoritatea contractantă după data de 11.06.2018, respectiv fisirerul „FISA 5” publicat în SEAP în data de 12.06.2018, prin care se solicită în Fișa tehnică nr. 18 următoarele caracteristici: „Switch FO 24p, SM”. Astfel, ne-am adaptat solicitărilor autorității contractante, chiar dacă acestea au fost publicate în SEAP cu 4 ore înainte de termenul de depunere a ofertelor.

II. Referitor la solicitarea dvs. pentru prezentarea de explicaţii cu privire la echipamentul Camera video IP de interior - Fișa tehnică nr. 7, respectiv modelul ofertat HIKVISION DS-2DE3304W-DE, precizăm următoarele:

Puterea de 8W este puterea maximă absorbită, puterea nominală fiind sub 5,7W, așa cum declară și producătorul, consumul maxim de 8W fiind doar în cazuri extreme, cum ar fi:

• când temperatura este mai scăzută de -25^{0}C, când este întuneric și umiditatea este mai mare de 90%, camera ofertată este concepută să lucreze și în aceste condiţii extreme prin dotarea sa cu un sistem special de încălzire;

• când sunt temperaturi de lucru mai mari de +45^{0}C, cu umiditate ridicată, cu jeturi de apă din toate direcţiile, camera ofertată este concepută să lucreze și în aceste condiţii extreme prin dotarea sa cu un sistem special ventilație;

În concluzie, camera ofertată este superioară din punct de vedere a caracteristicilor ce se solicită prin caietul de sarcini, putând lucra în condiţii extreme, ce nu sunt specifice climei din România și în zonele în care vor fi amplasate camerele.

Atragem atenția asupra faptului că echipamentul ofertat este superior cerinţelor solicitate prin documentaţie, această cameră fiind dotată cu senzor de 1/2,8 față de 1/3, având grad de protecție IP67 și antivandal IK10, temperaturi de lucru extreme (-30°C la +65°C), funcţii inteligente de analiză video, precum și detecția intruziunii, detecția traversării liniei, analiza dinamică, IP conflict și multe altele, absolut necesare în supravegherea urbană.

În concluzie, renunţarea la unele caracteristici de funcţionare, cum ar fi temperaturi funcţionare și procesare video - nesolicitate prin caietul de sarcini, ar duce pentru camera ofertată la încadrarea în consumul solicitat.

Precizăm că acest consum a fost luat în considerare în cadrul calculului energetic al surselor de alimentare și back-up, neinfluențând caracteristicile sistemului, timpii de back-up și siguranţa în funcţionare.

(...)".

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere, Consiliul constată netemeinicia acestuia din considerentele prezentate în continuare.

Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini s-a solicitat un switch cu minim 48 Gig E, 2x 10G SFP, Lan Base, rackabil, respectiv:

f) Switch FO - 2 buc. preţ fără TVA/buc. 10.995 lei, valoare totală 21.990 lei.

- minim 48 GigE 2 x 10G SFP

- LAN Base, rackabil.

În cadrul formuarului F5-Fișa tehnică 18, aferentă echipamentului tehnologic Switch FO, achizitoarea a menționat următorii parametri tehnici și funcționali:

"Switch FO 24 p, SM."

Ulterior achizitoarea a clarificat astfel:

- Clarificarea nr. 52923/ 11.06.2018:

"ÎNTREBARE 29

Având in vedere întrebările formulate cu privire la tipul de switch ce trebuie ofertat: cu 48 porturi sau cu 24 porturi si răspunsul dvs. nr. 1 din adresa 49990 "Se va oferta switch-ul din lista de cantitati", cat si faptul ca in lista de cantitati F4 sau F3 nu e cuprinsa nicio caracteristica tehnica a switch-ului va rugam sa clarificaţi fara echivoc ce echipament trebuie ofertat - cel descris in caietul de sarcini sau cel descris in fisa tehnica 18.

RĂSPUNS 29

Se ofertează echipamentul descris în caietul de sarcini în cadrul listei de cantități."

De asemenea Consiliul are în vedere că la data de 12.06.2018, achizitoarea a publicat în SEAP folderul-Fișe tehnice F5, în cadrul căruia se regăsește F5-Fișa tehnică 18, aferentă echipamentului tehnologic Switch FO, fiind menționați următorii parametri tehnici și funcționali:

"Switch FO 24 p, SM."

Din examinarea ofertei tehnice depuse de ... S.A., Consiliul constată că acesta a ofertat pentru echipamentul switch FO - Fișa tehnică Nr. 18,

modelul MGSW-28240F - switch cu 24 porturi SFP 10/100/1000 și 4 porturi SFP 10G.

Așa cum a fost mai sus reținut achizitoarea a solicitat două clarificări vizavi de acest echipament. Autoarea contestației a explicat că achizitoarea a analizat oferta depusă de ... S.A. fără să țină seama de ultima clarificare publicată de autoritatea contractantă la data de 12.06.2018.

Răspunsurile furnizate de ... S.A. au fost analizate de membrii comisiei de evaluare în cadrul ședinței din 06.08.2018, astfel cum au menționat în cadrul Procesului-verbal nr. 64758/06.08.2018 al ședinței de evaluare tehnică.

Achizitoarea a apreciat că ... S.A. nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, în opinia autoarei contestației fără să țină seama de Clarificarea publicată în SEAP sub nr. [RFQ0111842/051] FISA 5.pdf.p7s)din data de 12.06.2018

Din examinarea formularului F5-Fișa tehnică 18, aferentă echipamentului tehnologic Switch FO, publicat de autoritatea contractantă în data de 12.06.2018, Consiliul constată că sunt menționate următoarele:

"Switch FO 24 p, SM."

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că nu poate fi primită analiza comisiei de evaluare care a respins oferta depusă de ... S.A., motivat de faptul că a ofertat un swich neconform, care conduce la o propunere tehnică inferioară ce nu corespunde cerinţelor precizate în documentaţia de atribuire.

Așadar în cadrul formularului F5-Fișa tehnică 18, aferentă echipamentului tehnologic Switch FO, publicat inițial de autoritatae contractantă era menționat" *Switch FO 24 p, SM",* acest aspect fiind confirmat cu ocazia răspunsului din data de 11.06.2018 "*Se oferteaza echpamentul descris în caietul de sarcini în cadrul listei de cantități"* (în cadrul listei de cantități se face trimitere la Fișa tehnică 18) și cu ocazia publicării în data de 12.06.2018 a folderului Fișe tehnice F5, în cadrul căruia se regăsește F5-Fișa tehnică 18, aferentă echipamentului tehnologic Switch FO, fiind menționați următorii parametri tehnici și funcționali: *"Switch FO 24 p, SM."*

Astfel nu se poate susține că echipamentul ofertat de ... S.A. nu respectă cerințele documentației și că ar fi neconform cerințelor din caietul de sarcini.

În raport de cele mai sus reținute, se constată că evaluarea realizată de autoritatea contractantă a înregistrat abateri, astfel încât se impune reevaluarea ofertei depuse de ... S.A. prin raportare la documentația de atribuire și clarificările aduse acesteia.

Referitor la cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ... S.A., Consiliul are în vedere temeinicia acestuia din considerentele prezentate în continuare.

Așa cum a fost mai sus reținut, obiectul contractului supus procedurii de atribuire constă în atribuirea unui contract de servicii și lucrări proiectare și execuție sistem de supraveghere video pentru siguranța cetățenilor în ....

În cadrul caietului de sarcini, achizitoarea a specificat caracteristicile tehice pentru toate echipamentele aferente sistemului de supraveghere video.

În cazul camerei video de tip PTZ, autoritatea contractantă a menționat următoarele caracteristici:

"b) Camere video de tip PTZ in numar de 15 buc. Valoare fara TVA/ buc 2.089,50 lei şi valoare totala 31.342,50 lei cu urmatoarele caracteristici:

- *Camera video IP de exterior, de tip dome PTZ*
- *Alimentare 24Vcc, 12Vcc, PoE, **putere absorbita 6W***
- *Senzor 1/3", tip CMOS, minim 3MP*
- *Intensitate luminoasa minima 0.21x (color), 0.021x (monocrom), day\night*
- *Focus control, Auto Iris, lentila varifocala minim 3-9mm*
- *100BASE-TX, conector RJ45, alarm output."*

Este important de reținut în soluționare faptul că achizitoarea a răspuns la o serie de solicitări de clarificare adresate de operatorii economici, fiind relevantă Clarificarea nr. 52923/11.06.2018 - întrebarea și răspunsul nr. 18, unde se solicita acceptarea caracteristicii de putere la 8W pentru aceste camere, respectiv:

"18. ÎNTREBARE

*Va rugam **sa acceptati consumul de maxim 8W** al camerei video tip PTZ aferenta fisei tehnice FT7. Menţionam ca sistemul va fi dimensionat astfel incat sa asigure autonomia necesara.*

RĂSPUNS 18

Se vor respecta cerinţele caietului de sarcini."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la echipamentul tehnologic: *Camera video de tip PTZ,* precum și răspunsul la solicitarea referitoare la acceptarea caracteristicii de putere la 8W pentru aceste camere, Consiliul constată că autoritatea contractantă solicită operatorilor economici parametru tehnic și funcțional-putere absorbită 6W, fiind de interes demonstrarea de către operatorii economici a îndeplinirii acestei cerințe.

Așa cum a fost mai sus reținut, pe parcursul derulării procesului de evaluare, membrii comisiei de evaluare au solicitat autoarei contestației clarificarea acestui aspect.

Consiliul nu poate reține ca fiind relevant răspunsul furnizat de autoarea contestației, atâta vreme cât pe de o parte, așa cum a clarificat la solicitarea adresată, nu a acceptat caracteristica de putere de 8W pentru aceste camere, iar pe de altă parte chiar în răspunsul furnizat, contestatoare afirmă că renunţarea la unele caracteristici de funcţionare, cum ar fi temperaturi funcţionare și procesare video - nesolicitate prin caietul de sarcini, ar duce pentru camera ofertată la încadrarea în consumul solicitat.

Autoarea contestației aduce ca argument în favoarea faptului că echipamentul ofertat îndeplinește cerința achizitoarea vizavi de parametrul

putere absorbită pentru *Camera video de tip PTZ,* Declarația producătorului, în limba engleză (fără traducere legalizată) datată 01.08.2018, prin care se afirmă faptul că camera video DS-2DE3304W-DE are un consum sub 6 W în cazul în care "*DS-2DE3304W-DE has a power consumption lower than 6 w when the pan, til and zoom motors are not in use",* contrar susținerilor ... S.A. din cadrul contestației, care se referă la funcţionarea camerelor video în condiţii extreme, de temperaturi de -25 C, +45 C.

Așadar chiar în condițiile în care s-ar accepta decarația amintită, Consiliul constată că producătorul menționează că respectivul parametru, poate fi mai mic decât 6W, în anumite condiții.

Autoarea contestației condiționează îndeplinirea cerniței pentru parametrul în discuție, respectiv:

"Puterea de 8W este puterea maximă absorbită, puterea nominală fiind sub 5,7W, așa cum declară și producătorul, consumul maxim de 8W fiind doar în cazuri extreme, cum ar fi:

- *când temperatura este mai scăzută de -25^{0}C, când este întuneric și umiditatea este mai mare de 90%, camera ofertată este concepută să lucreze și în aceste condiţii extreme prin dotarea sa cu un sistem special de încălzire;*
- *când sunt temperaturi de lucru mai mari de +45^{0}C, cu umiditate ridicată, cu jeturi de apă din toate direcţiile, camera ofertată este concepută să lucreze și în aceste condiţii extreme prin dotarea sa cu un sistem special ventilație;*

În concluzie, <u>camera ofertată este superioară din punct de vedere a caracteristicilor ce se solicită prin caietul de sarcini</u>, putând lucra în condiţii extreme, ce nu sunt specifice climei din România și în zonele în care vor fi amplasate camerele.

Atragem atenția asupra faptului că echipamentul ofertat este superior cerinţelor solicitate prin documentaţie, această cameră fiind dotată cu senzor de 1/2,8 față de 1/3, având grad de protecție IP67 și antivandal IK10, temperaturi de lucru extreme (-30°C la +65°C), funcţii inteligente de analiză video, precum și detecția intruziunii, detecția traversării liniei, analiza dinamică, IP conflict și multe altele, absolut necesare în supravegherea urbană.

<u>În concluzie, renunţarea la unele caracteristici de funcţionare, cum ar fi temperaturi funcţionare și procesare video - nesolicitate prin caietul de sarcini, ar duce pentru camera ofertată la încadrarea în consumul solicitat.</u>

Precizăm că acest consum a fost luat în considerare în cadrul calculului energetic al surselor de alimentare și back-up, neinfluențând caracteristicile sistemului, timpii de back-up și siguranţa în funcţionare."

Ori, prin raportare la cerința achizitoarei izvorâtă din necesitatea sa rezultă că echipamentul ofertat de ... S.A. nu îndelinește parametrul putere absorbită pentru *Camera video de tip PTZ.*

Aceste aspecte sunt reţinute de către membrii comisiei de evaluare în Procesul-verbal nr. 64578/06.08.2018. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de un expertul tehnic cooptat.

Argumentul adus de societatea contestatoare, potrivit căruia *camera ofertată este superioară din punct de vedere a caracteristicilor ce se solicită prin caietul de sarcini* nu este judicios în cauză din considerentele prezentate în continuare.

În soluţionarea fondului contestaţiei, Consiliul va avea în vedere următoarele dispoziţiii legale din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

- Art. 3, alin. (1) lit. rr): *„Specificaţiile tehnice - cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante."*
- Art. 50: *"(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.*
- *(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenţei în cazul în care achiziţia ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiţi operatori economici";*
- Art. 155, alin (6): *Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.*
- Art. 156, alin (1)*: „Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel naţional, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificaţiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalităţi:*

a) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiţia ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanţilor să determine obiectul contractului şi autorităţile contractante să atribuie contractul;

b) prin trimitere la specificaţii tehnice şi, ca ordine de prioritate, la standarde naţionale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificaţii tehnice comune, standarde internaţionale, alte sisteme de referinţă tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricărora dintre acestea, la standarde naţionale, la agremente tehnice naţionale sau specificaţii tehnice naţionale referitoare la proiectarea, calcularea şi execuţia lucrărilor şi la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoţită de menţiunea "sau echivalent";

c) prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale, potrivit lit. a), şi prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale;

d) prin trimitere la specificaţiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici şi prin raportare la cerinţe de performanţă sau cerinţe funcţionale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici.

(2) *Cu excepţia cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificaţiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic şi nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producţie specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse."*

Din economia textelor legale mai sus invocate se desprind următoarele aspecte: în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă trebuie să își materializeze nevoile, raportat la specificul activităţii sale şi la faptul că doreşte achiziţionarea unui produs care să răspundă în condiţii optime necesității sale. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să identifice în mod obiectiv în ce constă necesitatea sa, vizavi de echipamentul tehnologic *Camera video de tip PTZ în speța parametrul-puterea absorbită* și să stabilească în cadrul caietului de sarcini specificațiile tehnice, astfel încât acestea să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie să țină seama de dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: "*Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, <u>astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante</u>*".

Raportat la normele legale enumerate anterior, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depus caietul de sarcini din conţinutul căruia rezultă că autoritatea contarctantă a întocmit documentaţia de atribuire aferentă ţinând cont de necesităţile obiective ale acesteia.

Necesitatea sau oportunitatea achiziţionării camerelor video, precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante, relevante în acest caz fiind dispoziţiile art. 12 alin. (2) și alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemeţionate, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că autoritatea contractantă nu doreşte achiziţionarea oricărei camere video, deoarece necesitatea ei constă în achiziţionarea uneia care să aibă anumite caracteristici tehnice expres detaliate în cadrul caietului de sarcini.

Potrivit art. 133 alin. (1) şi (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/ 2016 *„Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini*". Motiv pentru care legiuitorul a încercat să elimine riscul autorităţii contractante ca

în cadrul procedurii să participe şi chiar să câştige procedura un operator economic care nu poate presta/executa în bune condiţii contractul, datorită faptului că produsele ofertate nu corespund necesităţii sale, necesităţi care au fost detaliate în cadrul caietului de sarcini. Oferta care nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă (art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre), iar comisia de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

În speța de față pentru autoritatea contractantă era de interes proba faptului că ... S.A. a ofertat un echipament care să îndeplinească întocmai cerințele caietului de sarcini.

Se observă din cele de mai sus, astfel cum a arătat şi autoritatea contractantă în punctul său de vedere și cum s-a precizat anterior, că s-a răspuns unei întrebări punctuale, confirmându-se practic cerința din caietul de sarcini. Cerința a cărei modificare o solicită la acest moment societatea contestatoare implicit prin aceeptarea și a unei puteri de 8W îi era cunoscută acesteia încă de la data publicării documentației în SEAP, 22.03.2018, precum și ulterior la data de 11.06.2018 cu ocazia publicării răspunsului nr. 52923/11.06.2018.

Aşadar, cerința îi era foarte clară contestatoarei cu mai bine de 4 luni în urmă şi, în situaţia în care aprecia că se impunea modificarea cerinței din caietul de sarcini (prin acceptarea depășirii acesteia) trebuia să manifeste o minimă diligență și să conteste documentaţia de atribuire (cuprinzând şi caietul de sarcini)/răspunsul la solicitarea de clarificare (care nu a modificat cerința inițială din caietul de sarcini) în termenul legal, nu să oferteze un echipament cu putere de 8W și să conteste repingerea ofertei depuse, motivat de faptul că nu respectă cerința din caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, nici întrebarea adresată autorităţii contractante nu era de clarificare a cerinței care nu era cu nimic neclară operatorului economic, ci era o solicitare de acceptare a unei puteri de 8W, față de 6W cum s-a specificat în caietul de sarcini, solicitare care așa cum a fost mai sus reținut nu a fost acceptată de achizitoare.

Astfel fiind, autoritatea contractantă nu are vreo obligaţie legală de a modifica documentaţia de atribuire după voinţa operatorului economic care a solicitat modificarea.

Practica statornică a Consiliului este în sensul că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de produse care să reflecte o anumită performanţă, precum şi nivelurile caracteristicilor tehnice fixate pentru aceasta, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 coroborat cu art. 12 din H.G. nr. 395/2016]. Cenzurarea sau modificarea performanţelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritate pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesaţi în situaţia încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (specificaţiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă

ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurenţa între operatorii economici şi cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 - se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificaţii tehnice care indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie, o licenţă de fabricaţie, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Dacă existau obiecţiuni de nelegalitate în privinţa conţinutului documentaţiei sau al clarificărilor primite de la autoritate, operatorii economici trebuiau să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aştepte rezultatul procedurii pentru a îi reclama nelegalitatea, mai ales că autoritatea a trimis operatorilor clarificări pe tema în discuţie. Prin întocmirea şi depunerea propriei oferte în baza documentaţiei primite de la autoritate, petenta a acceptat tacit şi a dat eficienţă tuturor clauzelor din respectiva documentaţie, inclusiv a celor pe care nu le îndeplinește (motivat de faptul că echipamentul ofertat este superior), iar invocarea la această dată a nelegalităţii respingerii ofertei depuse (motivat de nerespectarea cerinței în discuție) evidenţiază o conduită procesuală greșită din partea ofertantei, fundamentată pe neexercitarea dreptului de a ataca prin contestaţie actele considerate nelegale.

Pasivitatea ofertantului contestator în aşteptarea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, care în fapt echivalează cu atitudinea culpabilă a acesteia, nu poate justifica iniţierea acum a unui demers judiciar pentru criticarea adresei în discuţie. Nu este permis ca, ofertantul să rămână în expectativă pe durata intervalului cuprins între data primirii adresei de solicitare clarificări şi data comunicării rezultatului procedurii, iar după aflarea rezultatului să reclame nelegalitatea neacceptării și a unei puteri de 8W.

Aşadar, raportat la normele art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării neeaceptării și a unei puteri de 8W pentru camera video de tip PTZ, în condițiile în care achizitoarea cu ocazia răspunsului la clarificare nu a acceptat solicitarea.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce

autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Având în vedere toate aspectele mai sus reţinute, se constată netemeinicia criticilor formulate de ... S.A., acestea urmând a fi respinse de Consiliu

Criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat pe parcursul evaluării principiile tratamentului egal între operatorii economici participanți la procedură, în referire la oferta depusă de ... S.R.L., vor fi respinse ca inadmisibile, fiind depuse pe calea concluziilor scrise formulate.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii.

Astfel fiind, motivele formulate de ... S.A. în cuprinsul „concluziilor scrise” în referire la modul de evaluare al ofertei depuse de ... S.R.L., motive care nu se regăsesc în contestaţie, vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise”.

Chiar şi în condiţiile în care autoritatea contractantă în cazul primului motiv în referire la *echipamentul Switch FO* ar dispune reevaluarea ofertei depuse de de ... S.A., acest aspect este lipsit de relevanţă, întrucât finalitatea unei astfel de măsuri nu poate conduce la un alt rezultat şi nu poate înlătura caracterul de ofertă inacceptabilă/neconformă prin raportare la cel de-al doilea motiv care a fost gasit întemeiat de Consiliu.

Așadar în opinia Consiliului, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... S.A., cu privire la primul motiv nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, finalitatea unei astfel de măsuri nu ar conduce la un alt rezultat, atâta vreme cât din cauza celui de-a doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere, mai sus reținut nu poate fi înlăturat caracterul de inacceptabilitate/neconformitate al ofertei depuse de ... S.A.

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod legal ... a respins oferta ... S.A. neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea Procesului-verbal nr. 64758/06.08.2018 al ședinței de evaluare tehnică prin care a fost respinsă oferta contestatoarei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... S.A., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă referitoare la tardivitatea contestației formulată de către ... S.A.

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**