CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 415/11.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 52850/11.12.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin …, formulată împotriva unor prevederi ale documentației de atribuire, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „…”, cod CPV: …, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., s-a solicitat Consiliului să oblige autoritatea contractantă la corelarea informațiilor din documentația de atribuire după cum sunt enunțate în contestație, suspendarea procedurii, până la soluționarea pe fond a contestației și anularea procedurii, în cazul imposibilității de corelare a informațiilor din documentație.

Prin Încheierea nr. ... din ..., Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, solicitată de contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL atacă unele prevederi ale documentației de atribuire, emisă de ..., solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în data de 28.11.2017, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentația de atribuire aferentă anunţului nr. ..., în cadrul căreia, în opinia sa, există o serie de neconcordanțe.

Cu adresa nr. 401/04.12.2017, a transmis o Notificare prealabilă, prin care a solicitat autorității contractante să coreleze informațiile din documentația de atribuire, la care aceasta din urmă nu a răspuns.

1. Referitor la *parapetele metalic* prevăzut în caietul de sarcini tehnic, autoritatea contractantă a menționat montarea unor elemente reflectorizante tip ochi de pisică, de culoare portocalie. Conform caietului de sarcini tehnic, *„acesta trebuie sa fie alcătuit dintr-un ochi de pisică situat pe partea dreaptă a sensului de mers și doi ochi de pisică situați pe partea stângă a sensului de mers, situați unul deasupra celuilalt și care vor fi repartizați după cum urmează: unul la fiecare 8 benzi fără zone de întrerupere semnalizare pe benzi, unde raza este mai mare de 1000 m ...".*

În formularele F3, puse la dispoziție în cadrul documentației de atribuire postată în SEAP, contestatoarea arată că nu sunt regăsite aceste materiale, de asemenea, nu este precizat și definit termenul *„bandă",* susținând că este imposibilă întocmirea ofertelor de către potențialii ofertanți.

Totodată, subliniază faptul că nu este precizat niciunde modul de montaj pentru cei doi ochi de pisică de pe partea stângă.

Pe de altă parte, nu se precizează dacă, *catadioptri,* elementele de semnalizare "ochi de pisică", trebuie să aibă două fețe, nefiind menționat nici tipul de materiale pentru confecționarea suporților și nici cel pentru elementele reflectorizante, consemnându-se doar faptul că *„pentru drumuri normale vor fi folosite cele cu 2 fețe albe și roșii, cu aceeași caracteristică cu cele cu una",* neprecizându-se dacă ..., este unul normal sau este unul anormal.

2. Referitor la testarea materialelor, autoritatea contractantă menționează că mostrele vor fi selectate după cum urmează:

a) Mostrele referitoare la caracteristicile oțelului - 1 mostră la 10 mii ml;

b) Mostrele referitoare la caracteristicile anticorozive ale materialelor - 1 mostră la 5 mii ml.

Luând în considerare că pentru DJ 126, km 0+000-5+650 este achiziționat un număr specificat de ml, contestatoarea arată că a rugat autoritatea contractantă să precizeze dacă se va cere prelevarea de mostre pentru această cantitate, respectiv sub 10 mii ml și sub 5 mii ml, însă nu a primit niciun răspuns.

3. Întrucât în Caietul de sarcini se face referire la consultant, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante să precizeze cine va asigura consultanța.

4. Referitor la marcajele rutiere orizontale, prin caietul de sarcini s-a solicitat utilizarea de vopsea ecologică. Contestatoarea susține că, în acest moment, în România, nu există agrementări tehnice pentru materialul solicitat, iar pe de altă parte, ... nu mai emite de peste 10 ani, certificate pentru 4.000 mio (4 milioane treceri).

Astfel, a rugat autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere, în sensul să accepte utilizarea de material termoplastic sau bicomponent, având certificare ... pentru 2 milioane treceri și obligatoriu agrement tehnic emis de o instituție autorizată din România.

5. La capitolul 3 „*Aplicarea marcajelor*" s-a menționat că grosimea filmului de marcaj rutier să fie de 600 microni, iar temperatura medie ambientală de minim 15 grade C, iar în fișa tehnică a vopselei, se menționează că grosimea filmului trebuie să fie de minimum 2.000 microni. Contestatoarea afirmă că o grosime de 600 microni nu poate asigura o garanție de 18 luni.

6. Referitor la indicatoarele rutiere, ținând cont de faptul că aceste indicatoare se exprimă în m^2 și nu în bucăți, întrucât nu au o dimensiune stabilită prin standarde, ci una dată de dimensiunile scrise în funcție de denumirea localităților, rezultă că aceste indicatoare nu pot fi ofertate, întrucât nu există informaţii privitoare la denumirea localităților și, pe cale de consecință, oferta financiară nu poate fi întocmită, deoarece în formularele F3 este exprimat un număr de bucăți.

Contestatoarea susține că există mai multe tipuri de indicatoare (de tip triunghi, pătrat, cerc, octogon) ale căror prețuri unitare sunt diferite, operatorii economici aflându-se în imposibilitatea elaborării propunerii financiare.

Mai mult decât atât, în caietul de sarcini se menționează că, pentru panourile dreptunghiulare și cele pătrate, latura cea mai mică (de minimum 1 m) se execută prin *„profile speciale",* contestatoarea subliniind că a solicitat autorității contractante să clarifice acest termen.

De asemenea, în caietul de sarcini *„se menționează că pe drumurile europene se utilizează folie de tip..."*. Contestatoarea susține că, din denumirea contractului, reiese că acest drum nu este unul european, ci unul județean, iar conform standardelor existente, pe drumurile județene se folosește folie clasa 1. În Caietul de sarcini se menționează că *„ținând cont că este un drum european va fi folosită folie de tip Clasa 2".*

7. Referitor la stâlpii utilizați, conform normativelor existente, în vigoare la această dată, se prevede că se vor utiliza stâlpi din țeavă zincată și nicidecum din țeavă vopsită.

8. Contestatoarea arată că există prevederi referitoare la elemente de semnalizare/stâlpi de ghidare, elemente care nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire și că a solicitat autorității contractante să specifice dacă se vor achiziționa și aceste tipuri de elemente și în ce cantități.

9. În cadrul Capitolului 1 din caietul de sarcini, se face referire la o serie de figuri de indicatoare rutiere prevăzute în STAS 1848-1/1986, un standard abrogat de peste 20 ani, existând astfel o contradicție flagrantă între modalitatea de instalare a acestora pe drumuri, prevăzută a se face conform STAS și reglementările în vigoare SR 1848/1/2011, SR 1848/ 2/2011, SR 1848/3/2011.

10. Referitor la operațiunile de plantare a stâlpilor, în caietul de sarcini se menționează că pot fi încastrați minim 40 cm în fundație de beton și minim 80 cm direct în pământ. Pe cale de consecință, contestatoarea afirmă că a solicitat autorității contractante să precizeze dacă plantarea stâlpilor pentru indicatoare rutiere se face direct în pământ sau se face în beton, având în vedere că în listele F4 *„Lista cantităților de semnalizare*”, nu se regăsește betonul BC10, pentru montarea stâlpilor.

11. Conform ultimei pagini din caietul de sarcini, se specifică STAS verificat și actualizat în 23.05.2013, ținând cont de cele modificate și abrogate, nu se înțelege care versiuni ale standardelor vor fi luate în considerare la execuția proiectului.

12. De asemenea, contestatoarea a atras atenția asupra faptului că, în referințele de normative din cadrul documentației de atribuire, nu sunt menționate standardele referitoare la marcaje rutiere, parapete metalic etc.

13. Referitor la execuția marcajelor rutiere și amplasarea mijloacelor de siguranță rutieră, în cazul în care există proiect de siguranța circulației elaborat de proiectant și aprobat de ... și de ..., conform codului rutier, este interzisă amplasarea pe drumurile publice de indicatoare și elemente de siguranţă rutieră fără aprobarea poliției rutiere, încălcarea acestor prevederi constituind infracțiune și fiind pedepsită cu închisoare. Mai mult decât atât, lipsa unui proiect de siguranța circulației face imposibilă amplasarea indicatoarelor întrucât nu se cunosc pozițiile unde acestea pot fi instalate.

Prin adresa nr. 30039/13.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 53212/13.12.2017, ... a transmis punct de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a răspuns, în termen, la Notificarea prealabilă formulată de contestatoare (postată în SEAP în data de 04.12.2017, ora 14^{32}), încărcând în SEAP, la secțiunea întrebări, adresa nr. 29911/07.12.2017, prin care s-au remediat 4 puncte care au avut corespondent în caietul de sarcini.

Totodată, susține că, în data de 07.12.2017, ora 12^{13}, a trimis contestatoarei documentul cu nr. 29069/07.12.2017 și prin e-mail, la adresa office@....ro.

Autoritatea contractantă subliniază că SC ... SRL a înaintat contestația nr. 415/11.12.2017, înregistrată la ... sub nr. 29911/12.12.2017, solicitând anularea procedurii de atribuire, invocând faptul că informațiile notificate prin adresa nr. 401/04.12.2017 nu au fost remediate și nu s-a primit nici un răspuns la Notificarea prealabilă.

Referitor la acest aspect, consideră afirmaţia contestatoarei ca fiind total eronată, dovada fiind răspunsul la Notificarea prealabilă nr. 29069/ 07.12.2017, respectiv Clarificarea nr. 2, prin care s-au remediat 4 puncte

care au avut corespondent în caietul de sarcini tehnic. Restul punctelor notificate nu au avut corespondent în caietul de sarcini tehnic.

În acest sens, arată că, în urma verificărilor efectuate împreună cu proiectantul lucrării SC ... SRL, a constatat că acuzele contestatoarei au fost formulate eronat. Din cele 13 puncte care au fost notificate, patru puncte au fost remediate prin postarea în SEAP a Clarificării nr. 2. Restul punctelor notificate, fie că nu se regăsesc în caietul de sarcini, fie că există în caietul de sarcini tehnic și, în acest caz, s-a indicat prin răspuns locul unde se regăsesc în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă menţionează că SC ... SRL a mai depus Notificări la alte 4 proceduri de achiziție de lucrări, inițiate de ..., care au conținut identic cu Notificarea prealabilă la prezenta procedură, adică DJ126.

Aceste 4 lucrări de drumuri au fost proiectate de SC ... SRL în anul 2012. Lucrările de modernizare pe ... care fac obiectul prezentei contestaţii au fost proiectate în anul 2017 de SC ... SRL și, totuşi, notificările depuse au conţinut identic și cuprind 13 puncte fiecare.

Autoritatea contractantă consideră că societatea contestatoarea, fără a verifica la nivelul caietului de sarcini şi fără a ţine cont de proiectantul lucrării, a notificat aceleași puncte, fără a verifica în detaliu dacă există sau nu pretinsele informații eronate.

Prin adresa nr. 54078/4522-C8/19.12.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere față de răspunsul autorității contractante la Notificare prealabilă, încărcat în SEAP la secțiunea „Întrebări”, în data de 07.12.20117, ora 1621 și transmis contestatoarei și prin e-mail, la adresa: office@....ro, în data de 07.12.2017, ora 1213.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 422/19.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54251/19.12.2017, precizând că-și menține punctul de vedere prezentat prin contestația nr. 415/11.12.2017, deoarece răspunsurile autorității contractante sunt neconcludente.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect „…”, cod CPV: … (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, valoarea estimată fiind de ... lei, fără TVA.

Din conținutul contestației, înaintată de SC ... SRL, îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că observațiile acesteia vizează conținutul documentației de atribuire, respectiv anumite cerințe din caietul de sarcini.

Verificând dosarul în analiză, Consiliul constată că societatea contestatoare a înaintat contestația în cauză, după ce a transmis autorității contractante Notificarea prealabilă nr. 401/04.12.2017,

conform art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC ... SRL susținând că autoritatea nu i-a dat niciun răspuns.

În legătură cu acest aspect, contrar afirmației anterioare a societății contestatoare, Consiliul constată că, la dosarul cauzei, se află adresa nr. Ad 29069/07.12.2017, care reprezintă răspunsul la notificarea prealabilă de mai sus, transmisă contestatoarei, de către autoritatea contractantă, pe e-mail, la adresa office@....ro, (adresa care se regăsește în antetul SC ... SRL).

În aceste condiții, Consiliul, prin adresa nr. 54078/4522/C8/ 19.12.2017, a solicitat contestatoarei să prezinte un punct de vedere asupra informațiilor conținute de răspunsul autorității contractantă la notificarea prealabilă. SC ... SRL a comunicat adresa nr. 422/19.122017, înregistrată la CNSC cu nr. 54291/19.12.2017, precizând că „își menține punctul de vedere prezentat în contestația nr. 415/ 11.12.2017, având în vedere că răspunsurile prezentate de autoritatea contractantă sunt neconcludente", fără să aducă argumente în susținerea acestei afirmații.

Având în vedere că societatea contestatoare nu a avut niciunfel de comentariu asupra răspunsurilor date de autoritate, punctual la cele 13 observații ale sale, afirmând doar că sunt neconcludente, Consiliul va analiza fiecare răspuns raportat, pe de o parte, la solicitările SC ... SRL, iar pe de altă parte, la conținutul documentației de atribuire, în cazul de față caietul de sarcini, și la legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, referitor la :

1. *parapetele metalic,* cu privire la care, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a menționat *montarea unor elemente reflectorizante tip ochi de pisică, de culoare portocalie,* iar conform aceluiași caiet de sarcini *„acesta trebuie sa fie alcătuit dintr-un ochi de pisică situat pe partea dreaptă a sensului de mers și doi ochi de pisică situați pe partea stângă a sensului de mers, situați unul deasupra celuilalt și care vor fi repartizați după cum urmează: unul la fiecare 8 benzi fără zone de întrerupere semnalizare pe benzi, unde raza este mai mare de 1000 m ...",* autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: *„În caietul de sarcini atașat documentației tehnice, nu este prevăzut montarea unor elemente reflectorizante tip ochi de pisică*".

Din lecturarea documentației tehnice, Consiliul constată că se regăsește Caietul de sarcini 6 – PARAPEȚI, ce conține următoarele informații:

„1.2. Descrierea.

Aceste lucrări constau in execuţia, modificarea, indepartarea si reinstalarea parapeţilor, a parapeţilor combinaţi, a mâinilor curente, a ancorelor de natura si tipul specificate în desenele de execuţie ale producătorului, în această secţiune de specificaţii tehnie cu respectarea cotelor și pantelor din planşe.

II. MATERIALE

Toate materialele utilizate pentru Parapeți vor fi în conformitate cu standardele românești și/sau europe.

II.1 Parapeţi cu lisa W, balustrade si accesorii

Lisele de parapet W, balustradele, plăcile, barele de ancorare, bolţurile şi alte accesorii din oţel trebuie sa fie executate conform planşelor.

Toate piesele trebuie sa fie galvanizate şi să permită înlocuirea cu piese similare de la alţi producători.

II.2 Stâlpi metalici de parapeţi

Stâlpii de parapet, bolţurile, blocurile şi alte accesorii din oţel trebuie sa fie executati conform planşelor de execuţie standard ale producătorului.

Toate piesele trebuie sa fie galvanizate conform planşelor de execuţie ale producătorului.

II.3 Amortizoare

Stâlpii pentru amortizoare, bolţurile, blocurile şi alte accesorii din oţel trebuie sa fie executate conform planşelor de execuţie standard ale producătorului.

Toate piesele trebuie sa fie galvanizate conform planşelor de execuţie ale producătorului.

II.4 Betonul

Betonul care este folosit pentru parapeţi, respective pentru ancore si suporţi trebuie sa fie în conformitate cu Subsecţiunea 403 cu planşele.

II.5 Tipuri de parapet

Tipurile de parapet sunt ușor, semigreu și greu. Aplicarea tipului de parapet se va face conform prevederilor Normativului AND 591 Anexele 1,2,3,4 și a prevederilor Normativului PD 162-2002".

De asemenea, acest capitol mai conține Anexa – PARAPEȚI – ce cuprinde DOCUMENTELE DE REFERINȚĂ, respectiv normative și STAS-uri.

Față de cele prezentate, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată observația contestatoarei cu privire la acest aspect, deoarece argumentele pe care le-a invocat, în susținerea acestei observații, nu se regăsesc în caietul de sarcini. Mai mult, autoarea contestației nu a indicat nici în contestație capitolul/secțiunea, din caietul de sarcini, care ar conține informațiile respective.

Astfel, Consiliul va respinge toate criticile din contestație derivând din susținerea că s-ar fi solicitat elemente reflectorizante tip „ochi de pisică".

2. *testarea materialelor*, contestatoarea critică modul în care mostrele vor fi selectate, susținând că nu a primit niciun răspuns din partea autorității contractante.

Contrar afirmației de mai sus a contestatoarei, Consiliul constată că, prin adresa nr. ad 29069/07.12.2017, autoritatea contractantă a prezentat următorul răspuns: *„Conform caietului de sarcini Parapeți, ...: Mostrele referitoare la caracteristicile oțelului, se va preleva o probă pentru testare la 5000 m; Mostrele referitoare la caracteristicile anticorozive ale materialelor – o mostră la 5000 m. Se va posta in SEAP o*

clarificare”. Prin urmare, Consiliul respinge, ca neîntemeiată, afirmația contestatoarei cum că nu a primit niciun răspuns.

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici susținerea SC ... SRL, din adresa nr. 422/19.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54251/19.12.2017, potrivit căreia răspunsul ar fi neconcludent, deoarece nu a prezentat niciun argument în acest sens. Or, simpla afirmație că un răspuns este neconcludent nu poate fi considerată relevantă, în condițiile în care SC ... SRL, pe de o parte, nu a indicat în ce ar consta caracterul „neconcludent”, iar pe de altă parte, cum anume ar fi dorit să fie formulată cerința în cauză.

3. *consultant*, societatea contestatoare a cerut autorității contractante să specifice cine va asigura consultantul proiectelor. Autoritatea, prin aceeași adresă nr. ad 29069/07.12.2017, a răspuns: *„Consultanța va fi asigurată de dirigintele de șantier. Se va posta în SEAP o clarificare*”.

Având în vedere răspunsul dat de autoritatea contractantă, Consiliul apreciază că solicitarea contestatoarei a fost satisfăcută. Mai mult, ulterior acestuia, SC ... SRL nu a combătut în niciun fel informațiile de mai sus și nu a expus nemulțumirea sa asupra lor, Consiliul ținând seama de același punct de vedere, precizat de în adresa nr. 422/19.2.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54291/19.12.2017, potrivit căruia: *„răspunsurile prezentate de autoritatea contractantă sunt neconcludente*”.

Prin urmare, Consiliul respinge ca neîntemeiată și această critică.

4. *marcajele rutiere orizontale*, contestatoarea a cerut autorității să dispună măsuri de remedire astfel încât să accepte *„utilizarea de material temoplastic sau bicomponent, avînd certificare BAST pentru 2 milioane treceri și obligatoriu agrement tehnic emis de o instituție autorizată din România.”*

Răspunsul autorității a fost întocmai cererii contestatoarei, astfel: *„Referitor la marcajele rutiere orizontale suntem de acord cu utilizarea de material temoplastic sau bicomponent, avînd certificare BAST pentru 2 milioane treceri și obligatoriu agrement tehnic emis de o instituție autorizată din România. Se va posta în SEAP o clarificare”.*

Prin urmare, și în acest caz, Consiliul constată că este neîntemeiată încadrarea acestui răspuns ca fiind neconcludent, în condiițile în care autoritatea contractantă a respectat întocmai solicitarea contestatoarei.

5. *aplicarea marcajelor*, contestatoarea a menționat, pe de o parte, că există o neconcordanță în ceea ce privește *grosimea filmului de marcaj rutier* de 600 microni, menționată în caietul de sarcini, la cap. 3, și cea de minim 2000 microni, precizată în fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, că „o grosime de 600 microni nu poate asigura o garanție de 18 luni.”

Autoritatea contractantă a comunicat răspunsul potrivit căruia: *„Grosimea filmului de marcaj rutier este de minim 2000 microni, conform fișei tehnice. Se va posta în SEAP o clarificare în sensul respectării Fișei tehnice”.*

Și de această dată, Consiliul constată că informațiile date de autoritate sunt în sensul celor dorite de societatea contestatoare, fiind corectată respectiva neconcoranță, stabilindu-se grosimea filmului de marcaj rutier la 2000 microni. În aceste condiții, fiind deja stabilită valoarea parametrului tehnic în discuție, la 2000 microni, afirmația SC ... SRL potrivit căreia *„grosimea de 600 microni nu poate asigura o garanție de 18 luni”* (deci o valoare mai mică a grosimii filmului de marcaj rutier) va fi respinsă de către Consiliu.

6. *indicatoarele rutiere*, contestatoarea susține că indicatoarele se exprimă în m^2 și nu în bucăți, întrucât nu au o dimensiune stabilită prin standarde, ci una dată de dimensiunile scrise în funcție de denumirea localităților, rezultă că aceste indicatoare nu pot fi ofertate, întrucât nu există informaţii privitoare la denumirea localităților și, pe cale de consecință, oferta financiară nu poate fi întocmită, deoarece în formularele F3 este exprimat un număr de bucăți. De asemenea, menționează că există mai multe tipuri de indicatoare (de tip triunghi, pătrat, cerc, octogon) ale căror prețuri unitare sunt diferite, operatorii economici aflându-se în imposibilitatea elaborării propunerii financiare.

Mai mult decât atât, susține că, în caietul de sarcini, se menționează că, pentru panourile dreptunghiulare și cele pătrate, latura cea mai mică (de minimum 1 m) se execută prin *„profile speciale”,* contestatoarea subliniind că a solicitat autorității contractante să clarifice acest termen.

De asemenea, arată că în același caietul de sarcini *„se menționează că pe drumurile europene se utilizează folie de tip Clasa 2...”*, contestatoarea precizând că, din denumirea contractului, reiese că acest drum nu este unul european, ci unul județean, iar conform standardelor existente, pe drumurile județene se folosește folie clasa 1. În Caietul de sarcini se menționează că *„ținând cont că este un drum european va fi folosită folie de tip Clasa 2”.*

Răspunsul autorității la comentariile, respectiv solicitările contestatoarei, a fost: „În documentația tehnică, indicatoarele rutiere sunt specificate în *bucăți.* Acestea se regăsesc în partea scrisă cu denumire de simbol aferent fiecărui indicator rutier*”.*

Din analiza caietului de sarcini, Consiliul constată că informațiile prezentate de contestatoare, în afara celor lămurite de autoritatea contractantă, nu se regăsesc niciunde în ddocumentația tehnică, SC ... SRL neprecizând, nici în contestație și nici în adresa nr. 422/19.12.2017, unde anume în caietul de sarcini s-ar regăsi respectiva cerință formulată așa cum susține ea.

Referitor la acest aspect, Consiliul reține, în soluționare, faptul că, în punctul de vedere nr. ad. 30039/ 13.12.2017, înregistrat la CNSC cu nr. 53212/13.12.2017, transmis și contestatoarei, ... afirmă că aceasta a mai depus aceeași notificare prealabilă la patru proceduri de achiziție de lucrări, chiar dacă documentația tehnică a fost diferită, aspecte care nu au fost comentate de societatea contestatoare.

Prin urmare, și această critică este respinsă de Consiliu, ca neîntemeiată.

7. stâlpii utilizați, contestatoarea susține că, potrivit normativelor în vigoare la această dată, se prevede că se vor utiliza stâlpi din țeavă zincată și nicidecum din țeavă vopsită, astfel că a solicitat autorității *„să dispună măsurile necesare modificării caietului de sarcini conform normativelor în vigoare”.*

În legătură cu acest aspect, autoritatea a prezentat următorul răspuns*: „Nu se face referire în documentație la materialele folosite la confecționarea stâlpilor”.*

Consiliul constată că în legătură cu această observație a contestatoarei, în caietul de sarcini, se regăsesc doar următoarele cerințe:

-„EL 2 Stâlpi metalici de parapeţi

Stâlpii de parapet, bolţurile, blocurile şi alte accesorii din oţel trebuie sa fie executati conform planşelor de execuţie standard ale producătorului.

Toate piesele trebuie sa fie galvanizate conform planşelor de execuţie ale producătorului.

II.3 Amortizoare

Stâlpii pentru amortizoare, bolţurile, blocurile şi alte accesorii din oţel trebuie sa fie executate conform planşelor de execuţie standard ale producătorului.

Toate piesele trebuie sa fie galvanizate conform planşelor de execuţie ale producătorului.”

Or, față de alegațiile contestatoarei, Consiliul constată atât faptul că acestea nu vizează conținutul caietului de sarcini aferent acestei proceduri, cât și că societatea contestatoare a cerut autorității să efectueze modificării *„conform normativelor în vigoare”,* dar nu a făcut trimitere la niciun asemenea normativ. Astfel, întrucât susținerile sale nu au fost însoțite de explicații concrete care să conducă la necesitatea modificării caietului de sarcini în sensul dorit, Consiliul respinge ca neîntemeiată acestă cerere a SC ... SRL.

8. *elemente de semnalizare/stâlpi de ghidare* pentru semnalizarea rutieră, contestatoarea susține că acestea nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziție prin documentația de atribuire, solicitând autorității să specifice dacă se vor achiziționa și aceste tipuri de elemente și în ce cantități, autoritatea contractantă informând-o că elementele indicate nu fac referire la caietul de sarcini aferent procedurii de atribuire în cauză.

Consiliul constată că este întemeiată susținerea autorității contractante, întrucât, într-adevăr, în caietul de sarcini al acestei achiziții, aspectele sesizate de contestatoare nu se regăsesc, astfel că respinge ca nefondată și această solicitare a contestatoarei.

9. *STAS 1848-1/1986*, care conține o serie de figuri de indicatoare rutiere și, în opinia contestatoarei, s-ar regăsi în caietul de sarcini, la cap. 1, standard ce a fost abrogat de peste 20 ani, raportat la reglementările în vigoare SR 1848/1/2011, SR 1848/ 2/2011, SR 1848/3/2011.

Față de acest aspect, din verificarea „cap. 1”, pe care SC ... SRL doar l-a indicat, fără a menționa denumirea acestui capitol sau paragraful/subcapitolul unde s-ar regăsi informațiile de mai sus, Consiliul a identificat Cap. 1 - Lucrări de terasamente, care, pe de o parte, nu conține nicio informație asupra vreunor indicatoare rutiere, iar pe de altă parte, în Anexa de la finalul acestui capitol, la pct. III. – *Standarde*, nu este consemnat standardul la care face referire contestatoarea.

De altfel, și răspunsul autorității contractante: *„Stas 1848-1/1986 nu se regăsește în documentație*”, asupra căruia societatea contestatoare nu a avut nicin comentariu, este în sensul celor constatate de Consiliu. În aceste condiții, este evident că și această observație este respinsă, ca neîntemeiată.

10. *operațiunile de plantare a stâlpilor*, contestatoarea susține că în caietul de sarcini se menționează că „pot fi încastrați minim 40 cm în fundație de beton și minim 80 cm direct în pământ”, solicitând autorității să precizeze „dacă plantarea stâlpilor pentru indicatoare rutiere se face direct în pământ sau se face în beton”, răspunsul acesteia din urmă fiind: „Plantarea stâlpilor se face conform planșei D147 *Detalii montare indicatoare rutiere*, aferente documentației tehnice.” Și asupra acestui răspuns, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a avut niciun argument care să demonstreze nemulțumirea ei, astfel încât să conducă la concluzia sa generală cum că „răspunsurile prezentate de autoritatea contractantă sunt neconcludente”. De altfel, Consiliul reține că SC ... SRL nu a demonstrat că ar fi studiat conținutul Planșei 147, indicată de autoritate, act care se regăsește în documentația: *Proiect tehnic și detalii de execuție (piese desenate*) și conține informații cu privire la montarea indicatoarelor rutiere.

11. *STAS verificat și actualizat în 23.05.2013*, contestatoarea susține că această mențiune este conținută de *ultima pagină din caietul de sarcini*, astfel că, în opinia ei, ținând cont de cele modificate și abrogate, nu înțelege care versiuni ale standardelor vor fi luate în considerare la execuția proiectului, iar la solicitarea sa de modificare a „anexei referitoare la referințele normative”, autoritatea nu i-a răspuns.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată, pe de o parte, contrar afirmației de mai sus, că autoritatea a răspuns astfel: *„STAS verificat și actualizat în 23.05.2013 – nu se regăsește în documentație”*, iar pe de altă parte, că și, după solicitarea Consiliului de a comunica un punct de vedere asupra răspunsului la notificarea prealabilă, postată de autoritate pe SEAP în data de 07.12.2017 și transmis contestatoarei pe e-mail tot pe 07.12.2017, aceasta din urmă nu a reacționat astfel încât să susțină critica sa. În concluzie, Consililul respinge ca neîntemeiată și această observație.

12. *referințele de normative din cadrul documentației de atribuire*, contestatoarea consideră că nu sunt menționate standardele referitoare la marcaje rutiere, parapete metalic etc., afirmând că, nici în acest caz, autoritatea nu i-ar fi răspuns, lucru infirmat de aceeași adresă nr. ad

29069/07.12.2017 (răspuns la notificarea prealabilă), care, la pct. 12, conține următoarele informații: *„Standardele referitoare la marcaje rutiere și parapet metalic se regăsesc în partea scrisă a documentației tehnice”*. Prin urmare, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate aceste susțineri, în condițiile în care în documentația tehnică, la pag. 113, se regăsește Anexa ce cuprinde normative și standarde de referință: Normativ AND 591-2005, STAS 1948-91 ... Normativ AND 593/2012.

13. *execuția marcajelor rutiere și amplasarea mijloacelor de siguranță rutieră*, contestatoarea a solicitat autorității „punerea la dispoziția ofertanților a proiectului de siguranța circulației avizat de către instituțiile legal abilitate”, răspunsul autorității fiind: „În partea desemată a documentației tehnice există plan de semnalizare rutieră.”

Referitor la acest aspect, raportat la răspunsul dat de autoritate, Consiliul constată că în documentația tehnică se regăsește *Borderoul piese desenate* conținând Planul de semnalizare rutieră ce cuprinde Planșele D 148-D176, documente asupra cărora societatea contestatoare nu a avut niciun comentariu care să determine eventuala neconcludență a răspunsului de mai sus, potrivit afirmației acesteia din urmă.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul stabilește caracterul nefondat al tuturor criticilor contestatoarei. În susținerea acestei concluzii, Consiliul ține seama, pe de o parte, de faptul că o serie de informații (indicate de contestatoare) nu s-au regăsit în documentația tehnică aferentă acestei proceduri, lucru afirmat și de autoritate în punctul său de vedere, iar pe de altă parte, că și după ce i s-a solicitat o opinie asupra răspunsurilor prezentate de autoritate în adresa nr. ad 29069/07.12.2017, SC ... SRL nu a adus explicații/argumente care să convingă de realitatea criticilor sale din contestație, ci s-a limitat generic în simpla afirmație: „răspunsurile prezentate de autoritatea contractantă sunt neconcludente”.

Prin urmare, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a studiat cu atenție și nu a verificat în detaliu conținutul documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, făcând referiri la informații care nu s-au regăsit în cadrul acesteia. În susținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că nici după răspunsurile date de autoritate, contestatorea nu a adus argumente în combaterea lor.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 13(treisprezece) pagini.