



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1068/C5/1041

Data: 24.05.2022

Prin contestația nr. 779/29.04.2022, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, depusă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22032/02.05.2022 și, respectiv, sub nr. 22081/02.05.2022, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin, în calitate de Administrator și convențional prin SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la SCA în municipiul, a contestat comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 1951/19.04.2022, întocmite în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90900000-6 (Rev.2), inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul și a solicitat următoarele:

- anularea actelor atacate, în partea privind evaluarea ofertei SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;
- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de societatea sa pentru soluționarea contestației, în temeiul dispozițiilor art. 29 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 451-453 din Codul de procedură civilă;

- asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În conținutul contestației, autoarea acesteia arată că a studiat dosarul la sediul autorității contractante, constatând că oferta depusă de SRL a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Astfel, contestatoarea consideră că verificarea ofertei depusă de SRL nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, așa cum reține și Curtea de Apel Constanța în dosarul nr. 317/36/2019.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de SRL, contestatoarea formulează următoarele critici:

- nu a inclus fondul de handicap, în cuantumul legal, în conformitate cu dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap și nici nu a făcut dovada că are angajate persoane cu handicap;

- nu cuprinde contravaloarea aferentă orelor suplimentare efectuate în temeiul dispozițiilor art. 114 din Codul Muncii;

- nu a fost inclus sporul pentru zilele de sâmbătă și duminică, în conformitate cu dispozițiile art. 137 din Codul Muncii;

- o confirmare că ofertantul SRL avea obligația de a include în ofertă toate costurile indicate la anterior rezultă și din cerința existentă în documentația de atribuire, respectiv: *„Prestatorul va asigura numărul minim de personal în sistem - 7 zile/săptămână - declarație pe propria răspundere; 12 ore zilnic (6-18) și 8 ore de luni până vineri (6-14), conform anexa 1 atașată caietului de sarcini”*;

- nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și, de asemenea, aceasta are un cost neobișnuit de scăzut astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În acest sens, se face trimitere la Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 129/08.04.2022, din care rezultă că procentul cheltuielilor indirecte aplicate asupra calculului A+B este mai mare decât cel înscris în formularul „Deviz operațiuni de curățenie lunară”, formular 18, prin urmare, rezultând că ofertantul nu a probat faptul că, la calculul salariului brut au fost luate în considerare toate fondurile și sporurile reglementate de Codul Muncii și prezentate detaliat anterior;

- ofertantul nu a inclus în oferta sa costurile cu echipamentul de lucru (adecvate anotimpului), neprobând îndeplinirea cerinței *„Prestatorul va asigura echipament de lucru (adecvate anotimpului) minimum 3 rânduri”*;

- din oferta depusă nu rezultă că au fost incluse costurile cu protecția muncii și PSI pentru personalul alocat.

Având în vedere cele mai sus arătate, contestatoarea susține că se poate constata deficiența în evaluarea ofertei SRL de către autoritatea contractantă, din punctul de vedere al titlului oneros al

relației contractuale de achiziție publică, al corelării și concordanței propunerilor tehnice și financiare cuprinse în ofertă, precum și al respectării regulilor concurenței prin oferta prezentată. Sub acest aspect, sunt invocate dispozițiile coroborate ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și practica CNSC.

Referitor la propunerea tehnică depusă de SRL, invocând practică CNSC, contestatoarea a formulat următoarele critici:

- dezinfectantul ofertat la poziția 11 din Formularul 15 nu are spectru de activitate conform EN 14348;

- prin oferta depusă nu s-a făcut dovada că este îndeplinită cerința potrivit căreia ofertanții aveau *„obligativitatea prezentării lunar a rezultatelor probelor de autocontrol propriu cu minim 10 probe prelevate de pe suprafețe, tegumente personal (mâini) și screening personal (exudat nazal și faringian). Probele vor fi prelevate de către personalul C.P.I.A.A.M. în prezența reprezentantului firmei și vor fi prelucrate la un laborator stabilit de comun acord”* - în sensul că nu a fost depus un contract cu un laborator;

- în oferta depusă nu rezultă că a fost desemnat personalul care să se ocupe de transportul deșeurilor medicale pentru a îndeplini cerința *„Prestatorul răspunde pentru activitatea prestată (la efectuarea autocontrolului propriu al spitalului precum și cel care se face de către Direcția de Sănătate Publică a Municipiului București)”*;

- nu a inclus în oferta sa personal suplimentar și echipamente pentru intervenții la avarii pentru a dovedi îndeplinirea cerințelor din documentație potrivit cărora: (i) prestatorul are obligația de a asigura întreaga sa disponibilitate, la orice oră, pe perioada desfășurării acordului cadru în ceea ce privește îndeplinirea solicitărilor autorității contractante; (ii) prestatorul are obligația să răspundă, prin acțiuni concrete (intervenția rapidă, cu personal și utilaje suplimentare) sesizărilor autorității contractante, fără nici un alt cost suplimentar;

- nu a prezentat rapoarte de testare pentru dezinfectanți, iar dezinfectanții ofertați nu au spectrul de activitate solicitat prin documentația de atribuire, în conformitate cu prerogativele SR EN 14885 din 2015;

- nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea personalului minim necesar - respectiv deținerea celor 31 de salariați calificați ca agenți de curățenie.

În ceea ce privește solicitarea privind accesul la oferta depusă de SRL, contestatoarea arată că nu a avut acces la această ofertă, deoarece, deși nu a dovedit caracterul confidențial al acesteia, totuși, în baza unei simple declarații neprobate, cu încălcarea dispozițiilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă nu i-a acordat acces la aceasta. În acest sens, contestatoarea invocă practica națională și europeană, precum și cea a CNSC.

Astfel, contestatoarea consideră că, simpla declarație prin care documentele au fost declarate ca fiind confidențiale nu mai este suficientă, ci trebuie să fie însoțită de dovada care le conferă caracterul

de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea face trimitere art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicită accesul la toate documentele, inclusiv cele declarate confidențiale, învederând că liberul acces la informațiile de interes public este garantat, fără a fi însă un drept/o libertate absolută, ceea ce este firesc în contextul în care unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența, care conferă o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicarea „în concreto” a principiului transparenței este de natură a spori încrederea în procesul de achiziție publică. În acest sens, este invocată jurisprudența Curții Europene de Justiție.

În susținerea contestației, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 22523/1041/C5/03.05.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantum de 15.307,61 lei.

....SRL a depus, în original, prin adresa nr. 644/05.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 22492/03.05.2022, Recipisa de consemnare a cauțiunii 208029286/1 din 03.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 15.307,62 lei.

Prin adresa nr. 2217/06.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 23304/06.05.2022, autoritatea contractantă, ..., a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, însoțit de dosarul achiziției publice și de ofertele contestatoarei și a ofertantului declarat câștigător.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, raportat la data publicării raportului de atribuire și a comunicărilor către ofertanți în SEAP (19.04.2022), data depunerii contestației la autoritatea contractantă și la CNSC fiind 02.05.2022, autoarea contestației depunând contestația după expirarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Față de criticile formulate cu privire la propunerea financiară depusă de SRL, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora, ca nefondate, întrucât contestatoarea nu cunoaște conținutul acestei oferte, aflându-se în fața unor critici bazate pe presupuneri și susțineri fără legătură cu realitatea.

Autoritatea contractantă învederează că prin răspunsul nr. 129/08.04.2022 la solicitarea de clarificări, ... SRL a precizat și asumat exactitatea calculului salariale, astfel:

- fondul de handicap a fost inclus la cheltuieli indirecte proporțional cu numărul de persoane angajate incluse în ofertă;
- includerea cheltuielilor cu orele suplimentare s-a efectuat la cheltuieli indirecte, punctul D din formularul 18, împreună cu cheltuieli fond handicap, cheltuieli concedii de odihnă, cheltuieli cu echipamentele de muncă, cheltuieli cu medicina și protecția muncii, cheltuieli transport materiale;

- sporul de weekend, în procent de 1%, a fost inclus în calculul salariului pentru angajații aflați la 12 ore;

- calculul salariului brut, incluzând sporul de weekend a fost evidențiat la lit. B, fondul de handicap, orele suplimentare și concediile de odihnă au fost evidențiate la lit. D și contribuția asiguratorie de muncă la lit. C din Formularul 18 „Deviz operațiuni de curățenie pe lună”;

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 144/14.04.2022, ... SRL a precizat și și-a asumat calculul valorii cheltuielilor indirecte de 14.307,16 lei fără TVA, specificând că procentul fără zecimale înscris în formularul 18 a fost înscris dintr-o eroare de dactilografiere. Această eroare a fost corectată conform dispozițiilor art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, nefiind de natură a conduce la modificarea ofertei;

- costurile cu echipamentul se regăsesc în răspunsul nr. 129/08.04.2022 la solicitările de clarificări;

- costurile cu protecția muncii și PSI se regăsesc în răspunsul nr. 129/08.04.2022 la solicitarea de clarificări.

Cu privire la criticile autoarei contestației referitoare la propunerea tehnică depusă de SRL, autoritatea contractantă consideră, de asemenea, că acestea sunt nefondate, întrucât contestatoarea nu cunoaște conținutul acestei oferte, aflându-se în fața unor critici bazate pe presupuneri și susțineri fără legătură cu realitatea.

Autoritatea contractantă subliniază că ofertantul SRL a depus, în urma solicitărilor de clarificări, prin răspunsul nr. 119/ 31.03.2022, documentele din care reiese că produsul ofertat are spectru de activitate conform EN 14348.

Referitor la obligativitatea depunerii unui contract cu un laborator în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la exigența specifică privind obligația prezentării lunare a rezultatelor probelor de autocontrol propriu de către ofertantul declarat câștigător, ... consideră că această afirmație a contestatoarei nu este conformă cu cerința din caietul de sarcini, fila 4, cap. I titlul „Exigențe specifice acordului cadru”, prin care se solicită o declarație pe proprie răspundere, rezultatele probelor urmând a fi prelucrate de un laborator stabilit de comun acord.

Aceleași argumente sunt aduse de către autoritatea contractantă și în legătură cu „indicațiile” contestatoarei referitoare la obligativitatea depunerii unui contract cu un laborator în vederea îndeplinirii cerinței referitoare la condiția privind asumarea răspunderii pentru activitatea prestată, făcându-se trimitere la caietul de sarcini, cap. „Alte condiții impuse de autoritatea contractantă”.

Referitor la critica privind declarația pe proprie răspundere prin care ofertantul își asumă îndeplinirea acestor obligații în caz de avarii, autoritatea contractantă face trimitere la caietul de sarcini, în care este specificat un număr minim de 31 de salariați, fără a se preciza și un număr maxim, contestatoarea depunând în propunerea tehnică o listă cu un număr mai mare de salariați, ceea ce conduce la o creștere a valorii din propunerea financiară.

Autoritatea contractantă menționează că produsele oferite de SRL, pentru activitatea de dezinfectie, au avize de produse biocide emise de Comisia de produse biocide a Ministerului Sănătății, sunt înregistrate ca produse biocide și nu ca și dispozitive medicale, ca urmare nu necesită prezentarea de rapoarte de testare, fapt care este precizat și în caietul de sarcini pag. 11, pct. 7.

În continuare, autoritatea contractantă subliniază că SRL a respectat cerințele caietului de sarcini, în prima fază prezentând în propunerea tehnică o declarație de disponibilitate din partea fiecărui angajat, însoțită de diploma de absolvire a cursurilor de „Noțiuni fundamentale de igienă – modul 2” atestate, care au data de eliberare înainte de data inițierii procedurii de achiziție. Comisia de evaluare a cerut o clarificare suplimentară, prin adresa nr. 1588/29.03.2022, ca numele angajaților care sunt prezentați în propunerea tehnică să se regăsească și în REVISAL la societatea SRL, cerință ce a fost îndeplinită prin răspunsul nr. 119/31.03.2022, angajații pentru care au fost depuse declarații de disponibilitate regăsindu-se și în REVISAL-ul societății SRL.

În ceea ce privește solicitarea privind accesul la dosarul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștință că, în data de 20.04.2022 contestatoarea, prin adresa nr. 566/19.04.2022, a solicitat acces la întregul dosar al achiziției, ocazie cu care i s-a emis răspunsul nr. 1982/20.04.2022.

În acest sens, se arată că în ofertele depuse în procedură, s-au făcut precizări și declarații privind caracterul confidențial al unor documente depuse, de către toți cei 4 operatori economici participanți, depunându-se și dovezile care susțin caracterul confidențial al acestora, sub forma unor acorduri de confidențialitate, certificate de înregistrare ale unor drepturi de proprietate intelectuală la OSIM, documente care atestă proveniența unor produse/echipamente ce aparțin unor terțe entități ce dețin certificate de înregistrare ale unor drepturi de proprietate intelectuală la OSIM, documente ce conțin date cu caracter personal, informații tehnice, de afaceri sau comerciale, etc.

Sub acest aspect, ... invocă art. 65 alin. (2), art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 11¹ din Legea nr. 544/2001 și concluzionează următoarele: confidențialitatea informațiilor se apreciază în raport cu terții sau cu ceilalți participanți în procedura de atribuire, iar nu în raport cu autoritățile contractante; din această perspectivă, refuzul operatorului economic de a face anumite precizări obligatorii în cuprinsul propunerii tehnice depuse în procedură pe motiv că aceste informații ar fi confidențiale ar putea conduce, după caz, la o nerespectare a condițiilor minime de calificare și/sau selecție. Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 24985/1041/C5/16.05.2022, Consiliul a invitat contestatoarea la data de 18.05.2022, în vederea studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 957/23.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 26311/23.05.2022, contestatoarea a transmis „Concluzii scrise”, formulând apărări referitoare la excepția tardivității contestației (susținând că a transmis contestația în termen legal, la data de 29.04.2022) și reiterând criticile din cadrul contestației cu privire la propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de ofertantul SRL.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a solicitat Consiliului acces la dosarul cauzei.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă, sens în care a constatat următoarele:

- SRL a depus în cadrul ofertei „Declarație cuprinzând informațiile din cadrul ofertei considerate confidențiale”, datată 15.03.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- propunerea tehnică – în totalitate;
- propunerea financiară – pag. 3-6.

- SRL a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, datată 16.03.2022, în cadrul căreia a declarat ca fiind confidențiale următoarele:

- propunerea tehnică integral;
- propunerea financiară: Anexa la Formularul de ofertă, Deviz de cheltuieli;

- eventualele solicitări de clarificări privind propunerea tehnică și propunerea financiară;
- documentele de calificare.

Având în vedere „Declarația cuprinzând informațiile din cadrul ofertei considerate confidențiale”, datată 15.03.2022, depusă de SRL în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 24282/1041/C5/11.05.2022, a solicitat SRL să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale și să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de asociere ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

.... SRL a răspuns prin adresa nr. 197/12.05.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 24677/13.05.2022, precizând că în cadrul declarației de confidențialitate a menționat că în propunerea tehnică se regăsesc informații cu caracter personal în conformitate cu Regulamentul EU 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016, și anume, documentele doveditoare privind personalul oferat de societatea sa pentru prestarea serviciilor ce conțin date personale, documente ce intră direct sub incidența Legii nr. 190/2018.

De asemenea, ... SRL susține că societatea sa are încheiate contracte cu furnizorii de produse și materiale oferate ce conțin clauze de confidențialitate, în propunerea tehnică regăsindu-se documente de proveniență a echipamentelor/utilajelor oferate (facturi fiscale, contracte, etc.) ce conțin prețurile acestora, ce au fost stabilite în urma unor negocieri cu furnizorii de la care au fost obținute discount-uri.

Ofertantul învederează și faptul că toată propunerea tehnică conține metode și tehnici de lucru înregistrate la OSIM ca marcă SRL.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții de Justiție a Uniunii Europene, Cauza C-450/06, Varec SA împotriva État Belge, în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;

- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor

operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar al achiziției publice, al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, cu excepția propunerii tehnice și a propunerii financiare aparținând ofertantului declarat câștigător, nefiind puse la dispoziția contestatoarei următoarele documente:

- pag. 352-369 din vol. 1/5, reprezentând filele din propunerea financiară declarate confidențiale de ofertantul SRL;

- pag. 709-1023 din vol. 3/5, reprezentând propunerea tehnică a ofertantului SRL, declarată confidențială.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertantului declarat câștigător.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru cu un singur operator economic având ca obiect „Servicii de curățenie și dezinfecție”, cod CPV 90900000 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr., stabilind „termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” 16.03.2022 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 3.061.522,08 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și SRL, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 1364/17.03.2022. După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 1951/19.04.2022, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL (cu o propunere financiară în valoare de 2.685.167,28 lei), în timp ce oferta depusă de SRL (cu o propunere financiară în valoare de 2.937.598,08 lei) a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat la data de 19.04.2022 prin intermediul SEAP, ofertantul SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

....SRL a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, depunând, în original, Recipisa de consemnare nr. 208029286/1 din 03.05.2022, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, în sumă de 15.307,62 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, pentru nerespectarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea contestației este nemulțumită de rezultatul procedurii, comunicat acesteia, prin intermediul SEAP, la data de 19.04.2022.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază ca relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

*a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;*

- art. 16 alin. (1) din același act normativ:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Având în vedere faptul că valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de

3.061.522,08 lei, deci situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2006, citate anterior, astfel că, termenul legal de contestare a rezultatului procedurii, publicat în SEAP la data de **19.04.2022**, calculat prin aplicarea dispozițiilor legale citate anterior, s-a împlinit la data de **29.04.2021**, inclusiv.

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a obligației prevăzută de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv înaintarea contestației către Consiliul și către autoritatea contractantă nu mai târziu de **29.04.2021**, Consiliul constată că această obligație a fost îndeplinită de contestatoare.

Astfel, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, contestatoarea a transmis contestația, prin mijloace electronice (e-mail), atât Consiliului cât și autorității contractante la data de **29.04.2022**, deci în ultima zi a termenului, în speță fiind incidente dispozițiile art. 183 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora: „(1) *Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.* (2) *Actul depus de partea interesată înăuntrul termenului prevăzut de lege la unitatea militară ori la administrația locului de deținere unde se află această parte este, de asemenea, considerat ca făcut în termen.* (...) (3) *În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată*”.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare (.... SRL), în legătură cu care contestatoarea susține că trebuia declarată inacceptabilă și neconformă (contestatoarea formulând critici care vizează atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară) și solicită următoarele:

- anularea actelor atacate, în partea privind evaluarea ofertei SRL, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora, precum și a actelor subsecvente;

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de SRL.

Preliminar analizării criticilor formulate de SRL, Consiliul constată că, în cazul în care este admisă una dintre criticile formulate de autoarea contestației cu privire la oferta depusă de SRL, care ar conduce la

neconformitatea/inacceptabilitatea acesteia, este de prisos analizarea celorlalte critici din cuprinsul contestației, deoarece nu ar putea fi înlăturat caracterul neconform/ inacceptabil al ofertei depusă de SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației care vizează propunerea tehnică depusă de SRL referitoare la faptul că dezinfectantul ofertat de SRL la poziția 11 din Formularul 15 nu are spectru de activitate conform EN 14348, Consiliul constată următoarele:

În analiza acestei critici, Consiliul reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

„- Propunerea tehnică se depune semnată electronic în SICAP, scanată și semnată cu semnătură electronică extinsă. Documentele propunerii tehnice vor fi numerotate și opisate.

- Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini al procedurii și trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini al procedurii.

- Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

- Oferta va fi considerată inacceptabilă dacă:

**nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia,*

**a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare*

*- Toate cerințele prezentate în caietul de sarcini sunt obligatorii, **neprezentarea documentelor solicitate prin prezentul Caiet de sarcini**, cât și prin Fișa de date, **atrage excluderea ofertanților de la procedură, fără să fie posibilă completarea documentației după depunerea ofertelor.***

- Toată documentația tehnică trebuie să fie redactată în limba română.

-Toate condițiile și caracteristicile menționate în specificația tehnică, sunt obligatorii”.

- caietul de sarcini:

„INFORMAȚII GENERALE

- Produsele folosite vor fi însoțite de documente de certificare a calității, întocmite conform reglementarilor în vigoare. Echipamentele și soluțiile de curățare utilizate trebuie să fie conforme și să respecte standardele de calitate impuse de legislația în vigoare.

(...)

- Vor fi declarate inacceptabile ofertele care au fost depuse de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă;

(...)

- Ofertanții vor completa toate cerințele/formulare cerute în caietul de sarcini în cadrul Propunerii tehnice.

(...)

PRODUSE DE CURĂȚARE ȘI DEZINFECȚIE

Prestatorul are următoarele obligații:

▪ Să asigure și să folosească doar produse dezinfectante și detergent - dezinfectante avizate/autorizate de către Ministerul Sănătății (Comisia de biocide) pentru utilizare în sectorul sanitar cu respectarea OMS 1761/2021 și OMS 1082/2016 cu completări și modificări și a căror substanță/e activă/e să se regăsească în lista substanțelor active permise în produsele dezinfectante în Comunitatea Europeană; **Pentru aceste produse se vor prezenta avizele de produse biocide**, certificate de înregistrare ca dispozitive medicale, **fișele tehnice, cât și fișele de securitate** (conform regulamentului CE 1907/2009; CE 1272/2008; CE 453/2010) semnate de producător/importator, traducere legalizată. (...)

Dosarul tehnic pentru produse detergent - dezinfectante, dezinfectant

Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, cu modificările și completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Fișa tehnică a produsului originală și/sau tradusă în limba română, cu următoarele informații:(...)

Certificat de calitate și conformitate al produsului (la solicitare să se prezinte buletine de analiză fizico-chimice ale produsului).

Condiții tehnice de asigurare a calității obligatorii:

1. Fiecare produs biocid/dispozitiv medical utilizat va fi însoțit de un certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte. Acesta trebuie să conțină un minim de informații cum ar fi: (...;

2. Fișa cu date de securitate a produsului (...);

3. Eticheta, cu text în limba română, care să cuprindă următoarele informații: (...);

4. Substanța activă

(...)

6. Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.

7. *Obligatoriu să fie prezentat avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).*

Pentru produse încadrate ca dispozitive medicale, se vor prezenta:

(...)

Tipuri de dezinfectante

(...)

Detergent - dezinfectant de nivel mediu

Indicații: Să poată fi utilizat pentru dezinfecție și curățare

Substanțe active: să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 (...)

Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

(...)

*• Micobactericidă **EN 14348** (2,1), timp de contact 60 min.,
reducere lg. $\geq 4,0$*

(...)

Fiecare lot livrat va fi însoțit de certificat calitate și de analiza fizico-chimică privind compoziția acestuia”.

• Formularul 15 – Lista cu tipurile de produse folosite lunar pentru curățarea suprafețelor din incinta I.N.D.N.B.M „N.C. PAULESCU”, conține, la poziția 11, produsul „Detergent-dezinfectant de nivel mediu pavimente”.

Prevederile documentației de atribuire, deci și cele referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice, nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul constată la poziția 11 din Formularul 15, ofertantul a indicat produsul KLINTENSIV CONCENTRAT detergent-dezinfectant de nivel mediu pentru suprafețe, însă a depus documentația tehnică aferentă altui produs (KLINTENSIV DEZINFECTANT INSTRUMENTAR), respectiv Avizul BIO nr. 2267BIO/02/12.24 aferent produsului KLINTENSIV DEZINFECTANT INSTRUMENTAR (în cadrul căruia este menționată denumirea comercială Aeroklin), precum și fișa tehnică, fișa cu date de securitate și eticheta aferente acestuia.

Acest aspect rezultă, de altfel, și din solicitarea de clarificări nr. 1588/29.03.2022, adresată de membrii comisiei de evaluare ofertantului SRL, care au constatat faptul că din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea cerinței privind spectrul de acțiune EN 14348 și a solicitat următoarele:

„1. Cum considerați îndeplinită cerința referitoare la produsele dezinfectante având în vedere că pentru produsul oferat la poziția 11 din formularul 15 nu s-a găsit certificarea EN 14348?”.

Prin adresa nr. 119/31.03.2022, ... SRL a răspuns acestei solicitări, precizând următoarele:

„1. În ceea ce privește produsul de la poziția 11 din formularul 15 așa cum am precizat și în propunerea tehnică am oferat produsul KLINTENSIV CONCENTRAT – Dezinfectant concentrat pentru suprafețe/pavimente. **Dintr-o eroare** a fost atașată la propunerea tehnică documentația altui produs KLINTENSIV DEZINFECTANT INSTRUMENTAR. Anexăm documentația produsului oferat KLINTENSIV DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE și precizăm că prezenta nu reprezintă o modificare a ofertei, ci o îndreptare a unei erori materiale”.

Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus Avizul nr. 5630 BIO/02/12.24 (aferent produsului KLINTENSIV DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE – denumire comercială KLINTENSIV DEZICON), precum și fișa tehnică și fișa cu date de securitate aferente acestui produs.

Membrii comisiei de evaluare au considerat concludent acest răspuns, stabilind că oferta în discuție este conformă, aspect consemnat în procesul verbal nr. 1705/05.04.2022.

Analizând critica în discuție, prin raportare la cerințele obligatorii ale documentației de atribuire și conținutul ofertei depusă de SRL, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care ofertantul criticat nu a făcut, prin propunerea tehnică depusă în termenul stabilit de autoritatea contractantă, dovada că respectă toate cerințele caietului de sarcini.

Astfel, ofertantul SRL nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice toate documentele solicitate prin caietul de sarcini în ceea ce privește produsul „Detergent-dezinfectant de nivel mediu pavimente”, menționat la poziția 11 din Formularul 15, nefăcând dovada, la momentul depunerii ofertei, a îndeplinirii specificației tehnice privind spectrul de acțiune EN 14348 al acestuia. Ori, potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, **„neprezentarea documentelor solicitate prin prezentul Caiet de sarcini, cât și prin Fișa de date, atrage excluderea ofertanților de la procedură, fără să fie posibilă completarea documentației după depunerea ofertelor”**, rezultând astfel, că în procedura de atribuire în cauză, ofertanții (prin urmare și ofertantul declarat câștigător) trebuiau să dovedească o rigoare deosebită în elaborarea ofertelor, în caz contrar ofertele acestora urmând a fi respinse.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru ofertantul SRL aceasta avea posibilitatea de a solicita autorității contractante, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire”.

De fapt, ofertantul criticat a transmis autorității contractante documente care dovedesc îndeplinirea specificațiilor tehnice de către produsul solicitat la poziția 11 a Formularului 15 abia la data de 31.03.2022, ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor (16.03.2022). Ori, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*, iar potrivit art. 133 alin. (2) din același act normativ, *„(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”*, sancțiunea nerespectării acestor prevederi legale fiind, potrivit art. 137 alin. (3) din hotărâre, respingerea, ca neconformă, a ofertei.

Conform art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, iar potrivit art. 133 alin. (1) din aceeași hotărâre, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”*, în speță aceste obligații nefiind îndeplinite în mod riguros.

Față de cele reținute anterior, Consiliul constată că neprezentarea propunerii tehnice în forma solicitată, de către ofertantul SRL, conduce, în fapt, la imposibilitatea verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, întrucât, documentele depuse inițial în cadrul propunerii tehnice, în termenul limită de depunere a ofertelor, sunt incomplete și nu fac dovada îndeplinirii tuturor specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini, iar acceptarea răspunsului la clarificări, prin care s-au prezentat Avizul nr. 5630 BIO/02/12.24 (aferent produsului KLINTENSIV DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE – denumire comercială KLINTENSIV DEZICON), fișa tehnică, fișa cu date de securitate, este de natură să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*, în condițiile în care informațiile noi prezentate de ofertant în legătură cu produsul în discuție nu se regăsesc în cadrul ofertei inițiale, prin acceptarea răspunsului formulat de SRL, autoritatea contractantă încălcându-și propria documentație de atribuire în cadrul căreia a menționat expres imposibilitatea completării documentației după depunerea ofertelor.

În acest context, Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans”*.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind întemeiată critica anterior analizată.

Cu privire la restul criticilor formulate de contestatoare, referitoare la oferta depusă de SRL, Consiliul nu le va mai analiza, având în

vedere faptul că, din motivul menționat mai sus, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depusă de SRL.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind modul în care i-a fost acordat accesul la dosarul cauzei, respectiv neacordarea accesului la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 566/19.04.2022, contestatoarea a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 acces la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice, propunerilor financiare și răspunsurilor la clarificări depuse de ofertanți.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1982/20.04.2022, invitând contestatoarea la data de 20.04.2022 și precizând următoarele:

«(...) vă facem cunoscut că, dosarul este document public după finalizarea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, accesul la dosar se realizează cu restricționarea impusă de modul în care ofertanții au înțeles să declare/indice anume informații din cadrul documentelor de calificare, Propunerilor tehnice și/sau Propunerilor financiare, „ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”, conform art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016. Facem precizarea că, odată cu depunerea documentației în cadrul procedurii, toți ofertanții au depus declarație de confidențialitate inclusiv dumneavoastră. În consecință, autoritatea contractantă are obligația „de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale”. Această obligație este de natură a proteja drepturile participanților la procedură, inclusiv cele ale dumneavoastră. (...).”

Consiliul reține că ambii ofertanți (contestatoarea și ofertantul declarat câștigător) au inclus în ofertele depuse declarații privind confidențialitatea propunerilor tehnice și financiare, contestatoarea declarând confidențiale și răspunsurile la clarificări.

Consiliul reține că, date fiind declarațiile de confidențialitate cuprinse în ofertele depuse de SRL și de SRL, autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarei acces la documentele declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, care a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul său.

În acest context, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat principiul tratamentului egal stipulat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 atunci când a analizat solicitarea de studiere a documentelor din dosarul achiziției la sediul său. În opinia Consiliului, această manieră prudentă de lucru a autorității contractante a dus la protejarea drepturilor ofertanților care au prezentat declarații similare privind confidențialitatea anumitor părți ale ofertelor.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (2) și (5) al aceluiași articol din legea menționată, Consiliul va admite, în parte,

contestația formulată de SRL, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 1951/19.04.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Cu privire la capătul de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul îl va respinge ca nedovedit.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de SRL, anulează, în parte, raportul procedurii nr. 1951/19.04.2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de SRL, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca nedovedit, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

...

MEMBRU

...

MEMBRU

Redactat în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.