



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... SRL, cu sediul în, Str. ..., județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF ..., reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 14772/17.09.2024 și Comunicarea nr. 14776/17.09.2024, publicate în SICAP la data de 18.09.2024, privind procedura simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția: Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în orașul, județul, cod CPV 45310000-3, de către, cu sediul în localitatea, Str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

..... SA, cu subcontractant SRL, având sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de reprezentant legal împuternicit al Ofertantului și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul procesual ales în, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire

În dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea prezentei Cereri de intervenție;
2. În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea Contestației formulată de societatea SRL, ca fiind nefondată;
3. Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile statuate în cuprinsul art. 451-453 din Codul de procedură civilă;
4. Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, inclusiv, la oferta depusă de societatea ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 14772/17.09.2024 și Comunicarea nr. 14776/17.09.2024, publicate în SICAP la data de 18.09.2024, solicitând cele de mai sus.

Cu titlu preliminar, contestatorul afirmă că este ofertant în cadrul procedurii antementionate, având oferta respinsă în mod nelegal, în opinia sa, astfel existând posibilitatea de a fi declarată câștigătoare a acesteia, posibilitate care este pusă în pericol de conduita, necorespunzătoare și nelegală adoptată de către Autoritatea contractantă, prin care aceasta a respins oferta sa, ofertă conformă în integralitate cu cerințele documentației de atribuire după cum urmează să demonstreze în cuprinsul prezentei contestații.

În fapt, contestatorul SRL învederează următoarele:

Pe data de 28.08.2024, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii antementionate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Ofertant unic: ... cu Subcontractant
2. Ofertant unic:

Pe data de 18.09.2024, contestatorul a receptionat Adresa nr. 14776/17.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și Raportul procedurii nr. 14772/17.09.2024, prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă la faza de evaluare a propunerilor tehnice conform art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *"În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, fiind comunicate trei motive de presupusă neconformitate a ofertei.

Contrar alegațiilor neintemeiate ale Autorității contractante, contestatorul susține că oferta sa îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente.

Învederează petentul faptul că autoritatea contractantă a adoptat o conduită nelegală, pentru aceasta importantă fiind doar realizarea cu orice preț a dezideratului său: declararea drept câștigătoare a ofertei sale favorite,

respectiv a ofertei depuse de către cu Subcontractant la o valoare de 2.546.185,86 lei reprezentand 99,68% din valoarea estimată a procedurii.

Contestatorul afirmă că decizia autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

Cu titlu preliminar, contestatorul învederează Consiliului faptul că mențiunile de genul "în caz contrar oferta este respinsă" / "oferta va fi respinsă fără clarificări", inserate în mod "strategic" de către Autoritatea contractantă exclusiv în documentul "04. Formular - Propunere tehnică" nu pot anihila și lipsi de conținut prevederile legale care obligă Autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări atunci când situația o impune, Autoritatea contractantă neavând un drept discreționar de a produce abuzuri doar pentru că a inserat o mențiune în cuprinsul unui formular, obligația de a solicita clarificări în anumite cazuri subzistând chiar și în situația în care sintagmele antemenționate ar fi fost prevăzute în cuprinsul Fișei de date a achiziției sau Caietului de sarcini aferent procedurii.

Cu alte cuvinte, în cazul de față, Autoritatea contractantă are senzația că "s-a acoperit" prin faptul că "a avertizat" potențialii ofertanți cu privire la faptul că nerespectarea unei anumite cerințe conduce direct la respingerea ofertei, fără solicitarea de clarificări, respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire fiind regula generală în materia achizițiilor publice, acest lucru neînsemnând însă că nu este permisă, în anumite condiții, corectarea anumitor erori.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe „*La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea harților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă*” menționată la pag. 3 din documentul „04. Formular - Propunere tehnică, se arată următoarele:

În conformitate cu prevederile Fișei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, și să fie prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini și din Formular-cadru Propunere Tehnică”.

Cu alte cuvinte Autoritatea contractantă recomandă îndeplinirea cerințelor din Formularul Propunere tehnică, fiind mai mult decât evidentă distincția dintre "recomandare" și "obligatie", Autoritatea contractantă neavând dreptul de a respinge oferta contestatorului pentru neîndeplinirea unei așa-zise cerințe care nu se regăsește nici în cuprinsul Fișei de date a achiziției, nici în cuprinsul Caietului de sarcini aferent procedurii.

Se invocă prevederile alin. (10) al art. 20 din HG nr. 395/2016 și alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că inserarea unor cerințe în documentul „04. Formular - Propunere tehnică” (pag. 3), cu privire la care Autoritatea contractantă a menționat în Fisa de date a achiziției, ca "se recomandă" să se țină cont în elaborarea ofertei, nu este de natura a îndeplini exigentele impuse de prevederile legale și pe cale de consecință respectivele "cerințe" nu pot reprezenta veritabile motive de respingere a unei oferte, fie ea și extrem de incomodă pentru Autoritatea contractantă.

Mai mult decat atat documentul „04. Formular - Propunere tehnica" in realitate nici macar nu reprezinta un formular, fiind in fapt un document care contine instructiuni pentru elaborarea ofertelor in conformitate cu cerintele care se regasesc, asa cum este firesc, in Caietul de sarcini aferent procedurii.

Astfel, nicaieri in cuprinsul Caietului de sarcini aferent procedurii nu se regaste "cerinta" invocata de catre Autoritatea contractanta pentru respingerea ofertei contestatorului - "La punctul x. de mai sus, este obligatorie detaliera transporturilor, a distantelor, indicarea hartilor si rutelor necesare executarii transporturilor - in caz contrar oferta este respinsa", iar in Propunerea tehnica depusa de catre subscrisa, la pag. 73 din documentul "427.06 Propunere tehnica EA Tehnica" pct. Organizarea de santier temporara exista un punct distinct privind Organizarea de santier prevazuta in Caietul de sarcini si Fisa de date a achizitiei.

De altfel Autoritatea contractanta avea obligatia de a corela documentul „04. Formular - Propunere tehnica" cu cerintele Caietului de sarcini si Fisei de date, intrucat Propunerea tehnica elaborata de ofertanti trebuie sa respecte intocmai cerintele impuse prin aceste documente si numai in masura in care se indica prin acestea si respectarea altor documente publicate in SEAP (de ex. Proiectul tehnic de executie) atunci ofertantii vor proceda in consecinta.

Atata timp cat in documentatia de atribuire (Caiet de sarcini si Fisa de date) nu existau aceste cerinte ofertantii nu aveau nicio obligatie de respectare a acestora. Mai mult, autoritatea contractanta a procedat la inserarea in cadrul documentului „04. Formular - Propunere tehnica" a unei cerinte care lipseste din Caietul de sarcini si Fisa de date tocmai cu scopul de a induce in eroare ofertantii "neavizati", astfel incat, la evaluarea ofertelor acestora in mod abuziv, sa-i poate elimina din procedura pentru a nu periclita pozitia de ofertant castigador a ofertei sale favorite la un procent reprezentand 99,68% din valoarea estimate a procedurii.

O asemenea cerință referitoare la detaliera transporturilor, a distantelor, indicarea hartilor si rutelor necesare executării transporturilor nu se poate justifica cu nimic in cadrul prezentei proceduri. Autoritatea contractanta, in mod cu totul incorect, se foloseste de faptul ca ofertantii nu au contestat aceasta falsa cerinta ascunsa intr-un Formular si nu in Caietul de sarcini sau Fisa de date si in acest fel o considera in mod eronat ca fiind obligatorie. Autoritatea contractanta putea invoca acest lucru daca respectiva "cerinta" ar fi fost cuprinsa in Caietul de sarcini si/sau Fisa de date, nu in cadrul unui pseudo-formular.

În situația în care Consiliul va aprecia ca poate fi asimilata unei cerinte veritabile mentionarea in cuprinsul documentului documentului „04. Formular - Propunere tehnica" a frazei "este obligatorie detaliera transporturilor, a distantelor, indicarea hartilor si rutelor necesare executarii transporturilor, contestatorul solicita Consiliului să constate ca Autoritatea contractanta a respins in mod nelegal oferta sa si sa o oblige la a-i solicita clarificari cu privire la cele antementionate.

Se invocă prevederile alin. (1) al art. 209 din Legea nr. 98/2016, contestatorul opinând că orice decizie a autoritatii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentata pe o evaluare temeinica a ofertei, sub toate aspectele acesteia, si pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluari obiective a ofertei. Anterior finalizarii evaluarii ofertelor,

autoritatea contractanta trebuie sa stabileasca cu exactitate daca oferta contestatorului respecta intocmai cerintele de atribuire.

Contestatorul face precizarea că jurisprudența Consiliului National de Solutionare a Contestatiilor este constantă, în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente. În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se apreciază că evaluarea realizată de catre comisia de evaluare ar fi înregistrat abateri de la cadrul legal. Anterior finalizării evaluării ofertelor, se apreciază ca autoritatea contractanta trebuia să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de contestator satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, prin solicitarea de clarificari cu privire la aspectele la care avea neclaritati.

Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, *exempli gratia* fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal; elocventă este și decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Se arată că sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă raportat la prevederile art. 137 (3) lit. a nu reprezintă o sancțiune ce intervine automat, ci trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare si/sau completare (în acord cu prevederea de la art. 209 alin. (1)), acestuia încă îi lipsesc informațiile care să conducă la concluzia că ofertantul a depus o oferta conforma. Concluzia se impune chiar din conținutul prevederii de la art. 209 alin. (1) si, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau al completării.

Contestatorul indică jurisprudență: Deciziei nr. ... Curtea de Apel, decizia CNSC din BO2013_2416.

Prin urmare, contestatorul susține că Autoritatea contractanta in mod nelegal si eronat a decis respingerea ca neconforma a ofertei sale fara a-i solicita clarificari, prin aceasta conduita dovedind faptul ca a intreprins orice actiune necesara, desi prin incalcarea flagranta a prevederilor legale, pentru a-l avantaja in mod nelegal pe ofertantul sau favorit, ... cu Subcontractant, in detrimentul său, a carei oferta are cel mai mic pret dintre ofertele depuse, fiind astfel de natura a asigura o economie substantiala bugetului de stat.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, respectiv cel referitor la presupusa neindeplinire a așa-zisei cerințe *„Oferta va fi respinsa, fara clarificari, daca nu prezintă o lista detaliata si un grafic cu operațiunile de mentenanta ce intra in atribuțiile investitorului pe durata garanției, activitati care duc la pierderea garanție si clauze de excludere”* menționata la pag. 10 din documentul „04. Formular - Propunere tehnic, contestatorul învederează faptul că susținerile sale de la pct. A de mai sus sunt aplicabile in integralitate și cu privire la acest capăt de cerere, motiv pentru care nu le mai reia.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv cel referitor la presupusa neîndeplinire a așa-zisei cerințe de depunere a documentelor de la producător/furnizor pentru fișa tehnica nr. 6 Server, contestatorul susține că mentionarea unei pseudo-cerinte exclusiv in

cuprinsul unui pseudo-formular, fara a se regasi in Fisa de date a achizitiei/Caietul de sarcini aferent procedurii, insotita de "avertismentul" ca "lipsa informatiilor duce la neconformitate", nu poate fi utilizata ca motiv de respingere a unei oferte, o asemenea conduita neputand fi acceptata.

Se reține că este nereala alegatia Autoritatii contractante potrivit careia in cadrul formularului obligatoriu de propunere tehnica era clar indicat faptul ca lipsa informatiilor duce la neconformitate (cu referire la documentele de la producator/furnizor), fapt confirmat de neidentificarea acestei cerinte in cuprinsul documentului „04. Formular - Propunere tehnica”) si mai mult confirmat chiar de catre Autoritatea contractanta, prin faptul ca nu indica pagina la care s-ar regasi cerinta la care face referire.

Învederează petentul faptul că în Propunerea tehnica depusa, la pag. 571 din fisierul "427.06 Propunere tehnica EA F.T. si documente echipamente PARTEA 2" se regaseste Fisa tehnica F5 nr. 6 - Server, care contine toate informatiile asumate prin semnatura olografa si stampila de catre furnizorul echipamentului, astfel cum afirma Autoritatea contractanta ca s-a solicitat prin formularul de propunere tehnica.

Motivul invocat de catre Autoritatea contractanta la pct. 3 din Adresa nr. 14776/17.09.2024, reprezentand comunicarea rezultatului procedurii in vederea respingerii ofertei, este in opinia contestatorului unul abuziv, intrucat nu precizeaza in niciun fel care sunt informatiile lipsa (deoarce in realitate acestea nu exista) care au determinat neconformitatea ofertei sale si unde anume au fost consemnate aceste informatii in Formularul de Propunere tehnica invocat de autoritatea contractanta in motivul de respingere nr. 3.

Concluzionand, contestatorul subliniază că Autoritatea contractantă nu are dreptul de a-și invoca propria culpa si de a utiliza ambiguitatea documentației de atribuire (edictata in mod intentionat la acest mod) ca instrument pentru eliminarea ofertantilor „incomози", asa cum este si cazul sau, care sta in calea atribuirii contractului la un procent de 99,68% din valoarea estimată a procedurii.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de SRL, precizând următoarele:

Se menționează că toti ofertantii care aveau neclaritati sau care nu erau de acord cu documentația de atribuire puteau sa solicite clarificari cu 11 zile inaintea termenului limita de depunere a ofertelor astfel Autoritatea Contractanta sa răspundă consolidat, o singura data, cu minim 6 zile inaintea termenului limita de depunere a ofertelor. In acest sens nu s-a primit nicio solicitare de clarificari ceea ce rezulta ca toti ofertantii care au depus oferta s-au obligat sa respecte cerințele din cadrul fisei de date.

Ofertanților le-a fost pus la dispoziție un formular cadru de OFERTA TEHNICA, care avea mențiunea "Formular - cadru obligatoriu Propunere Tehnică" de către ofertanti, formular care prevedea: *"orice informație din conținutul acestui formular care a fost indicata/solicitata cafacand parte din oferta tehnica, care nu se regaseste in propunerea tehncă - va conduce la neconformitatea ofertei"*.

Prin depunerea ofertei, ofertanții si-au asumat continutul obligatoriu al documentației de atribuire si modul de elaborare a ofertei tehnice. Daca ofertantul un intelegea documentația de atribuire atunci trebuia sa solicite

clarificari, daca ofertantul nu era de acord cu cerințele formularului de propunere tehnice aveau posibilitatea de a contesta, înainte de depunerea ofertelor, contestatarul nu a solicitat clarificari si nici nu a contestat formularul de oferta obligatoriu de respectat, in consecința la depunerea ofertei trebuia sa respecte cerințele de conformitate.

În cadrul ofertei sale, contestatarul nu a prezentat urmatoarele informații obligatorii:

1. Conform formularului propunere tehnica ofertantul trebuie sa respecte cerința *„La punctul x este obligatorie detalirea transporturilor, a distantelor, indicarea hartilor si rutelor necesare executării transporturilor - in caz contrar oferta este respinsa”* iar in urma evaluarii propunerii tehnice comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.

2. Conform formularului propunerii tehnice ofertantul trebuie sa respecte cerința *„Oferta va fi respinsa, fara clarificari. daca nu prezintă o lista detaliata si un grafic cu operațiunile de mentenanta ce intra in atribuțiile investitorului pe durata garanției, activitati care duc la pierderea garanție si clauze de excludere”* iar in urma evaluarii propunerii tehnice comisia de evaluare nu a regăsit informațiile solicitate.

3. La secțiunea 11 a propunerii tehnice, ofertantii trebuiau sa indice echipamentele incluse, tototata oferta " Pentru echipamentele incluse în lucrare se vor prezenta pe lângă fisele tehnice...". În urma evaluarii propunerii tehnice comisia de evaluare nu a regăsit documentele de la producător/furnizor pentru fisa tehnica nr 6 Server.

Referitor la critica adusă de contestatar: *„In conformitate cu prevederile Fisei de date a achiziției - Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, "Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, si sa fie prezentata în asa fel încât sa detalieze si sa demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini si din Formular-cadru Propunere Tehnică",* Autoritatea menționează că ofertantul avea obligația de a depune propunerea tehnică încat să respecte cerințele de conformitate.

Autoritatea susține că cerința din Fisa de date, Secțiunea IV 4.1 Modul de prezenatare al propunerii tehnice NU este interpretabila și nici NU încurajează operatorii economici să prezinte la alegere condițiile de conformitate impuse in cadrul propunerii tehnice.

Acest lucru ar insemna că un operator economic ar putea transmite doar acele informații pe care le dorește din cadrul formularului de propunere tehnica.

Daca contestatorul nu era de acord cu documentatia de atribuire au cu ce a solicitat Autoritatea in cadrul fisei de date trebuia sa solicite clarificari sau sa conteste documentația. Atata timp cat nu a făcut asta contestatorul s-a obligat sa respecte cerințele din cadrul formularului propunere tehnica.

Referitor la critica adusă de contestatar: *„Cu toate acestea, in situatia in care Consiliul va aprecia ca poate fi asimilata unei cerințe veritabile menționarea in cuprinsul documentului documentului „04. Formular - Propunere tehnica" a frazei "este obligatorie detalirea transporturilor; a distantelor, indicarea hartilor si rutelor necesare executării transporturilor", rugam Consiliul sa constate ca Autoritatea contractanta a respins in mod nelegal oferta subscrisei si sa o oblige la a-i solicita subscrisei clarifican cu*

privire la cele antementionate", Autoritatea afirmă că în cadrul formularului de propunere tehnica, s-au antentionat ofertantii ca daca nu depun cerințele respective oferta este respinsa fara a solicita clarificari „Oferta va fi respinsa, fara clarificari, daca nu prezintă o lista detaliata si un grafic cu operațiunile de mentenanta...” si „ La punctul x este obligatorie detalirea transporturilor.... in caz contrar oferta este respinsa".

Tot în cadrul formularului propunere tehnica este mentionat „Prin participarea la procedura ofertantii isi asuma faptul ca trebuie sa prezinte toate informațiile complete si coerente, clarificările din partea comisiei nu se vor referi la informații ce nu au fost prezentate".

Se menționează că supunerea criticilor a oportunității unei cerințe de conformitate din propunerea tehnică de catre contestatar la acest moment este tardivă. Înainte de depunerea ofertelor, contestatarul nu a solicitat clarificari si nici nu a contestat formularul de ofertă obligatoriu de respectat, în consecință la depunerea ofertei trebuia să respecte cerințele de conformitate.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că toate criticile aduse sunt nefondate și să respingă contestația depusă de SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, cu subcontractant SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară* prin care învederează următoarele:

Cu privire la primul motiv de respingere - metodologia de executare a lucrărilor prezentată de ofertantul ... nu cuprinde detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pagina 3 din 12 a documentului intitulat "04. Formular - Propunere tehnica", intervenientul arată că din cuprinsul cerinței expusă în Fișa de date, în cadrul secțiunii "IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice", rezultă, indubitabil, că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, adică, inclusiv, cu cerințele/specificațiile expuse în documentul denumit "04. Formular - Propunere tehnică".

Pentru nerespectarea cerinței prevăzută în documentul denumit "04. Formular - Propunere tehnică", cerință prin care s-a impus ca metodologia de executare a lucrărilor să cuprindă detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pagina 3 din 12 a documentului intitulat "04. Formular - Propunere tehnica", Autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

Astfel, chiar și în situația în care, în etapa de evaluare i-ar fi fost solicitare clarificări ofertantului, prin contestația formulată, acesta confirmă că metodologia de executare a lucrărilor prezentată în ofertă nu cuprinde detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor

necesare executării transporturilor - cerință indicată la pagina 3 din 12 a documentului intitulat "04. Formular - Propunere tehnica.

Cu privire la motivul numărul 2 de respingere - ofertantul nu a prezentat în ofertă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, intervenientul reține că prin contestația formulată, se confirmă că oferta contestatorului nu conține o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției.

Se menționează că riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului "nemo auditur propriam turpitudinem allegans", în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care înscrisuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrisuri.

Cu referire la criticile aduse ofertei, intervenientul precizează că prin Cererea de intervenție formulată va prezenta și critici împotriva ofertei depusă de SRL și va constitui cauțiune, în conformitate cu prevederile art. 61 indice 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Intervenientul afirmă că această cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind acestuia o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În sensul susținerii sale, intervenientul indică Decizia CNSC nr. ...din 14.08.2024, rămasă definitivă prin Decizia nr. ... din 23 septembrie 2024, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, în cadrul Dosarului nr. ...

Intervenientul susține că oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire - nu au fost îndeplinite cerințele detaliate la punctul 1.12 din FIȘA TEHNICĂ Nr. 2 Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, la punctul 1.5 din Fișa tehnică nr. 3 Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, la punctul 1.19 din FIȘA TEHNICĂ nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Se reține că din interpretarea gramaticală, logică și sistematică a prevederilor documentației de atribuire, rezultă că ofertanții aveau obligația de a oferi un tip de comunicație fără costuri legate de transmisia de date.

Intervenientul arată că din cuprinsul ofertei depusă de, se constata următoarele:

- Societatea a oferit un tip de comunicație fără costuri legale pe o perioadă limitată, de 10 ani;

- Soluția oferită de aduce și costuri suplimentare pentru Autoritatea contractantă care ar trebui să încheie un contract separat cu un prestator de servicii de comunicații mobile;

- Ofertantul a precizat în propunerea tehnică faptul că exclude ofertarea soluției solicitată de autoritatea contractantă și propune, în schimb, o soluție diferită, bazată pe comunicarea prin radio.

Intervenientul subliniază că acesta a reprezentat un motiv de excludere a ofertei SRL din mai multe proceduri de atribuire, cu titlu de jurisprudență indicându-se următoarele decizii:

-Decizia CNSC nr. ... din 13.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna Tătărăuși;

-Decizia CNSC Nr. ... din 26.09.2024, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna Vorona.

Totodată, intervenientul susține că oferta se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței stipulate la punctul 3.4 din FIȘA TEHNICĂ nr. 4 Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate.

Astfel, se reține că ofertantul nu a prezentat licența de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției.

Jurisprudențial, în sensul susținerii sale, potrivit căreia nedepunerea licenței de utilizare a mărcii de conformitate emisă de către organismul acreditat în conformitate cu SR EN ISO/CEI 17065:2013, care efectuează controlul producției, atrage neconformitatea ofertei, intervenientul invocă Decizia nr. 381/R din Ședința publică din 27 septembrie 2023, pronunțată de Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ, în cadrul dosarului 161/43/2023.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea unei cerințe din documentația de atribuire, detaliată la punctul 1.17 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED, 1.16 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos, 1.20 din FISA TEHNICĂ Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - din oferta depusă de rezultă că, aplicația ofertată, inteliCITY, nu se regăsește pe AppStore pentru a fi verificată.

În susținere, se invocă Decizia CNSC ... din 13.08.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.14 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.10 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos și de la punctul 1.16 din FISA TEHNICĂ Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează codul QR.

De asemenea, oferta se impunea a fi respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, de la punctul 1.10 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED; de la punctul 1.7 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos; de la punctul 1.3 din FISA TEHNICĂ Nr. 3 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Senzor multifuncțional, de la punctul 1.4 din FISA TEHNICĂ Nr. 4 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Punct de aprindere trifazat cu Gateway cu ieșiri monofazate/trifazate - care vizează temperatura.

În legătură cu neîndeplinirea acestei cerințe de către, se invocă Decizia CNSC nr. ... din 13.08.2024, precum și Decizia CNSC nr. din 26.09.2024, pronunțată în cadrul procedurii organizată de Comuna Vorona.

Intervenientul arată că oferta trebuia respinsă pentru că nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 3.4 și 3.5 din FISA TEHNICĂ Nr. 1 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Aparat de iluminat stradal cu LED și de la punctele 3.3 și 3.4 din FISA TEHNICĂ Nr. 2 - Utilajul, echipamentul tehnologic: Controller punct luminos - nu au fost depuse declarațiile RoHs.

De asemenea, nu au fost îndeplinite cerințele din documentația de atribuire, indicate în Fișa tehnică nr. 1 - ofertantul nu a dovedit îndeplinirea cerințelor expuse la punctele 3.11, 3.13 din Fișa tehnică nr. 1.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 2 aferentă Controllerului care vizează consumul propriu.

Astfel, în cadrul fișei tehnice a fost ofertat 1W, iar în fișa de catalog 6W. Puterea echipamentului ofertat este mult mai mare decât cea solicitată.

Oferta depusă de se impunea a fi declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerințelor impuse prin fișele tehnice, respectiv prin Fișa tehnică nr. 1, punctul 1.11.

Intervenientul arată că documentele de conformitate și rapoartele prezentate nu acoperă modelele propuse cu puterea de 22W, ci modelele EA-LD-022-SX cu putere de 110W și EA-LD-045-SX cu putere de 225W.

Totodată, se reține că nu au fost îndeplinite de contestator cerințele din documentația de atribuire, indicate la punctele 1.9 din FISA TEHNICĂ Nr. 1; de la punctele 1.6 și 3.8 din Fișa tehnică nr. 2, de la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 4, de la punctul 1.9 din Fișa tehnică nr. 7 - nu au fost depuse documente privind valoarea indicată pentru rezistența la impact și nici acreditările laboratoarelor care au emis rapoartele de testare.

Din cuprinsul documentelor anexate, rezultă că ofertantul a ofertat echipamente cu rezistență la impact IK08, încălcând prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, se arată că ofertantul contestator nu a îndeplinit unele cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2 și 3.3 din Fișa tehnică nr. 1 și la punctele 3.2 și 3.2 din Fișa tehnică nr. 7.

Astfel, analizând oferta depusă de, se constată următoarele aspecte:

a) Nu a fost depus certificatul ENEC care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 1 și din Fișa tehnică nr.7;

b) Nu a fost depus certificatul ENEC PLUS care să confirme standardele indicate și detaliate la punctul 3.3 din Fișa tehnică nr. 1 și din Fișa tehnică nr.7;

c) Nu au fost prezentate acreditările organismelor de certificare.

Se constată de intervenient neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.6, 3.7, 3.8, 3.12 din Fișa tehnică nr. 1:

✓ Nu au fost depuse rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele de mai sus;

✓ Nu au fost prezentate acreditările laboratorului.

Nu au fost îndeplinite unele cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.12 din Fișa tehnică nr. 1 - Nu a fost depus raportul de testare indicat și detaliat la punctul 3.12., precum și de la punctul 1.15 din Fișa tehnică nr. 2 - Nu au fost depuse capturile de ecran.

Se reține neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 2 - Nu a fost prezentată fișa emisă de producător și capuri de ecran pentru cerințele 1.14 și 1.15.

Totodată, nu au fost îndeplinite unele cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.2, 3.5, 3.6, 3.7, 3.10, 3.11, 3.12 din Fișa tehnică nr. 2:

✓ Nu au fost depuse rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele de mai sus,

✓ Nu au fost prezentate acreditările laboratorului.

Aceiași situație se constată pentru punctul 3.2 din Fișa tehnică nr. 3, punctele 3.1, 3.3, 3.5, 3.6, 3.7, 3.9 și 3.10 din Fișa tehnică nr. 4.

Totodată se constată neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.41 din Fișa tehnică nr. 5 - contestatorul a oferit un echipament care nu permite autentificare în doi pași.

Se reține neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 5.2 din Fișa tehnică nr. 5 - Linkul indicat de ofertant nu funcționează.

De asemenea, intervenientul a constatat neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 3.1 din Fișa tehnică nr. 6 - ofertantul nu a prezentat fișa emisă de producător și nici rapoartele de testare solicitate în cuprinsul acesteia.

Similar, se reține neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctul 1.13 din Fișa tehnică nr. 7 - a oferit un echipament care nu permite montarea în vârf de stâlp la dimensiunile impuse prin Fișa tehnică nr. 7.

Se reține neîndeplinirea unor cerințe din documentația de atribuire, detaliate la punctele 3.4, 3.5 și 3.8 din Fișa tehnică nr. 7:

✓ Nu au fost depuse rapoartele de testare care să confirme standardele indicate și detaliate la punctele 3.4 și 3.5 și 3.8;

✓ Nu au fost prezentate acreditările laboratoarelor.

Concluzionând, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind nefondată, cu motivarea că, în mod just, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca fiind neconformă.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune *Concluzii scrise* la cererea de intervenție formulată de SRL, precizând că își menține în integralitate contestația.

Contestatorul susține că intervenientului i-a fost adus la cunoștință un rezumat al motivelor pertinente cu privire la evaluarea ofertei sale pe data de 18.09.2024, aceasta fiind data la care S.A. a luat cunoștință cu

privire la faptul ca oferta contestatorului a fost respinsa si la care trebuia sa se raporteze in eventualitatea in care ar fi apreciat ca oferta subscrisei ar fi trebuit respinsa pentru motive suplimentare celor invocate de catre comisia de evaluare.

Pe cale de consecinta, se apreciază de către petent faptul ca sunt tardive criticile S.A. cu privire la oferta sa, impunandu-se respingerea acestora si prin raportare la prevalenta principiului non reformatio în pejus.

Admiterea contrariului ar insemna, pe de o parte, punerea în discuție a însuși fundamentului procesului civil, si anume principiul disponibilității, ceea ce ar genera o insecuritate juridică, iar pe de alta parte ar lipsi de efect prevederile legale referitoare la termenele in care pot fi exercitate caile de atac impotriva actelor nelegale ale autoritatilor contractante, finalitatea fiind o extindere a acestora pentru anumiti ofertanti nediligenti si care nu au inteles sa-si conserve pozitia de ofertant castigator, ceea ce in mod evident nu poate fi acceptat.

Pentru considerentele expuse atat in cuprinsul contestatiei, cat si in prezentele concluzii scrise, contestatorul solicită CNSC să dispună:

1. Calificarea cererii de interventie formulată de S.A. drept contestatie in partea ce priveste invocarea unor motive suplimentare de presupusa neconformitate a ofertei contestatorului si respingerea sa ca tardiva;

2. Anularea deciziei Autoritatii contractante de respingere a ofertei contestatorului, precum si a actelor subsecvente si a celor care au stat la baza emiterii acestora;

3. Obligarea Autoritatii contractante la reevaluarea acesteia si la continuarea procedurii in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in materia achizitiilor publice, precum si cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

4. Obligarea Autoritatii contractante la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de prezenta procedura conform documentelor justificative ce vor fi depuse inainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL depune factura seria PDV-024B nr. 57 din 25.09.2024 în valoare de ... lei, reprezentând onorariu contract asistență juridică pentru dosarul

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, cu subcontractant SRL depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, învederând următoarele:

Cu referire la faptul că prin cererea de intervenție promovată intervenientul a formulat critici suplimentare împotriva ofertei SRL, se indică aplicabilitatea Deciziei nr. ... și Minuta din data de 5-6 mai 2022 a președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și Curților de Apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul „contencios administrativ și fiscal”, în care s-a stabilit că: *"în interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin. (3) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici*

cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate".

Astel, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi, ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Se menționează că prezenta cerere de intervenție voluntară este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementate de Codul de procedură civilă.

În continuare, intervenientul reia argumentele expuse inițial, pe larg, în cuprinsul cererii sale de intervenție, în susținerea caracterului neconform al ofertei SRL, solicitând admiterea cererii de intervenție și, în consecință, respingerea contestației.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ... în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...-....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția: Modernizarea sistemului de iluminat public stradal în orașul, județul", cod CPV 45310000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 14772/17.09.2024 s-a consemnat depunerea a 2 oferte, respingerea ofertei contestatorului, precum și admisibilitatea ofertei depusă de SA, cu subcontractant SRL, aceasta fiind desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire cu o propunere financiară de 2.546.185,86 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire consemnat în Raportul procedurii nr. 14772/17.09.2024 și Comunicarea nr. 14776/17.09.2024, publicate în SICAP la data de 18.09.2024, ... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SA; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportul procedurii nr. 14772/17.09.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă de SA în termenul legal de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă la CNSC în ultima zi a acestui termen, mai exact în data de 07.10.2024 raportat la data de 26.09.2024, data publicării în SEAP a contestației.

Se reține că prin adresa de comunicare nr. 14776/17.09.2024, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- nu a respectat formularul de propunere tehnică în ceea ce privește cerința: *„La punctul x. de mai sus, este obligatorie detalirea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - în caz contrar oferta este respinsă”* menționată la pag. 3 din documentul „04. Formular - Propunere tehnică”,

- neîndeplinirea cerinței *„Oferta va fi respinsă, fara clarificari, daca nu prezintă o lista detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intra în atribuțiile investitorului pe durata garanției, activități care duc la pierderea garanției și clauze de excludere”* menționată la pag. 10 din documentul „04. Formular - Propunere tehnică”,

- neîndeplinirea cerinței de depunere a documentelor de la producător/furnizor pentru fișa tehnică nr. 6 Server.

..... SRL apreciază că în mod eronat autoritatea i-a respins oferta, deoarece consideră că a îndeplinit cerințele din documentația de atribuire.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016, operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o prezintă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Din cuprinsul cerinței expusă în Fișa de date, în cadrul secțiunii „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice” rezultă că ofertanții aveau obligația de a întocmi propunerea tehnică în conformitate cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, adică, inclusiv, cu cerințele/specificațiile expuse în documentul denumit "04. Formular - Propunere tehnică".

Pentru nerespectarea cerinței prevăzută în documentul denumit "04. Formular - Propunere tehnică" prin care s-a impus ca metodologia de executare a lucrărilor să cuprindă detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pagina 3 din 12 a documentului intitulat "04. Formular - Propunere tehnică", autoritatea contractantă a înțeles să indice nu doar rigoarea de

întocmire a ofertei tehnice, cât și riscul imediat al nerespectării acestora, constând în respingerea ofertei fără solicitarea unor informații/documente de completare sau corectare.

Chiar SRL prin contestația formulată confirmă că metodologia de executare a lucrărilor prezentată în ofertă nu cuprinde detalierea transporturilor, a distanțelor, indicarea hărților și rutelor necesare executării transporturilor - cerință indicată la pagina 3 din 12 a documentului intitulat "04. Formular - Propunere tehnică.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere, se reține că nu a prezentat în ofertă o listă detaliată și un grafic cu operațiunile de mentenanță ce intră în atribuțiile investitorului pe durata garanției, așa cum întemeiat a constatat autoritatea contractantă.

Riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, în cadrul documentației de atribuire care înscrișuri trebuie depuse în cadrul propunerii tehnice și ce trebuie să conțină aceste înscrișuri.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele expres solicitate în cadrul caietului de sarcini (referitoare la documentele prin care se demonstrează specificațiile tehnice ofertate), iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) lit. a) din același act normativ).

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt nefondate criticile contestatorului, autoritatea contractantă în mod întemeiat respingându-i oferta ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor obligatorii din documentația de atribuire.

Se reține că în cuprinsul cererii de intervenție depusă de S.A. sunt formulate critici suplimentare cu privire la oferta contestatorului, fiind invocate și alte motive de neconformitate în afara celor constatate de autoritate și precizate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 14776/17.09.2024 și în Raportul procedurii nr. 14772/17.09.2024.

Constatând că în mod corect autoritatea a respins oferta contestatorului, Consiliul nu va mai analiza criticile suplimentare formulate de S.A., această analiză fiind nerelevantă prin raportare la caracterul vădit neconform al ofertei depusă de SRL, așa cum s-a menționat în motivare.

În ceea ce privește solicitarea formulată de S.A. privind obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea cauzei, Consiliul o va respinge, având în vedere faptul că nu au fost depuse documente doveditoare până la emiterea prezentei decizii.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.