CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., bd. ……., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., CUI ....., reprezentată legal de ....., director general, împotriva comunicării nr. ...../..... prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și a comunicării nr. ……..... de finalizare a procedurii, emise de ……., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., ..., ..., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii pe loturi a contractului de furnizare „.....”, lot nr. 3-hârtie copiatoare, cod CPV 30199000-0 – Articole de papetărie și alte articole din hârtie (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei ...../..... și recunoașterea ofertei ca fiind admisibilă, anularea rezultatului final comunicat prin adresa nr. SG/6126/14.06....., precum și a raportului final al procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, de către ……., în cadrul procedurii simplificate menționată în partea introductivă.

Contestatorul, menționând cerințele de la capitolul III.1.1 punctul a) din fișa de date, ce reprezentau documente care să stabilească eventualele derogări de la prevederile art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2) sau art. 171 din Legea nr. 98/2016 sau alte documente edificatoare, după caz, invocă prevederile art. 168 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și specifică faptul că a prezentat certificatul constatator al ONRC, ce conține, în conformitate cu specificațiile Oficiului, starea la zi a firmei și cuprinde informații, fapte aflate sub incidența art. 21 lit. e)-h) din Legea nr. 26/1990.

Conform prevederilor art. 186-187 din capitolului VI din Norma Metodologică nr. 2594/C/10.10.2008 a ONRC, s-a constatat că aceste înregistrări au fost realizate din oficiu, fără taxare și nu la cerere. Astfel, se deduce că înregistrările, mențiunile cu privire la condamnări, fapte penale ale celor în cauză se fac la zi, obiectiv, și de către o autoritate competentă într-un document oficial din România, respectiv de către ONRC în cadrul certificatului constatator. Aceste înregistrări nu sunt efectuate la cerere, implicit cu taxă, astfel încât s-ar putea să se subînțeleagă că, de rea credință, o parte interesată, ar putea să zădărnicească, întârzie înregistrarea unor asemenea date în certificatul constatator emis de ONRC.

Ținând cont de prevederile Legii nr. 247/2016 și conexând informațiile anterior menționate, contestatorul constată că periodicitatea dar și acuratețea informațiilor, puse în mod inițial la dispoziție de către Ministerul Justiției, cu privire la faptele penale ale firmei sau ale persoanelor fizice cu funcții de conducere, administrator etc, se regăsesc în egală măsură, din oficiu, atât în cazierul judiciar, dar și în certificatul constatator emis de ONRC.

..... SRL menționează că nu a refuzat să prezinte documentul „cazier judiciar”, astfel cum a ..... din adresa nr. ……./14.06..... a autorității contractante, ci pur și simplu a indicat faptul că informația aferentă cazierului judiciar, așa cum a fost menționată în Legea nr. 98/2016, a fost prezentată prin punerea la dispoziție a certificatului constatator ONRC, unde există, în mod oficial și la zi, toate informațiile necesare în acest sens. Societatea contestatoare nu a ascuns o astfel de informație, nu a viciat sub nicio formă buna desfășurare a achiziției și a avut toată deschiderea de a rezolva acest „incident". Contestatorul a menționat autorității contractante faptul că se află în imposibilitatea fizică de a prezenta cazierul judiciar, din cauza lipsei fizice din țară a administratorului și pe cale de consecință a solicitat să accepte detaliile aferente certificatului constatator ONRC ca fiind în conformitate cu prevederile art. 168 din Legea nr. 98/2016.

Societatea contestatoare nu a încercat să ascundă în vreun fel informația în sine și nu a transmis o altă declarație pe propria răspundere în acest sens, din contră a adus argumente legale corecte și a indicat documentele emise de către un organism competent care să

elucideze prezența acelor informații, conform adresei nr. ……../12.06.....

În drept, SC ..... SRL își sprijină contestația pe dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

În punctul său de vedere nr. ……/21.06..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ...../....., autoritatea achizitoare invocă excepția inadmisibilității și solicită, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației formulate, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. ……..05.06....., a solicitat contestatorului ca până la 08.06..... să transmită „documentele justificative, prin care demonstrați îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, aferente lotului 3, respectiv: (...) Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv".

Societatea contestatoare nu a dat curs solicitării autorității contractante, iar ulterior prin comunicarea nr. ...../..... i s-a adus la cunoștință faptul că oferta prezentată a fost declarată ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul a transmis autorității contractante adresa nr. ……/12.06....., în urma primirii comunicării, prin care a arătat faptul că nu a depus certificatul de cazier judiciar, întrucât „v-am pus la dispoziție certificatul constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului (parte a Ministerului Justiției) care, conform legii conține detalii <la zi> cu privire la condamnări penale, după cum este menționat la paginile 8 și 9 conform art. 21 lit. e-h din Legea nr. 26/1990. (...)"

Autoritatea contractantă învederează faptul că nu a fost depusă o notificare, document care să îndeplinească condițiile de formă și fond prevăzute de lege.

Astfel, autoritatea contractantă consideră inadmisibile solicitările contestatorului în ceea ce privește următoarele documente: decizia de respingere a ofertei contestatorului, deoarece comunicarea nr. ...../..... nu a făcut obiectul vreunei notificări prealabile, în sensul prevederilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, și comunicarea ……../14.06....., în acest sens nefiind transmis vreun înscris care ar fi putut fi considerat echivalentului unei notificări prealabile.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației formulate de societatea ..... SRL, având în vedere că i-a fost solicitat până la data de 08.06..... să depună

documentele justificative, iar acesta a transmis documentele cu excepția cazierului judiciar.

Prin adresa nr. ...../..... i s-a adus la cunoștință faptul că oferta prezentată a fost declarată ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul a trimis adresa nr. ……/12.06....., în urma primirii înștiințării de descalificare, prin care a arătat motivele nedepunerii certificatului de cazier judiciar, respectiv aprecierea că ar fi suficientă punerea la dispoziție a certificatului constatator emis de către Oficiul Național al Registrului Comerțului.

Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. ……./14.06....., precizând că decizia de respingere s-a bazat pe următoarele argumente:

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/sectorial/acordului-cadru, autoritatea/entitatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate, prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE. Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la modul prin care putea fi demonstrată îndeplinirea cerinței, așa cum a fost trecut și în fișa de date, era necesar a se completa DUAE, în conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016, de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probau îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmând a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente puteau fi: certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat, etc) la momentul prezentării; cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Cazierul judiciar al societății este un document diferit de Certificatul Constatator emis de ONRC. Cadrul legal de reglementare a cazierului judiciar este reprezentat de Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar. În ceea ce privește mențiunea din documentația de atribuire, autoritatea contractantă s-a referit la faptul că persoana juridică pentru care se prezenta cazierul judiciar trebuie să fie în mod obligatoriu cea înscrisă în Certificatul Constatator.

Toate informațiile au fost disponibile și însușite de fiecare participant de la momentul publicării anunțului în fișa de date a procedurii, în Secțiunea III. 1.

Pe perioada de desfășurare a procedurii nu au fost solicitate clarificări din partea contestatorului. De asemenea, pe perioada evaluării acesta a refuzat să pună la dispoziția autorității contractante cazierul judiciar, așa cum era cerut în fișa de date, motiv pentru care a fost menținută decizia, conform adresei nr. ...../.....

În opinia autorității contractante, în conformitate cu prevederile legale anterior invocate, operatorii economici care participă la proceduri de achiziție publică nu trebuie să fi fost condamnați prin hotărâre judecătorească definitivă pentru săvârșirea unor infracțiuni, care se înscriu în certificatul de cazier judiciar, dar nu se înscriu în certificatul constatator eliberat de ONRC, cum ar: constituirea unui grup infracțional organizat, infracțiuni de corupție și infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție; infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene; acte de terorism; spălarea banilor, finanțarea terorismului, traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile etc. De aceea, s-a considerat necesar a se completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor și s-a solicitat și cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia.

Autoritatea contractantă reiterează că certificatul de cazier judiciar al societății este un document cu o reglementare și un conținut diferit de cel al certificatului constatator emis de ONRC.

În certificatul constatator emis de ONRC s-au evidențiat, potrivit art. 21 coroborat cu art. 22 din Legea nr. 26/1990, exclusiv infracțiunile economice, în măsura în care acestea au fost comunicate ONRC de către comerciant, sau alte persoane interesate.

Susținerile contestatorului referitoare la relevanța certificatului de cazier judiciar este tardivă, în opinia autorității contractante, întrucât această cerință a fișei de date a achiziției putea fi contestată în 10 zile de la publicarea documentației de atribuire în SEAP, lucru care nu s-a întâmplat, deși nu au existat niciun fel de impedimente.

Refuzul societății contestatoare de a se conforma solicitării autorității contractante a ..... din faptul că acest document nu a fost prezentat. În data de 05.06..... s-au solicitat documentele de calificare, termenul limită fiind data de 08.06..... În data de ..... s-a transmis decizia de descalificare ca urmare a neîndeplinirii solicitărilor. Chiar și notificarea societății contestatoare, prin care solicita echivalarea documentului a fost formulată și depusă tardiv, respectiv la data de 12.06....., cu mult peste termenul indicat de autoritatea contractantă.

Referitor la afirmația contestatorului, conform căreia nu există obligația autorității contractante, rezultată dintr-o lege, normă sau prevedere referitoare la procedurile de achiziții publice de a solicita obligatoriu toate documentele menționate, se precizează că solicitarea documentelor în cauză a fost clară și expres prevăzută prin dispozițiile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016. În fișa de date a achiziției s-a specificat obligația de a se solicita și prezenta documentele care susțin cele declarate în DUAE, iar expresia „pot fi" a fost menționată în enumerarea tipurilor de documente prin care se dovedeau cele menționate în DUAE.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă este singura în măsură să răspundă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, implicit pentru modul de întocmire a documentației de atribuire. Pe lângă declarația pe propria răspundere, autoritatea contractantă consideră că avea posibilitatea de a solicita depunerea de către ofertanți, în susținerea îndeplinirii cerințelor prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016, a următoarelor documente: cazier judiciar, cazier fiscal, certificate fiscale/de atestare fiscală emise de organisme abilitate de lege în acest sens.

Prin adresa nr. ……/22.06.2017 înregistrată la Consiliu sub nr. ……/22.06....., ... SRL a transmis „punct de vedere" prin care și-a menținut solicitările formulate în contestația inițială.

Suplimentar, referindu-se la excepția inadmisibilității, contestatorul solicită respingerea acesteia având în vedere că adresa nr. ...../..... a fost emisă după intrarea în vigoare a noi legislații.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

……, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii pe loturi a contractului de furnizare „....." , lot nr. 3- hârtie copiatoare. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ……/....., potrivit căreia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 106.584,28 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

La lotul 3 au fost depuse 3 oferte, printre care și cea a ..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., autoritatea contractantă a comunicat ..... SRL respingerea ofertei sale ca inacceptabilă din cauza netransmiterii cazierului judiciar al firmei și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, cu argumentele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze.

Având în vederea excepția inadmisibilității contestației ridicată de autoritatea contractantă, Consiliul, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, se va pronunța mai întâi asupra acesteia.

Consiliul va respinge această excepție (bazată de lipsa notificării prealabile) deoarece, raportat la momentul formulării contestației (18 iunie .....), dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016 erau abrogate din 04.06.....

În conformitate cu prevederile art. VIII din Ordonanța de urgență nr. 45/..... pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra sistemului achizițiilor publice - Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute.

Or, prezenta contestația a fost depusă în ....., după intrarea în vigoare, în 04.06....., a OUG nr. 45/2016, moment de la care nu mai există notificarea prealabilă.

Preliminar soluționării contestației, trebuie subliniat că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare și clarificarea la documentație) nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ..... SRL.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele prevederi din HG nr. 395/2016:

- Art. 65. - (4) Comisia de evaluare are obligaţia, în urma finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la alin. (1) şi (2), să introducă în SEAP rezultatul admis/respins, să comunice motivele de respingere ofertanţilor respinşi, să deschidă în SEAP sesiunea pentru prezentarea documentelor-suport aferente DUAE depuse de ofertantul de pe primul loc, precum şi să acorde un termen de răspuns.

Art. 66. - (1) În situaţia în care <u>în urma demersurilor realizate</u> de autoritatea contractantă în baza art. 196 alin. (2) din Lege ofertantul clasat pe primul loc nu demonstrează în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe locul următor să depună toate documentele justificative ca dovadă a informaţiilor cuprinse în DUAE, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare.

(2) În situaţia prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractul de achiziţie publică/acordul-cadru ofertantului clasat

pe locul următor, dacă acesta îndeplineşte toate criteriile de calificare prevăzute în anunţul de participare şi/sau în fişa de date a achiziţiei.

Consiliul ia act că prin anunțul de participare s-au impus, la III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului, următoarele:

Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii nu trebuie sa se regaseasca in situatiile prevazute la art. 164, 165 si 167 din Legea nr. 98/2016. Modalitatea de indeplinire prin care poate fi demonstrata indeplinirea cerintei: se va completa DUAE [...].

Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc la finalizarea evaluarii ofertelor. Aceste documente pot fi:

1.• certificate de atestate fiscala privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) la momentul prezentarii;

2.• cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv;

3.• dupa caz, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice;

4.• alte documente edificatoare, dupa caz. Ofertantii, tertii sustinatori si subcontractantii vor depune odata cu DUAE o declaratie pe propria raspundere privind neincadrarea in situatiile prevazute la art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice.

Prin adresa din 05.06....., comisia de evaluare a solicitat de la ..... SRL (acesta situându-se pe primul loc în clasament) prezentarea documentelor justificative care probează îndeplinirea celor asumate din DUAE: Declarațiile privind neîncadrarea la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016; Certificatele privind plata taxelor și impozitelor la bugetul general consolidat și la bugetul local din care să rezulte că nu aveți datorii restante la momentul prezentării; Certificat Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului; Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, raportați la data limită de depunere a ofertelor, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, însoțită de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar din care să rezulte că au fost furnizate în ultimii 3 ani produse de papetarie si birotica la nivelul a cel puțin un contract; Declarație privind neîncadrarea la art. 60 din Legea

nr. 98/2016; Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, asa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.

Ofertantul a transmis, în 08.06....., următoarele: certificatul constatator, certificate de atestare fiscală, declarație privind lista principalelor livrări, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr. 98/2016, Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016.

Se constată că, printre documentele furnizate, nu se regăsesc și cazierele judiciare solicitate. Pe de altă parte, Consiliul observă că petentul nu a transmis nicio justificare a lipsei acestor documente și nici nu a solicitat vreo prelungire a termenului de răspuns. Abia după respingerea ofertei sale contestatorul a lămurit imposibilitatea prezentării cazierelor, cauzată de lipsa din țară a administratorului, cerând autorității luarea în considerare a mențiunilor din certificatul de la ONRC.

Deși petentul și-a construit contestația, în special pe solicitarea dovedirii îndeplinirii cerinței pe baza informațiilor din certificatul constator, acesta recunoaște, prin punctul de vedere, formulat în 25.06....., față de apărările autorității, că a avut discuții telefonice cu autoritatea contractantă, pe tema cazierelor. Cu toate acestea, deși cunoștea că nu poate depune documentele cerute, răspunsul din 08.06..... nu conține nicio solicitare de prelungire termen depunere sau vreo altă cerere, ofertantul preferând să rămână în pasivitate în ce privește aceste acțiuni. Despre documentele pe care trebuia să le prezinte, dacă se clasa pe primul loc, ofertantul avea cunoștință încă de la publicarea anunțului de participare în SEAP, în ..... Așadar, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de modul de îndeplinire a cerinței, întrucât ar fi vădit tardive raportat la momentul publicării documentației de atribuire.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 [*ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*], precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 [*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*]. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal).

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie

2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În condițiile în care solicitarea de clarificări a fost clară, cu menționarea precisă a documentelor pe care trebuie să le transmită ofertantul și a termenului de răspuns, nu i se poate reproșa autorității contractante răspunsul incomplet, respectiv lipsa cazierelor judiciare. Culpa netransmiterii tuturor documentelor, în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare, aparține strict operatorului în cauză.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Dacă autoritatea contractantă ar fi admis ofertantul doar pe baza certificatului constatator, fără caziere, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prin nerespectarea regulilor din documentația de atribuire, atât față de restul ofertanților, cât și față de operatorii care, din imposibilitate prezentării acestor documente, nu au participat la procedură.

Relevante în acest sens sunt și hotărârile CJUE, din următoarele cuaze:

- C-538/13, eVigilo Ltd împotriva Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentas prie Vidaus reikalų ministerijos: *Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții*.
- *C-396/14 MT, Højgaard A/S Züblin A/S împotriva Banedanmark: În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul*

normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Pentru argumentele prezentate anterior, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ……...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu …….

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în ..... exemplare, conține ..... pagini.