CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestația nr. 399/26.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25399/26.06....., formulată de SC ....SRL, cu sediul în ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 44/13.06..... emisă de către COMUNA ....., cu sediul în comuna ....., str. ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări construcție și achiziție echipamente pentru proiectul: Extindere rețea de canalizare menajeră în comuna ....., județul .....", cod CPV: 45231300-8, s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii prin care oferta depusă a fost considerată neconformă și reluarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției".

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... str. ..., nr. 2, jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional de SCA „....", cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...., împotriva adresei nr. 48/13.06....., s-a solicitat: „admiterea contestației; anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei de la etapa admisibilității".

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și nr. ...../..... au fost conexate pentru

a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ....SRL formulează contestația nr. 399/ 26.06....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25399/26.06....., împotriva adresei nr. 44/13.06..... emisă de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări construcție și achiziție echipamente pentru proiectul: Extindere rețea de canalizare menajeră în comuna ....., județul .....", cod CPV: 45231300-8, solicitând: „admiterea contestației; anularea rezultatului procedurii prin care oferta depusă a fost considerată neconformă și reluarea procedurii cu desemnarea ofertei câștigătoare, conform criteriilor de atribuire din fișa de date a achiziției".

În ceea ce privește decizia autorității contractante de declarare a ofertei depuse ca fiind neconformă deoarece „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", contestatorul arată că, prin adresa nr. 28/06.04....., autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică, la care a răspuns cu adresa nr. 176/07.04..... Astfel, raportat la cap. IV.4) din fișa de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice – contestatorul precizează că a întocmit oferta tehnică, după cum urmează:

- Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor de la pag. 3 la pag. 33, cu următoarele subpuncte: Date generale: Necesitatea și oportunitatea investiției; Descrierea lucrărilor propuse; Abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic pentru realizarea lucrărilor; Metode de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor;
- Resurse de la pag. 34 la pag. 49;
- Programul de execuție, de la pag. 59 la pag. 72 cu următoarele subpuncte: Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților; Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate; Activitățile de interfațare cu lucrările existente; Secvențierea, derularea în timp și durata testelor cu evidențierea activităților în procesele de asigurare a calității; Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora cu evidențierea punctelor cheie; drumul critic indicat în planificarea activităților;
- Listele cu cantități de lucrări, fișele tehnice și formularele completate, conform caietului de sarcini, de la pag. 73 la pag. 143;
- Declarație privind termenul de garanție, pag. 144-145;
- Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiști, pag. 146-200.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. 28/06.04./....., în baza art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică, iar prin adresa nr.

176/07.04..... a transmis răspuns, anexând, din nou, graficul Gantt, cu detalierea mai clară a drumului critic, precum și fișele tehnice în care au fost declarați și furnizorii; de asemenea, s-au specificat și paginile la care se regăsesc descrierile lucrărilor pe care autoritatea contractantă nu le-a regăsit în propunerea tehnică, menționându-se faptul că furnizorii echipamentelor au fost declarați în centralizatorul echipamentelor, de la propunerea financiară, la pag. 6. Totodată, contestatorul subliniază că în capitolul privitor la procesul tehnologic al lucrărilor a descris metodologia de execuție a lucrărilor, având în vedere caietele de sarcini, devizele de lucrări și listele de activități din proiectul tehnic depus în SEAP, având la bază tehnologia de execuție aplicată pentru fiecare activitate în parte.

În opinia contestatorului, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei, comisia de evaluare, în baza art. 137 alin. (3) lit. h), solicită clarificări, prin urmare, consideră că prin clarificarea nr. 176/07.04....., nu s-a încadrat la nici un articol din HG nr. 925/2016, din care să rezulte că oferta este neconformă. Astfel, răspunsul la clarificări nu reprezintă modificări și completări la documentele depuse, respectiv nu reprezintă o modificare a ofertei, în sensul art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/2016.

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei nr. 48/13.06....., solicitând: „admiterea contestației; anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertei de la etapa admisibilității".

Contestatorul precizează că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv că nu s-ar fi prezentat următoarele: *„în graficul Gantt – durata testelor probelor/încercărilor; ofertantul nu a prezentat drumul critic; fișele tehnice nu prezintă declarați producătorii/furnizorii echipamentelor respective; nu a fost precizat unde în cadrul propunerii tehnice se găsesc informații despre descrierea lucrărilor; nu a fost precizat unde în cadrul propunerii tehnice, unde în graficul Gannt prezentat, se regăsesc informații referitoare la drumul critic și durata testelor și verificărilor/încercărilor*"

Față de comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul menționează că a formulat notificare, prin care a solicitat autorității contractante să ia măsuri de remediere; ulterior, prin adresa nr. 52/21.06....., autoritatea contractantă menționează că nu adoptă măsuri de remediere, apreciind că nu se impune revocarea deciziei prin care oferta a fost declarată neconformă.

Raportat la cele mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a arăta motivele concrete care au stat la baza emiterii deciziei contestate.

Contestatorul apreciază că, în realitate, referitor la solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă s-a transmis un răspuns prin adresa nr. 370/10.04....., răspuns în cuprinsul căruia s-

a arătat unde anume în oferta tehnică se regăsesc documentele solicitate, respectiv: Informații despre descrierea lucrărilor de: Așternere nisip – filele 29, 39, 61; Umpluturi compactate – filele 28-29; Parapet/podele protective – fila 38; Desfacere și refacere sistem rutier – fila 66; Organizare de șantier – fila 4, 83.

Totodată, cu privire la restul lipsurilor invocate de către autoritatea contractantă, contestatorul precizează că graficul Gantt a fost în realitate prezentat începând cu fila 80 a propunerii tehnice, durata testelor/ verificărilor/încercărilor a fost prezentată începând cu fila 88, iar drumul critic începând cu fila 94 din propunerea tehnică. De asemenea, a arătat că la fila 128 din propunerea tehnică a fost specificat numele furnizorului echipamentelor în formularul F4 dat fiind că în fișe este trecut producătorul acestora.

Astfel, contrar aspectelor învederate de către autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că s-a conformat și a răspuns solicitărilor de clarificări, indicând cu exactitate unde anume în oferta tehnică se regăsesc documentele solicitate, or, raportat la aceste aspecte au fost respectate întocmai cerințele fișei de date.

Raportat la aceste aspecte mai sus menționate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu și-a respectat obligația de a specifica motivele concrete care au stat la baza emiterii deciziei de respingere ca neconformă. Astfel, decizia emisă nu respectă cerințele art. 215 alin. (2) lit. b) din legea nr. 98/2016.

În vederea soluționării contestațiilor în cauză, prin adresa nr. 25648/.....-...../..... și nr. 25885/.....-...../28.06..... Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției publice, potrivit art. 236 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016; ofertele contestatorilor; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016; în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2996/07.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28561/13.07....., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ....SRL, față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă, precizează următoarele aspecte:

- în cadrul adresei nr. 28/06.04....., s-a solicitat ofertantului să precizeze unde în cadrul Graficului Gantt prezentat se regăsesc informațiile referitoare la drumul critic și durata testelor/ verificarilor/ încercărilor; prin adresa nr. 176/07.04....., ofertantul susține că a prezentat în cadrul propunerii tehnice la pag. 51 - 60, graficul Gantt cu drum critic și durata testelor/ probelor/ încercărilor însă, în realitate, în cadrul propunerii tehnice depuse, la paginile indicate mai sus, se

regăsește un grafic Gantt în sunt prezentate lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului, drumul critic clar identificat în planificarea activităților, așa cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției, cap. IV.4.1.1 Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus);
- de asemenea, s-a retransmis, prin intermediul răspunsului la clarificări, nr. 176/07.04....., graficul Gant, modificat, în care s-a completat cu drumul critic, punctele cheie, interfațare cu lucrările existente, însă, nici de data aceasta nu s-a prezentat și evidențiat durata testelor;
- mai mut, graficul nou retransmis și completat se *numește GRAFIC GANTT - DRUM CRITIC*, total diferit de cel depus inițial, motiv pentru care nu se poate reține acest răspuns, deoarece s-a completat graficul prezentat inițial cu alte activități. Acceptarea noului grafic ar duce la încălcarea art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016;
- la solicitarea de a se preciza unde anume în propunerea tehnică se regăsesc fișele tehnice completate cu numele producătorului / distribuitorului echipamentului respectiv, ofertantul a precizat că informații despre caracteristicile privind producătorul / furnizorul pentru fișele tehnice se regăsesc în propunerea financiară, formular F4, pag. 6-7 iar prin adresa nr. 176/07.04..... au fost retransmise completate cu numele producătorului/furnizorului. Răspunsul este neconcludent și nu poate fi acceptat de autoritatea contractantă, deoarece s-au completat înscrisurile prezentate anterior.

Cu privire la metodele de lucru pentru componente majore ale lucrării adaptate la cerințele lucrării și raportat la cele precizate de ofertant în răspunsul la clarificări, respectiv că:
- descrierea lucrărilor de montare a conductelor din PVC se regăsește la pag. 7, 8, 19, 20, 21, 22, 24, 25 din cadrul propunerii tehnice. La pag. 7, 8, s-au descris lucrările transcriind informațiile din documentația pusă la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă; la pag. 19-25, s-a prezentat metodologia de execuție a conductelor de PVC, unele dintre aceste lucrări neaplicabile la lucrările în cauză;
- în ceea ce privește parapeți/podețe protecție, ofertantul a precizat că la pag. 8 și 20 din cadrul propunerii tehnice prezentate se face vorbire despre aceste lucrări. La pagina 8 se prezintă faptul că pe toata durata execuției lucrărilor se vor monta parapeți de-a lungul tranșeii și podețe pietonale. La pagina 20, în cadrul metodologiei de realizare a săpăturilor, se prezintă faptul că în lungul șanțului se vor monta parapete, iar în locul de traversare, podețe, însă nu se prezintă metodologia de realizare a acestor lucrări, neîndeplinindu-se cerința din fisa de date, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7);
- în ceea ce privește desfacerea și refacerea sistemului rutier, ofertantul a precizat că se face vorbire despre aceste lucrări la pag. 31 din cadrul propunerii tehnice prezentate. La pag. 31 - 32, se prezintă metodologia

de execuție a lucrărilor de desfacere sistem rutier, fără abordarea refacerii acestuia. De asemenea, se regăsesc și descrieri ale unor lucrări neadaptate la cerințele prezentei documentații: pag. 28 - Proba conductelor principale și a branșamentelor; pag. 31 - Desfacere/refacere structura rutieră existentă (carosabil și trotuar);
- referitor la execuția alimentării cu energie electrică, ofertantul a precizat că se face vorbire despre lucrările de instalații electrice, la pag. 29, 30 din propunerea tehnică, însă, se constată că la aceste pagini s-a prezentat metodologia de execuție a lucrărilor de instalații electrice, aceasta nefiind adaptată la lucrarea de față;
- în ceea ce privește montarea stațiilor pompare ape uzate, ofertantul a precizat că la pag. 7 - 11 din propunerea tehnică prezentata, se face vorbire despre aceste lucrări; în fapt însă, doar la pagina 7 se prezintă informații despre 8 electropompe pentru ape uzate. Nicăieri în cadrul propunerii tehnice prezentate, nu s-a prezentat metodologia de execuție a montării acestor stații pompare apa uzate;
- în ceea ce privește execuția alimentarii cu energie electrică, ofertantul a precizat despre lucrările de instalații electrice la pag. 29, 30 din propunerea tehnică;
- cu privire la organizarea de șantier, ofertantul a menționat că aceasta este descrisă la pag. 64 și 69 din propunerea tehnică prezentată. La pagina 64 și 70, se prezintă în cadrul lucrărilor temporare și organizării execuției, faptul că se va realiza o organizare de șantier formată din 2 containere, 1 panou PSI, drum amenajat cu piatră concasată, cofret panou siguranțe. La pagina 118, s-a prezentat lista de cantități aferentă acestei organizări de șantier, unde obiectul este organizarea de șantier.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a prezentat lista de cantități pentru toate obiectivele descrise în organizarea de șantier.

Cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL, raportat la criticile formulate de acesta, autoritatea contractantă formulează următorul punct de vedere:
- în cadrul adresei nr. 33/06.04....., s-a solicitat ofertantului să precizeze unde în cadrul Graficului Gantt prezentat se regăsesc informațiile referitoare la drumul critic și durata testelor/verificărilor/ încercărilor; prin adresa nr. 370/10.04....., ofertantul a precizat că începând cu pagina 80 din propunerea tehnică a prezentat testele/probele încercările și începând cu pagina 94 a prezentat drumul critic. În realitate, însă, în graficul Gantt, ofertantul nu a prezentat testele/probele/încercările (care cad în sarcina constructorului și reprezintă o activitate pe care ar fi trebuit să o prezinte în grafic). Nici drumul critic nu este prezentat, la pagina 94 fiind prezentat același grafic Gantt ca la pagina 86, doar ca are alt titlu. La paginile indicate mai sus, se regăsește un grafic Gantt în care nu sunt prezentate lucrările permanente și temporare, activitățile de interfațare cu lucrările existente, secvențierea, derularea în timp și durata testelor, evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului, drumul critic clar

identificat în planificarea activităților, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1.1 Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus);
- la solicitarea de a se preciza unde anume în propunerea tehnică se regăsesc fișele tehnice completate cu numele producătorului / distribuitorului echipamentului respectiv, ofertantul a precizat că numele furnizorului a fost trecut în formularul F4, însă, în fișele tehnice prezentate ar fi trebuit să fie prezentat producătorul acelor echipamente, și nu furnizorul, ca în formularul F4;
- cu privire la metodele de lucru, raportat la cele precizate de ofertant, respectiv că la pag. 29, 39, 61 se regăsesc informații despre așternere nisip; la pag. 29, s-a prezentat faptul că patul de așezare va fi compus din pietriș cu diametrul 10-15 mm sau nisip amestecat cu pietriș cu diametrul maxim de 20 mm, cu toate că în proiect se va folosi nisip deși s-a cotat în listele de cantități nisip sortat nespălat de râu și lacuri 0,0 - 7,0mm, s-au prezentat descrieri ale unor lucrări neaplicabile lucrării de față, cum ar fi: pag. 21- Metodele de montare a tuburilor prefabricate. De asemenea, a prezentat descrieri ale unor lucrări neadaptate la cerințele prezentei documentații: pag. 22 - Executarea umpluturilor se face cu pământul rezultat din săpătură fără utilizarea nisipului, așa cum s-a specificat în documentația de atribuire. La pagina 39, a prezentat generalități despre pozarea conductelor, neadaptate la lucrarea în cauză, precizând că pentru patul de susținere pot fi utilizate solurile ușor compactabile, granuloase sau slab impermeabile....după poziționarea tuburilor în săpătură, deasupra acestora se așterne un strat de pământ sau nisip în grosime mai mare de 10 cm (ori este deja stabilit prin caietul de sarcini nisip). La pagina 61, a prezentat execuția umpluturii: căminul se așază pe un start de nisip compactat de 0 -15 cm grosime; la pag. 28 – 29 din propunerea tehnică s-au prezentat umpluturi compactate; În cadrul acestui capitol din metodologia prezentată, la punctul f) s-a prezentat modalitatea de executare a săpăturilor și trasarea lucrărilor la construcțiile civile. De asemenea, la pag. 38 ofertantul a prezentat în cadrul metodologiei de execuție, săpături și a precizat că va folosi parapeți și podețe de protecție, însă nicăieri nu a prezentat metodologia de realizare a acestor lucrări. La pag. 66 ofertantul a prezentat metodologia de realizare a subtraversărilor prin foraj dirijat, fără însă a descrie modul de desfacere și refacere a sistemului rutier.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Execuție lucrări construcție și achiziție echipamente pentru proiectul: Extindere rețea de canalizare menajeră în comuna ....., județul .....”, cod CPV: 45231300-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ...../....., conform căruia valoarea estimată a contractului este de 2.159.382,12

lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Cei doi contestatori sunt nemulțumiți de decizia de respingere a ofertelor lor ca neconforme, aspecte comunicate SC ..... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 48/13.06..... (paginile 4282-4283 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și SC ....SRL adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 44/13.06..... (paginile 4284-4285 din dosarul achiziției).

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte.

În cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a prevăzut următoarele, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va conține:*

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) ***programul de execuție (diagrama Gantt)*** *pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care sa ilustreze* ***secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților*** *incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;*
- ***drumul critic <u>clar identificat</u> în planificarea activităților****.*

2. Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini.

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției coroborat cu cele din cadrul caietului de sarcini, operatorii economici participanți aveau obligația să depună în ofertă graficul Gantt care să ilustreze atât secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse cât și drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, cei doi contestatori nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-au însușit obligația de a detalia în cadrul graficului Gantt depus în propunerea tehnică atât secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse cât și drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

Procedând la analizarea propunerilor tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de cei doi contestatori, Consiliul reține cu titlu de exemplu următoarele:

- prin adresa nr. 33/06.04..... (pagina 4212 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) și prin adresa nr. 28/06.04..... (pagina 4214 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) autoritatea contractantă a solicitat SC ..... SRL și SC ....SRL „să precizați unde în cadrul graficului Gantt prezentat de către dumneavoastră se regăsesc informațiile referitoare la drumul critic și durata testelor/verificărilor/ încercărilor?”;
- SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 370/10.04..... (pagina 4213 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) astfel: „graficul Gantt a fost prezentat începând cu pagina 80, durata testelor/verificărilor/încercărilor începând cu pag. 88 iar drumul critic se regăsește în propunerea tehnică începând cu pagina 94”;
- din verificarea dosarului cauzei, rezultă că propunerea tehnică depusă de SC ..... SRL conține, începând cu paginile 80, 88 și 94 indicate de către acesta următoarele înscrisuri:
    - pagina de gardă/titlul secțiunii – pagina 80;

- o descriere/un text cu titlul „Lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate în cadrul extinderii rețea de canalizare menajeră în comuna ....., județul .....” – pagina 81;
- o un tabel cu durata, data începerii și data finalizării execuției obiectelor din cadrul investiției – pagina 82;
- o descriere/ un text referitor la lucrările temporare/ organizarea de șantier și la graficul de execuție – paginile 83 – 85;
- o diagrama gantt, obținută prin completarea tabelului de la pagina 82 cu reprezentarea grafică a perioadei de execuție cuprinsă în respectivul tabel și cu precizări privind necesarul de resurse (ore de manoperă, cantități de transport, ore de lucru ale utilajelor) – paginile 86 – 87;
- o serie de texte/ descrieri textuale cu titlurile „*activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini)*”, „*secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului*”, fără nici-o reprezentare tip grafic Gantt – paginile 88 - 93;
- o pagina de gardă/titlul „*drumul critic clar identificat în planificarea activităților*” – pagina 94;
- o copie a diagramei Gantt de la paginile 86 – 87, din care au fost eliminate informațiile privind necesarul de resurse (ore de manoperă, cantități de transport, ore de lucru ale utilajelor) – paginile 95 – 96.
- o pagina de gardă/titlul „*denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului*” – pagina 97;
- o copie a diagramei Gantt de la paginile 95 – 96, în care a fost înlocuită reprezentarea „*task*” cu bare orizontale groase cu o reprezentare cu bare subțiri tip sumar (conform legendei din subsol), fără a adăuga alte informații, cum ar fi denumiri de activități/subactivități sau puncte cheie (jaloane) și fără a detalia la nivel de activități și subactivități reprezentarea grafică a execuției obiectelor– paginile 98 – 99.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a consemnat, în mod corect, în procesul verbal 3 nr. 37/23.05..... că „ofertantul (n.n. SC ..... SRL) nu prezintă în graficul Gantt durata testelor/probelor/încercărilor (...) ofertantul nu prezintă drumul critic (...) răspunsul ofertantului este neconcludent, neputând fi acceptat”, întrucât oferta respectivului ofertant nu conține, în

graficele Gantt atașate propunerii tehnice durata testelor/probelor/ încercărilor și nici drumul critic.

Consiliul nu va lua în considerare susținerile SC ..... SRL, din cuprinsul contestației, potrivit cărora „durata testelor/verificărilor/ încercărilor a fost prezentată de subscrisa începând cu fila 88” deoarece începând cu pagina 88 indicată de acesta nu se află programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților, ci se află o descriere generală a testelor aferente rețelei de apă uzată, fără nicio detaliere la nivel de luni calendaristice, categorie de lucrări (deviz), neputând fi identificată secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerile SC ..... SRL, din cuprinsul contestației, potrivit cărora drumul critic ar fi prezentat în oferta sa începând cu pagina 94 deoarece, de la pagina 94 până la sfârșitul secțiunii (pagina 99) se află două copii ale graficului Gantt pe care sunt figurate duratele de execuție ale principalelor obiecte, fără nicio reprezentare a drumului critic.

Referitor la contestația formulată de SC ....SRL, Consiliul va reține următoarele:

- prin adresa nr. 176/07.04..... (paginile 4215 – 4235 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), contestatorul a răspuns autorității contractante că „în graficul Gantt prezentat de societatea noastră la pag. 51 – pag. 60 am prezentat informații referitoare la drumul critic și durata testelor/verificărilor/încercărilor precum și încărcările pe resurse și vă retransmitem graficul în care am marcat mai clar drumul critic și durata testelor”;
- din verificarea dosarului cauzei, rezultă că propunerea tehnică depusă de contestatorul SC ....SRL conține, la paginile 51 – 60 (paginile 2714-2723 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), graficul Gantt pe care nu se află marcat drumul critic, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției;
- verificând comparativ cele două grafice Gantt transmise de SC ....SRL în oferta tehnică și în anexa adresei nr. 176/07.04....., Consiliul constată că cel de-al doilea grafic, transmis în urma solicitărilor de clarificări, este refăcut, prin adăugarea drumului critic pe graficul inițial care nu cuprinde această informație conform solicitărilor din fișa de date.

Față de cele de mai sus, rezultă faptul că cele două societăți contestatoare au ales din proprie inițiativă să nu prezinte graficul Gantt astfel cum a fost solicitat, depunând înscrisuri elaborate sumar/generic/ superficial și fără să conțină toate elementele solicitate de autoritatea contractantă.

Mai mult, în soluționare Consiliul reține faptul că autoritatea contractantă a indicat în cadrul fișei de date a achiziție modul în care trebuie elaborată oferta tehnică, subliniind faptul că ofertanții au obligația de a întocmi oferta într-o manieră organizată, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în ofertă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

Cerințele în discuție nu sunt îndeplinite întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte nu este în sarcina comisiei de evaluare să extragă câte o informație din fiecare document depus de ofertant, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă) și să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante. Rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor art. 127 lit. f) din HG nr. 395/2016 de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care aveau obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al reutilizării eronate a ofertei elaborată pentru o altă procedură potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt lucrările care îi sunt necesare iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care solicitările de clarificări nr. 33/06.04..... și nr. 28/06.04....., transmise de autoritatea contractantă contestatorilor, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, cei doi contestatori aveau dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să accepte nici refacerea graficului Gantt generaliste și necorelate cu prevederile documentației de atribuire din cadrul ofertei SC ....SRL, având în vedere că prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării celor două oferte sunt nefondate, urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către cei doi contestatori cu privire la modalitatea pretins nelegală de evaluare a ofertelor lor, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul de neconformitate al celor două oferte, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către SC ..... SRL și SC ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL și SC ....SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
....	....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.