

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 135/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SA, cu sediul în localitatea ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 3231/10.02.2022 și a adresei nr. 3247/10.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1** - „Execuția lucrărilor pentru «Modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere» în Municipiul ..., Județul Dolj”, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect **„Contract de execuție lucrări pentru «Modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere» și «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii pietonale» în Municipiul ..., Jud. Dolj”**, cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea contestației.

2. Anularea adresei nr. 3247/10.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală.

3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3231/10.02.2022 în părțile conținând decizia prin care oferta societății noastre a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta concurentă depusă de Asocierea formată dintre SC ... SRL (Leader) & SC ... SRL & SC ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte, singurele depuse la procedură, cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.”.

Prin contestația nr. 137/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de către SC ... SA, cu datele de identificare anterior prezentate, prin administrator ..., împotriva

raportului procedurii nr. 3231/10.02.2022 și a adresei nr. 3248/10.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 2** – „Execuția lucrărilor pentru «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii pietonale» în Municipiul ..., Județul Dolj”, documente emise de către MUNICIPIUL ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect **„Contract de execuție lucrări pentru «Modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere» și «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii pietonale» în Municipiul ..., Jud. Dolj”**, cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Admiterea contestației.

2. Anularea adresei nr. 3248/10.02.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală.

3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 3231/10.02.2022 în părțile conținând decizia prin care oferta societății noastre depusă pentru lotul nr. 2 a fost respinsă, ca inacceptabilă, iar oferta concurentă depusă de Asocierea formată dintre SC ... SRL (Leader) & SC ... SRL & SC ...SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea celor două oferte, singurele depuse la procedură, cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, precum și a normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal”.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”*, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 135/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SA critică raportul procedurii nr. 3231/10.02.2022 și adresa nr. 3247/10.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 1** – „Execuția lucrărilor pentru «Modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere» în Municipiul ..., Județul Dolj”, documente emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Contract de execuție lucrări pentru «Modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere» și «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii pietonale» în Municipiul ..., Jud. Dolj”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, autoarea contestației menționează anunțul cu care a fost inițiată procedura de atribuire și valoarea estimată a lotului contestat, precizând că, prin adresa nr. 3247/10.02.2022, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta societății sale, pentru **lotul 1** a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă, iar oferta Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

I. Susținând că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire pentru **lotul 1** este netemeinică și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative prin care această „decizie a fost formalizată”, autoarea contestației arată că motivele pentru care oferta sa a fost considerată neconformă și inacceptabilă sunt netemeinice și nelegale.

În acest sens, după ce redă, în integralitate, motivele de respingere reținute de către organizatoarea procedurii, petenta consideră că oferta sa pentru **lotul 1** a fost respinsă din următoarele considerente:

1. Deși a prezentat procedurile tehnice de execuție „generale tipice unui drum”, nu ar fi prezentat „particularitățile acestei lucrări”, cu referire concretă la faptul că nu ar fi descris activitățile de:

- desfacere pavaje sau fundații din piatră brută sau bolovani;
- desfacere îmbrăcăminte asfalt;
- desfacere de borduri de piatră sau de beton.

2. În adresa de răspuns la clarificări nr. 1196 din 30.12.2021 ar fi declarat că procedura „mixturi asfaltice” prezentată a fost întocmită conform unor normative care nu mai sunt în vigoare, „și mai mult decât atât, prezentați ca și completare o nouă procedură de Mixturi asfaltice revizuită”.

3. Deși „în cadrul graficului Gantt prezentat inițial în cadrul ofertei pe același format pentru celelalte străzi se pot observa foarte clar și resursele materiale”, partea lipsă din graficul Gantt, respectiv, „încărcările pe resurse”, nu poate fi adusă ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

În combaterea acestor motive, petenta prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la netemeinicia și lipsa de relevanță a primului motiv de respingere a ofertei sale, ce viza procedurile de execuție și lipsa descrierii unor activități, respectiv desfacerile de: fundații din piatră spartă sau bolovani; îmbrăcăminte de asfalt; borduri de piatră sau beton, contestatoarea invocă și redă cerințele de la pct. IV.4.1 - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, considerând că s-a impus prezentarea metodologiei cu următoarele subpuncte:

- prezentarea tehnologiei pentru fiecare obiect de investiții constituit de fiecare stradă supusă reabilitării și modernizării;
- prezentarea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări;

- procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări să fie descrise succesiv, în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.

Totodată, contestatoarea susține că în volumul proiectului cu nume de fișier „Liste cantități rutier - semnat.pdf” s-a precizat că în formularul F1 investiția de bază a fost defalcată în 20 de obiecte de investiție, câte unul pentru fiecare dintre străzile ce urmează a fi reabilite și modernizate, la care se adaugă obiectul 21 - „Organizarea de șantier”. Iar în cele 20 de formulare F2 - constituite de Centralizatoarele pentru fiecare obiect de investiție (stradă), au fost precizate, în mod identic, următoarele categorii de lucrări: terasamente, structură rutieră, aduceri la cotă, guri scurgere și racorduri, respectiv reglementarea circulației.

Referindu-se la proiectul tehnic elaborat de SC ... SRL, contestatoarea arată că au fost delimitate principalele categorii de lucrări, fiind elaborate caiete de sarcini pe specialități, pentru 7 categorii.

Precizează că la pct. 3.2 al caietului de sarcini „Terasamente” a fost prevăzută, printre altele, și operațiunea preliminară de „demolare a construcțiilor existente” ca activitate de efectuat „înainte de începerea lucrărilor de terasamente”.

Raportându-se la aceste aspecte, contestatoarea susține că prin documentația de atribuire nu s-a impus nicio „cerință expresă și explicită” de prezentare de descrieri sau de proceduri tehnice de execuție a operațiunilor de desfaceri „de fundații din piatră spartă sau bolovani; îmbrăcăminte de asfalt; borduri de piatră sau beton”, acestea fiind doar operațiuni preliminare execuției lucrărilor de terasamente, și nicidecum principale categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții, pentru care să fi fost necesară prezentarea de proceduri tehnice de execuție „separate și distincte”.

Totuși, pentru operațiunile preliminare de desfaceri/demolări specifice reabilitării și modernizării de drumuri/străzi, a prezentat descrieri în cuprinsul documentului intitulat *Metodologia de execuție a lucrărilor* (cod document MEL 6.1_21), paginile 39-242 din propunerea tehnică, precizează autoarea contestației, redând fragmentul relevant.

Astfel, subliniază că lucrările de desfacere/demolare nu au fost definite și precizate ca fiind „PRINCIPALE categorii de lucrări” pentru care să se fi solicitat „proceduri tehnice de execuție” distincte.

De asemenea, arată că operațiunile preliminare invocate drept motiv de respingere a ofertei sale nu sunt principale categorii de lucrări, sens în care face trimitere la formularul nr. 6 - „Graficul de realizare a obiectivului”, pag. 248/250 din documentul achiziției intitulat „Liste cantități rutier - semnat.pdf”, document în care acestea nu se regăsesc distinct menționate.

Invocând prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că alegația autorității

contractante: „Ori tocmai aceste activități sunt specifice și particulare lucrării în cauză, față de o lucrare generală de drumuri” este străină de cerințele documentației de atribuire, fiind neîntemeiată, neputând constitui motiv de respingere a ofertei societății sale, ca neconformă.

Consideră că, prin răspunsul pe care l-a oferit solicitărilor de clarificări cu privire la aceste activități, a prezentat detaliat și concludent aspectele indicate în cadrul contestației.

2. Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale constituit de aprecierea conform căreia în adresa de răspuns la clarificări nr. 1196 din 30.12.2021 ar fi declarat că procedura „mixturi asfaltice” prezentată a fost întocmită conform unor normative care nu mai sunt în vigoare, „și mai mult decât atât, prezentați ca și completare o nouă procedură de Mixturi asfaltice revizuită”, contestatoarea arată că în conținutul procedurii tehnice de execuție „Mixturi asfaltice” din propunerea tehnică s-a strecurat o eroare materială.

Precizează că este vorba de suprascrierea datelor de identificare a lucrării din obiectul contractului pe o ediție anterioară a respectivei proceduri, fără a se fi actualizat normativele tehnice de referință în vigoare constituite de reglementarea tehnică: „Normativ privind mixturile asfaltice executate la cald. Condiții tehnice de proiectare, preparare și punere în operă a mixturilor asfaltice”, Indicativ AND 605-2016, din 29.11.2017, aprobată prin Ordinul comun al miniștrilor dezvoltării regionale, administrației publice și fondurilor europene și transporturilor nr. 6.970/1.779/2017.

Mai precizează că, odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, a transmis autorității contractante procedura tehnică de execuție „Mixturi asfaltice”, ultima ediție, operațiune care întrunește condițiile art. 134 alin. (7) și art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, „spre a fi considerată corectarea unui viciu de formă”.

Detaliind, autoarea contestației prezintă aspectele care, în opinia sa, confirmă „viciul de formă” anterior menționat.

În acest context, apreciază că informațiile regăsite în procedura tehnică de execuție în forma inițială și în celelalte documente ale ofertei (angajamente ferme), susțin corectarea viciului de formă prin depunerea procedurii tehnice de execuție în forma revizuită la zi, modificarea referințelor normative din conținutul procedurii, fără modificarea celorlalte capitole ale acesteia, având rol de clarificare și confirmare, nefiind susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, prin excepție, corectarea viciului de formă constituit de modificarea/corectarea procedurii de execuție „Mixturi asfaltice”, sub aspectul referințelor normative, nu putea constitui un motiv de respingere a ofertei sale, conchide autoarea contestației.

3. Cu referire la motivul de respingere a ofertei sale conform căruia deși „în cadrul graficului Gantt prezentat inițial în cadrul ofertei pe același format pentru celelalte străzi se pot observa foarte clar și resursele materiale”, partea lipsă din graficul Gantt, respectiv, „încărcările pe resurse”, nu poate fi adusă ulterior datei limită de depunere a ofertelor”, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la graficul Gantt, dar în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se regăsește un considerent de ordin general, sens în care redă fragmentul relevant.

Susține că, la pag. 783 – 789 din propunerea tehnică, a depus graficul GANTT, în cadrul căruia, în dreptul fiecărei activități planificate, a menționat și resursele, acestea regăsindu-se în rubrica „Nume resurse”.

Precizează că programul de lucru sub forma diagramei Gantt a fost rulat sub programul Microsoft Project, program care, la exportare în format „.pdf”, s-a extins pe mai multe pagini format A3, care după printare, au fost scanate și asamblate încât să prezinte un format cât mai coerent.

După cum se poate observa din graficul depus în ofertă, la exportarea în format „.pdf”, rubrica „Nume resurse” a suferit o restrângere, nemaifiind vizibil, în întregime, textul referitor la toate resursele conținute de respectiva rubrică, mai precizează contestatoarea.

Astfel, arată că, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, i-a transmis acesteia diagrama Gantt în formatul „.mpp”, propriu programului Microsoft Project, în care toate activitățile erau vizibile, dar și extrase din grafic pentru străzile nominalizate.

Faptul că nu s-a făcut nicio modificare asupra graficului era ușor de verificat prin exportarea/convertirea fișierului de tip „.mpp” în fișier de tip „.pdf”, și s-ar fi constatat că acele materiale invocate pentru o parte dintre străzi, precum nisip, balast, mixturi asfaltice, redeveneau „ascunse”, subliniază autoarea contestației, redând răspunsul pe care l-a oferit la solicitarea de clarificări.

Consideră că diagrama Gantt era instrumentul de planificare a execuției proiectului, iar în determinarea sustenabilității termenului de execuție ofertat, prezentau relevanță nivelurile de încărcare a resurselor umane și tehnico-materiale constituite de asigurarea cu utilaje, echipamente, mijloace de transport și autospeciale, și nicidecum materialele provenite din aprovizionări, care oricum erau incluse în formularele F3 și formularele C6 din ofertă, aprovizionarea acestora efectuându-se în tranșe, de regulă, săptămânale, fiind depozitate în șantier. Precizarea din fișa de date „încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi” este improprie pentru nisip, balast etc., aspecte invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei societății.

Chiar și în situația în care materialele de construcții menționate ar fi fost omise din diagrama Gantt, cum susține autoritatea contractantă,

fapt care nu s-a petrecut, în condițiile în care acestea se aprovizionează periodic, pentru durate mai mari de timp, fiind prevăzute în formularele F3 și C6, menționarea ulterioară a acestora nu putea constitui decât cel mult corectarea unui viciu de formă, apreciază autoarea contestației. Cu atât mai mult cu cât „încărcarea pe resursă utilaj și resursă mijloace de transport” era vizibilă în grafic, fiind evident că mijloacele de transport și utilajele specifice de punere în operă nu pot prezenta „încărcare” în absența materialelor de construcții necesar a fi transportate și puse în operă.

În acest context, petenta subliniază că dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 nu sunt aplicabile ofertei societății sale, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări au fost „pertinente și elocvente”, iar decizia de respingere a ofertei a fost bazată pe un formalism exagerat, „din care emană indicii serioase ale tendinței de manipulare a rezultatului procedurii”.

II. Cu referire la oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, contestatoarea susține că aceasta a fost în mod netemeinic și nelegal declarată admisibilă și câștigătoare, prin „avantajare în mod necuvenit”.

Menționând că a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, petenta arată că autoritatea contractantă a tratat preferențial oferta acestei asocieri, fiind declarată admisibilă pentru motive identice cu cele pentru care oferta societății sale a fost respinsă.

Detaliind, contestatoarea precizează că tratamentul preferențial a fost reflectat și în etapa de verificare a propunerilor tehnice, cu privire la procedurile tehnice de execuție.

În ceea ce privește analiza și evaluarea DUAE pentru cele 3 societăți din cadrul Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, contestatoarea susține că 2 dintre asociați au prezentat DUAE cu „serioase vicii de completare”.

Astfel, precizează că SC ... SRL a prezentat ca experiență similară contractul nr. 2099/27.08.2018, de proiectare și execuție lucrări de drumuri, încheiat cu COMUNA ..., în valoare de 7.972.857,14 lei, dar acesta a fost încheiat de către asocieria formată din trei operatori economici, respectiv: SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL.

Raportându-se la cerința de la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, cu referire la contractul anterior indicat, contestatoarea susține că asociatul SC ... SRL „nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”, situație sancționată de dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă. Apreciază că este relevantă speța 644 din biblioteca de spețe a ANAP, publicată în data de 27.06.2018, document din care citează.

Consideră că neprezentarea informațiilor referitoare la data și numărul documentului de recepție și, respectiv, ponderea/activitățile/

categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor sunt inadvertențe de fond, care nu puteau fi corectate prin solicitarea de clarificări.

Deși toți cei trei asociați au prezentat, ca documente însoțitoare ale DUAЕ, declarații privind neîncadrarea în dispozițiile art. 72 și 73, art. 177, art. 178, respectiv art. 180 din Legea nr. „99/2016”, în „Procesul verbal de evaluare a informațiilor completate în cadrul formularelor DUAЕ”, autoritatea contractantă a consemnat: „SC ... a prezentat DUAЕ în care declară că NU se regăsește în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”, susține autoarea contestației. Abia după repetate seturi de clarificări, a intrat în posesia unor noi declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, dar și a formularelor DUAЕ revizuite pentru asociații ... SRL și ... SA.

Subliniind că Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, impusă prin fișa de date, contestatoarea punctează următoarele aspecte:

- toate cele 3 contracte de referință prezentate în susținerea experienței similare sunt contracte derulate în asocieri, iar pentru niciunul acestea nu s-a prezentat vreun document justificativ, respectiv acord de asociere care să dovedească ponderea/activitățile/categoriile de lucrări pentru care au fost responsabili în execuția lucrărilor actualii asociați;

- nu au fost prezentate acte adiționale care să susțină majorarea valorii inițiale a contractelor;

- contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 2099/27.08.2018, încheiat între COMUNA ..., județul Prahova și Asocierea SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu putea fi luat în considerare, deoarece în procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu sunt precizate valori, și nu a fost prezentată recomandare sau certificare/document constatatator din partea beneficiarului privind lucrările executate. Singurul document prezentat de către SC ... SRL a fost „Declarație privind execuția de lucrări”, având numărul de înregistrare 2770/08.11.2021, „pretinzând a fi fost emisă de către Comuna ...”, în cuprinsul căreia se precizează că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 2099/27.09.2018 a fost de 7.709.725,85 lei.

Documentul prezintă semne de „posibilă mistificare”, întrucât în antet este precizată „Comuna .../Județ Prahova”, iar amprenta ștampilei este diferită de cea aplicată pe contract, arată autoarea contestației.

Apreciază că documentul anterior menționat nu putea fi luat în considerare, deoarece autoritățile contractante nu pot emite astfel de documente, ci doar documente prevăzute de legislația în vigoare, precum documente constatatoare și/sau recomandări.

În cazul în care contractul a fost îndeplinit de 3 asociați nu se putea atribui întreaga experiență similară doar asociatului SC ... SRL, respectiv

valoarea totală a contractului, de 7.709.725,85 lei, subliniază contestatoarea, invocând cerințele fișei de date.

Referindu-se la propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, contestatoarea susține că este neconformă, deoarece la paginile 1 - 131 din propunerea tehnică nu se regăsește metodologia de execuție pentru: lucrări de execuție și montaj guri de scurgere la rețeaua de canalizare, lucrări de execuție și montaj racorduri de scurgere la rețeaua de canalizare, lucrări de execuție strat de formă din nisip, lucrări de ridicare la cotă a capacelor gurilor de scurgere (a nu se confunda cu ridicarea la cotă a capacelor căminelor), lucrări de amenajare intersecții cu străzile laterale și lucrări de demolare a gurilor de scurgere existente.

În cuprinsul propunerii tehnice acest ofertant a prezentat o listă a procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție, printre care se regăsește și procedura intitulată „RIGOLE” (începând cu pagina 270), iar la pagina 271 a precizat: „Prezenta procedură se referă la construcția șanțurilor betonate”, arată contestatoarea.

Precizează că, în cuprinsul procedurii tehnice de execuție intitulată „dispozitive de scurgere și evacuare a apelor de suprafață” (pagina 260), asocierea anterior indicată a menționat că aceasta se aplică și pentru șanțuri și rigole, dar în cadrul contractului din prezenta procedură nu se execută șanțuri și rigole, preluarea apelor de suprafață (apele pluviale) realizându-se prin rețeaua de canalizare pluvială, prin intermediul gurilor de scurgere.

Consideră că pentru acest aspect sunt aplicabile cerințele de la pct. IV.4.1 al fișei de date, respectiv „Obs: Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză”.

Aceeași critică o formulează contestatoarea și pentru procedura tehnică de execuție intitulată ACOSTAMENTE (prezentată începând cu pagina 281), deoarece în cadrul contractului din prezenta procedură nu se execută acostamente, fiind vorba despre un proiect de modernizare și reabilitare de străzi, iar partea carosabilă a străzilor este încadrată de trotuare și spații verzi, nicidecum de acostamente.

Referindu-se la Organizarea de șantier, obiectul 21 de investiții, contestatoarea susține că au fost elaborate formulare F3, care trebuiau respectate în mod obligatoriu, dar în propunerea tehnică, asocierea declarată câștigătoare a prezentat: „- Sală de ședință; - Masă de conferință; - Scaune cu spătar drept; - Dulap vertical cu încuietore cu acte; - Toalete”, componente ce nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă. Acestea nu se regăsesc nici în schița Organizării de șantier prezentată de asociere la pagina 341.

Nerespectarea listelor de cantități aferente obiectului 21 - organizarea de șantier atrăgea incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, apreciază petenta.

Cu referire la graficul Gantt depus în oferta asocierii câștigătoare, autoarea contestației arată că prezintă următoarele vicii grave:

- nu a fost materializat drumul critic conform cerințelor fișei de date cap. IV, punctul ii), pagina 10, precum și celor de la pag. 22 a caietului de sarcini, toate activitățile din grafic fiind reprezentate drept critice;

- resursele nu au fost reprezentate așa cum s-a cerut în fișa de date cap. IV, punctul ii) pagina 10 și în caietul de sarcini pagina 22, ca unitate de măsură/unitate de timp, adică tone, și nici nu sunt vizibile toate resursele alocate unei activități sau unui deviz, sens în care exemplifică: strada Ardealul - deviz: Terasamente rutier, are alocate următoarele resurse: „Echipa 1; Excavator 1; Echipa Proiect, fără nicio altă resursă”.

- nu au fost prezentate testele, verificările și încercările, conform cerințelor fișei de date cap. IV, punctul ii) pagina 10 și caietului de sarcini pagina 22 (privind evidențierea activităților de control al calității). În graficul prezentat, după fiecare activitate (categorie de lucrări), se face doar o recepție, spre exemplu: recepție strat de pământ (care poate însemna cel mult întocmirea unui proces verbal de recepție, și nicidecum teste, verificări și încercări).

- în grafic nu au fost materializate punctele cheie (jaloanele), așa cum s-a solicitat prin cerințele din fișa de date, cap. IV, punctul ii) pagina 10, respectiv pagina 22 a caietului de sarcini.

- au fost planificate concomitent lucrările pe mai multe străzi, fără ca o astfel de planificare să fi fost optimizată printr-un plan de management de trafic, prin care să demonstreze că nu afectează major viața economică și socială a municipiului. Comisia de evaluare nu a solicitat ofertantului nici un fel de clarificări cu privire la acest aspect, așa cum i-a solicitat societății sale. Planul de management de trafic prezentat în propunerea tehnică de către asocierie reprezintă o înșiruire de scheme de semnalizare lucrări în zona drumului public extrase din anexele normelor metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public, unele dintre aceste scheme neavând nici o aplicabilitate în contextul execuției proiectului.

În procesul verbal „FINAL ETAPĂ PRIVIND EVALUAREA PROPUNERII FINANCIARE INCLUSIV VERIFICAREA CONFORMITĂȚII ACESTEIA CU PROPUNEREA TEHNICĂ”, la pag. 12, comisia de evaluare a constatat că Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA nu a depus formularul C9 - *Lista consumurilor privind transporturile - cantități totale*, arată contestația, precizând că, în cazul ofertei sale, acestea au reprezentat 16,028% din prețul total oferit. Acceptarea depunerii ulterioare a respectivului document fiind împotriva prevederilor subpct. 8 al pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, din care citează.

În concluzie, SC ... SA solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Originalul recipisei de consemnare nr. ... emisă de ..., a sumei de 88.000,00 lei, a fost atașat exemplarului original al contestației nr. 135/17.02.2022, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei raportul procedurii nr. „3231/10.02.2022” indicat în cadrul contestației.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 144/21.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SA a transmis raportul procedurii nr. 3231/10.02.2022.

Prin adresa nr. 4065/22.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația SC ... SA pentru **lotul 1**, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii redă cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini la care se referă contestația, precum și solicitările din cuprinsul acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, și arată că finanțarea este asigurată din Fondul European de Dezvoltare Regională - prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, Programul Operațional Regional - POR, din cadrul proiectului „Îmbunătățirea mobilității urbane și reducerea emisiilor de CO₂”, conform contractului de finanțare nr. 4823/09.10.2019.

După ce arată că pentru **lotul 1** au fost depuse două oferte, de către Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, respectiv SC ... SA, autoritatea contractantă susține că, în etapa de verificare a DUAЕ și a documentelor de calificare, ambele oferte au fost declarate admisibile, sens în care indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 22480/26.10.2021.

Referindu-se la etapa de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare, și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 127, alin.(1), lit. f) și lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, organizatoarea procedurii invocă aspectele consemnate în procesul verbal nr. „1197/18.01.2022”. Raportându-se la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini, prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la cerința i.c., ofertantul a prezentat descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu

cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului prezentei achiziții, Planul calității - Anexa 5, pag. 392-598.

Precizează că societatea a prezentat proceduri generale de execuție, dar în cadrul acestora nu se regăsește descrierea execuției următoarelor activități cu pondere majoră în execuția contractului:

- desfacere pavaje sau fundații din piatră brută sau bolovani;
- desfacere îmbrăcăminte asfalt;
- desfacere de borduri de piatră sau de beton.

Mai susține că autoarea contestației a prezentat procedura tehnică de execuție MIXTURI ASFALTICE (pag. 490-521), dar aceasta a fost întocmită conform unor reglementari tehnice anulate, și nu respectă cerințele caietului de sarcini, sens în care detaliază.

2. După ce redă cerința ii, autoritatea contractantă susține că, la pag. 783-789 din propunerea tehnică, societatea contestatoare a prezentat program de lucru foarte sumar detaliat, numai la nivel de deviz, astfel încât nu se regăsește succesiunea tehnologică a fiecărei activități.

În acest sens menționează că a constatat următoarea programare defectuoasă: strada Libertății - 1278 ml, prevede terasamente rutier în perioada 03.03.2022- 09.03.2022, deci activitățile de desfacere pavaje rutiere, săpătură și pregătire platformă pentru strat nisip. Prevede execuția structură rutieră ulterior, în perioada 21.04.2022-22.06.2022.

Astfel, ofertantul nu prevede execuția pe jumătate de cale, pe tronsoane, sub circulație, ci închiderea circulației pe întreaga stradă o mare perioadă de timp, fapt ce afectează major viața economică și socială. Aceeași programare defectuoasă se constată pe toate străzile. Este evident că Poliția Rutieră nu va permite aceste restricții de circulație, deci succesiunea tehnologică prezentată de ofertant nu este realistă.

Totodată, încărcările de resurse din graficul Gantt nu sunt în concordanță cu listele de cantități, susține autoritatea contractantă, sens în care exemplifică.

Precizează că aceste neconcordanțe între resursele alocate în grafic și cele necesare, conform listelor de cantități, se regăsesc la toate străzile, deși cerința prevede: „La întocmirea graficului se va tine cont de încărcările pe resurse; în acest sens ofertantul având obligația să le prezinte; după cum urmează:

- încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi;
- încărcarea pe resursa manoperă, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;
- încărcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi”.

Subliniind că, în cadrul notificării ANAP din 10.11.2018, privitor la aspectele care trebuie avute în vedere la modul de întocmire al graficului Gantt, se specifică faptul că fazele determinante constituie jaloane ale graficului de execuție, autoritatea contractantă arată că autoarea

conestației nu a prevăzut în graficul prezentat fazele determinante ca jaloane (repere critice).

Cu privire la aceste aspecte, menționează că, în urma ședinței de evaluare a ofertelor din punct de vedere tehnic, în data de 06.12.2021, comisia de evaluare a întocmit procesul verbal nr. 25706/06.12.2021, iar prin adresa nr. 25708/06.12.2021, i-a solicitat clarificări contestatoarei, sens în care redă textul relevant.

Precizează că societatea a răspuns, în termen, prin adresa nr. 1133/09.12.2021, dar în cadrul răspunsului a evidențiat faptul că există diferențe între solicitările de clarificări și cerințele documentației de atribuire.

În urma indicării acestor neconformități, comisia de evaluare a constatat faptul că este vorba doar de aspecte minore, care nu au influențat în vreun fel desfășurarea procesului de evaluare, susține autoritatea contractantă, sens în care prezintă comparativ, sub formă tabelară, cerința din solicitarea de clarificări și cerința din fișa de date.

Consideră că este vorba despre o eroare materială, apărută în urma tehnoredactării procesului verbal de evaluare a propunerilor tehnice, eroare care se repetă și în procesul verbal de evaluare nr. 25706/06.12.2021, la ambele loturi, dar în cadrul lotului 1 la ambii ofertanți, astfel că nu reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal.

Totodată, consideră că aceasta nu este o eroare de natură să influențeze în vreun fel procesul de evaluare a ofertelor, sens în care punctează diferențele dintre cele două texte anterior prezentate.

Precizează că, în ședința din data de 23.12.2021, în cadrul procesului verbal nr. 27038/23.12.2021, comisia de evaluare a revenit și a corectat cerința nr. *i. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului*, pentru fiecare din subpunctele enumerate anterior.

În ceea ce privește solicitarea de clarificări nr. 25708/06.12.2021, autoritatea contractantă precizează că a revenit asupra acesteia, iar prin adresa nr. 27041/23.12.2021, i-a retransmis contestatoarei solicitarea de clarificare cu privire la cerința i.c. *Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului*, care va descrie: *c) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice*, în cadrul căreia a fost enunțată corect cerința din fișa de date a achiziției. Ofertantul a răspuns în termenul acordat prin adresa nr. 1196/30.12.2021.

Tot cu referire la ședința de evaluare din data de 23.12.2021, încheiată cu procesul verbal nr. 27038/23.12.2021, autoritatea contractantă susține că, prin adresa nr. 27039/23.12.2021, i-a solicitat clarificări Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, care a răspuns, în termenul acordat, prin adresa nr. 1032/28.12.2021.

După ce prezintă analiza răspunsurilor oferite de către contestatoare la punctele 1 și 2 din adresa nr. 1196/30.12.20221, ca urmare a solicitărilor transmise prin adresa nr. 27041/23.12.2021,

autoritatea contractantă subliniază că societatea nu a respectat cerința i.c)., deoarece procedurile de execuție prezentate sunt numai cele generale, tipice unui drum, lipsind din cadrul descrierii succesive tocmai particularitățile lucrării din prezenta procedură de atribuire.

Contestatoarea a recunoscut că procedura mixturi asfaltice prezentată este întocmită conform unor normative care nu mai sunt în vigoare și a prezentat o procedură pe mixturi asfaltice revizuită, mai subliniază autoritatea contractantă.

Arată că, deși ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, în termenul acordat, răspunsul nu a fost concludent, deoarece pe baza lui nu a putut fi constatată îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, conchide organizatoarea procedurii.

Referindu-se la răspunsul transmis de către contestatoare prin adresa nr. 1133/09.12.2021, la al treilea punct din cadrul solicitării de clarificări nr. 25708/06.12.2021, autoritatea contractantă susține că a constatat programarea defectuoasă, deoarece execuția are loc simultan pe 3-4 străzi alăturate, iar oprirea circulației câteva zile pe un grup de 3-4 străzi alăturate blochează complet activitatea economico-socială în zonă.

Graficul de execuție nu este realist, iar metodologia de execuție prezentată nu prevede execuția sub circulație, pe jumătate de cale, pe tronsoane care se redau treptat în circulație, astfel că este nerealistă și nu poate fi pusă, în mod corespunzător, în practică.

Cu privire la acest răspuns, autoritatea contractantă arată că a fost transmis în termenul acordat, dar nu a fost concludent.

Tot cu privire la răspunsul anterior prezentat, în ceea ce privește încărcările pe resurse cuprinse în graficul Gantt, organizatoarea procedurii arată că, prin răspunsul formulat, contestatoarea a transmis atașat fișierul cu graficul Gantt în format mpp, întocmit în programul Microsoft Proiect, dar comisia de evaluare a constatat faptul că pe același format, pentru celelalte străzi, se pot observa foarte clar și resursele materiale.

Consideră că acceptarea prezentării documentului, ulterior depunerii ofertei, ar crea un avantaj contestatoarei de natură să încalce principiul tratamentului egal, în contradicție cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Invocând dispozițiile art. 134 alin. (6), susține că modificarea conținutului propunerii tehnice depusă inițial în SEAP, conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Partea lipsă din graficul Gantt, respectiv încărcările pe resurse, nu poate fi transmisă ulterior datei limită de depunere a ofertelor, deoarece acceptarea ofertei în această formă ar conduce la favorizarea contestatoarei și încălcarea principiului tratamentului egal, ofertanții având obligația de a verifica documentele înainte de a le încărca în SEAP,

precizează autoritatea contractantă, susținând că răspunsul nu a fost concludent.

Autoritatea contractantă subliniază că oferta SC ... SA pentru **lotul 1** a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, iar răspunsurile transmise la solicitările de clarificări nu au fost concludente, conform art. 134 alin. (5) din același act normativ.

Sintetizând motivele care au stat la baza acestei decizii, punctează următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date, capitolul *IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*, s-au prevăzut, în mod clar și explicit, cerințele privind elaborarea și prezentarea propunerii tehnice;

- în „faza de ofertare”, contestatoarea a avut posibilitatea de a solicita clarificări în cazul în care avea nelămuriri cu privire la modalitatea de întocmire a ofertei sau cerințele solicitate în fișa de date și caietul de sarcini.

- deși comisia de evaluare i-a solicitat clarificări prin adresa nr. 25706/06.12.2021 și adresa nr. 27041/23.12.2021 cu privire la neîndeplinirea cerințelor din fișa de date, anterior prezentate, prin adresele nr. 1133/09.12.2021 și nr. 1196/30.12.2021, contestatoarea a răspuns neconcludent;

- potrivit art. 134 alin. (6), modificarea ofertei depusă inițial în SEAP conduce la declararea acesteia ca neconformă;

- acceptarea documentelor transmise odată cu răspunsul sau, ulterior datei de depunere a ofertelor, ar crea un avantaj ofertantului de natură să încalce principiul tratamentului egal, în contradicție cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că, după finalizarea evaluării propunerilor tehnice și consemnarea corespunzătoare în procesul verbal nr. 1197/18.01.2022, a continuat procesul de evaluare, iar în data de 10.02.2022, a întocmit raportul procedurii și a comunicat acest rezultat către Asociera SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA prin adresa nr. 3244/10.02.2022, respectiv adresa nr. 3247/ 10.02.2022 către SC ... SA.

Mai precizează că, prin adresa nr. 123/11.02.2022, înregistrată la sediul instituției sub nr. 3361/11.02.2022, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul procedurii de atribuire, acesta fiindu-i acordat, conform adresei nr. 3406/11.02.2022.

În concluzie, MUNICIPIUL ... arată că a respectat întru-totul legislația în materie de achiziții publice, efectuând toate demersurile necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire și informării ofertanților asupra rezultatului acesteia, iar greșeala semnalată de către contestatoare a fost una de redactare, fără implicații asupra modalității de desfășurare a procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare.

Contestația formulată de SC ... SA nu are fundament legal, mai arată organizatoarea procedurii, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Dovada transiterii acestui document către societatea contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 23.02.2022, fiind înregistrată a C.N.S.C. sub nr. 9516/23.02.2022.

Ca răspuns la solicitarea contestatoarei transmisă prin adresa nr. 147/22.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin adresa nr. ..., Consiliul i-a comunicat acesteia faptul că nu este necesară completarea cuantumului cauțiunii pentru lotul 1.

În probațiune, prin adresa nr. 4185/24.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, precum și un DVD, respectiv un stick de memorie.

Prin contestația nr. 137/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), SC ... SA critică raportul procedurii nr. 3231/10.02.2022 și adresa nr. 3248/10.02.2022 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru **lotul 2** - „Execuția lucrărilor pentru «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii pietonale» în Municipiul ..., Județul Dolj”, documente emise de către MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Contract de execuție lucrări pentru «Modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere» și «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii pietonale» în Municipiul ..., Jud. Dolj”, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, valoarea estimată a lotului 2, precum și criteriul de atribuire stabilit de către autoritatea contractantă.

Susține că a depus o ofertă elaborată cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, iar pe parcursul evaluării acesteia, i-au fost solicitate clarificări la care a răspuns concludent.

Precizează că, prin adresa nr. 3248/10.02.2022, autoritatea contractantă i-a fost comunicat faptul că oferta societății sale a fost respinsă, ca inacceptabilă, admisibilă și câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA.

Susținând că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 este netemeinică și nelegală, impunându-se reformarea actelor administrative prin care această „decizie a fost formalizată”, autoarea contestației prezintă următoarele argumente:

1. Motivul pentru care oferta sa a fost considerată inacceptabilă este neîntemeiat.

Precizează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, pe motiv că aceasta și documentele care o însoțeau nu au fost semnate cu

semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Raportându-se la dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă, contestatoarea menționează că situația prezintă o serie de particularități care pot fi de natură să acopere lipsa încorporării semnăturii electronice extinse, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Este adevărat că încărcarea ofertei în sistemul SEAP pentru **lotul 2** s-a efectuat de către operatorul desemnat, cu omisiunea de a încorpora acesteia semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în condițiile în care, pentru lotul 1 al aceleiași proceduri de atribuire, oferta și documentele însoțitoare, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă de către același operator, menționează autoarea contestației.

În condițiile în care ofertele depuse pentru ambele loturi au fost evaluate de către aceeași comisie de evaluare, evaluarea acestora fiind materializată într-un singur raport al procedurii de atribuire, raportul nr. 3231/10.02.2022, comisia de evaluare avea certitudinea că societatea sa deține un certificat digital valid de semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, susține contestatoarea.

Consideră că acesta trebuie să fi fost și sensul clarificării transmise societății sale de către comisia de evaluare prin adresa nr. 22486/26.10.2021, prin care, după ce a sesizat că „documentele depuse în SEAP nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, i-a solicitat să justifice și să clarifice respectivul aspect.

Susține că a perceput acest demers ca fiind o aplicare a art. 231 din Legea nr. 98/2016 - „În măsura în care prezenta lege nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”, cu trimitere la art. 196 alin. (2) din C.pr.civ. conform căruia „Cu toate acestea, lipsa semnăturii se poate acoperi în tot cursul judecății în fața primei instanțe. Dacă se invocă lipsa de semnătură, reclamantul care lipsește la acel termen va trebui să semneze cererea cel mai târziu la primul termen următor, fiind înștiințat în acest sens prin citație. În cazul în care reclamantul este prezent în instanță, acesta va semna chiar în ședința în care a fost invocată nulitatea”.

Excepția nulității ofertei pentru lipsa semnăturii electronice extinse, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, în sensul reglementat de art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016, are un caracter dilatoriu, și nu unul peremptoriu, așa cum acesta rezultă din normele art. 231 din Legea nr. 98/2016 raportate la art. 196 alin. (2) din C.pr.civ., consideră autoarea contestației.

Precizează că lipsa semnăturii electronice extinse a fost acoperită prin:

- transmiterea ofertei și documentelor însoțitoare semnate cu semnătură electronică extinsă prin adresa nr. 997/27.10.2021;
- oferta și documentele inițial încărcate în SEAP erau semnate olograf;

- accesul în SEAP, realizat pe baza certificatului digital SEAP, echivalează cu semnătura electronică în sensul prevederilor art. 4 pct. 3 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, respectivul certificat digital SEAP fiind de natura celui definit de art. 4 pct. 11 din același act normativ astfel: - „certificat reprezintă o colecție de date în formă electronică ce atestă legătura dintre datele de verificare a semnăturii electronice și o persoană, confirmând identitatea acelei persoane”.

Invocând dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe care le redă, contestatoarea apreciază că prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2006 nu pot fi interpretate decât în „sensul caracterului dilatoriu al nulității ofertei pentru neacoperirea lipsei semnăturii ofertei cu semnătură electronică extinsă”, astfel că solicită obligarea autorității contractante la luarea în considerare, spre analiză și evaluare, a ofertei societății sale.

2. Cu referire la oferta depusă de către Asociera SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, contestatoarea susține că aceasta este inadmisibilă.

Menționând că a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante, petenta arată că autoritatea contractantă a tratat cu multă „indulgență” oferta acestei asocieri, în mod evident inadmisibilă, fiind declarată admisibilă pentru motive identice cu cele pentru care oferta societății sale a fost respinsă.

Cu privire la analiza și evaluarea documentelor DUAE depuse de către cele 3 societăți din cadrul Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, contestatoarea susține că 2 dintre asociați au prezentat DUAE cu „serioase vicii de completare”.

În acest sens, contestatoarea reia, în mod identic, argumentele deja prezentate pentru această critică în cadrul contestației ce formează obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., respectiv contestația nr. 135/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Susținând că Asociera SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA nu a îndeplinit cerința minimă de calificare privind experiența similară, impusă prin fișa de date, contestatoarea redă fragmentul relevant și punctează următoarele aspecte:

- toate cele 3 contracte de referință prezentate în susținerea experienței similare sunt contracte derulate în asocieri, iar pentru niciunul acestea nu s-a prezentat vreun document justificativ, respectiv acord de asociere care să dovedească ponderea/ activitățile/ categoriile de lucrări pentru care au fost responsabili în execuția lucrărilor actualii asociați;

- nu au fost prezentate acte adiționale care să susțină majorarea valorii inițiale a contractelor;

- contractul de proiectare și execuție lucrări nr. 2099/27.08.2018, încheiat între COMUNA ..., județul Prahova, și Asocieria SC ... SRL - SC ... SRL - SC ... SRL nu putea fi luat în considerare, deoarece în procesele verbale de recepție la terminarea lucrărilor nu sunt precizate valori, și nu a fost prezentată recomandare sau certificare/document constatator din partea beneficiarului privind lucrările executate. Singurul document prezentat de către SC ... SRL a fost „Declarație privind execuția de lucrări”, având numărul de înregistrare 2770/08.11.2021, „pretinzând a fi fost emisă de către Comuna ...”, în cuprinsul căreia se precizează că valoarea lucrărilor executate în cadrul contractului nr. 2099/27.09.2018 a fost de 7.709.725,85 lei.

Documentul prezintă semne de „posibilă mistificare”, întrucât în antet este precizată „Comuna ... / Județ Prahova”, iar amprenta ștampilei este diferită de cea aplicată pe contract, arată autoarea contestației.

Apreciază că documentul anterior menționat nu putea fi luat în considerare, deoarece autoritățile contractante nu pot emite astfel de documente, ci doar documente prevăzute de legislația în vigoare, precum documente constatatoare și/sau recomandări.

În cazul în care contractul a fost îndeplinit de 3 asociați nu se putea atribui întreaga experiență similară doar asociatului SC ... SRL, respectiv valoarea totală a contractului, de 7.709.725,85 lei, subliniază contestatoarea, invocând cerințele fișei de date, sens în care redă pasajele relevante.

Referindu-se la propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, contestatoarea susține că este neconformă din următoarele motive:

A. În cadrul documentului, în cuprinsul procedurii P.T.E. 18-07 - *Prepararea și transportul mixturilor asfaltice*, din Proceduri tehnice de execuție - Prepararea și transportul mixturilor asfaltice, asocieria a făcut trimiteri la acte normative (standarde) ce au fost anulate sau înlocuite cu altele, sens în care exemplifică.

B. Graficul Gantt depus în oferta asocierii câștigătoare prezintă următoarele „vicii grave”:

- nu a fost materializat drumul critic conform cerințelor fișei de date cap. IV, punctul ii), pagina 10, precum și celor de la pag. 22 a caietului de sarcini, toate activitățile din grafic fiind reprezentate drept critice;

- resursele nu au fost reprezentate așa cum s-a cerut în fișa de date cap. IV, punctul ii) pagina 10 și în caietul de sarcini pagina 22, ca unitate de măsură/unitate de timp, adică tone, și nici nu sunt vizibile toate resursele alocate unei activități sau unui deviz, sens în care exemplifică: strada av. P Ivanovici - Deviz: Terasamente trotuar, subactivitatea de spargere și desfacere beton, sunt alocate următoarele resurse: „Echipa 1; Excavator 1; Echipa Proiect; Autobasculantă 1”.

- nu au fost prezentate testele, verificările și încercările, conform cerințelor fișei de date cap. IV, punctul ii pagina 10 și caietului de sarcini pagina 22 (privind evidențierea activităților de control al calității). În graficul prezentat, după fiecare activitate (categorie de lucrări), se efectuează o recepție, spre exemplu: recepție strat de pământ (care poate însemna cel mult întocmirea unui proces verbal de recepție, și nicidecum teste, verificări și încercări).

- în grafic nu au fost materializate punctele cheie (jaloanele), așa cum s-a solicitat prin cerințele din fișa de date, cap. IV, punctul ii) pagina 10, respectiv pagina 22 a caietului de sarcini;

- activitatea de amorsare se află reprezentată cu o zi înainte de așternerea stratului de BAPC 8, astfel: amorsarea suprafețelor straturilor de bază sau a îmbrăcă minților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică executată cu emulsie cationică cu rupere rapidă a fost prevăzută pentru 2 zile (31.05.2022 - 01.06.2022), iar îmbrăcăminte de beton asfaltic cu agregate mărunte executate la cald în grosime de 4,0 cm cu așternere manuală a fost prevăzut pentru 4 zile (02.06.2022 - 07.06.2022).

Conform ordinii de realizare tehnologică, în concordanță cu procedurile de turnare și normativul AND 605/2016 privind așternerea asfaltului, amorsa nu se aplică cu o zi înainte de așternerea straturilor de asfalt, amorsa se aplică în aceeași zi cu așternerea straturilor de asfalt, aceasta având rolul de a asigura aderența stratului nou turnat pe stratul suport, punctează contestatoarea.

Susține că o altă neconcordanță cu tehnologia uzuală de execuție a lucrărilor este și la activitatea de Amenajare a spațiilor verzi, care a fost prevăzută pentru perioada 06.05.2022- 19.05.2022, în aceeași perioadă cu execuția stratului de beton pe trotuare, respectiv 12.05.2022 - 25.05.2022, situație care se regăsește la fiecare stradă.

Conform ordinii de realizare tehnologică și a procedurilor de realizare, amenajarea spațiilor verzi se execută după turnarea stratului de beton pe trotuare, precum și a stratului de asfalt pe trotuare, în caz contrar, zonele verzi vor fi afectate, neputând fi protejate pe durata executării stratului de beton/asfalt, deplasarea personalului participant la așternerea betonului/asfaltului realizându-se în afara suprafeței de așternere a asfaltului, inclusiv pe spațiile verzi, fapt ce duce la refacerea acestora, arată contestatoarea.

În concluzie, SC ... SA solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Originalul recipisei de consemnare nr. ... emisă de ..., a sumei de 88.000,00 lei, a fost atașat exemplarului original al contestației nr. 137/17.02.2022, documentul fiind înregistrat la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 4050/22.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația SC ... SA pentru **lotul 2**, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii redă cerința de la pct. IV.4.3 al fișei de date, la care se referă contestația, precum și solicitările din cuprinsul acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă menționează anunțul prin care a inițiat procedura de atribuire, și arată că finanțarea este asigurată din Fondul European de Dezvoltare Regională - prin Agenția pentru Dezvoltare Regională Sud-Vest Oltenia, Programul Operațional Regional - POR, din cadrul proiectului „Îmbunătățirea mobilității urbane și reducerea emisiilor de CO₂”, conform contractului de finanțare nr. 4823/09.10.2019.

După ce subliniază că documentația de atribuire nu a fost contestată, autoritatea contractantă precizează că, pentru **lotul 2**, au fost depuse două oferte, de către Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, respectiv SC ... SA. În acest sens, enumeră fișierele transmise de către fiecare ofertant.

Susține că, în etapa de verificare a DUAЕ și a documentelor de calificare, și-a exercitat atribuțiile prevăzute la art. 127 alin. (1), lit. b) și lit. i) din H.G. nr. 395/2016, sens în care indică aspectele consemnate în procesul verbal nr. 22480/26.10.2021.

Arată că, în această etapă, a constatat faptul că societatea contestatoare a prezentat oferta și documentele însoțitoare fără semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat, conform prevederilor art. 60, alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Din acest motiv, prin adresa nr. 22486/26.10.2021, i-a solicitat clarificări, iar societatea a răspuns prin adresa nr. 997/27.10.2021, precizând: „Ca urmare a solicitării comisiei de evaluare privind documentele încărcate în SEAP fără semnătură digitală, facem precizarea precum că acest fapt s-a întâmplat dintr-o greșeală de încărcare, documentele sunt însă semnate cu semnătură olografă. Drept dovadă depunem documentele în aceeași formă ca cele încărcate deja dar cu semnătură digitală”.

În acest context, autoritatea contractantă susține că, în urma analizei răspunsului și în scopul aplicării principiului tratamentului egal, a hotărât respingerea ofertei, ca inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 137, alin (2), lit. j) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă.

Consideră că, acceptarea ofertei în această formă, ar fi condus la favorizarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal, ofertantii având obligația de a verifica documentele înainte de a le încărca în SICAP.

Sintetizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, organizatoarea procedurii punctează următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date, capitolul IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, a prevăzut: „Oferta și documentele ce însoțesc oferta vor fi semnate electronic cu semnătură electronică extinsă și se vor încărca în SEAP, în secțiunile respective, atașat prezentei proceduri de achiziție pe site-ul www.e-licitatie.ro”;

- deși prin adresa nr. 22486/26.10.2021 comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la neîndeplinirea cerinței referitoare la prezentarea ofertei semnată cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat digital, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 997/27.10.2021, dar răspunsul nu a fost concludent;

- potrivit art. 134 alin. (6), modificarea ofertei depusă inițial în SICAP conduce la declararea acesteia ca neconformă;

- operatorii economici ce depun ofertă în cadrul unei proceduri au obligația de a verifica documentele înainte de încărcarea lor în SICAP, completarea ulterioară a ofertei, după data limita de depunere, nu mai este posibilă;

- legislația achizițiilor publice nu conține nicio prevedere în sensul obligării autorităților contractante să solicite ofertanților reddepunerea documentelor în SICAP, în ipoteza în care acestea au fost depuse inițial nesemnate electronic. Nu aceasta a fost intenția instituției prin solicitarea nr. 22486/26.10.2021, ci doar o confirmare a ceea ce exista deja încărcat în platforma SICAP, conform art. 134, alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

- prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, având obligația de a verifica și fișierele pe care le încărca în platforma SICAP, iar atunci când acestea nu respectă cerința semnăturii specifice, să le reîncarce în mod corespunzător, sistemul informatic permițând atât verificarea, cât și reîncărcarea fișierelor, până la data limită de depunere a ofertei;

- acceptarea documentelor semnate electronic ulterior datei de depunere a ofertelor ar crea un avantaj ofertantului, de natură să încalce principiul tratamentului egal, în contradicție cu prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- din analiza prevederilor legale rezultă că toate documentele se depun de către ofertanți, în mod imperativ, prin asumarea acestora prin semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat. Legislația în domeniu nu prevede nicio excepție de la această regulă, fiind aplicabil principiul de drept conform căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă.

Precizează că, după finalizarea etapei de evaluare a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor

de calificare, și-a continuat activitatea în conformitate cu prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, și a evaluat oferta declarată admisibilă.

Astfel, în data de 10.02.2022, a întocmit raportul procedurii și a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 2 către Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA prin adresa nr. 3246/10.02.2022, respectiv adresa nr. 3248/10.02.2022 către SC ... SA.

Menționează că, prin adresa nr. 123/11.02.2022, înregistrată la sediul instituției sub nr. 3361/11.02.2022, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul procedurii de atribuire, acesta fiindu-i acordat, conform adresei nr. 3406/11.02.2022.

În concluzie, MUNICIPIUL ... arată că a respectat întru-totul legislația în materie de achiziții publice, efectuând toate demersurile necesare în vederea finalizării procedurii de atribuire și informării ofertanților asupra rezultatului acesteia, iar „greșeala semnalată de către” contestatoare a fost una „de redactare, fără implicații asupra modalității de desfășurare a procedurii de atribuire și desemnarea ofertei câștigătoare”.

Contestația formulată de SC ... SA nu are fundament legal, mai arată organizatoarea procedurii, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Dovada transiterii acestui document către societatea contestatoare a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 23.02.2022, fiind înregistrată a C.N.S.C. sub nr.

Ca răspuns la solicitarea contestatoarei transmisă prin adresa nr. 147/22.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin adresa nr. ..., Consiliul i-a comunicat acesteia faptul că nu este necesară completarea cuantumului cauțiunii pentru lotul 2.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, privind atribuirea contractului având ca obiect „Contract de execuție lucrări pentru «Modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere» și «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii pietonale» în Municipiul ..., Jud. Dolj”, cod CPV 45233252-0 Lucrări de îmbrăcare a străzilor (Rev.2), prin publicarea anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) - *Valoarea totală estimată*, din cadrul anunțului de participare mai sus precizat, este de ... lei, fără TVA, iar conform pct. II.2.5, criteriul de atribuire stabilit a fost „...”.

Procedura de achiziție a fost divizată pe două loturi, după cum urmează:

- lotul 1 – „Execuția lucrărilor pentru «Modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere» în Municipiul ..., Județul Dolj”, cu o valoare estimată de 16.941.458,58 lei, fără TVA;

- lotul 2 – „Execuția lucrărilor pentru «Modernizarea și dezvoltarea infrastructurii pietonale» în Municipiul ..., Județul Dolj”, cu o valoare estimată de 11.399.394,87 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 3231/10.02.2022, pentru **lotul 1** au fost depuse două oferte, de către Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, respectiv SC ... SA, ambele fiind admisibile.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta SC ... SA a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit aceluiași raport al procedurii, nr. 3231/10.02.2022, pentru **lotul 2** au fost depuse două oferte, de către Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, respectiv SC ... SA, iar în etapa de verificare a condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, oferta SC ... SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016.

Continuând evaluarea ofertelor pentru lotul 1 și pentru lotul 2, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, pentru fiecare dintre cele două loturi, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de către Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA.

Aceste decizii ale autorității contractante au fost comunicate către SC ... SA prin adresa nr. 3247/10.02.2022 pentru lotul 1, respectiv prin adresa nr. 3248/10.02.2022 pentru lotul 2.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul 1** și pentru **lotul 2**, în termenul legal, SC ... SA a formulat contestațiile din prezenta cauză, solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației nr. 135/17.02.2022, formulată de către SC ... SA (**dosar nr. ...**), Consiliul reține că, în speță, aceasta critică atât respingerea ofertei sale, pentru lotul 1, ca neconformă și inacceptabilă, cât și declararea câștigătoare a ofertei depuse, pentru lotul 1, de către Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Conform fișei de date a achiziției publicată în SEAP, autoritatea contractantă a specificat, la pct. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, următoarele:

”Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate:

Loturile: 1, 2 - Pentru contractele de achizitie de lucrari: executarea de lucrari de tipul specificat

*Ofertantul va face dovada experientei similare, in conformitate cu prevederile art. 179, lit. a), din Legea nr. 98/2016, astfel: Ofertantul trebuie să fi executat lucrări similare duse la bun sfârșit in temeiul prevederilor art.11 din Instructiunea ANAP 2/2017, în ultimii 5 ani**

raportați la data-limită de depunere a ofertelor, la nivelului unui contract sau prin însumarea valorilor aferente lucrărilor executate în cadrul a maximum 3 contracte, în valoare cumulată de cel puțin:

Lot 1: Executia lucrarilor pentru "Modernizarea si reabilitarea infrastructurii rutiere" in Municipiul ..., Judetul Dolj: 16.900.000,00 Lei, fara TVA;

In cazul participarii in asociere, cerinta privind indeplinirea experientei similare poate fi indeplinita de toti membri asocierii cu respectarea valorii cumulată de cel puțin 16.900.000,00 lei, fără TVA, la nivelului unui contract sau prin însumarea valorilor aferente lucrarilor executate în cadrul a maximum trei contracte.

Lot 2: Executia lucrarilor pentru Modernizarea si dezvoltarea infrastucturii pietonale " in Municipiul ..., Judetul Dolj: 11.300.000,00 Lei, fara TVA;

In cazul participarii in asociere, cerinta privind indeplinirea experientei similare poate fi indeplinita de toti membrii asocierii cu respectarea valorii cumulată de cel puțin 11.300.000,00 fără TVA la nivelului unui contract sau prin însumarea valorilor aferente lucrarilor executate în cadrul a maximum trei contracte.

*Prin lucrări similare, se înțelege: lucrari de consolidare si/sau constructii noi si/sau modernizare si/sau reabilitare/ extindere clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță C conform prevederilor H.G. nr.766/1997 actualizată. *) ultimii 5 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzatoare a Instructiunii ANAP nr. 2/2017 (art. 13, alin 2). (...).*

Nota: Nivelul minim al cerintei poate fi indeplinit prin cumularea valorilor lucrarilor la nivelul a unui sau mai multor contracte de lucrari care au avut ca obiect executia de lucrari similare.

Modalitatea de indeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Asociatul/asociații nominalizați va/vor prezenta distinct DUAE în care se vor cuprinde informațiile solicitate.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea/activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor.

Următoarele documente justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: - contractul, procesul-verbal de recepție finală / procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal de recepție pe obiect, întocmite în condițiile actelor normative

care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

În DUAЕ completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri de terță parte, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAЕ. Terțul/terții susținători vor completa DUAЕ cu informații privind nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate.

(...)

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Se va completa după cum urmează:

Modul de întocmire a propunerii tehnice, se aplica pentru fiecare din cele două loturi, conținutul fiind obligatoriu pentru propunerea tehnică depusă în cadrul fiecărui lot.

Modul de prezentare a propunerii tehnice este răspunsul punctual la cerințele funcționale și tehnice prezentate în Caietul de Sarcini, încadrate în contextul unei prezentări coerente, acoperitoare, la nivelul solicitărilor. Propunerea tehnică va cuprinde descrierea punct cu punct a modului de îndeplinire a specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini și se va întocmi într-o manieră organizată și fundamentată pentru fiecare dintre activitățile contractului, fără a se lua în considerare doar afirmații declarative care nu sunt însoțite și de demonstrarea modului de îndeplinire a respectivelor activități, astfel încât procesul de evaluare a ofertelor să permită identificarea facilă a corespondenței informațiilor cuprinse în oferta cu specificațiile tehnice din documentația tehnică.

În propunerea tehnică ofertantul va prezenta:

i. Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, care va descrie:

a) Pentru fiecare obiect din cadrul investiției se va prezenta tehnologia propusă ținând cont de soluțiile cuprinse în Documentația tehnică, cu detalierea din punct de vedere descriptiv și tehnic a modului de abordare a acestora;

b) Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții.

c) Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice în conformitate cu cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții (vizate de personalul autorizat, conform legislației în vigoare);

Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu

aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini „sau echivalent”;

Obs: Nu se admit proceduri tehnice de execuție care nu au aplicabilitate la lucrarea în cauză;

d) Descrierea organizării de șantier (birouri, magazine, depozite, capacități de manipulare, etc.) și asigurarea utilitatilor (alimentare cu energie electrică, cai de acces la obiectivele de investiții și după caz alimentare cu apă, gaze și canalizare);

e) În cadrul propunerii tehnice, ofertantul va prezenta descrierea calității materialelor ce se vor utiliza la execuția lucrărilor specificând: furnizorii/producătorii, documente justificative emise de producător/furnizor din care să rezulte caracteristicile tehnice ale materialelor și echipamentelor ce reies din Lista cu echipamente și utilaje;

ii. Programul rezumativ și programul de lucru, inclusiv graficul Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Prin prezentarea Graficului Gantt se dorește justificarea termenului de execuție a lucrărilor pe luni și categorii de lucrări, la nivelul categoriilor de lucrări (deviz), graficul de îndeplinire a contractului va surprinde execuția lucrărilor, urmând să fie întocmit pe categorii de activități, identificate la nivelul fiecărui obiect în parte, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activități și a reperelor critice. Durata astfel rezultată prin luarea în considerare a termenelor respective, se constituie ca durata de execuție a contractului, care se va întinde între momentul emiterii ordinului de începere a lucrărilor și momentul recepției la terminarea tuturor lucrărilor.

Programul va ilustra succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, - activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (daca sunt prezentate astfel de lucrări în Documentația tehnică pusă la dispoziția ofertanților);

- secvențierea, derularea în timp, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) in executia contractului;
- drumul critic clar identificat in planificarea activitatilor.

Graficul GANTT - programul de executie - va cuprinde executia lucrarilor, intocmit pe categorii de lucrari (deviz) pe luni calendaristice, identificate pentru fiecare obiect in parte, in succesiunea logica de realizare a acestora si corelate cu legislatia in vigoare.

Se vor mentiona si urmatoarele: durata de indeplinire, datele de incepere si finalizare, precum si indicarea drumului critic, a interdependentelor dintre activitati si a reperelor critice, sens in care, pentru acuratetea prezentarii informatiilor se recomanda utilizarea unui program de calcul automatizat (Primavera/Microsoft Project/similar). Principalul element al graficului va fi termenul de executie al contractului in care potentialul ofertant se obliga sa execute lucrarile aferente. In concluzie, durata va rezulta prin luarea in considerare a termenelor respective, constituita ca durata de executie a contractului, care se va intinde intre momentul emiterii ordinului de incepere si momentul receptiei la terminarea tuturor lucrarilor respective.

La intocmirea graficului se va tine cont de incarcările pe resurse; in acest sens ofertantul avand obligatia sa le prezinte, dupa cum urmeaza:

- incarcarea pe resursa materiala, exprimata fizic in tone/zi;
- incarcarea pe resursa manopera, exprimata fizic in ore/zi;
- incarcarea pe resursa utilaj, exprimata fizic in ore/zi;
- incarcarea pe resursa transport, exprimata fizic in tone/zi.

Note:

(...)

- Lipsa oricarei descrieri de mai sus sau descrierea incompleta are ca efect respingerea ofertei ca neconforma.

- Nu este permisa completarea ulterioara a propunerii tehnice cu noi documente/informatii, neprezentarea propunerii tehnice in conformitate cu cerintele din caietul de sarcini si documentatia de atribuire va conduce la descalificarea ofertantului, iar eventualele solicitari de clarificari vor viza doar aspect de forma sau de confirmare a informatiilor/documentelor deja prezentate.

- Orice propunere tehnica elaborata prin copierea caietului de sarcini sau a documentatiilor tehnice puse la dispozitie pe SEAP va fi respinsa ca neconforma”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin *Răspunsul consolidat* publicat în SEAP la data de 30.09.2021, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura

de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Referitor la susținerile contestatoarei vizând respingerea ca neconformă și inacceptabilă a propriei oferte, Consiliul reține următoarele:

Privitor la *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, așa cum a fost precizat în fișa de date, cu referire: *"La întocmirea graficului se va ține cont de încarcările pe resurse; în acest sens oferantul având obligația sa le prezinte, după cum urmează:*

- *încarcarea pe resursa materială, (...)"*

- *încarcarea pe resursa manopera, exprimată fizic în ore/zi;*

- *încarcarea pe resursa utilaj, exprimată fizic în ore/zi;*

- *încarcarea pe resursa transport, exprimată fizic în tone/zi", se constată că SC ... SA, a prezentat în cadrul propunerii tehnice, pentru lotul 1, un Program de lucru (Grafic Gantt), (pag. 783 - 789), care, așa cum de altfel, recunoaște în cuprinsul contestației nr. 135/17.02.2022: "la exportarea în format «.pdf», rubrica «Nume resurse» a suferit o restrângere, nemaifiind vizibil, în întregime, textul referitor la toate resursele conținute de respectiva rubrică".*

În același timp însă, contestatoarea susține că: *"în determinarea sustenabilității termenului de execuție oferat, prezentau relevanță nivelurile de încărcare a resurselor umane și tehnico-materiale constituite de asigurarea cu utilaje, echipamente, mijloace de transport și autospeciale, și nicidecum materialele provenite din aprovizionări".*

Or, în acest context, apar ca fiind relevante dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *"Oferantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile".*

Astfel, lipsa mențiunilor, din Graficul GANTT depus de SC ... SA, pentru:

- Strada Libertății – materiale pentru structura rutieră;

- Strada Ardealul – mixturi asfaltice;

- Strada General Ghenescu – prevede pentru structura rutieră: balast 604 mc/zi pe o durată de 23 zile, deci 13.892 mc, în timp ce în listele de cantități, deviz *Structura rutieră* este prevăzută cantitatea de 921,37 mc.; nisip 375,71 mc/zi pentru 23 zile, deci 8.641,33 mc în timp ce în listele de cantități este prevăzută cantitatea de 280 mc;

- Strada Brâncoveanu – nisip și balast pentru structura rutieră, nu poate fi suplinită printr-o retransmitere a acestui document într-un alt format, ulterior datei de depunere a ofertelor, ca urmare a unei solicitări

de clarificări a autorității contractante, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 125 din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *"Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"*.

Mai mult decât atât, este de reținut că prin adresa nr. 1133/09.12.2021, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, astfel: *"mentionam faptul ca activitatea Structura Rutiera din cadrul Strazii General Ghenescu cuprinde, pe durata de 23 de zile, executia mai multor categorii de lucrari, nu doar așternere balast. În acest sens, precizăm că in această perioadă se vor executa lucrări de: - montare borduri; - așternere nisip; - așternere balast; - așternere piatră spartă; - așternere mixturi asfaltice (2 straturi)"*. Or, din conținutul Graficului GANTT, mai sus menționat, nu rezultă niciuna din aceste informații, motiv pentru care răspunsul contestatoarei nu poate fi considerat, concludent, în sensul mai sus analizat.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *"Precizarea din fișa de date «încărcarea pe resursa materială, exprimată fizic în tone/zi» este improprie pentru nisip, balast etc."*, aceasta fiind tardivă, la data depunerii contestației.

În continuare, Consiliul va lua în considerare susținerea contestatoarei, potrivit căreia: *"Referitor la constatarea comisiei de evaluare, comunicată nouă prin adresa autorității contractante nr. 25708 din 06.12.2021, conform căreia, cităm: "Totodată, s-a constatat ca procedura tehnica de execuție MIXTURI ASFALTICE (pag. 490-521) este întocmită conform reglementării tehnice anulate și nu respectă cerintele caietului de sarcini*.

Astfel: - la cap.6.1 MATERIALE, pag. 501., prevede strat de legătură din BADPS2S, in timp ce in caietul de sarcini este prevăzut BADPC22,4.

- prevede execuția imbracaminiților bituminoase cilindrate cu bitum parafinos pentru drumuri conform STAS 17412, reglementare anulată la 30.09.2013

- prevede utilizarea agregatelor conform SR 667 si SR 552, reglementari anulate la 30.09.2013 întocmește capitolul 6.2 TEHNOLOGIA DE EXECUȚIE A LUCRARILOR conform STAS 1338 si SR L74/2, anulate la 30.09.2013

- toate tabelele prezentate in cadrul acestei proceduri sunt preluate din reglementari tehnice ce nu mai sunt in vigoare și nu sunt conform cu cele din caietul de sarcini, care sunt conform AND 605/2016, reglementarea tehnica în vigoare pentru execuția mixturilor asfaltice la cald", contestatoarea a răspuns, cu adresa nr. 1133/09.12.2021, precizând, printre altele că: "din eroare, pentru procedura tehnică de execuție Mixturi asfaltice, a fost prezentată o ediție anterioară ultimei ediții revizuite a acestei proceduri;

Menționăm că și această procedură a fost întocmită în conformitate cu prevederile Caietelor de sarcini generale specifice lucrărilor de

drumuri, iar conținutul acesteia în ceea ce privește: utilajele folosite pentru producerea mixturilor asfaltice; utilajele folosite pentru transportul și punerea în operă a mixturilor asfaltice, precum și ordinea operațiunilor (transport, așternere, compactare etc.) ce intervin în execuția straturilor rutiere din mixturi asfaltice, este similar cu ediția ultimă, în vigoare”.

Referitor la aceste susțineri, din Tabelul comparativ - Anexa nr. 1 la adresa de răspuns nr. 1196/30.12.2021, reiese întradevăr similitudinea prevederilor *Procedurii tehnice de execuție (cod document PTE-LD – 07) Mixturi asfaltice*, prezentate inițial de ofertantul SC ... SA, pentru lotul 1, dar, nu și identitatea acestora, având în vedere că reglementările tehnice în baza cărora a fost întocmită procedura nu mai sunt aplicabile la data depunerii ofertelor.

În același sens, nu poate fi primită nici “precizarea” contestatoarei, potrivit căreia: *“procedurile tehnice de execuție, prezentate în propunerea tehnică, vor fi revizuite și prezentate conform cerințelor Consultanțului, astfel că forma (și conținutul) actual/e vor suferi modificări, funcție de cerințele acestuia”*, aceasta neputând reprezenta un argument pentru prezentarea unei proceduri tehnice de execuție, cum este cea privind *Mixturile asfaltice*, care nu respectă cerințele documentației de atribuire, referitoare la: *Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se va ține cont de cerințele tehnice obligatoriu aplicabile obiectivului/obiectivelor prezentei achiziții și se vor avea în vedere prevederile LEGII NR. 10/1995 - privind calitatea în construcții, HGR 766 – Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane – ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în caietele de sarcini „sau echivalent”*, în condițiile în care echivalența susținută de contestatoare nu are nicio legătură cu *reglementările tehnice anulate*, recunoscute, de altfel de aceasta.

Prin urmare, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat caracterul neconform al ofertei depuse de SC ... SA, pentru lotul 1, și pe acest aspect.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare, cu privire la propria ofertă, este de prisos, aceasta neputând schimba situația ofertei sale, în sensul transformării ei în una conformă și, deci, admisibilă.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de SC ... SA pentru lotul 1, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul comunicat ofertantei și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia.

Referitor la criticile SC ... SA din contestația nr. 135/17.02.2022, vizând oferta depusă de Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA,

declarată câștigătoare, Consiliul reține că autoarea contestației precizează că a studiat dosarul achiziției publice la autoritatea contractantă.

Astfel, contestatoarea susține că, propunerea tehnică a Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, este neconformă, deoarece:

- "la paginile 1 - 131 din propunerea tehnică nu se regăsește metodologia de execuție pentru: lucrări de execuție și montaj guri de scurgere la rețeaua de canalizare, lucrări de execuție și montaj racorduri de scurgere la rețeaua de canalizare, lucrări de execuție strat de formă din nisip, lucrări de ridicare la cotă a capacelor gurilor de scurgere (a nu se confunda cu ridicarea la cotă a capacelor căminelor), lucrări de amenajare intersecții cu străzile laterale și lucrări de demolare a gurilor de scurgere existente";

- în cuprinsul propunerii tehnice acest ofertant a prezentat o listă a procedurilor tehnice de execuție și procedurile tehnice de execuție, printre care se regăsește și procedura intitulată „RIGOLE” (începând cu pagina 270), iar la pagina 271 a precizat: „Prezenta procedură se referă la construcția șanțurilor betonate”;

- și procedura tehnică de execuție intitulată ACOSTAMENTE (prezentată începând cu pagina 281);

- în propunerea tehnică, asocierea declarată câștigătoare a prezentat pentru Organizarea de șantier: „- Sală de ședință; - Masă de conferință;

- Scaune cu spătar drept; - Dulap vertical cu încuietoare cu acte; - Toalete”, componente ce nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă;

- cu referire la graficul Gantt depus în oferta asocierii câștigătoare, autoarea contestației arată că prezintă următoarele vicii grave:

- nu a fost materializat drumul critic conform cerințelor fișei de date cap. IV, punctul ii), pagina 10, precum și celor de la pag. 22 a caietului de sarcini, toate activitățile din grafic fiind reprezentate drept critice;

- resursele nu au fost reprezentate așa cum s-a cerut în fișa de date cap. IV, punctul ii) pagina 10 și în caietul de sarcini pagina 22, ca unitate de măsură/unitate de timp, adică tone, și nici nu sunt vizibile toate resursele alocate unei activități sau unui deviz, sens în care exemplifică: strada Ardealul - deviz: Terasamente rutier, are alocate următoarele resurse: „Echipa 1; Excavator 1; Echipa Proiect, fără nicio altă resursă”.

- nu au fost prezentate testele, verificările și încercările, conform cerințelor fișei de date cap. IV, punctul ii) pagina 10 și caietului de sarcini pagina 22 (privind evidențierea activităților de control al calității). În graficul prezentat, după fiecare activitate (categorie de lucrări), se face doar o recepție, spre exemplu: recepție strat de pământ (care poate însemna cel mult întocmirea unui proces verbal de recepție, și nicidecum teste, verificări și încercări).

- în grafic nu au fost materializate punctele cheie (jaloanele), așa cum s-a solicitat prin cerințele din fișa de date, cap. IV, punctul ii) pagina 10, respectiv pagina 22 a caietului de sarcini.

- au fost planificate concomitent lucrările pe mai multe străzi, fără ca o astfel de planificare să fi fost optimizată printr-un plan de management de trafic, prin care să demonstreze că nu afectează major viața economică și socială a municipiului.

- în procesul verbal „*Final etapă privind evaluarea propunerii financiare inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică*”, la pag. 12, comisia de evaluare a constatat că Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA nu a depus formularul C9 - *Lista consumurilor privind transporturile - cantități totale*, iar acceptarea depunerii ulterioare a respectivului document este împotriva prevederilor subpct. 8 al pct. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date.

Analizând conținutul ofertei depuse de Asocieria SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, Consiliul constată următoarele:

În ce privește susținerea contestatoarei vizând lipsa din cadrul propunerii tehnice, a acestei asocieri, a *”metodologiei de execuție pentru: lucrări de execuție și montaj guri de scurgere la rețeaua de canalizare, lucrări de execuție și montaj racorduri de scurgere la rețeaua de canalizare, lucrări de execuție strat de formă din nisip, lucrări de ridicare la cotă a capacelor gurilor de scurgere (a nu se confunda cu ridicarea la cotă a capacelor căminelor), lucrări de amenajare intersecții cu străzile laterale și lucrări de demolare a gurilor de scurgere existente”*, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se confirmă, în sensul că, la paginile 1 - 131 din propunerea tehnică a asocierii în cauză, nu se regăsesc detaliate aceste tipuri de lucrări.

Referitor la aceste lucrări, autoritatea contractantă nu a solicitat niciun fel de clarificări asocierii declarate câștigătoare.

Legat de susținerea contestatoarei vizând existența în cadrul propunerii tehnice a asocierii declarată câștigătoare, pentru *Organizarea de șantier*, a unor repere, cum ar fi: „- Sală de ședință; - Masă de conferință; - Scaune cu spătar drept; - Dulap vertical cu încuietoare cu acte; - Toalete”, *componente ce nu se regăsesc în listele de cantități puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă*, se constată că, deși acestea se regăsesc în cadrul propunerii tehnice a asocierii în cauză, contestatoarea nu a motivat cum ar fi determinat acestea neconformitatea ofertei criticate, motiv pentru care Consiliul va respinge această susținere ca neîntemeiată.

În ce privește susținerile contestatoarei, potrivit cărora, graficul Gantt depus în oferta asocierii câștigătoare, prezintă *”vicii grave”*, cum ar fi:

- nu a fost materializat drumul critic;

- resursele nu au fost reprezentate, așa cum s-a cerut în fișa de date cap. IV, punctul ii) pagina 10 și în caietul de sarcini pagina 22, ca unitate de măsură/unitate de timp, adică tone, și nici nu sunt vizibile toate resursele alocate unei activități sau unui deviz;

- nu au fost prezentate testele, verificările și încercările, conform cerințelor fișei de date cap. IV, punctul ii) pagina 10 și caietului de sarcini pagina 22 (privind evidențierea activităților de control al calității);

- în grafic nu au fost materializate punctele cheie (jaloanele), așa cum s-a solicitat prin cerințele din fișa de date, cap. IV, punctul ii) pagina 10, respectiv pagina 22 a caietului de sarcini;

- la pag. 12, comisia de evaluare a constatat că Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA nu a depus formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile - cantități totale, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate.

Astfel, analizând conținutul acestui grafic Consiliul constată că, având în vedere formatul documentului transmis de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu se pot identifica niciuna din specificațiile enumerate de contestatoare ca fiind lipsă, ceea ce face ca susținerile acesteia să apară ca fiind întemeiate.

Or, în situația în care autoritatea contractantă prin punctul său de vedere la contestația nr. 135/17.02.2022 (dosar nr. ...) nu a combătut niciuna din criticile contestatoarei vizând oferta declarată câștigătoare, apare ca fiind evidentă obligația acesteia de a clarifica/lămuri toate aspectele invocate în contestație cu asocierea în cauză.

În contextul mai sus analizat, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., respectiv cererea de reevaluare a ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, și va anula raportul procedurii nr. 3231/10.02.2022 în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru **lotul 1**.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, prin solicitarea de clarificări referitor la aspectele criticate de contestatoarea SC ... SA, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge cererea de reevaluare a propunerii tehnice a ofertantului SC ... SA, ca nefondată.

Din analiza conținutului contestației nr. 137/17.02.2022, formulată de către SC ... SA (**dosar nr. ...**), Consiliul reține că, în speță, aceasta critică respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei sale, pentru **lotul 2**, considerând că *"situația în cauză prezintă o serie de particularități care*

pot fi de natură să acopere lipsa încorporării semnăturii electronice extinse, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat ofertei depuse pentru lotul nr. 2 de lucrări. Este adevărat că încărcarea ofertei în sistemul SEAP pentru lotul nr. 2 s-a efectuat de către operatorul desemnat cu omisiunea de a încorpora acesteia semnătura electronică extinsă, (...).

În speță, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 60 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: "(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAЕ în format electronic și numai până la data și ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare. [...]; (4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați".

Relevante în situația dată sunt prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din același act normativ, potrivit cărora:

"(2) Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale".

Astfel, apar ca fiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) din aceeași hotărâre de guvern, potrivit cărora: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. (...) (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată **inacceptabilă** în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc **nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat**".

În sensul celor mai sus evocate, Consiliul reține că, în situația în care, așa cum de altfel recunoaște contestatoarea, aceasta a depus în SEAP, toate documentele ofertei sale, pentru lotul 2, doar cu semnătura olografă a reprezentantului său legal, la data depunerii ofertelor, chiar dacă ulterior autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări în acest sens, aceasta nu mai poate accepta prezentarea unei noi documentații de ofertare având *semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii*, deoarece conform art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, oferta este considerată **inacceptabilă**.

Or, "încărcarea ofertei în sistemul SEAP pentru lotul nr. 2 (...) cu omisiunea de a încorpora acesteia semnătura electronică extinsă, bazată

pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, conduce la sancțiunea dată de art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, mai sus menționat.

Având în vedere că toate criticile vizând oferta declarată câștigătoare depusă de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, pentru lotul 2 sunt comune cu cele vizând oferta aceleiași asocieri pentru lotul 1, Consiliul nu va mai relua analiza acestora, soluția fiind aceeași.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația nr. 137/17.02.2022 (**dosar nr. ...**), depusă de SC ... SA, pentru **lotul 2**, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., respectiv criticile vizând oferta declarată câștigătoare și va anula raportul procedurii nr. 3231/10.02.2022 în partea care privește evaluarea ofertei Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, pentru lotul 2, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertei depusă de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, pentru lotul 2, prin solicitarea de clarificări referitor la aspectele criticate de contestatoarea SC ... SA, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Va respinge cererile de reevaluare a propunerilor tehnice ale ofertantului SC ... SA, pentru loturile nr. 1 și 2, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile nr. 135/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**), respectiv nr. 137/17.02.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar nr. ...**) formulate de către SC ... SA, cu sediul în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., cu sediul în municipiul ..., str. ..., respectiv cererile privind reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, pentru loturile 1 și 2 și anulează raportul procedurii nr. 3231/10.02.2022 în partea care privește evaluarea

ofertelor Asocierii SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, pentru ambele loturi, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 3247/10.02.2022 și nr. 3248/10.02.2022.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reanalizarea ofertelor depuse de Asociera SC ... SRL & SC ... SRL & SC ... SA, pentru loturile nr. 1 și 2, prin solicitarea de clarificări referitor la aspectele criticate de contestatoarea SC ... SA, conform dispozițiilor legale și a motivării anterioare, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge cererile de reevaluare a propunerilor tehnice ale contestatoarei SC ... SA, pentru loturile nr. 1 și 2, ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.