

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., ..., împotriva Raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "...", împărțită pe loturi, cod ..., anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor potrivit prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... SRL critică Raportul procedurii nr. ..., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "...", împărțită pe loturi, cod ..., anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... SRL face un scurt istoric al procedurii arătând că, potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului a fost

Contestatoarea învederează că a participat cu următoarea ofertă financiară: Conform raportului final al procedurii nr. ..., în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", oferta sa era clasată astfel: pentru lotul 1, locul II; pentru lotul 2, locul I; pentru lotul 3, locul I. Cu toate acestea, decizia autorității contractante a fost de

respingere a ofertei ... SRL, ca inacceptabilă, astfel, că la data de i s-a comunicat cu documentul nr. ..., prin intermediul platformei electronice SEAP că oferta sa este declarată inacceptabilă și respinsă în urma verificării documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Față de cele de mai sus, autoarea contestației subliniază că, în solicitarea autorității contractante, prin intermediul aceleiași platforme electronice din data de, nu s-a precizat că se dorește prezentarea celor trei declarații, respectiv cele menționate în cadrul raportului procedurii nr. ...:

- *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016;*

- *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016;*

- *Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.*

Totodată, menționează că în fișa de date a achiziției - capitolul III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, nu s-a precizat că se dorește prezentarea celor trei declarații.

În acest sens, ... SRL susține că a completat DUAE, ca document de calificare, conform cerințelor din fișa de date a achiziției, din care reiese că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Mai mult de atât, arată că la solicitarea autorității contractante, din data de, a răspuns în termen, în data de ..., cu următoarele documente: cazier judiciar operator economic SC ... SRL; cazier judiciar reprezentant legal ...; certificat de atestare fiscală ANAF nr.

De asemenea, precizează că Declarația cu privire la conflictul de interese, în conformitate cu prevederile articolului 60 din Legea nr. 98/2016, a fost depusă odată cu oferta, în termenul de depunere.

Ca atare, consideră că autoritatea contractantă a considerat răspunsul ... SRL la solicitarea de documente care susțin DUAE ca fiind neconcludent, fără a solicita clar și fără echivoc declarațiile pe care le dorește. Contestatoarea apreciază că pentru cazul în care autoritatea contractantă ar fi dorit, în mod expres, aceste declarații, atunci ar fi putut face o nouă solicitare în care să specifice clar trimiterea celor 3 declarații.

... SRL afirmă că nu are motive de excludere referitoare la condamnări penale, motive de excludere la plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale și nici motive de excludere referitoare la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale (nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu completările și modificările ulterioare), așa cum a declarat și în DUAE și nu este nicio problemă în a emite vreun

document/declarație privind neîncadrarea sa în situațiile prevăzute mai sus.

De asemenea, consideră că motivele, invocate de autoritatea contractantă pentru a declara oferta sa ca inacceptabilă și respinsă, sunt neîntemeiate, iar declararea ca fiind câștigătoare a ofertelor financiare clasificate pe locurile următoare, oferte mult mai mari decât cele prezentate de ... SRL, sunt în dezavantajul acesteia. Motivul descalificării este pretinsa lipsă a unor documente de calificare fără a se indica în ce context acestea trebuiau depuse având în vedere depunerea conformă a unui DUAЕ și faptul că respectivele documente nu au fost solicitate prin Fișa de date a achiziției/anunțul de participare, încălcându-se astfel principiului transparenței.

Contestatoarea susține că îndeplinește toate criteriile de calificare solicitate de autoritate, iar acest aspect a fost menționat clar în DUAЕ, cu privire la care autoritatea nu a formulat niciun fel de critici considerându-l corespunzător. De altfel, niciunde în cuprinsul documentelor întocmite de autoritate nu se indică vreo cerință de calificare neîndeplinită. Abia prin Raportul procedurii nr. ..., aceasta menționează pentru prima dată, aceste documente/declarații. Pentru participarea la procedură, a depus DUAЕ, care, conform art. 193 din Legea nr. 98/2016, este o declarație pe proprie răspundere care reprezintă o dovadă preliminară de îndeplinire a condițiilor impuse de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției. În opinia sa, precizarea necesității depunerii doar a DUAЕ rezidă foarte clar din pct. III.2) Condiții de participare din fișa de date. Astfel, atât în paragraful unde se menționează cerința ca ofertantul să nu se regăsească în situația prevăzută de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, cât și în paragraful unde sunt enumerate persoanele cu funcție de decizie, se menționează expres faptul că modalitatea prin care se demonstrează îndeplinirea cerinței este completarea și depunerea DUAЕ „în locul documentelor solicitate în vederea demonstrării cerințelor de calificare”.

Totodată, analizându-se DUAЕ-ul depus, (calificat ca fiind conform de către comisia de evaluare), arată contestatoarea, se poate observa că a fost bifată îndeplinirea cerințelor privind neîncadrarea în situația prevăzută de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, cât și faptul că nu se găsește în situația unui conflict de interese. Mai mult, menționează că a revenit în DUAЕ, la Partea V cu precizarea documentelor/certificatelor pe care le deține și le va depune la solicitarea autorității contractante, așa cum dispune art. 196 din Legea nr. 98/2016, printre acestea fiind atât declarația privind art. 164, 165, 167 și 63 alin. (1) din Lege. Așadar, contestatoarea arată că toate aceste documente existau în DUAЕ, așa cum autoritatea a solicitat prin fișa de date și așa cum, de altfel, prevede legislația incidentă. ... SRL precizează că le-ar fi depus dacă era desemnată câștigătoare și/sau dacă i-ar fi fost solicitate de către autoritatea contractantă.

Întrucât a bifat, în declarația DUAЕ depusă că nu are cunoștință de vreun conflict de interese care ar decurge din participarea sa la procedura de achiziții publice, apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte ca dovadă preliminară a neîncadrării în situația prevăzută la art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, având în vedere obligația prevăzută la art. 58 din Legea nr. 98/2016, de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite reprezentanților ... SRL, în baza art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să depună „Formularul 1 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și 60 din legea 98/2016”, prin care să dovedească declarația sa din cuprinsul DUAЕ, potrivit căreia nu are cunoștință de vreun conflict de interese care ar decurge din participarea sa la procedura de achiziții publice. Autoritatea contractantă nu a informat potențialii ofertanți cu privire la modalitatea de completare și depunere a formularului 1, încălcând astfel prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora avea obligația de „a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

În concluzie, apreciază contestatoarea, simplul fapt că autoritatea contractantă a creat un model de declarație nu conduce în mod automat/implicit la obligația depunerii acestuia de către ofertanți, până la data limită de depunere a ofertelor. De asemenea, în considerarea tuturor motivelor mai sus prezentate, apreciază că activitatea comisiei de evaluare, prin formalismul excesiv de care a dat dovadă în evaluarea ofertei sale nu s-a desfășurat conform legislației în domeniu.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere asupra contestației formulată de ... SRL învederând că a respectat întru-totul prevederile art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016

De asemenea, precizează că solicitarea comisiei de evaluare a prezentării documentelor suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ a fost încărcată în platforma electronică SEAP, în data de, cu obligativitatea încărcării documentelor justificative actualizate în vederea demonstrării îndeplinirii "tuturor criteriilor de calificare și selecție". Această solicitare s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 și a cerințelor din Fișa de date a achiziției pct. III 1.1.a). Rezultatul procesului de verificare a documentelor justificative prezentate de ofertanți în susținerea informațiilor din DUAЕ (completat în prima etapă cu dovezi preliminare) se regăsește detaliat în Procesul verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru

demonstrarea informațiilor din DUAE nr. și a anexelor 1-4 la prezentul proces verbal.

Răspunsurile furnizate de ofertanți privind îndeplinirea cerințelor privind capacitatea - motive de excludere s-au concretizat și prin depunerea Declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167, cu excepția ofertantului ... SRL.

Documentele depuse de contestatoare: cazier judiciar operator economic ... SRL; cazier judiciar reprezentant legal ...-...; certificat de atestare fiscală

Referitor la motivarea contestatoarei cu privire la o nouă solicitare "în care să se specifice clar trimiterea celor 3 declarații", respectiv „le-am fi depus dacă eram desemnata câștigător și/sau dacă ne-ar fi fost solicitate de către autoritatea contractantă”, ... afirmă că, solicitând din nou depunerea unor documente, s-ar încălca principiul tratamentului egal, având în vedere că mai sunt încă trei ofertanți admiși, aceștia depunând toate documentele cerute. Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți. Cunoașterea legislației aferente și a documentelor ce trebuie depuse în vederea participării la licitație intră în sarcina exclusivă a ofertantului ... SRL, acesta având posibilitatea de a face uz de Ordinul ANAP nr. - Secțiunea II - Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți.

De asemenea, susține că problema încălcării principiului transparenței este eliminată, deoarece pentru toți participanții la procedura de atribuire au fost puse la dispoziție toate informațiile referitoare la aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, care au fost înțelese în totalitate de către ofertanții desemnați câștigători.

Totodată, învederează că solicitările de clarificări privind motivele de excludere pot fi necesare în situația în care comisia de evaluare dorește informații suplimentare, clarificări la situațiile prevăzute de art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, ori oferta ... SRL a fost declarată inacceptabilă, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ca urmare a răspunsului neconcludent.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea ca nefondată și nejustificată a contestației ... SRL.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 14520/21.03.2022.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Mobilier medical pentru Spitalul Clinic de Obstetrica și Ginecologie Cuza Vodă Iași", împărțită pe loturi, cod ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului simplificat nr.

Conform mențiunilor din Raportul procedurii (revizuit) nr., pct. 3., în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament:

-

În cuprinsul aceluiași raport al procedurii se menționează și:

"Ca răspuns la solicitarea de a încărca documentele doveditoare DUAE actualizate, conform art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ofertantul SC ... SRL nu a depus următoarele documente justificative prin care să demonstreze în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE, îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, cu privire la:

- 1. (...) - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea nr. 98/2016;*
- 2. (...) - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 165 din Legea nr. 98/2016;*
- 3. (...) - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016.*

Răspunsul ofertantului este neconcludent, prin urmare oferta depusă pentru Lotul 1, ..., 2, ..., 3 ... este declarată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016".

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL care a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, inclusiv DUAE și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei, așa cum au fost clarificate prin adresele publicate în SEAP și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Conform cerințelor de la pct. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele și:

"Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate: Operatorii economici (oferantii/terti sustinatori/subcontractantii) nu trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016, cu completarile si modificarile ulterioare.

Pentru demonstrarea indeplinirii criteriilor/cerintelor de calificare se vor prezenta:

I. Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. In acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAЕ – Partea III "Motive de excludere" – Sectiunea A "Motive referitoare la condamnările penale".

II. Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016, cu completarile ulterioare. In acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAЕ – Partea III "Motive de excludere" – Sectiunea B "Motive legate de plata impozitelor sau a contributiilor la asigurarilor sociale".

III. Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator trebuie sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu completarile si mofificarile ulterioare. In acest sens, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator va completa DUAЕ - Partea III "Motive de excludere" - Sectiunea C "Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale".

IV. Operatorii economici participanti (oferant unic,lider, asociat, tert sustinator, subcontractant) NU trebuie sa se regaseasca în situatiile prevazute la art. 58-63 din Legea 98/2016 .

I. Modalitatea de indeplinire:

Inainte de atribuirea acordului cadru, autoritatea contractanta va solicita ofertantilor clasati pe primele trei locuri dupa aplicarea criteriului de atribuire, sa prezinte documente justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAЕ, atat pentru Ofertantul unic/Ofertantul asociat cat si pentru Subcontractantul/Tertul sustinator declarati in oferta:

A. Cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv, valabil/e la momentul depunerii acestuia/acestora.

B. Alte documente edificatoare, dupa caz.

II. Modalitatea de indeplinire:

Inainte de atribuirea acordului cadru, autoritatea contractanta va solicita ofertantilor clasati pe primele trei locuri dupa aplicarea criteriului de atribuire, sa prezinte documente justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAЕ, atat pentru Ofertantul unic/Ofertantul asociat cat si pentru Subcontractantul/Tertul sustinator declarati in oferta:

A. Persoanele juridice române trebuie sa prezinte Certificat de atestare fiscala privind îndeplinirea obligatiilor de plata a impozitelor si taxelor sau a contributiilor la bugetul general consolidat, din care sa reiasa lipsa datoriilor restante la momentul prezentarii acestuia. Documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizitiile publice, daca este cazul.

B. (...).

III. Modalitatea de indeplinire:

- Se vor depune, odata cu DUAЕ, urmatoarele documente: angajamentul ferm al tertului sustinator din care rezulta modul efectiv in care se va materializa sustinerea acestuia, a acordului de subcontractare si/sau a acordului de asociere, dupa caz. Nedepunerea acestora odata cu DUAЕ, constituie temei pentru respingerea ofertei, intrucat angajamentul tertului, respectiv acordul de subcontractare si cel de asociere trebuie depuse odata cu DUAЕ.*

- Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator, va prezenta o Declaratie cu privire la conflictul de interese in conformitate cu prevederile art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu completarile si modificarile ulterioare. Se va completa Formularul nr. 3 din Sectiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire, stampilat si semnat de catre reprezentantul legal/imputernicit al ofertantului si se va prezenta de catre Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator, odata cu DUAЕ.*

- Inainte de atribuirea acordului-cadru autoritatea contractanta va solicita ofertantilor clasati pe primele trei locuri dupa aplicarea criteriului de atribuire, sa prezinte documente justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAЕ, atat pentru Ofertantul unic/Ofertantul asociat cat si pentru Subcontractantul/Tertul sustinator declarati in oferta:*

- certificate, caziere, documente prin care se demonstreaza faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogarile prevazute la art. 166 alin. (2), 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu completarile ulterioare;*

- alte documente edificatoare dupa caz.*

În cadrul *Secțiunii – Formulare* din cuprinsul documentației de atribuire publicată în SEAP, se regăsește, printre altele și *Formularul nr. 3 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 59 și art. 60 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice*, formular ce a fost completat și prezentat odată cu DUAЕ în SEAP, de către ofertantul SC ... SRL, așa cum este solicitat în fișa de date a achiziției, mai sus prezentată.

Având în vedere aspectele mai sus evocate, respingerea ofertelor depuse de SC ... SRL, pentru loturile 1, 2 și 3, pentru lipsa unor documente (declarații), care nu au fost menționate nici în documentația de atribuire publicată în SEAP și nici în cuprinsul solicitărilor publicate în SEAP la data de 24.02.2022, ce au făcut referire la documente justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAЕ, apare ca fiind excesivă față de conținutul documentației de atribuire.

Pe de altă parte, Consiliul constată că SC ... SRL a respectat prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile"*, înaintând oferta în conformitate cu documentația de atribuire și a răspuns solicitărilor autorității contractante din data de 24.02.2022, așa cum au fost acestea formulate. Dacă autoritatea contractantă, considera că este necesară prezentarea *declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016*, pentru demonstrarea *indeplinirii tuturor criteriilor de calificare si selectie, in conformitate cu informatiile cuprinse in DUAЕ*, trebuia să nominalizeze distinct respectivele documente, în cadrul solicitărilor inițiale, sau să revină cu noi solicitări în acest sens, în conformitate cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *"În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*.

Consiliul nu va reține ca întemeiată, afirmația autorității contractante potrivit căreia ar fi încălcat principiul tratamentului egal și și nu ar fi respectat art. 209 (2) din Legea nr. 98/2016: *"Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/ completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*,

întrucât solicitarea de clarificări, în acest sens, nu a mai fost cerută contestatoarei anterior.

Prin urmare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări asupra modului de îndeplinire a cerințelor: *"sa demonstreze ca nu se incadreaza in prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016, cu completarile ulterioare"*, cu aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și va anula raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește ofertele SC ... SRL pentru loturile 1, 2 și 3, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertelor aparținând SC ... SRL, pentru cele trei loturi în discuție, prin luarea în considerare a motivării anterioare, conform dispozițiilor legale în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și anulează raportul procedurii nr. ..., în partea ce privește ofertele SC ... SRL pentru loturile ..., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertelor aparținând SC ... SRL pentru loturile prin luarea în considerare a motivării anterioare, conform dispozițiilor legale în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

