

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (transmisă prin e-mail în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de către..., cu sediul în....., nr..... sector..., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva adresei nr..... și a raportului procedurii nr...., cu privire la loturile....., 12, emise de către autoritatea contractantă..., cu sediul în..., sector....., nr...., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele aferente loturilor 1, 2..., 5, 6, 8.....;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor... la loturile 2... și 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei... - cu privire la lotul 2;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor..., cu privire la loturile 4 și 5;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor... la loturile 4, 9 și 12;
- modificarea raportului procedurii;
- modificarea comunicării în partea referitoare la loturile 2, 4, 5, 9, 12;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers, respectiv, onorariu de avocat -....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., cu sediul în....., nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., formulează cerere de intervenție voluntară (accesorie), în dosarul nr...., pentru loturile 4 și 5, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației.

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (transmisă prin e-mail în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de către..., cu datele de identificate mai sus menționate, împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la loturile..., 12, emis de către autoritatea contractantă..., s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a ofertei... pentru lotul 12;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor... la loturile 9, 12;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei..., cu privire la lotul 4;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei B... cu privire la lotul 9;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ...S.R.L. cu privire la lotul 12;
- modificarea raportului procedurii;
- modificarea comunicării în partea referitoare la loturile 4, 9, 12;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu prezentul demers, respectiv, onorariu de avocat -....

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (transmisă prin e-mail în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de către..., împotriva adresei nr..... și a raportului procedurii nr...., cu privire la loturile....., 12, s-au solicitat cele menționate în preambulul Deciziei.

Preliminar... solicită obligarea autorității contractante la acordarea accesului în format electronic la datele și informațiile ofertelor ofertanților la loturile 1..., 4, 5, 6....., 16.

Precizează că, prin adresa nr..... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, la data de... societatea fiind prezentă la sediul autorității contractante, unde au fost prezentate spre vizionare declarațiile de confidențialitate ale... și..., propunerea financiară a ofertelor... și... pentru lotul 6; arată că i-a fost refuzată predarea de copii ale înscrisurilor anterior menționate.

... precizează că autoritatea contractantă a refuzat a-i comunica propriile acte de evaluare a ofertelor prezentate la loturile 1, 2..., 5, 6, 8, 9, 11, 12, 16, deși, acestea nu pot constitui obiect de confidențialitate; a refuzat a comunica datele de identificare ale

produselor oferite de alți ofertanți, în procedură; de asemenea, a refuzat punerea la dispoziție a ofertelor care nu au fost declarate confidențiale.

Lotul 2.

...

... estimează ca aceasta a oferat, la acest lot, produsul... DEZINFECTANT CONCENTRAT PENTRU SUPRAFEȚE - aviz CNPB nr..... Estimează ca produsul este neconform, întrucât, nu respecta cerința caietului de sarcini (caietul de sarcini a fost modificat în urma răspunsului consolidat nr...., publicat în SEAP în data de...):

....

... estimează ca aceasta a oferat OXIDICE S-DES - aviz CNPB nr..... Estimează că produsul este neconform, întrucât, nu respectă caietul de sarcini, astfel cum a fost acesta modificat urmare a... nr.....

Lot. 4.

....

... estimează ca aceasta a oferat... - aviz CNPB nr..... Estimează ca produsul este neconform, întrucât, nu respecta cerința caietului de sarcini.

...

... estimează că aceasta a oferat - aviz CNPB nr..... Estimează ca produsul este neconform, întrucât, nu respecta cerința caietului de sarcini.

Lotul 5.

...

... estimează că aceasta a oferat PEROKLIN (sub aceasta denumire sau o alta denumire comerciala) - aviz CNPB nr..... Estimează ca produsul este neconform, întrucât, nu respectă cerința caietului de sarcini.

....

... estimează că aceasta a oferat... - aviz CNPB nr..... Estimează că produsul este neconform, întrucât, nu respectă cerința caietului de sarcini, așa cum a fost modificat prin răspunsul consolidat nr...., publicat în SEAP la data de....

Lotul 9.

Față de lipsa accesării ofertelor... și B..... precizează că este în imposibilitate de a face estimări ale neconformității produselor oferite de acești competitori.

Susține, în schimb, conformitatea propriilor produse oferite, pentru lotul în cauză.

Lotul 12.

... susține conformitatea propriilor produse oferite, pentru lotul în cauză.

Față de lipsa accesării ofertelor..... și BRAINS M &..... precizează că este în imposibilitate de a face estimări ale neconformității produselor oferite de acești competitori.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers... depune factura Seria 2, nr....38 din..., în cuantum de....

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..... /.....]....pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., formulează cerere de intervenție voluntară (accesorie), în dosarul nr...., pentru loturile 4 și 5, solicitând admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată a contestației.

În ceea ce privește produsul oferit pentru lotul 4, intervenientul face trimitere la prevederile caietului de sarcini, potrivit căruia, autoritatea contractantă a menționat: „să conțină agenți de curățare”, fără a preciza modalitatea de îndeplinire a acestei specificații.

Face de asemenea trimitere la dispozițiile art. 11 din regulamentul nr....72/..., arătând că, atâta timp cât în concentrația produsului se regăsesc și substanțe aditive, acestea se iau în considerare și se înscriu în fișa de date de securitate, dacă limita acestora este mai mare sau egală cu valorile limite generice.

În ceea ce privește produsul oferit pentru lotul 5, intervenientul precizează că... a fost clasată pe locul 2, în clasament.

În ceea ce privește spectrul de activitate, intervenientul face trimitere la prevederile răspunsului consolidat nr...., subliniind faptul că nicio specificație tehnică nu a eliminat spectrul de activitate privind demonstrarea efectului dezinfectant pentru standardele aplicate dezinfecției suprafețelor generale, eficacitatea în condiții de murdărie putând fi demonstrată doar raportat la acel spectru.

Face trimitere de asemenea, la standardul EN17...2/... și la răspunsul consolidat nr...., arătând că, în cuprinsul acestei clarificări nu a existat o modificare prin care să se impună demonstrarea eficacității sporicide EN17...2 și pe tulpina *Clostridium difficile*, astfel cum susține....

Prin punctul de vedere nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (transmisă prin e-mail în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de către..., apreciind că acesta este lipsit de interes.

Arată că ofertantul în cauză a depus... în cadrul următoarelor loturi:

- Lotul 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția suprafețelor bidon 5 litri.
- Lotul 4 - Produs dezinfectant spray pentru suprafețe mici și aparatura medicală.

- Lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora - nebulizare electric.
- Lotul 9 - Antiseptic pentru dezinfectia tegumentelor prin spălare pe baza de clorhexidina soluție gata de lucru.
- Lotul 12 - Șervetele /Lavele umede dezinfectante pentru suprafețe semicritice pachet de 2... șervetele.

În ceea ce privește accesul la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă precizează că documentele care nu au fost declarate confidențiale au fost puse la dispoziția contestatorului spre vizualizare, conform procesului verbal încheiat cu aceasta ocazie.

Având în vedere faptul ca acesta a solicitat punerea la dispoziție și a ofertelor care sunt depuse pentru loturile la care a fost declarat câștigător, respectiv lotul 3, lotul 6 și lotul 8, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea acestuia este lipsita de interes, deoarece, a fost declarat câștigător.

Autoritatea contractantă enumeră ofertele depuse de contestator ca fiind admisibile, clasate pe locurile 2 și 3:

Lotul 2 - Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfectia suprafețelor bidon 5 litri.

... este admisibilă, clasată pe locui 3 în clasamentul ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, cu o valoare ofertata de... fără TVA și cu un procent de...% din valoarea estimata de... fără TVA.

Lotul 5 - Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicrofloră - nebulizare electric... este admisibilă clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, cu o valoare ofertată de... fără TVA și cu un procent de...% din valoarea estimată de... fără TVA,

Oferte neconforme - art. 137. alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Lotul 4 - Produs dezinfectant spray pentru suprafețe mici și aparatura medical.

... este considerata inacceptabilă și neconformă. Motivul respingerii - A ofertat un dezinfectant de nivel înalt.

Lotul 9 - Antiseptic pentru dezinfectai tegumentelor prin spălare pe baza de clorhexidina soluție gata de lucru.

... este considerata neconformă; din documentele depuse, reiese ca produsul ofertat are un termen de garanție de 1 an, în condițiile în care s-a solicitat minimum 2 ani.

Lotul 11 - Dezinfectant pentru dezinfectarea chirurgicală a mâinilor prin frecare, soluție gata preparată.

... este considerata neconformă; a ofertat un produs cu Forma condiționare; lichid vâscos (nu gel), în condițiile în care s-a solicitat gel.

Lotul 12 - Șervetele /Lavete umede dezinfectante pentru suprafețe semicritice pachet de 2... șervetele.

... este considerata neconformă; din documentele depuse, reiese ca produsul ofertat are un termen de garanție de 1 an, în condițiile în care s-a solicitat minimum 2 ani.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia.

În replică la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă... transmite concluzii scrise, prin adresa nr....., înregistrat la CNSC sub nr...., prin care susține în continuare, criticile din cuprinsul contestației.

De asemenea, susține că în ceea ce privește loturile..... și 12, autoritatea contractantă nu a emis un punct de vedere, sens în care, invocă nulitatea absolută a raportului procedurii cu privire la aceste loturi.

Mentține, totodată, capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de..... depune înscrisul intitulat „Întâmpinare”, prin care solicită respingerea apărărilor intervenientului și menținerea criticilor din contestație.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport memory stick.

În dovedirea confidențialității ofertelor depuse, prin:

- Adresa nr..... (...);
- Adresa nr..... (...);
- Adresa nr..... (...);
- Adresa nr..... (..... S.R.L.);
- Adresa nr..... (...)

Consiliul solicită ofertanților mai sus menționați să probeze caracterul declarat al confidențialității ofertelor depuse în prezenta procedură.

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....;

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....;

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....;

..... S.R.L. răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....;

... răspunde prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin adresa nr....., Consiliul îi comunică contestatorului termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite concluzii scrise, solicitând Consiliului să oblige autoritatea contractantă la punerea la dispoziție a propunerilor tehnice pentru lotul 9 (B...) și pentru lotul 12 (... și ...S.R.L.).

În ceea ce privește produsele oferite de ofertanții criticați, arată că în mod corect a estimat ofertarea produselor invocate, sens în care, precizează că își menține cele afirmate în contestație.

Reiterează solicitarea de a avea acces la ofertele aferente lotului 12.

Ulterior, prin adresa nr....., Consiliul îi comunică contestatorului, termenul de studiere a dosarului și implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Prin **contestația** nr...., înregistrată la Consiliu cu nr.... (transmisă prin e-mail în data de...), care face obiectul dosarului nr...., formulată de către..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la loturile 4, 9, 12, s-au solicitat cele menționate în preambulul deciziei.

Preliminar, solicită repunerea în termenul de contestare de la data la care a avut acces, la sediul CNSC, la dosarul achiziției publice și, implicit, la ofertele contestate.

În susținere, invocă jurisprudența curților de apel naționale.

Pe fondul cauzei, precizează următoarele aspecte constatate:

Lotul 4.

... face trimitere la... acestuia, respectiv pag. 163-220, arătând că în raportul de compatibilitate cu materialele, nu se regăsește lemnul și ceramica.

Lotul 9.

....

... consideră că... în cauză nu îndeplinește următoarele cerințe:

- Eficacitate tuberculoidă/microbactericidă...;
- În ofertă sunt prezentate rapoarte de testare emise de Innovative test și Hamilton, fără a exista dovada certificării acestora.

... - produsul LIFOSCRUB este neconform, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind ambalarea, eficacitatea.

Lotul 12.

... - nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind eficacitatea și utilizarea de tip dispenser.

... - nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind eficacitatea.

....- nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind eficacitatea, rapoartele de testare.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[..... /.....] Dosar... pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

În susținerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers... depune factura Seria 2, nr....56 din..., în cuantum de....

Prin adresa nr....., Consiliul îi comunică contestatorului termenul de studiere a dosarului CNSC nr.... și, implicit, de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de....

Ulterior, prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... precizează că renunță la critica....2 din contestație.

Întrucât, în baza... nr....1 din..., Completul nr.... (la care a fost distribuit inițial dosarul nr.... și dosarul conexat nr....) s-a desființat, urmare a redistribuirii dosarelor Completului nr...., prezentele dosare au fost redistribuite, în mod aleatoriu, Completului nr...., astfel că, prin... nr.... din..., Completul 1 a preluat, spre instrumentare și soluționare, dosarul nr.... și dosarul conexat nr....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în quantum de..., pentru contestația care face obiectul dosarului CNSC nr.....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în quantum de....

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă online, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...”.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr..... a formulat cererea de intervenție nr...., înregistrată la CNSC sub nr...., care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, următoarele *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: *„[...../.....]....pdf.p7s”*, contestația formulată de..., Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire, în

cauză, intervenientul (oferant desemnat câștigător în cadrul loturilor 4 și 5) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând... împreună cu contestația formulată de... (dosar nr....).

Ținând seamă de documentele depuse de....., ... S.R.L. și..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea *financiară*, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu *dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016*, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr....., nr....., nr....., nr..../...../... și nr....., Consiliul a solicitat....., ... S.R.L. și... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform *dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016*.

La această solicitare, cei 5 ofertanți au formulat răspunsuri generice, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 11 lit. c) din Legea nr. 11/1991, respectiv, protejarea interesului comercial și caracterului competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe, fără să administreze niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora

Contractele prezentate conțin clauze generale cu privire la confidențialitatea relațiilor comerciale dintre respectivii operatori economici, fără a reieși din acestea, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților, în sensul unei confidențialități de plano.

În acest sens s-a pronunțat și... în Hotărârea nr. 525/..., pronunțată în dosarul nr....:

„(...) **Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare.**

Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### S.R.L. acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### S.R.L., refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de

furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului oferat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă.

(...)

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul... din contractul de furnizare în care ##### S.R.L. are calitatea de cumpărător ("Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector") **nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din... acestui operator economic**, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano.

Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferate într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate.

Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate.

Cât timp ofertantul ##### S.R.L. a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din... (...).

Pentru considerentele anterior reținute Consiliul a decis să pună la dispoziția... care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, aferente loturilor 2, 4, 5, 9 și 12.

Pe cale de consecință, va..., ca rămas fără obiect, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele aferente loturilor 2, 4, 5, 9 și 12.

Solicitarea privind obligarea autorității contractante la acordarea consultării în format electronic a datelor și informațiilor cuprinse în ofertele aferente loturilor 1, 3, 6, 8, 11 și 16 urmează a fi respinsă, ca inadmisibilă, motivat de faptul că societatea contestatoare nu a constituit pentru loturile 1, 3, 6, 8, 11 și 16 cauțiunea reglementată de art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, în cadrul lotului 2... s-a situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea

criteriului de atribuire, iar, criticile sale vizează ofertele situate pe primele 2 locuri, aparținând... și S.R.L..

Cu privire la..., Consiliul reține că societatea contestatoare invocă, drept motiv de neconformitate, faptul că eficacitatea înscrisă pe avizul de punere pe piață al produsului ofertat de acesta ar fi fost efectuate pe un alt produs, aspect interzis conform caietului de sarcini modificat prin răspunsul consolidat nr.....

Verificând aspectele cu care a fost investit de către societatea contestatoare, Consiliul reține că răspunsul consolidat nr.... se regăsește în SEAP, în anexa anunțului de participare și cuprinde, la pag. 1, următorul text:

„Solicitare 1

...

... rugăm să precizați dacă acceptați ofertarea de produse a căror eficacitate biocidă este dovedită prin rapoarte de testare efectuate pe alt produs, având alte concentrații ale substanțelor active.

LOT 9 - ANTISEPTIC PENTRU DEZINFECTIA TEGUMENTELOR PRIN SPALARE PE BAZA DE CLORHEXIDINA SOLUȚIE GATA DE LUCRU

1.... rugăm să precizați explicit dacă acceptați produse care au între substanțele active și alcoolul

Răspuns:

Produsele biocide de la acest lot (Antiseptic pentru dezinfectia tegumentelor prin spălare) trebuie să aibă ca substanță activă Clorhexidină 4%. Nu se acceptă produse biocide pe bază de alcool deoarece aceste produse sunt destinate procedurilor de spălare chirurgicală a personalului medical cât și pentru pacienții care urmează a fi supuși intervențiilor chirurgicale și care pot prezenta alergii sau pot dezvolta alergii la compuși pe bază de iod sau produse care au în compoziție alcool.

Nu se acceptă produse a căror eficacitate biocidă este dovedită prin rapoarte de testare efectuate pe alt produs, având alte concentrații ale substanțelor active decât cele menționate în caietul de sarcini”.

Consiliul reține că textul anterior menționat conține o solicitare de clarificare, formulată în baza art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire (...)”* și răspunsul la această..., formulat de către autoritatea contractantă în baza art. 160 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției”.*

Un prim aspect care rezultă din norma juridică anterior menționată, este faptul că răspunsul autorității contractante vizează strict aspectul la care s-a referit întrebarea operatorului economic interesat, aceasta fiind rațiunea pentru care autoritatea contractantă are obligația să publice în SEAP atât răspunsul cât și întrebarea la care se referă acesta.

În speță, întrebarea a vizat posibilitatea de a... în cadrul lotului 9 un produs care să aibă altă substanță activă și altă concentrație decât cele solicitate expres prin caietul de sarcini, iar, răspunsul autorității contractante a fost că cerințele din caietul de sarcini privind substanța activă și concentrația trebuie respectate, întocmai.

Or, în cazul ofertei... pentru lotul 2, aspectul sesizat de societatea contestatoare nu privește eventuale abateri de la vreo substanță activă impusă prin caietul de sarcini, ci, situația în care avizul de punere pe piață a fost emis de către comisia de specialitate din..., în urma analizei rapoartelor de testare efectuate pe un produs identic cu cel ofertat, cu altă denumire comercială.

Consiliul reține că, spre deosebire de lotul 9, în cadrul căruia autoritatea contractantă a precizat clar, chiar în titlul lotului, că trebuie să fie „*pe bază de clorhexidină*” în cazul lotului 2 nu există o astfel de cerință, ci a fost solicitat un „*detergent dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe, pavimente, cu indicație de utilizare în unitățile sanitare*”, pentru care a formulat alte cerințe decât substanța activă, respectiv cerințe privind spectrul de acțiune, forma de ambalare etc.

Prin urmare, Consiliul nu va lua în considerare argumentele contestatorului, bazate pe un paragraf extras/rupt din contextul în care a fost formulat de către autoritatea contractantă, care se referă la un alt lot și altă situație, complet diferită față de cea din prezenta speță.

Din aceste motive, Consiliul va..., ca neîntemeiată, critica... numerotată....1, privind... pentru lotul 2.

Pe cale de consecință, va..., ca lipsită de interes și critica....2, privind..., situată pe locul 2 în cadrul lotului 2 deoarece, în condițiile în care a fost respinsă unica critică privind... desemnată câștigătoare, eventuala respingere a ofertei situată pe locul 2 nu ar aduce niciun profit societății contestatoare, aceasta neavând nici posibilitatea de a accede la statutul de ofertant desemnat câștigător pentru lotul 2 și nici nu ar conduce la anularea lotului.

Procedând la analiza criticilor contestatorului privind lotul 4, Consiliul reține că, la punctul....1, acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins... în baza art. 137 alin. (1) lit. c) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu motivația că „*A ofertat un dezinfectant de nivel înalt*”.

Consiliul reține că obiectul lotului 4 este achiziționarea unui „...”, pentru care, autoritatea contractantă a enumerat în caietul de sarcini specificații tehnice, cum ar fi: spectrul de activitate, timpul maxim de acțiune, modalitatea de aplicare etc.

Totodată, se reține că, în partea introductivă a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat, în mod repetat, faptul că specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, aspect din care, rezultă că ofertanții avea libertatea de a propune

produse superioare nivelului minim de calitate impus prin caietul de sarcini.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să respingă... pe motivul generic formulat potrivit căruia produsul din... acestuia este dezinfectant de nivel înalt ci ar fi trebuit să verifice punctual dacă respectivul produs îndeplinește fiecare din cerințele minime și obligatorii din caietul de sarcini.

Faptul că produsul oferat de... ar putea să aibă și alte caracteristici, suplimentare celor din caietul de sarcini, cum ar fi efectul sporidic menționat de contestator, nu poate fi privit decât ca un avantaj al autorității contractante, în situația în care, verificarea punctuală a conformității specificațiilor tehnice nu va identifica alte eventuale neconformități.

Prin urmare, constatând că autoritatea contractantă nu a verificat conformitatea propunerii tehnice din... cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, limitându-se la o apreciere generică străină de prevederile documentației de atribuire, Consiliul va admite critica....1 din contestația formulată de... și va dispune în sarcina autorității contractante obligația reevaluării ofertei acestuia.

Cu privire la ofertele... și..., situate pe locurile 1 și 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 4, Consiliul reține că societatea contestatoare susține, la punctele....2 și....3 din contestație, că, niciuna din cele 2 oferte nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini „ Să conțină agenți de curățare”.

Verificând, la rândul său, susținerile anterior menționate, Consiliul reține că, într-adevăr, la pag. 7 din caietul de sarcini, se regăsește, printre specificațiile tehnice aferente lotului 4 și cerința menționată de contestator, respectiv „Să conțină agenți de curățare”.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care pun în sarcina autorității contractate obligația „(...) de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cu privire la obligația autorității de a informa în mod complet, corect și precis, operatorii economici, cu privire la modalitatea în care le vor fi evaluate ofertele, care decurge din principiile tratamentului egal și transparenței, s-a pronunțat și Curtea de Justiție a..., în cauza C-42/13, astfel:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare

era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea..., C 336/12, EU: C:....:..., punctul 40).

.... Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din **principiul egalității de tratament** și din **obligația de transparență** care decurge de aici, căroră le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc** în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, **să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact** și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că, procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător și, implicit, la obținerea profitului rezultat din executarea contractului.

Acest aspect rezultă și din considerentele reținute de **CJUE** la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-.../15**, potrivit căroră „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell’Adda, C42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și...)”, cele de la punctul 42 din aceeași hotărâre, în care a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „această **considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Or, un astfel de amănunt îl reprezintă și caracteristicile lotului 4, în cadrul căruia autoritatea contractantă a inclus în caietul de sarcini cerința potrivit căreia produsele ofertate trebuie „Să conțină agenți de curățare”.

Consiliul are în vedere faptul că prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, sunt obligatorii atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea

contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Or, din înscrisurile dosarului achiziției, transmise de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, rezultă că aceasta nu a efectuat nicio verificare privind îndeplinirea cerinței mai sus menționată.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază ca fiind pertinentă susținerea... din cererea de intervenție, conform căreia din caietul de sarcini nu rezultă că obiectul lotului 4 ar fi achiziționarea unui produs care să aibă funcția de detergent astfel cum susține... și cum s-a solicitat, spre exemplu, în cazul lotului 1 prin sintagma „...” din cadrul lotului 4 să *fie rezultatul unei erori materiale săvârșită de autoritatea contractantă în etapa de elaborare a caietului de sarcini.*

Cu toate acestea, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica în mod riguros dacă ofertele prezentate respectă integral cerințele din caietul de sarcini inclusiv cerința „*Să conțină agenți de curățare*”, să solicite ofertanților clarificări, în cazul în care nu îi sunt suficiente informațiile din oferte, și să stabilească cu certitudine care oferte îndeplinesc respectiva cerință și care nu.

Un aspect deosebit de important pe care îl va avea în vedere autoritatea contractantă este asigurarea tratamentului egal în etapa de evaluare a ofertelor, astfel încât remedierile adoptate urmare a contestației formulate de... să nu conducă la concluzii diferite în situații identice, cum ar fi respingerea ofertelor... și... și acceptarea ofertei contestatorului dacă niciuna nu îndeplinește cerința de mai sus.

În acest sens, Consiliul reține faptul că analiza agenților de curățare din... contestatorului pentru lotul 4 excede limitelor cu care a fost investit Consiliul prin prezentele contestații, situație în care, Consiliul nu va putea să analizeze... acestuia, însă, revine autorității contractante obligația de a verifica conformitatea ofertelor... și... cu respectarea tratamentului egal raportat la... contestatorului, situată în poziția privilegiată de a nu fi făcut obiect al vreunei contestații cu privire la aceeași cerință, demers în care, aceasta va avea libertatea de a-i solicita clarificări pentru a se asigura egalitatea evaluării celorlalte oferte.

Totodată, Consiliul reține că, la punctul... din contestația care face obiectul dosarului nr..... invocă un alt motiv de neconformitate cu privire la... pentru lotul 4, respectiv, faptul că produsul ofertat de acesta nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini „...”, nefiind prezentate probe ale testării pe lemn *și ceramică.*

Consiliul va admite această critică, motivat de faptul că, în raportul de compatibilitate cu materialele aflat la pag. 163-220 din propunerea tehnică a acestuia nu a fost identificat lemnul și ceramica.

Din motivele reținute anterior, Consiliul va admite criticile numerotate....2 și....3 din contestația care face obiectul dosarului nr.... și critica... din contestația care face obiectul dosarului nr.... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și... pentru lotul 4 cu solicitarea de clarificări pentru identificarea agenților de curățare (ambele oferte) și demonstrarea compatibilității cu materialele (...).

Cu privire la lotul 5, Consiliul reține că, la punctul....1 și punctul.... din contestația care face obiectul dosarului nr..... susține faptul că ofertele depuse de... și... nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini „...”.

În acest sens... a reprodus în contestație părți din avizele de punere pe piață a produselor oferite de... și... în cadrul lotului 5, în care se menționează că acestea au fost testate „în condiții de curățenie”, nu „în condiții de murdărie”.

Comparând cerința din caietul de sarcini și probele administrate de..., Consiliul nu identifică o legătură directă între sintagma „Să fie eficient în *prezența substanțelor interferente, materie organică*” și *testele „în condiții de murdărie”, astfel cum susține...*, deoarece, nicăieri în documentația de atribuire nu s-a stabilit că eficiența în prezența substanțelor interferente se probează prin teste efectuate în condiții de murdărie, iar, conform extraselor din standardul... administrate ca probă de... la pag. 6 - 7 din cererea de intervenție, atât testările în condiții de curățenie, cât și cele în condiții de murdărie sunt efectuate, de regulă, în prezența substanțelor interferente, respectiv albumină bovină, substanță de natură organică, diferența dintre acestea provenind din concentrația albuminei (... grame/litru și, respectiv, 3 grame pe litru).

Și în această situație, având în vedere caracterul ambiguu al cerinței (care pare a fi rămășița unor cerințe eliminate prin răspunsul consolidat 10428/...), poziția privilegiată a ofertei contestatorului (ofertă admisibilă și necontestată, situată pe locul imediat următor ofertelor... și...), precum și faptul că, potrivit extraselor din standardul... reproduse în cererea de intervenție, testele conform... se fac în condiții de curățenie (... grame albumină/litru), Consiliul apreciază ca fiind deosebit de importantă respectarea tratamentului egal, astfel încât, autoritatea contractantă să nu ajungă în situația în care ar... ofertele... și... pentru lipsa testărilor în condiții de murdărie și să desemneze câștigătoare următoarea ofertă, respectiv... contestatorului, în cazul căreia foarte plauzibil este ca nici aceasta să nu conțină astfel de teste.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile....1 și.... din contestația care face obiectul dosarului nr.....

Pe de altă parte, Consiliul va..., ca neîntemeiată, critica.... privind lipsa testării pe *Clostridium difficile*, deoarece, cerința „având în vedere *situațiile frecvent întâlnite în unitățile sanitare, produsul trebuie să fie testat pe Clostridium difficile*” se regăsește în caietul de sarcini, în

continuarea specificației tehnice „ Să prezin
te spectru larg de acțiune conform...: (...) Sporid:...” care a fost
eliminată prin sintagma „La acest lot de produse dezinfectante, este
cerută doar prezentarea testării conform...:... pentru produsele
destinate exclusiv dezinfectării prin nebulizare” din
răspunsul consolidat nr...., invocată de către contestator în cadrul
criticilor....1 și.... analizate anterior și care au fost admise.

Consiliul subliniază că sintagma „Sporid:...; având în vedere
situațiile frecvent întâlnite în unitățile sanitare, produsul trebuie să
fie testat pe Clostridium difficile” menționată de contestator în notele
scrise nr.... nu se regăsește în răspunsul consolidat din..., astfel cum
susține acesta, ci este rezultatul interpretării distorsionate a efectului
răspunsului „La acest lot de produse dezinfectante, este cerută doar
prezentarea testării conform...:... pentru produsele destinate exclusiv
dezinfectării prin nebulizare” de către....., eventuala admitere a criticii
ar conduce la evaluarea ofertelor după reguli care nu au fost prevăzute
ca atare în documentația de atribuire.

Consiliul va reitera faptul că cerințele din caietul de sarcini au
prevăzut eficacitatea pe Clostridium difficile în cadrul cerinței privind
testările conform... iar prin răspunsul consolidat din..., a fost eliminată
cerința privind testarea conform..., fără însă, a se formula o nouă cerință
potrivit căreia eficacitatea pe Clostridium difficile trebuie să fie
demonstrată conform....

Prin urmare, Consiliul nu va putea să rețină în sarcina autorității
contractante vreo culpă din perspectiva rapoartelor de testare... pe
Clostridium difficile, câtă vreme, această cerință
nu se regăsește în documentația de atribuire.

În plus, se reține că... a prezentat în cadrul ofertei probe privind
efectul pe Clostridium difficile conform cerinței sale inițiale, situație
în care autoritatea contractantă ar fi, oricum, asigurată de scopul
dorit, respectiv de prevenția și combaterea infecțiilor cu Clostridium
difficile.

În ceea ce privește lotul 9, care are ca obiect achiziționarea
unui „...”.

Consiliul reține că, prin specificațiile tehnice aferente lotului 9,
autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, „Termenul de garanție
în ambalajul original să fie de minimum 2 ani”.

Din analiza propunerii tehnice depusă de... în cadrul lotului 9
(fișierul „Propunere tehnica LOT 9 KRM.pdf” de pe memoria USB stick
transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), Consiliul
reține că aceasta conține, pe primele 2 pagini, un tabel de conformitate
în care... a completat, în dreptul cerinței referitoare la termenul
de garanție de minimum 2 ani următorul text:

„DA, conform certificate de analiză și declarație atașată. Pag. 361-
366”.

Consiliul reține că, la pag. 369 din fișier, se regăsește o declarație în care este menționat termen de garanție de minim 1 an însă, la pag. 361-366, se regăsesc certificate de analiză și conformitate în care data expirării este la interval de 3 ani de la data fabricației.

Având în vedere că paginile la care se regăsesc certificatele de analiză cu termen de garanție de 3 ani sunt precizate explicit în tabelul de conformitate, Consiliul apreciază că mențiunea din declarație, că termenul ar fi de minim 1 an nu ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei contestatorului ci ar fi trebuit să constituie obiect al unei solicitări de clarificări, fiind, cel mai probabil, un simplu viciu de formă, astfel cum este acesta definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, facil de îndreptat conform alin. (1) al aceleiași norme juridice.

Cu privire la... desemnată câștigătoare în cadrul lotului 9, aparținând..., Consiliul reține că, la punctul... din contestația care face obiectul dosarului nr..... susține faptul că nu ar îndeplini cerința din caietul de sarcini privind spectrul de activitate micobacterică / tuberculocică....

Verificând, la rândul său, Consiliul reține că, la pag. 5 din caietul de sarcini, printre cerințele referitoare la produsul din cadrul lotului 9... următoarea specificație tehnică: „Spectrul de *activitate*: (...) *Micobacterică* /...”.

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la spectrul de activitate... a completat un tabel de conformitate aflat la pag. 9 - 10 din fișierul „Propunerea *tehnica.pdf*”, aflat în folderul „dosar cncs deseuri\tehnice\lotul 9\... - RO...” de pe memoria USB aflată la dosarul cauzei, în care a reprodus cerințele privind spectrul de activitate din caietul de sarcini și a menționat, ca dovadă, următorul text: „Aviz nr.... Pag.2-3”.

Procedând la identificarea avizului menționat mai sus, Consiliul reține că acesta se regăsește în fișierul „1.... *soap_....pdf*” din folderul cu propunerea tehnică aparținând... însă nu conține nicio informație cu privire la efectul micobactericid sau tuberculocid.

În plus, se reține că nici fișa tehnică a produsului oferit de..., aflată în fișierul „2. FT-1-082.... *CHDG soap.pdf*” nu se regăsește vreo informație cu privire la efectul micobactericid sau tuberculocid ci doar cu privire la efectul bactericid, levuricid și virucid (tabelul „Eficacitatea microbiologică”, pag. 2 din fișa tehnică).

Rezultă că... depusă de... în cadrul lotului 9 nu îndeplinește în totalitate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, situație reglementată la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 potrivit căruia „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege... este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Cu privire la..., aflată pe locul 2 în cadrul lotului 9, Consiliul reține că societatea contestatoare susține, la punctul....., ca neconformă,

deoarece, nu respectă cerința ca recipientul să echipat cu pompă de dozare.

Consiliul reține că cerința la care se referă critica de mai sus se află la pag. 9 din caietul de sarcini și are următorul conținut: „*Condiționare produs - recipienti de maximum... ml, cu pompă de dozare*”.

În tabelul de conformitate aflat în fișierul „4. tehnica....pdf” de pe memoria USB, B... a menționat, referitor la cerința de mai sus, „... pag 5” însă la pag. 5 din fișierul „... Opis LifoScrub lotul 9.pdf”, în fișa tehnică a produsului ofertat, se regăsesc doar descrieri cu privire la dimensiunea recipientelor, însă nu și cu privire la pompa dozatoare iar pozele cu recipientele au capac, nu pompă.

În mod evident, chiar dacă flacoanele cu dezinfectant nu au fost concepute de fabricant cu pompă integrată, aceasta din urmă poate fi livrată separat însă autoritatea contractantă nu a efectuat nicio verificare privind conformitatea ofertei B... din această perspectivă și, cu atât mai puțin privind eventuala încadrare a omisiunii pompei ca viciu de formă sau abatere tehnică minoră.

Pentru acest motiv, Consiliul va admite critica... din contestația... care face obiectul dosarului nr...., urmând a obliga autoritatea contractantă să solicite B... clarificări pentru a determina dacă lipsa pompei dozatoare poate fi considerată viciu de formă (în cazul în care propunerea tehnică sau cea financiară conține vreo dovadă că recipientele au fost ofertate cu pompă) sau abatere tehnică minoră (situație în care autoritatea contractantă va solicita de la ofertant explicații privind îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, inclusiv înscrisuri financiare din care să rezulte încadrarea valorii pompei în procentul de 1% prevăzut la lit. a) a normei juridice anterior menționată, raportat la valoarea recipientului cu dimensiunea ofertată).

Criticile.... și...., privind lipsa dovezii acreditării laboratoarelor care au efectuat testele dermatologice din ofertele... și B... pentru lotul 9 urmează a fi admise, deoarece, astfel cum susține..., în cele 2 oferte se regăsesc rapoartele de testare a efectului dezinfectantului asupra tegumentelor, dar, nu rezultă de nicăieri că laboratoarele care au emis rapoartele de testare sunt acreditate, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini refăcut urmare a... nr.... (pag. 13 din fișierul „[..... /...56] MASURI DE REMEDIERE - DEZINFECTANTI.pdf.p7s” publicat în SEAP în anexa anunțului de participare), prin sintagma „să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară cu solicitarea prezentării de rapoarte de testare emise de laboratoare certificate”.

Critica.... urmează a fi admisă pentru motive similare celor arătate anterior, la critica...., deoarece, în... nu se regăsesc înscrisuri din care să rezulte efectul micobactericid sau tuberculocid, astfel cum a solicitat

autoritatea contractantă prin sintagma „Spectrul de activitate: (...) *Micobactericidă /...*” din caietul de sarcini.

Procedând la analiza criticilor cu privire la lotul 12, având ca obiect achiziționarea unor „...”.

Consiliul reține că, similar lotului 9... a menționat și în tabelul de conformitate din propunerea tehnică pentru lotul 12 (la pag. 2 din fișierul „Formular propunere tehnica LOT 12.doc”) faptul că îndeplinește această cerință și dovada constă în certificate de analiză și declarație atașată la pag. 351-354 iar, verificând la pag. 351-354 (conform numerotării din subsolul paginii) din fișierul „Propunere tehnica LOT 12 KRM.pdf” de pe memoria USB, au fost identificate buletine de analiză în care este menționată data expirării la 2 ani de la data fabricației.

Prin urmare, se confirmă susținerile contestatorului privind caracterul neîntemeiat al respingerii ofertei sale iar faptul că în declarația de la pag. 357 este menționat termen de garanție de minim un an nu contrazice informațiile din buletinul de analiză ci poate fi considerat cel mult un viciu de formă ușor de remediat.

Având în vedere considerentele enumerate anterior, Consiliul va admite critica....1 din contestația... care face obiectul dosarului nr.....

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului nr..... a formulat contestația care face obiectul dosarului CNSC nr....., în care a criticat modalitatea de evaluare a ofertelor situate pe locurile 1 și 3 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire pentru lotul 12, aparținând... și ...S.R.L. și a solicitat obligarea autorității contractante de a-i pune la dispoziție... situată pe locul 2, aparținând....

Cu privire la... situată pe locul 1, aparținând..., Consiliul reține că societatea contestatoare invocă, la punctul....., pentru că, testele din avizul CNPB sunt efectuate pe alt produs (altă denumire comercială) decât produsul oferat.

Consiliul va..., ca neîntemeiată, această critică pentru motivele arătate anterior, în analiza criticilor de la punctul....1 din contestația care a făcut obiectul dosarului nr.....

Critica.... urmează a fi admisă, deoarece... nu a indicat în tabelul de conformitate niciun înscris prin care să probeze că șervețelele oferate pot fi folosite în sistem rațional de tip dispenser securizat, însă, ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit o anumită modalitate de probare a respectivei cerințe, va dispune în sarcina autorității contractante obligația de a solicita... explicații privind acest aspect.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante să-i pună la dispoziție... de pe locul 2, aparținând..., urmează a fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere faptul că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar, în data..... a primit respectiva ofertă, spre studiere, la sediul CNSC.

Cu privire la critica....2 din contestația care face obiectul dosarului nr...., privind pretinsa neconformitate a ofertei..., Consiliul reține că, ulterior studierii dosarului cauzei... a transmis adresa nr...., prin care renunță la menținerea criticii, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, va lua act de renunțarea... la criticile privind....

Pe cale de consecință, va..., ca lipsite de interes, criticile... privind... situată pe locul 3, motivat de faptul că modalitatea de evaluare a respectivei oferte nu vatămă societatea contestatoare, câtă vreme aceasta a renunțat la criticile privind... situată pe locul 2.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește criticile.....1.....1 și....1 din contestația care face obiectul dosarul nr.... și criticile..... și.... din contestația care face obiectul dosarului nr.... iar, pe cale de consecință, va..., ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., va anula raportul procedurii în partea aferentă loturilor 4, 5, 9 și 12 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... pentru loturile 4, 5, 9 și 12... pentru loturile 4 și 5, B... pentru lotul 9 și... pentru loturile 4, 9 și 12 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va..., în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Referitor la solicitarea contestatorului... privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Cheltuielile reclamate pentru contestația care a făcut obiectul dosarului nr.... au fost dovedite de contestator cu factura seria 2 nr....38 din... și ordinul de plată din data de... emis de BRD, în cuantum de... iar cele pentru contestația care a făcut obiectul dosarului nr.... au fost dovedite de contestator cu factura seria 2 nr....56 din... și ordinul de plată din data de... emis de BRD, în cuantum de....

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform cărora „când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei

de... către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestații care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile formulate de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă..., în ceea ce privește criticile.....1.....1 și....1 din contestația care face obiectul dosarul nr.... și criticile..... și.... din contestația care face obiectul dosarului nr...., iar, pe cale de consecință..., ca nefondată, cererea de intervenție formulată de..., anulează raportul procedurii în partea aferentă loturilor 4, 5, 9 și 12 și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... pentru loturile 4, 5, 9 și 12... pentru loturile 4 și 5, B... pentru lotul 9 și... pentru loturile 4, 9 și 12 cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

..., în rest, ca nefondate, contestațiile formulate de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă....

Obligă autoritatea contractantă la plata sumei de... către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestații care au fost admise.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 5 (cinci) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini