

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. C44/09.02.2026, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin – administrator, împotriva deciziei de anulare a procedurii de achiziție în cauză, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect *«ACHIZIȚIA DE „ MASA SANATOASA PENTRU UNITATILE DE INVĂȚĂMANT DIN, JUDEȚUL” - in cadrul Programul Național „Masă sănătoasă” (PNMS) derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2026»*, s-a solicitat revocarea deciziei adoptate de anulare a procedurii sub considerente ce sunt contrare dispozițiilor legale în domeniul achizițiilor publice, motivele avute în vedere fiind formale, netemeinicie și date sub considerente excesive raportate la situația în fapt a procesului de evaluare cu adoptarea corelativă a măsurilor de remediere corespunzătoare după analiza fondului de către Consiliu prin care după revocarea decizie , stabilirea în sarcina achizitoarei a continuării procedurii, analiza și evaluarea tehnică, financiară și finalizarea procedurii după stabilirea ofertei noastre admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii în cauză, solicitând cele ante-menționate.

Contestatoarea precizează că a demarat procesul de întocmire a documentației de ofertare condiții printre care, raportat la cerința constituirii garanției de participare, a efectuat plata acesteia, pentru suma de 5.940, 00 lei, conform OP. nr. 6 din aceeași zi a răspunsului consolidat (nr. 401/23.01.2026) la solicitarea de clarificări, respectiv 23.01.2026, virament efectuat din contul comercial al băncii sale, în speță, în contul de trezorerie al achizitoarei, astfel cum a fost precizat în documentația de atribuire.

De asemenea, adaugă reclamanta, cu ocazia încărcării documentației proprii în SEAP, societatea sa, în mod corelativ, a încărcat și documentul de plată care atestă efectuarea plății în cauză.

Contestatoarea notează și faptul că, la această procedură de atribuire, a mai depus ofertă de preț și societatea SRL.

Reclamantă arată că, lecturând raportul procedurii (de anulare), a constatat că în aceeași situație s-a aflat și ofertantul mai sus indicat, achizitoarea solicitându-i și acestuia același aspect, în speță, neidentificarea în contul de trezorerie, la data de 26.01.2026 orele 15.00, a sumei destinată demonstrării constituirii garanției de participare.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a procedat la descalificarea celor 2 oferte pentru condiții de inacceptabilitate, apreciind (*în mod greșit și bazat pe o atitudine de un pur formalism evident*) că nu au fost îndeplinite cerințele de calificare de natura dovedirii plății garanției de participare în termen, în baza prevederilor art. 215 din Legea 98/2016, context în care, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a), a anulat procedura în cauză.

Reclamanta remarcă faptul că achizitoarea s-a bazat în justificarea deciziei adoptate pe o speță extrasă din biblioteca de spețe publicată pe site-ul ANAP cu nr. 321, conform căreia „*dovada constituirii garanției de participare prin ordin de plată o reprezintă extrasul de cont, care garantează că banii sunt în contul autorității contractante*”.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1183/13.02.2026, înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației depusă de, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Organizatoarea procedurii precizează că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, deoarece a răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări nr.

460/27.01.2026, neîndeplinind unul dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire.

În urma analizei răspunsului la clarificări și a ofertei depusă de reclamantă, autoritatea contractantă constată că SRL apreciază că simpla depunere a ordinului de plată ar fi suficientă pentru a considera garanția de participare ca fiind constituită, chiar dacă, la data-limită de depunere a ofertelor, suma aferentă nu era creditată în contul achizitoarei.

Această interpretare este eronată, opinează organizatoarea procedurii, întrucât, potrivit prevederilor legale incidente și documentației de atribuire, momentul constituirii garanției de participare prin ordin de plată este cel al creditării efective a sumei în contul autorității contractante.

În speță, arată, din examinarea extraselor de cont ale autorității contractante, emise de Trezoreria, la data de 27.01.2026, rezultă că, la data-limită de depunere a ofertelor, garanția de participare nu era constituită, situație care nu poate fi remediată ulterior prin interpretări sau justificări formulate de ofertanți.

Totodată, autoritatea contractantă arată că răspunsul comunicat prin adresa nr. 401/23.01.2026 nu a modificat documentația de atribuire, ci a avut caracter explicativ, reiterând informații deja prevăzute în fișa de date, în special în ceea ce privește factorii de evaluare.

Prin urmare, subliniază achizitoarea, acesta nu poate fi interpretat ca generând obligații suplimentare sau ca influențând condițiile legale privind constituirea garanției de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă reține faptul că, în speță, remediarea ar fi presupus constituirea efectivă a garanției după termenul limită, ceea ce echivalează cu completarea unei condiții de participare neîndeplinite la momentul relevant, și nu cu o simplă clarificare.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 11.897,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. .../1/12.02.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Achiziția de „Masa sănătoasă pentru unitățile de învățământ din, județul” - în cadrul Programul Național „Masă sănătoasă” (PNMS) derulat pe perioada desfășurării cursurilor școlare din anul 2026, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă.*

Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 594.817,6 Ron, iar criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse două oferte, respectiv cele ale SRL și SRL, ambele respinse și anulată procedura de atribuire, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 538/02.02.2026.

Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, solicitând anularea rezultatului, reevaluarea ofertei sale și continuarea procedurii de atribuire.

Consiliul reține că, potrivit celor consemnate la nivelul raportului procedurii, autoritatea contractantă a stabilit inacceptabilitatea ofertei întrucât, la data limită de depunere a ofertelor, garanția de participare nu era constituită iar emiterea unui ordin de plată nu echivalează cu constituirea efectivă a garanției de participare. A susținut autoritatea contractantă că momentul constituirii garanției de participare prin ordin plată este cel al creditării efective a sumei în contul autorității contractante, dovada constituirii fiind extrasul de cont.

În fața Consiliului, ... SRL susține că decizia de respingere a ofertei sale nu este legală având în vedere încărcarea ordinului de plată în SEAP până la ora și data limită de depunere a ofertelor.

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare regulile fișei de date a achiziției de la secțiunea III.1.6.a) Garanție de participare, potrivit căroră:

Ofertantul va constitui garanția de participare în cuantum de 5.940,00 lei.

1.GPconstituita conform art 36 alin 1,2,3 si din HG 395/2016;

2.Ct AC RO8.....- Trez

3.Per.de valab.a GP va fi cel puțin egala cu per.min de valab a ofertei .

4.In cazul dep de oferte in asociere, instr de gar tb sa prevadă in mod explicit faptul ca GP este constit in numele asoc si ca acoperă in mod solidar toți membrii grupului de op ec

5.Dovada constit GP emisa in alta lb decat romana va fi prez cel mai târziu la term limita de dep a ofertelor, prin încărcarea in SEAP in format electronic cu semnat electr extinsa, insotita de trad autoriz

6.Echiv pt GP dep in alta moneda se va face la cursul BNR din data anterioara datei limita de dep a of. cu 5 zile calend.

7.Neprez constit GP conduce la decl of ca inacceptabila

8. **Dovada constit GP tb sa fie prez cel mai tarziu la term limita de dep a of, prin incarcarea in SEAP in format electronic cu semnat electr extinsa.**

De asemenea, potrivit anunțului de participare simplificat, data limită de depunere a ofertelor a fost fixată pentru **26.01.2026, 15:00.**

Dispozițiile art. 36 alin. (4) din HG nr. 395/2016 stabilesc că Instrumentele de garantare prevăzute la art. 154 alin. (4) [lit. b\)](#) din Lege se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, **cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor**, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Prezintă relevanță și cele susținute de Agenția Națională pentru Achiziții Publice în speța 321, respectiv:

(...) precizăm că ordinul de plată reprezintă un instrument de virament bancar, respectiv o dispoziție necondiționată prin intermediul căreia se efectuează plățile dintr-un cont bancar. Ordinul de plată antrenează anumite operațiuni care încep prin dispoziția dată de către plătitor (titularul de cont) unei bănci de a pune la dispoziția unui beneficiar o sumă de bani și se finalizează prin acceptarea respectivului ordin de plată de către banca destinatară, acest moment reprezentând momentul constituirii garanției de participare. **Dovada constituirii garanției de participare prin ordin de plată o reprezintă extrasul de cont, care garantează că banii sunt în contul autorității contractante.**

În ceea ce îl privește pe SRL, acesta a depus ordinul de plată nr. 6, datat 23.01.2026, fiind consemnată suma de 5.940,0 lei, reprezentând garanția de participare, emis de către

Constatând că suma reprezentând garanția de participare nu se regăsește în contul deschis la Trezoreria, la data de 26.01.2026, ora 15:00 (data deschiderii ofertelor), dovadă în acest sens fiind extrasul de cont, prin adresa nr. 460/27.01.2026, autoritatea contractantă a solicitat SRL clarificări.

..... SRL a depus extrasul de cont, generat la data de 26.01.2026, eliberat de, din care rezultă debitarea sumei de 5.940 lei la data de 23.01.2026, descrisă ca fiind garanția de participare pentru procedura în cauză.

Extrasul de cont eliberat de nu a fost reținut ca reprezentând dovada constituirii garanției de participare și, având în vedere că suma de 5.940,0 lei nu era creditată în contul autorității contractante la data de 26.01.2026, ora 15:00, dovadă în acest sens fiind extrasul de cont emis de Trezoreria, achizițtoarea a concluzionat asupra inacceptabilității ofertei depuse, concluzie la care este nevoit să achieseze și Consiliul, motivat de următoarele:

Conform normelor invocate și regulilor documentației de atribuire, garanția de participare trebuie să fie constituită cel mai târziu la data și ora limită de depunere a ofertelor. În cazul viramentului bancar, momentul constituirii **nu** este cel al emiterii ordinului de plată sau al debitării contului ofertantului, ci cel al **creditării contului autorității contractante**, în acest sens dictând și experții ANAP.

Ori, la data de **26.01.2026, ora 03:53 PM**, contul de Trezorerie al autorității contractante **nu** era creditat cu suma reprezentând garanția de participare, astfel cum rezultă din extrasul de cont aflat la dosarul cauzei. În speță, extrasul de cont al autorității contractante este singurul

document cu forță probantă care poate confirma dacă garanția era valabilă la ora deschiderii.

Câtă vreme suma de 5.940,0 lei nu se regăsea în extrasul emis de Trezoreria la data de 26.01.2026, ora 03.53 PM, garanția nu exista la dispoziția autorității, ordinul depus nefăcând dovada îndeplinirii condiției prezentării dovezii constituirii garanției de participare prevăzută în documentația de atribuire.

Faptul că banii au părăsit contul pe 23.01.2026 nu exonerează ofertantul de răspundere, deoarece riscul întârzierii transferului bancar este un risc comercial asumat de acesta, nu de autoritatea contractantă.

Legiuitorul impune o condiție de existență a garanției la un moment temporal fix: data și ora limită de depunere a ofertelor. În lipsa creditării contului autorității, garanția nu este considerată constituită conform prevederilor legale.

Dat fiind faptul că la data de 26.01.2026, ora 15:00, suma nu era înregistrată în contul Trezoreriei, în mod corect oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced și determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

