



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) și ale art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C../...

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, formulată de . SA, cu sediul social în municipiul ..., str. ... nr. ., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO....., reprezentată legal prin director general ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. /, emis de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări aferente obiectivului de investiții „...”, s-au solicitat următoarele:

(.) Anularea raportului procedurii de atribuire nr. / și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depusă de societatea ... SRL și obligarea autorității contractate să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform a ofertei depusă de ... SRL și respingerea acesteia;

(.) Anularea raportului procedurii de atribuire nr. / privind rezultatul evaluării ofertei depusă de . SA și declararea acesteia ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... ca netemeinic și nelegal precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;

(.) Anularea documentului cu număr de înregistrare ... din, necomunicat, care conține rezultatul evaluării propunerii tehnice și financiare;

(.) Anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurii privind declararea ofertei ... SA ca inacceptabilă și fundamentează adoptarea deciziei privind declararea ofertei ... SRL ca ofertă câștigătoare;

(.) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SA depusă în procedura de achiziție publică și emiterea unui nou rezultat, corect, care să aibă în vedere dispozițiile legale coroborat cu cerințele evidențiate prin documentația de participare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care . SA solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, în fapt, a participat ca ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții „*Construire locuințe pentru tineri*”, inițiată prin anunțul de participare nr. SCN...../.....

În acest sens, anterior depunerii ofertei, a analizat în mod temeinic documentația de atribuire pentru acest contract și, după ce a apreciat că îndeplinește toate cerințele - atât legale, cât și cele trasate de achizitor, a pregătit și depus oferta, pe care o apreciază conformă și elaborată conform documentației de atribuire avută în vedere de achizitor prin fișa de date.

Prin raportul procedurii nr./....., autoritatea contractantă, ..., în urma evaluării propunerii financiare, a declarat oferta contestatorului ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. ... alin. (.) din HG .../...., întrucât:

- *„ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare ofertele de preț unitar pentru toate materialele solicitate;*
- *clarificările prezentate privind tâmplăria PVC nu sunt concludente, din fișa tehnică a produsului nu reiese cu exactitate și fără echivoc faptul că tâmplăriile exterioare (ferestrele) oferate au profil de . camere”.*

Urmare a declarării ofertei contestatorului ca inacceptabilă, a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de ofertantul ... SRL, pentru suma de,.. lei.

Contestatorul subliniază că are un interes legitim în promovarea prezentei contestații, așa cum acesta este definit de art. .. din Codul de procedură civilă, respectiv de a contesta rezultatul procedurii de atribuire și toate actele anterioare, concomitente sau subsecvente și conexe cu Raportul procedurii de atribuire nr./..... Acest interes rezultă din calitatea sa de participant la procedura de achiziție susmenționată, având ca scop asigurarea unei evaluări legale și fundamentate care să garanteze egalitatea de tratament pentru toți participanții la procedura de achiziție publică (art. . alin. . lit. h din Legea ../....), principiu general ce guvernează această procedură.

Contestatorul consideră că trebuie să i se recunoască interesul legitim în reevaluarea ofertei lor, cu atât mai mult cu cât oferta sa este inferioară ofertei declarate câștigătoare - lei, fără TVA, față de lei fără TVA.

Contestatorul consideră că oferta câștigătoare nu respectă documentația de atribuire a contractului de achiziție publică, încalcă dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, aceasta fiind neconformă și inacceptabilă, fiind incidente dispozițiile art. ... din HG .../.....

Contestatorul menționează, referitor la propunerea tehnică și financiară depusă de SC ... SRL, următoarele:

a) În Fișa de date, la pagina nr. ., la capitolul H... Criterii de atribuire și la paginile ., .., .., Capitolul IV. Modul de prezentare al propunerii tehnice, sunt cerințele pentru personal cheie "*Manager de contract*".

După analiza și studiul dosarului, inclusiv a ofertei depusă de ... SRL, contestatorul a constatat că ofertantul menționat nu a depus Certificatul de absolvire Manager de proiect pentru persoana desemnată să ocupe funcția de Manager de contract - domnul Deoarece aceasta este o „*condiție minimă a caietului de sarcini*”, iar ofertantul ... SRL nu a îndeplinit această cerință imperativă, oferta acestei societăți trebuia declarată inadmisibilă.

Chiar dacă în CV-ul prezentat în propunerea tehnică sunt menționate contracte la care persoana în cauză ar fi îndeplinit funcția de Manager de contract, acesta nu prezintă dovada deținerii unui CERTIFICAT DE ABSOLVIRE a unui curs de specializare de MANAGER DE PROIECT, iar fără a deține un astfel de document (și fără a avea pregătirea necesară) nu poate deține funcția de "*Manager de contract*".

De asemenea, în Fișa de date, la pagina .., la capitolul IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, se menționează: "*Având în vedere cele menționate mai sus, în cadrul propunerii tehnice se va prezenta informațiile necesare îndeplinirii cerințelor minime obligatorii solicitate numai pentru Managerul de contract, după cum urmează: - numele expertului propus, studiile absolvite finalizate cu diploma de licență sau echivalent, și/sau calificarea profesională sau echivalent, în legătură cu poziția propusă; - CV-ul actualizat, semnat de titular; - documente care susțin experiența profesională specifică (cum ar fi contracte/recomandări de la beneficiari/angajatori etc.); - modalitatea de dispunere a expertului (angajat, colaborator, etc.); - declarație de disponibilitate, din care să reiasă că persoana respectivă este dispusă să activeze în respectivul contract, în situația în care ofertantul va fi declarat câștigător, în cazul în care nu este angajatul ofertantului.*"

Contrar cerințelor mai sus expuse, ofertantul ... SRL nu prezintă „documente care susțin experiența profesională specifică (cum ar fi contracte/recomandări de la beneficiari/angajatori etc.)” la data depunerii ofertei, ci doar la un termen ulterior, în urma unei solicitări de clarificări primite din partea autorității contractante, în data de

De asemenea, contestatorul aduce la cunoștință că recomandarea nr. ... din, depusă de ... SRL pentru Manager de contract - domnul ..., nu poate fi luată în considerare deoarece la data limită pentru depunerea ofertei pentru această achiziție publică, ..., acest document nu existat (a fost emis ulterior datei limită de depunere a ofertelor).

Cu privire la propunerea financiară a ofertantului criticat, contestatoarea invocă fișa de date, pagina ..-.., capitolul IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, potrivit căreia trebuiau depuse:

„.) formular C.; Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F., prezentând furnizorul de materiale;

.) formular C.: Lista consumurilor cu mâna de lucru pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F.;

..) formular C.: Lista consumurilor privind utilajele de ..., pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F.;

..) formular C.: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F.”.

Contestatorul menționează că ofertantul ... SRL nu a îndeplinit această cerință și a depus formularele C., C., C., C. cumulat pe toată investiția.

De asemenea, contestatoarea susține că nu a fost respectată cerința menționată în fișa de date, pagina ..-.., capitolul IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, referitoare la prezentarea furnizorului pentru fiecare material (*„În formular C.: Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F., prezentând furnizorul de materiale”*), ofertantul ... SRL necompletând informațiile cu privire la furnizorii materialelor.

Contestatorul menționează că ... SRL a prezentat o propunere tehnică care nu corespunde în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

În Proiectul tehnic pentru construire de locuințe pentru tineri elaborat de FHI ENGINEERING SRL pentru ..., se specifică că suprafețele vitrate trebuie să fie realizate din tâmplărie PVC LowE CLR . + F. + LowE CLR . (Ar+Ve) de culoare gri aluminiu, iar documentația de licitație, inclusiv fișa de ofertare, a prevăzut aceleași specificații pentru tâmplăria PVC, conform Proiectului tehnic. Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a propus o tâmplărie PVC denumită *„Duple..t+F.+ Duplex... LowE.S+AG”*, care nu se conformează complet cu specificațiile cerute.

Pentru exemplificare, contestatorul, a inserat poze și date tehnice din oferta declarată câștigătoare.

Contestatorul menționează că s-a ofertat *„Foaie sticlă .mm ± Float . mm + foaie sticlă . mm LowE”* care nu corespunde cerințelor conforme specificațiilor tehnice. Acest lucru este evident deoarece cerințele specificațiilor tehnice impuneau utilizarea tâmplăriei *“PVC .. LowE CLR . + F . + LowE CLR .”*, iar produsul ofertat nu îndeplinește aceste specificații.

Mai mult, contestatorul observă că oferta este făcută doar pentru una dintre foile de sticlă cu specificația LowE, în timp ce se adaugă .S, rezultând specificația LowE.S. Contestatorul subliniază că aceste specificații se exclud reciproc, iar sticla poate fi fie LowE, fie .S, dar nu ambele simultan.

Contestatorul consideră că, din această perspectivă, propunerea tehnică este neconformă, iar acest aspect nu a fost observat sau sancționat de către autoritatea contractantă.

Autoarea contestației precizează că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, așa cum este prevăzut în mod imperativ de prevederile art. ... alin. (.) din HG .../...., conform observațiilor anterioare, din propunerea tehnică depusă de către societatea ... SRL, rezultând că aceasta a oferit tâmplărie PVC „Duple...+F. +Duplex..//Lowe.S+AG”, în timp ce prin oferta financiară a oferit „PVC .. LowE CLR . + F . + LowE CLR .”.

Contestatorul consideră că se ridică în mod cert o întrebare legitimă cu privire la modul în care societatea declarată câștigătoare va îndeplini contractul de achiziție publică în mod conform, având în vedere discrepanța dintre propunerea tehnică și cea financiară.

Contestatorul subliniază că acesta este un alt motiv care susține necesitatea declarării ofertei societății declarate câștigătoare drept neconformă în cadrul procedurii de achiziție publică iar acest aspect evidențiază lacune din partea comisiei de evaluare în ceea ce privește analiza corectă, atentă și completă a ofertei depuse de către societatea câștigătoare. Contestatorul subliniază necesitatea ca aceste aspecte să fie observate și sancționate de către CNSC.

Autoarea contestației precizează, cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, că modalitatea de abordare a procedurii de achiziție publică și analiza eronată a ofertei contestatorului și a clarificărilor depuse conform solicitărilor Municipiului Marghita, au condus la adoptarea unei măsuri eronate de declarare a ofertei ca inacceptabilă.

Contestatorul consideră că, în pofida faptului că oferta îndeplinește toate cerințele stipulate în anunțul de participare, atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar, aceasta a fost declarată inacceptabilă deși a răspuns în mod corespunzător și la timp la toate cererile de clarificări formulate de către autoritatea contractantă, considerând că nu îi sunt incidente prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale.

Contestatorul precizează, cu referire la faptul că nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare ofertele de preț unitar pentru toate materialele solicitate, că a transmis în timp util comisiei de evaluare toate ofertele de preț unitar pentru materialele solicitate.

La data de, zi de sărbătoare legală conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., a fost încărcată în SEAP cererea de clarificări nr. /..... prin care ... a solicitat transmiterea ofertelor de preț de la furnizori pentru utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările și activele necorporale, conform specificațiilor din Formularele F., incluzând corespondența cu fișele tehnice proprii ale furnizorului/ producătorului. Aceste informații au fost necesare pentru verificarea corespondenței caracteristicilor tehnice din Formularele F. ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotărilor și activelor necorporale, precum și justificarea principalelor materiale cu pondere din Formularele C., data limită de răspuns fiind stabilită la, ..:.... Tot la data de, zi de sărbătoare legală conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., a fost

încărcată în SEAP cererea de clarificări cu privire la cazierul judiciar pentru ...(asociat ...SRL) și Declarația privind neîncadrarea în prevederile articolului ..., ... și ... din Legea ../..., pentru . SRL, ...SRL, ... SRL.

Contestatorul precizează că a întreprins toate eforturile necesare pentru a răspunde în termenul stabilit de către autoritatea contractantă la solicitările de clarificări postate la data de În acest sens, a elaborat adresa nr. /, care a inclus ca anexă răspunsul la toate solicitările achizitorului menționate în cererea de clarificări nr. /, iar pentru cea de-a doua solicitare de clarificări, a elaborat adresa nr. /, care avea în anexă toate documentele solicitate prin cererea de clarificări.

Contestatorul menționează că, datorită împrejurării în care portalul SEAP nu a funcționat la data de din cauza unor probleme de natură tehnică, fiind postat mesajul "*Platforma în mentenanță!*", a fost necesar să comunice autorității contractante prin email, la adresa oficială a acesteia, evidențiată în corespondența purtată, respectiv ro, răspunsul la clarificările nr. / și nr. / De asemenea, a informat autoritatea contractantă despre această situație neașteptată cu privire la platforma SEAP.

După transmiterea documentelor, contestatorul a contactat personalul autorității contractante din cadrul departamentului tehnic-achiziții, care a confirmat recepționarea emailului și a documentelor atașate acestuia, numărul de înregistrare fiind /

Ulterior, la data de, ora, pe portalul SEAP a fost publicată informația referitoare la amânarea procedurii online cu data limită de depunere în perioada-....., prin care s-au decalat termenele de depunere ce au avut data limită de depunere în una din zilele din această perioadă, pentru procedurile cu data limită de depunere, termenul fiind, astfel, decalat la

Contestatoarea menționează că, în acest sens, pentru ca să poată depune răspunsul la clarificări pe SEAP, ar fi fost necesar ca autoritatea contractantă să reia procedura de clarificări. Acest lucru se datorează faptului că, potrivit procedurii privind postarea solicitărilor de clarificare și a răspunsului la clarificări, *„operatorul economic este notificat prin e-mail despre existența unei solicitări de clarificare adresate de autoritatea contractantă la o procedură la care este participant. Conform procedurii publicate pe SEAP, „În panoul de lucru al operatorului economic se va afișa în permanență numărul de solicitări de clarificare adresate de autoritățile contractante la care operatorul economic nu a furnizat încă răspunsul, cu posibilitatea accesării procedurilor în cadrul cărora au fost adresate aceste solicitări. Prin click pe această informație, utilizatorul este redirecționat către lista de solicitări care îi sunt adresate. În această listă poate aplica diverse filtre care facilitează căutarea. Pentru a completa răspunsul la o solicitare de clarificare adresată de autoritatea contractantă, accesează butonul "Răspunde la solicitare" corespunzător întrebării."*

Având în vedere că autoritatea contractantă stabilește un termen maxim de răspuns pentru solicitările de clarificare, ofertantul poate să răspundă atât timp cât nu a depășit acest termen. După expirarea termenului, butonul "*Răspunde la solicitare*" nu mai este disponibil.

Contestatorul subliniază că, având în vedere termenul maxim stabilit de autoritatea contractantă pentru răspuns, respectiv, după expirarea acestuia, butonul "*Răspunde la solicitare*" nu mai este disponibil pe platforma SEAP.

Conform precizărilor prezentate anterior, având în vedere că platforma SEAP a fost în mentenanță în perioada -, contestatorul a acționat în strictă conformitate cu dispozițiile art. .. din HG nr. .../.....

Astfel, contestatoarea a transmis răspunsul la solicitările de clarificări în termenul limită solicitat, depunând toate diligentele necesare pentru transmiterea acestuia, comunicând răspunsul la adresa de email indicată de autoritatea contractantă, conform documentației de licitație și antetului solicitărilor de clarificare.

În același email, a informat autoritatea contractantă despre problemele tehnice întâmpinate în SEAP. Autoritatea, în cazul în care ar fi considerat necesar sau ar fi fost obligată, ar fi trebuit să comunice o altă modalitate de comunicare decât cea prin emailul oficial al autorității. Cu toate acestea, autoritatea nu a considerat necesar să ofere o altă cale de comunicare, deoarece contestatorul s-a asigurat că răspunsul la cele două solicitări de clarificări a fost primit de angajații Primăriei Marghita, confirmând recepția acestuia.

Contestatorul menționează că, deoarece a transmis autorității răspunsurile la clarificările solicitate în data de, adoptarea măsurii de declarare ca inacceptabilă a ofertei din motivele invocate de comisia de evaluare este considerată ilegală. Prin urmare, contestatorul consideră că este necesară admiterea contestației.

II. Contestatorul menționează că, în legătură cu declarația de inacceptabilitate a ofertei lor pe motiv că clarificările prezentate privind tâmplăria PVC nu ar fi concludente, solicită să se constate că cerințele autorității contractante, așa cum au fost evidențiate în documentele aferente procedurii de atribuire, au fost îndeplinite în mod corespunzător de către contestator și consideră că oferta tehnică și financiară este conformă, iar produsul oferit este superior din punct de vedere calitativ cerințelor minime din proiectul tehnic, tabelul tâmplăriei și caietul de sarcini.

Conform proiectului tehnic pentru *Construirea de locuințe pentru tineri* elaborat de FDH Engineering Srl pentru beneficiarul ..., pentru suprafețele vitrate se prevede realizarea lor din tâmplărie PVC cu . + . + . mm (Ar+VVe) culoare gri aluminiu, respectiv tâmplărie PVC cu . rânduri de sticlă - la exterior foaie de sticlă de . mm LowE CLR, normală, la mijloc de . mm și . mm LowE pentru foaie de interior.

Contestatorul precizează că, în conformitate cu specificațiile din tabelul de tâmplărie exterioară pentru ferestre, s-au prevăzut următoarele caracteristici: „*tâmplărie PVC tip Rehau Synego LowE . mm + argon + float . mm + solar . mm culoare gri antracit*". În plus, față de proiectul tehnic, tâmplăria PVC prevede ca foaia de sticlă de exterior să fie cu proiecție solară. În fișa de ofertare, parte a documentației de licitație, autoritatea

contractantă a prevăzut „tâmplărie PVC LowE CLR . + float . + LowE CLR . (Ar+We) culoare gri aluminiu”, reluând practic caracteristicile tâmplăriei PVC din proiectul tehnic. Coeficientul de transfer termic minim este de ... W/m.K.

Contestatorul reafirmă că este o societate de ... specializată în executarea lucrărilor din categoria celor care fac obiectul contractului de achiziție publică, colaborând cu societăți de top la nivel național pentru achiziția produselor pe care nu le produce în regie proprie. Pentru ofertarea lucrării de tâmplărie PVC, a colaborat cu societatea ...SRL, unul dintre principalii producători de tâmplărie PVC la nivel național și internațional. Această societate a elaborat oferta în strictă conformitate cu cerințele impuse prin documentația achizitorului, proprietățile produselor oferite de aceasta depășind cerințele minime prevăzute în documentația de licitație.

Astfel, contestatorul a oferit achizitorului, conform solicitărilor exprimate în cadrul fișei ofertei financiare, „tâmplărie PVC LowE CLR . + float . + LowE CLR . (Ar+We) culoare gri aluminiu”. Produsul este conform cerințelor și specificațiilor tehnice ale acestuia, ferestrele de tâmplărie PVC oferite având caracteristici tehnice superioare, cu un coeficient de transfer termic cuprins între ... W/m.K și ... W/m.K, fiind net superioare din punct de vedere tehnic cerințelor evidențiate în cadrul caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază că, în urma evaluării conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, la nivelul achizitorului a fost întocmit procesul verbal cu numărul/....., prin care se constată faptul că, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., propunerea tehnică a ofertantului . SA este considerată admisibilă, invocând art. ... alin. (.) din Legea ../.....

În același timp, susține contestația, s-a constatat că în urma evaluării propunerilor tehnice nu au fost declarate de către comisia de evaluare inacceptabile, neconforme sau neadecvate nicio ofertă.

Cu toate acestea, consideră contestația, fără niciun suport juridic sau factual prin Raportul procedurii nr./....., oferta sa a fost declarată inacceptabilă pe motiv că clarificările prezentate privind tâmplăria PVC nu sunt concludente, iar din fișa tehnică nu reiese cu exactitate și fără echivoc faptul că tâmplăria exterioară - ferestrele - ofertată are profil cu . camere.

Contestatorul menționează că a oferit conform cerințelor documentației tehnice și financiare, respectând atât cerințele evidențiate în aceste documente, cât și cele din caietul de sarcini. Nu existau cerințe suplimentare decât cele avute în vedere la elaborarea ofertei, ceea ce a corespuns întocmai cerințelor achizitorului.

Astfel, aprecierea contradictorie a autorității contractante contravine primului punct de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, întrucât acesta a comunicat fișele tehnice ale produsului prin răspunsurile la clarificări, iar autoritatea contractantă le-a primit în termen, acest aspect indicând o

nesocotire a propriilor cerințe și a dispozițiilor legale care reglementează procedura de achiziție publică.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. ... din Legea ../..., specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și trebuie să ofere acces egal tuturor operatorilor economici, fără a introduce obstacole nejustificate în calea unei concurențe efective. De asemenea, conform art. ..., specificațiile tehnice pot fi stabilite în mai multe moduri, inclusiv prin referire la cerințe de performanță sau funcționale și prin trimitere la standarde naționale sau europene.

Contestatorul precizează că, din interpretarea sistematică a textelor de lege coroborată cu specificațiile tehnice impuse de achizitoare, chiar dacă aceasta a trecut mențiunea că produsele vor fi tipul Rehau Synego, în contradicție cu dispozițiile legale potrivit cărora specificațiile tehnice nu se poate preciza un anumit producător nementionând sintagma sau echivalent, consideră că a avut libertatea de a oferta produse echivalente, care din punct de vedere tehnic corespund cerințelor caietului de sarcini, acestea corespunzând atâta timp cât însăși autoritatea contractantă reține acest lucru prin procesul verbal mai sus evidențiat, fiind cert că oferta îndeplinește cerințele prevăzute de art. ... alin. (.) din HG nr. ../.....

Contestatorul subliniază că, la nivel formal, se afirmă că nu a prezentat clarificări concludente privind tâmplăria PVC dar această afirmație este falsă deoarece, conform solicitării de clarificări, i s-au cerut fișele tehnice emise de producător, în care să fie evidențiat numărul de camere de aer ale profilului, și în data de a comunicat fișa tehnică de la producător în forma în care acesta o furnizează.

Contestatorul, conform opiniei sale, subliniază că răspunsul considerat neconcludent constă în faptul că autoritatea contractantă le-a cerut specificații tehnice pe care le-a comunicat și a remarcat că autoritatea contractantă a presupus că clarificările referitoare la tâmplăria PVC nu sunt concludente, fără a le solicita clarificări explicite, ci doar comunicându-le necesitatea unei fișe tehnice. În acest mod, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să formuleze clar solicitarea de clarificări, astfel încât să poată justifica și să răspundă în mod adecvat unei posibile cereri de clarificări concrete dar acest lucru nu s-a întâmplat.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă avea obligația de a formula în mod clar solicitarea conform cerințelor caietului de sarcini și ale tabloului de tâmplărie. Acest lucru ar fi fost necesar pentru a putea justifica, că produsele îndeplinesc cerințele performanței sau necesitățile funcționale stabilite de autoritatea contractantă și este important ca aceste cerințe să fie fixe și precise, nu doar formale.

De asemenea, contestatorul adaugă că, în opinia sa, solicitarea de clarificare trebuia să includă și indicarea elementelor din propunerea financiară care nu sunt compatibile cu propunerea tehnică, în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., iar propunerea financiară să se încadreze în fondurile disponibile pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și să fie aliniată cu elementele propunerii tehnice, pentru a evita eventualele probleme în execuția contractului sau abaterile de la legislația relevantă.

Contestatorul subliniază că, în opinia sa, motivul invocat pentru declararea ofertei sale ca inadmisibilă nu este justificat, deoarece a răspuns în întregime, conform cererii de clarificări.

Contestatorul menționează că, având în vedere cele expuse anterior, este atributul comisiei de evaluare să verifice în mod corect propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și să stabilească eventualele oferte inacceptabile sau neconforme, precum și motivele și încadrarea acestora, așa cum acest aspect este reglementat în mod expres de dispozițiile art. ... alin. (.) lit. h) și j) din HG .../...., solicitând să se observe că verificarea comisiei a fost efectuată cu nerespectarea normelor de drept incidente în cauză, a propriei proceduri și a documentației de participare la licitație.

Contestatorul consideră că, pe de o parte, ar trebui să se constate caracterul neconform sau inadmisibil al ofertei depuse de societatea ... SRL și caracterul ilegal al declarării acestei oferte ca admisibilă și câștigătoare, iar pe de altă parte, ar trebui să se constate faptul că oferta lor a fost declarată în mod ilegal, abuziv, fără suport juridic și factual ca inacceptabilă, fără a exista niciun motiv pentru adoptarea acestei decizii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr.

Prin acest punct de vedere se solicită respingerea contestației depusă de ... SA ca fiind nefondată și aprobarea continuării procedurii de achiziție publică, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia din raportul procedurii nr. din, conform căreia oferta prezentată de către ... SA a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. .../....

Așa cum s-a menționat atât în raportul procedurii nr. din, cât și în procesul verbal nr. ... din, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și în Nota individuală elaborată de Borzasi Tamas Szabolcs, membru al comisiei de evaluare, în urma evaluării ofertei financiare depuse de către ofertantul ... SA, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- În ceea ce privește elementele de preț aferente balustradelor metalice prevăzute în listele de cantități pe categorii de lucrări, se constată că acestea sunt neobișnuit de scăzute, raportat la elementele de preț din devizele estimative întocmite de proiectantul lucrării. Acestea au fost oferite la un preț cu ...% mai scăzut față de prețul stabilit de proiectant.

- Pentru a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin proiectul tehnic, este necesar ca ofertantul să prezinte justificarea fundamentării prețului oferit pentru materialele cu pondere din Formularele C., cât și pentru utilajele și echipamentele

tehnologice din Formularele F., inclusiv dotările și activele necorporale, cu prezentarea fișelor tehnice proprii ale producătorilor/furnizorilor de utilaje și echipamente tehnologice (a se vedea Decizia Comisiei de evaluare din data de, precum și solicitarea de clarificări nr. din, respectiv solicitarea de clarificări din data de, prezentate în anexa la prezenta).

În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, Comisia de evaluare a ajuns la următoarea concluzie:

"Nu au fost prezentate documente justificatoare privind prețul unitar pentru următoarele materiale:

- *Beton de ciment C../.. (B...)*
- *Beton marfă C ../.. - Bc .. (B ...)*
- *Beton marfă C../.. (Bc ..) B...*
- *Beton marfă C../.. (B...)*
- *Balustrada metalică balcoane"*

Autoritatea contractantă menționează că oferta de preț nr. din, întocmită de ...SRL privind tâmplăria PVC, este neconcludentă deoarece din aceasta nu rezultă specificația ferestrelor exterioare ca fiind de . camere, conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv Memoriul tehnic al proiectantului, la secțiunea Volumetrie, fațade, alineatul *"Suprafețele vitrate vor fi realizate din tâmplărie PVC de tip REHAU SYNEGO cu . camere, Lowe .mm+ar+Float .mm+ar+Solar .mm, culoare gri antracit RAL"*.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere cele relatate mai sus, precum și prevederile art. ... alin. (.) din HG ../..., cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a considerat propunerea financiară a ofertantului ... SA inacceptabilă, pentru următoarele motive:

- nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare ofertele de preț unitar pentru toate materialele solicitate;

- clarificările prezentate privind tâmplăria PVC nu sunt concludente deoarece din fișa tehnică aferentă tâmplăriei PVC oferat (System Salamander) nu reiese cu exactitate faptul că tâmplăriile exterioare oferate au profil cu . camere.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu Contractul de Finanțare nr. din și a Ghidului specific privind regulile și condițiile aplicabile finanțării din fondurile europene aferente Planului național de redresare și reziliență în cadrul apelului de proiecte PNRR/....C., OBLIGAȚIA și ELIGIBILITATEA proiectului este dată de construirea de noi clădiri eficiente energetic (..% Climate Tag și ..% Environmental Tag), respectiv clădiri nZEB plus.

Această condiție obligatorie a fost fundamentată prin Studiul privind fezabilitatea din punct de vedere termic, economic și al mediului înconjurător a utilizării sistemelor alternative de înaltă eficiență și Raportul privind cerințele minime de conformare nZEB, întocmite de către un auditor energetic.

Soluția propusă respectă detaliile stabilite în analizele menționate, incluzând aspecte legate de tipul de termosistem, specificațiile tâmplăriei, precum și alte elemente constructive de izolare termică, în plus față de

sistemul de încălzire, care poate include pompe de căldură, panouri solare și alte tehnologii similare.

Cu toate acestea, oferta de preț nr. din, elaborată de ...SRL și transmisă de către . SA, nu corespunde cerințelor esențiale stabilite în studiile nZEB, necesare pentru a se încadra construcția în categoria clădirilor nZEB plus.

Referitor la capătul de acuzare privind modalitatea de evaluare a propunerii tehnice și financiare depusă de ... SRL Autoritatea contractantă precizează următoarele:

a) Conform comunicării autorității contractante, în documentația de atribuire pentru Managerul de contract, conform îndrumarului privind relevanța certificatelor de management de proiect pentru a demonstra competența unui expert în gestionarea unui proiect/contract (publicat pe site-ul ANAP/secțiunea Ghiduri&Documente utile la data de), nu a fost solicitată prezentarea unui certificat de absolvire a unui curs de manager de proiect. În cadrul fișei de date și a caietului de sarcini (pg. ..), au fost specificate doar următoarele: *"Pentru asigurarea nivelului de calitate a lucrărilor realizate în cadrul viitorului contract de achiziție, și în vederea aplicării punctajului alocat propunerii tehnice, în cadrul acestui capitol ofertantul va nominaliza obligatoriu persoana care va îndeplini rolul de Manager de contract. Cerințe: Absolvent al unei instituții de învățământ superior, cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul științelor ingineresti cu specializare în domeniul ...lor Civile Industriale și Agricole sau echivalent; Participarea în calitate de Manager de contract în cel puțin un contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/ modernizare ... civile din categorie de importanță C sau superioară."* În lumina acestei cerințe privind experiența profesională specifică *"în același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract"*, deoarece au considerat că ambele cerințe demonstrează aceleași competențe.

b) Totodată, conform prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../.... actualizată, în situația în care documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un termen specific clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia, respectând principiile tratamentului egal și transparenței. Așa cum s-a menționat în Procesul verbal nr. din data de, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, respectiv Anexa . la acesta, în formularul . (propunere tehnică, pg. ...) a fost specificat că ing. ... a participat în calitate de manager de contract la . contracte similare, indicând denumirea acestora. Prin solicitarea de clarificări postată în SEAP în data de, s-a solicitat prezentarea documentelor justificative privind experiența profesională specifică pentru contractele prezentate în formularul ., cu termen de

răspuns până la data de, ora ... La data menționată, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări, prezentând documentele justificative pentru cele . proiecte similare, fapt pentru care Comisia de evaluare a concluzionat că propunerea tehnică a ofertantului poate fi declarată admisă.

c) În ceea ce privește tâmplăria PVC, autoritatea contractantă menționează că în propunerea tehnică a ofertantului DEICO SRL nu se face nicio referire privind tipul tâmplăriei, ceea ce duce la concluzia că afirmația contestatorului privind declararea propunerii tehnice a ofertantului drept neconformă în baza celor afirmate în contestație este nefondată. De asemenea, la solicitarea de clarificare din data de adresată către ... SRL, cu termen de răspuns până la data de, ofertantul a depus în termen oferta de preț de la furnizor/producător pentru tâmplărie, din care reiese numărul de . camere [serie tâmplărie Synego ../(.+.) Standard MD], respectând cerințele calitative prevăzute în proiectul tehnic. În același timp, conform Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice aprobate prin Ordinul nr. din al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuție, respectând cerințele calitative și cantitative prevăzute în proiectele tehnice, caietele de sarcini și devizul pe obiecte și în alte acte normative în vigoare, care reglementează execuția lucrărilor (a se vedea pg. .. - caiet de sarcini). Denumirea articolelor de lucrări sunt folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor. Denumirea articolului de lucrare din Listele de cantități, adică CK..G. [...] - Ferestre exterioare din tâmplărie PVC ..LowE CLR .+F.+LowE CLR . (Ar+We), culoare gri aluminiu RAL, este orientativ, dat de proiectant pentru descrierea lucrărilor, ofertantul având libertatea să prevadă în ofertă tipul ferestrei din PVC care respectă cerințele calitative și cantitative prevăzute în proiectele tehnice, în cazul de față fereastra PVC de la SYNEGO.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere informațiile prezentate anterior, s-au respectat atât prevederile Legii ../.... actualizată, cât și prevederile HG nr. ../.... cu modificările și completările ulterioare și solicită Consiliului respingerea contestației depuse de ... SA, pe motiv că este nefondată și continuarea procedurii de achiziție publică.

Contestatoarea, prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a transmis *Note scrise*, reiterând cele solicitate în contestație și formulând susțineri cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă.

Contestatorul aduce în atenție faptul că, în urma analizei propunerii financiare și a verificării conformității acesteia cu propunerea tehnică, au constatat următoarele:

- Elementele de preț asociate balustradelor metalice, conform listelor de cantități pe categorii de lucrări, sunt anormal de reduse, fiind oferite la un preț cu .., .. % mai mic decât prețul stabilit de proiectant.

- S-a cerut justificarea prețului oferit pentru materialele specificate în Formularul C., F., inclusiv dotările și activele necorporale, cu prezentarea detaliată a fișelor tehnice proprii ale producătorilor/furnizorilor de utilaje și echipamente tehnologice.

Contestatorul menționează că, în urma evaluării răspunsurilor la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat lipsa documentelor justificative pentru anumite materiale. De asemenea, oferta de preț prezentată de ...SRL nu a fost considerată concludentă, întrucât nu a specificat detaliile referitoare la ferestrele exterioare. În consecință, oferta contestatarului a fost respinsă deoarece ofertantul nu a transmis în termenul stabilit de comisie ofertele de preț pentru toate materialele și clarificările referitoare la tâmplăria PVC nu au fost suficient de concludente în privința profilului cu . camere al ferestrelor exterioare oferțate.

Contestatorul subliniază că nu poate fi de acord cu susținerile autorității contractante, întrucât prin emailul din înregistrat sub numărul/....., a răspuns la solicitarea de clarificare prin adresa numărul /....., comunicând justificări de preț pentru principalele materiale, inclusiv pentru cele mai sus evidențiate. E-mailul a conținut . atașamente în care s-au regăsit toate informațiile solicitate, iar decizia autorității contractante din această perspectivă este considerată eronată.

Contestatorul solicită să se constate faptul că, punctual, prin răspunsul la solicitarea de clarificare, s-a indicat în mod expres faptul că:

„Referitor la procedura de achiziție publică, în cadrul proiectului "Construire de locuințe pentru tineri", ca răspuns la Solicitarea de clarificare numărul din, vă transmitem următorul:

RĂSPUNS LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI

...

....., Balustradă metalică balcoane Oțel beton profil periodic BST...S

..... Beton de ciment C../.. (B...)

..... Beton marfă C ../.. - BC .. (B ...)

..... Beton marfă C../.. (BC ..) B...

..... Beton marfă C../.. (B...)”

Autoarea contestației subliniază că, dacă ar fi apreciat documentele furnizate ca fiind incomplete, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acționeze în conformitate cu prevederile art. ... din Legea nr. ../...., precizând că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, așa cum a descris autoritatea contractantă, nu poate fi încadrată în dispozițiile art. ... alin. (.) din HG ../.....

Contestatoarea consideră că aprecierea conform căreia oferta nr. din, emisă de ... privind tâmplăria PVC nu respectă cerințele din documentația de atribuire, Memoriul Tehnic - secțiunea Volumetrie, alineatul *"Suprafețele vitrate vor fi realizate din tâmplărie PVC de tip Rehau Svnego cu . camere. Lowe .mm +ar+Float . mm + Solar .mm culoare gri antracit RAL"* este în contradicție cu solicitarea din Memoriul tehnic potrivit căreia se solicită *"tâmplărie PVC . .. LowE CLR . + F . + LowE CLR . (Ar+We)"* și cea din fișa de ofertare, parte a documentației de licitație, unde autoritatea contractantă a prevăzut *"tâmplărie PVC . .. LowE CLR . + F . + LowE CLR . (Ar+We)"*.

. SA susține că afirmația autorității contractante, conform căreia ar fi trebuit să ofere ferestre PVC de la Synego, așa cum reiese din penultimul alineat al punctului de vedere al acesteia, este în totală contradicție cu dispozițiile legale, sens în care a invocat art. ... și art. ... din Legea nr. ../.....

Contestatoarea precizează că oferta sa prevede furnizarea ferestrelor PVC conform cerințelor specificate în documentație, cu "*tâmplărie PVC . . LowE CLR . + F . + LowE CLR . (Ar+We)*", având caracteristici tehnice superioare celor solicitate, în contrast, societatea care a câștigat contractul de achiziție publică a oferit tâmplărie PVC "*Duple...+F.+Duplex... Lowe.S+AG*", adică cu foaie de sticlă .mm + Float . mm + foaie de sticlă . mmLowE", în ciuda diferențelor tehnice evidente.

De asemenea, . SA consideră că ferestrele oferite de societatea ... SRL nu respectă specificațiile cerute, întrucât oferta lor menționează doar "., ." camere, și nu . camere așa cum s-a solicitat inițial.

Chiar dacă societatea ... SRL a prezentat oferte pentru tâmplărie Synego conform cerințelor, acestea nu corespund cerințelor autorității contractante, fiind produse Synego cu alte caracteristici tehnice decât cele solicitate inițial.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă toate ofertele încă de la evaluarea propunerilor tehnice, având în vedere că niciuna dintre ele nu a respectat cerințele privind tâmplăria PVC, dar ambele au fost declarate conforme. Alegerea de a declara toate ofertele admisibile din punct de vedere tehnic, inclusiv cea a contestatorului, a fost o decizie incorectă, generând confuzie și afectând principiul tratamentului egal.

În acest context, consideră contestatoarea, dacă autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei contestatorului, care respecta cerințele documentației tehnice, din considerente legate de principiul tratamentului egal, atunci ar fi trebuit să respingă și oferta depusă de asocieria ... SRL, conform prevederilor art. ... alin. (.) lit. d) HG nr. ../...., din cauza neconcordanței dintre propunerea tehnică și cea financiară.

. SA menționează că, în conformitate cu prevederile art. ... alin (.) lit. a) din Legea nr. ../...., procedura de atribuire a contractului de achiziție publică trebuie anulată în cazul în care nu este depusă nicio ofertă admisibilă. În acest caz, având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, cerința legală este îndeplinită, iar anularea procedurii este imperativă.

Cu toate acestea, în ciuda lipsei de oferte admisibile, autoritatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta contestatorului fără a efectua o analiză corespunzătoare a produselor din tâmplărie PVC oferite. Motivul invocat a fost că răspunsul la clarificări este considerat neconcludent, iar ferestrele nu au . camere, deși acest lucru nu era cerut în specificațiile inițiale. Contestatorul subliniază că, din punct de vedere al performanțelor, ferestrele oferite de el sunt superioare cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința referitoare la managerul de contract, se susține că autoritatea contractantă consideră suficientă doar o trimitere făcută de ofertantul ... SRL, conform căreia managerul de proiect a participat în calitate de manager de contract la alte . proiecte. Contestatorul

consideră această susținere falsă, invocând în acest sens Fișa de date, pag. ., capitolul II... Criterii de atribuire, paginile ., .. și .., Capitolul IV..... Modul de prezentare al propunerii tehnice, sunt stabilite cerințele pentru personalul cheie, în special pentru "Managerul de contract". La paginile menționate, se precizează în mod expres că în cadrul propunerii tehnice trebuie să fie incluse următoarele informații referitoare la Managerul de contract:

- Numele expertului propus, împreună cu studiile absolvite finalizate cu diploma de licență sau echivalent, și/sau calificarea profesională sau echivalent, în legătură cu poziția propusă.

- CV-ul actualizat, semnat de titular.

- Documente care să susțină experiența profesională specifică, cum ar fi contracte sau recomandări de la beneficiari sau angajatori.

- Modalitatea de angajare a expertului (angajat, colaborator, etc.).

- Declarație de disponibilitate, care să ateste că persoana respectivă este dispusă să activeze în cadrul contractului, în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, chiar dacă nu este angajatul ofertantului.

Contestatorul evidențiază că aceste cerințe au fost menționate expres în documentația procedurii de atribuire, iar autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să treacă cu vederea neîndeplinirea acestora. Mai mult, ar fi trebuit să aprecieze strict conform acestor cerințe și în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în domeniu.

. SA a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „...”, inițiată prin anunțul de participare nr. SCN...../, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la, valoarea estimată de, lei, fără TVA și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, iar ulterior evaluării ofertelor depuse, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta depusă de ... SA a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../.....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în SEAP prin adresa nr. /, . SA a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. / și a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei depusă de ... SRL și obligarea autorității contractate să adopte măsurile necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de ... SRL și respingerea acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. / privind rezultatul evaluării ofertei depusă de . SA și declararea acesteia ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. ... alin. . din H.G. ... / ca netemeinic și nelegal precum și a tuturor documentelor subsecvente acestuia;

- anularea documentului înregistrat cu nr. ... din, necomunicat, care conține rezultatul evaluării propunerii tehnice și financiare;

- anularea tuturor actelor anterioare, subsecvente și conexe raportului procedurii de atribuire ce fundamentează adoptarea măsurii privind declararea a ofertei ... SA ca inacceptabilă și adoptarea deciziei privind declararea ofertei ... SRL ca ofertă câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SA depusă în procedura de achiziție publică și emiterea unui nou rezultat, corect, care să aibă în vedere dispozițiile legale coroborat cu cerințele evidențiate prin documentația de participare.

Din conținutul contestației rezultă că autoarea acesteia a formulat critici care vizează decizia de stabilire a ofertei depusă de ... SRL ca fiind câștigătoare, precum și critici care vizează decizia de respingere a ofertei sale.

În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de ... SRL, contestatoarea susține că oferta criticată trebuia respinsă, în primul rând, întrucât, pentru managerul de contract nu a fost depus certificat de absolvire a unui curs de specializare de manager de proiect, iar documentele care vizează experiența similară a acestuia au fost depuse ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

În analizarea acestor critici, Consiliul reține că, pentru aplicarea criteriului de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit ca factor de evaluare „experiența persoanelor cheie”, la pct. II.... Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției menționând următoarele:

„Propunerea tehnică – EXPERIENTA PERSOANELOR-CHEIE

Experiența experților-cheie, concretizată în numărul de lucrări similare în care respectivii experți au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, concretizată în numărul de contracte similare.

Nota: Prin contracte similare, se înțeleg contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare ... civile din categorie de importanță C sau superioară;

Pondere ..%

Punctaj maxim factor: ..

Algoritm de calcul: Punctajul aferent experienței Managerului de contract se va acorda astfel:

- Pentru experiența deținută pe o funcție similară în cadrul a . contract similar (Cerință minimă a caietului de sarcini) se acordă . pct

- Pentru experiența deținută pe o funcție similară în cadrul a . proiecte/contracte similare se acordă .pct

- Pentru experiența deținută pe o funcție similară în cadrul a ., . și . proiecte/contracte similare se acorda . pct

- Pentru experiența deținută pe o funcție similară în cadrul a . sau mai multe contracte similare se acordă .. pct.

Nota . : În vederea acordării punctajului, pentru factorii de evaluare ce privesc experiența experților cheie, Ofertanții vor depune în cadrul Ofertei, Curriculum Vitae și documente relevante/recomandări emise de către Beneficiari și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Nota .: Prin contracte similare, se înțeleg contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare ... civile din categorie de importanță C sau superioară;

Nota .: Dacă obiectivele de investiții pentru care se depun documente în vederea aplicării punctajului nu se regăsesc în CV-ul depus inițial în ofertă și nici nu au fost prezentate documente pentru susținerea experienței profesionale specifice (au fost prezentate prin clarificări), nu se vor lua în considerare și nu vor fi punctate."

De asemenea, în cadrul aceluiași document, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, achiziționarea a solicitat ca „Pentru asigurarea nivelului de calitate a lucrărilor realizate în cadrul viitorului contract de achiziție, și în vederea aplicării punctajului alocat propunerii tehnice, în cadrul acestui capitol ofertantul va nominaliza obligatoriu persoana care va îndeplini rolul de Manager de contract

Cerințe

- Absolvent al unei instituții de învățământ superior, cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul științelor ingineresti cu specializare în domeniul ... Civile Industriale și Agricole sau echivalent;

- Participarea în calitate de Manager de contract în cel puțin un contract de execuție sau proiectare și execuție lucrări având ca obiect construire/consolidare/consolidare și extindere/reabilitare/modernizare ... civile din categorie de importanță C sau superioară;

Notă: Persoana desemnată pentru poziția "Manager contract" va fi aceeași cu persoană desemnată pentru subfactorul de evaluare "Manager contract".

Având în vedere cele menționate mai sus, în cadrul propunerii tehnice se vor prezenta informațiile necesare îndeplinirii cerințelor minime obligatorii solicitate numai pentru Managerul de contract, după cum urmează:

- numele expertului propus, studiile absolvite finalizate cu diplomă de licență sau echivalent, și/sau calificarea profesională sau echivalent, în legătură cu poziția propusă;

- CV-ul actualizat, semnat de titular;

- documente care susțin experiența profesională specifică (cum ar fi contracte/recomandări de la beneficiari/angajatori etc.);

- modalitatea de dispunere de expert (angajat, colaborator, etc.)

- declarație de disponibilitate, din care să reiasă că persoana respectivă este dispusă să activeze în respectivul contract, în situația în care ofertantul va fi declarat câștigător, în cazul în care nu este angajatul ofertantului."

Aceste ultime mențiuni din fișa de date a achiziției, referitoare la managerul de proiect se regăsesc preluate și în cadrul caietului de sarcini.

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire, rezultă că autoritatea contractantă nu a solicitat, pentru managerul de

contract dovedirea absolvirii unui curs de manager de proiect, așa cum pretinde contestatoarea, cerințele impuse nefăcând referire la un astfel de document.

Documentația de atribuire nu a fost contestată în termen legal, astfel că aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

În speță, ofertantul ... SRL a propus pentru poziția de manager de contract pe dl. ..., pentru care a depus, printre alte documente, CV-ul și dovada studiilor superioare absolvite, deci documentele stabilite de achizitoare a fi prezentate.

Neprezentarea de către ofertantul criticat, pentru persoana propusă ca manager de contract, a unui certificat de absolvire a cursului de manager de proiect, în lipsa unei cerințe exprese cu privire la prezentarea unui astfel de document, nu poate constitui un motiv de respingere a ofertei.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica analizată, aceasta fiind neîntemeiată.

În legătură cu critica potrivit căreia ofertantul ... SRL nu a depus în cadrul termenului limită de depunere a ofertelor, pentru managerul de contract, documente care susțin experiența profesională specifică, cum ar fi contracte/recomandări de la beneficiari/angajatori, acestea fiind depuse ulterior acestui termen, la solicitarea de clarificări primită de la autoritatea contractantă, iar recomandarea nr. .../..... nu poate fi luată în considerare, fiind emisă după data de, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut anterior, în legătură cu managerul de contract, ... SRL l-a nominalizat de dl. ..., iar în propunerea tehnică, la pag. ...-... (formularul .), a indicat contractele invocate ca experiență profesională specifică și la pag. ...-..., a depus CV-ul expertului în cadrul căruia sunt menționate aceste contracte, fără a depune, însă, documente doveditoare a experienței profesionale a acestuia, de genul celor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Având în vedere această situație, respectiv faptul că „pentru manager de contract nu au fost încărcate documente justificative privind experiența profesională pentru contractele similare indicate în formularul . (propunere tehnică pag. ...) așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini” achizitoare a solicitat, în, clarificări ofertantului ... SRL, la care acesta a răspuns,

prin adresa nr. .../....., precizând că «Pentru managerul de contract nominalizat în cadrul ofertei tehnice "...” au fost depuse începând cu pagina ... documente iar în susținerea celor declarate vă atașăm și alte documente, contractele de execuție în discuție și certificările aferente, recomandări».

Atașat acestui răspuns ofertantul a depus Certificarea – recomandare nr. .../....., emisă de ofertant (cu privire la funcția de manager de proiect deținută de ...), precum și recomandări, contracte și procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor aferente contractelor invocate ca experiență profesională similară.

Comisia de evaluare, analizând răspunsul primit, a considerat că acesta este concludent, aspect consemnat în procesul verbal nr. /, reținând că „documentele prezentate de ofertant sunt conforme cu cerințele minime solicitate în Caietul de sarcini” și „modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică prin răspunsurile date se încadrează în categoria viciilor de formă”, fapt pentru care, în conformitate cu prevederile art. ... alin. (.) din HG .../...., oferta depusă de ... SRL a fost considerată admisibilă.

Consiliul apreciază că această decizie a comisiei de evaluare este corectă, motivat de faptul că documentele transmise de ofertant în susținerea experienței profesionale a managerului de proiect probează informațiile existente în propunerea tehnică depusă, respectiv în CV-ul depus. Aceste informații nu sunt informații noi, care ar putea conduce la crearea unui avantaj evident ofertantului, în condițiile în care, autoritatea contractantă s-a aflat, încă de la depunerea ofertei, în posesia informațiilor cu privire la contractele în care a fost implicat dl. ... în funcția de manager de proiect, CV-ul acestuia conținând informații cu privire la experiența acestuia în acest sens, respectiv:

- în cadrul ... SRL, în perioada „aprilie – prezent”, fiind indicate proiectele coordonate și supervizate de acesta în calitate de angajat al ofertantului (stații distribuție carburanți ... în locațiile: ..., ..., ..., .., .., .., .., ..; hala producție ...situată în ...; parcare securizată platiniu + stație carburanți situată pe A. KM ..., ..);

- în cadrul ..., în perioada noiembrie - martie, fiind indicate următoarele investiții coordonate și supervizate de dl. ..., în calitate de angajat al ...: „refacere și extindere platformă carosabilă, bloc locuințe S+P+.E situat în ..., stație, stație ..., locuințe unifamiliale ...”.

Or, prin răspunsul transmis, ofertantul a prezentat documente care conțin informații referitoare la contracte invocate ca experiență profesională în CV-ul depus și nu informații care să fi vizat alte contracte, despre care autoritatea contractantă să nu fi avut cunoștință. În aceste condiții, prezentarea acestor informații pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări solicitată de autoritatea contractantă nu poate reprezenta o

completare nepermisă a ofertei, ci reprezintă, în fapt, corectarea unui viciu de formă, așa cum este acesta definit la art. ... alin. (.) din HG nr. .../.... [*„În sensul dispozițiilor alin. (.), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*].

În această situație se regăsește și recomandarea emisă de ofertant în legătură cu dl. ..., datată, acest document confirmând informațiile menționate în cadrul CV-ului, respectiv, deținerea funcției de manager de proiect în cadrul contractelor invocate ca experiență specifică în perioada angajării acestuia în cadrul ... SRL. Câtă vreme informațiile din cadrul acestei recomandări confirmă o experiență acumulată de expertul în discuție anterior termenului limită de depunere a ofertelor, este lipsită de relevanță data emiterii acestei recomandări.

Față de cele anterior reținute, Consiliul va respinge criticile cu privire la documentele prezentate de ofertantul criticat pentru expertul desemnat ca manager de contract, acestea fiind neîntemeiate.

Contestatoarea a formulat critici care vizează și propunerea financiară depusă de ... SRL susținând că acest ofertant, pe de o parte, nu a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției de a prezenta formularele C., C., C. și C. pentru fiecare formular F., acestea fiind prezentate cumulat pe toată investiția, iar pe de altă parte, că nu a respectat cerința de a prezenta furnizorul fiecărui material.

În analizarea acestor critici, este de reținut că, în fișa de date a achiziției, la pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare, au fost stabilite următoarele cerințe:

„Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii financiare următoarele formulare complete:

- .) Formularul de ofertă;*
- .) Anexa la formularul de ofertă;*
- .) Centralizatorul cu lucrările/dotările executate/furnizate de asociați, subcontractanți, (procentul și valoarea de subcontractare/asociere) dacă este cazul.*
- .) Graficul fizic și valoric*
- .) formular F.: Centralizatorul total al cheltuielilor pe obiectiv.*
- .) formularele F.: Centralizatoarele total al cheltuielilor pe categorii de lucrări;*
- .) **formularele F.: Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări;***
- .) formular C.: Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F., **prezentând furnizorul de materiale;***
- .) formular C.: Lista consumurilor cu mâna de lucru pe categorii de lucrări, **pentru fiecare formular F.;***
- .) formular C.: Lista consumurilor privind utilajele de ..., pe categorii de lucrări, **pentru fiecare formular F.;***
- .) formular C.: Lista consumurilor privind transporturile, pe categorii de lucrări, **pentru fiecare formular F..***

Formularele prezentate cu preturile unitare, respective cu valorile finale pe fiecare obiect vor respecta prevederile HG nr. .../.... actualizat și devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.”

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, pentru fiecare dintre cele . blocuri care trebuie

construite în cadrul contractului care va fi atribuit (Blocul ., Blocul ., Blocul . și Blocul .), Formulare F. – Liste cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări aferente stadiilor fizice Arhitectură, Rezistență, Instalații electrice, Instalații sanitare, Instalații termice, Montaj echipamente, precum și formular F. pentru stadiul fizic „Încercări pe piloți”, „Instalații sanitare și canalizare exterioare - Bloc ., ., ., ., .”, „Amenajări exterioare - Bloc ., ., ., ., .”,

Cerințele cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare nu au fost contestate astfel că au devenit obligatorii pentru participanții la procedură, ofertanții având obligația de a prezenta propunerea financiară în maniera solicitată prin documentația de atribuire, iar achizitoarea având obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la propriile reguli stabilite în documentației.

Analizând propunerea financiară depusă de ... SRL, Consiliul constată că ofertantul a depus un singur formular F. în cadrul căruia sunt însă prezentate informații cu privire la fiecare stadiu fizic solicitat de autoritatea contractantă, iar formulare C., C., C. și C. au fost prezentate centralizate pe proiect.

Rezultă, într-adevăr, că ofertantul nu a prezentat propunerea financiară în forma solicitată de autoritatea contractantă, în condițiile în care formularele C., C., C. și C. nu au fost prezentate pentru fiecare dintre formularele F. stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv pentru fiecare stadiu fizic/bloc stabilit de aceasta, iar din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că acest aspect nu a fost clarificat cu ofertantul, oferta acestuia fiind considerată admisibilă.

Consiliul nu poate reține ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare, evaluarea acesteia fiind incompletă, fiind necesar ca, anterior stabilirii admisibilității/inadmisibilității ofertei în discuție, să solicite ofertantului ... SRL prezentarea formularelor C., C., C. și C. în forma solicitată prin documentația de atribuire să analizeze răspunsul primit, respectiv să stabilească dacă acesta modifică sau nu propunerea financiară.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica.

De astfel, Consiliul constată că este întemeiată și critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că în propunerea financiară depusă de ... SRL nu au fost indicați furnizorii. Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, în cadrul documentației de atribuire, achizitoarea a solicitat ca în cadrul formularelor C. - Lista consumurilor de resurse materiale pe categorii de lucrări, pentru fiecare formular F., să fie indicați furnizorii de materiale.

Or, verificând formularul C. cumulat pe proiect depus de ofertantul criticat, în cadrul căruia se regăsesc ... de materiale, Consiliul constată că acesta nu conține nicio informație cu privire la furnizorii materialelor, iar din conținutul procesului verbal nr. .../....., rezultă că solicitările clarificări transmise de achizitoare ofertantului în legătură cu propunerea

financiară, au vizat doar oferta de preț de la furnizor/producător pentru tâmplăria PVC și ofertele de preț de la furnizori și fișele tehnice pentru F.cp – Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale. Astfel, în lipsa menționării în formularul C. a furnizorilor de materiale și a clarificării în perioada de evaluare a propunerilor financiare a acestuia aspect, Consiliul apreciază că este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice acest aspect cu ofertantul ... SRL prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., numai după analizarea răspunsului primit putându-se stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei.

Un alt aspect criticat de contestatoare în legătură cu oferta declarată câștigătoare se referă la neconformitatea acestei oferte, despre care contestatoarea susține că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv foaia de sticlă ofertată nu respectă cerințele impuse și se oferă doar pentru una dintre foile de sticlă specificația LowE la care se adaugă .S, rezultând o specificație LowE.S imposibilă, cele . specificații excluzându-se reciproc.

În legătură cu această critică, Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a stabilit că „*Suprafețele vitrate vor fi realizate din tâmplărie PVC ..LowE CLR . +F. +LowE CLR . (Ar+We), culoare gri aluminiu RAL*” (în Proiectul tehnic, secțiune Termoizolații), în planșele reprezentând fațadele menționându-se „*Tâmplărie PVC cu . camere, cu geam termo-fono-izolator, -.. argon-., float, low E, culoare gri aluminiu RAL*”, iar în Devizele fără valori fiind prevăzut articolul „*Ferestre exterioare din tâmplărie PVC ..LowE CLR .+F. +LowE CLR . (Ar+We), culoare gri aluminiu RAL*”.

În legătură cu cerințele care au vizat ferestrele, în cadrul Memoriului tehnic și planșele aferente fațadelor, transmise prin „Clarificarea din oficiu” - „*Piese scrise și desenate revizuite*”, publicată în SEAP la data de, s-a menționat că „*Suprafețele vitrate vor fi realizate din tâmplărie PVC de tip REHAU SYNEGO cu . camere, Lowe .mm+ar+Float .mm+ar+Solar .mm, culoare gri antracit RAL*”, respectiv „*Tâmplărie PVC tip Rehau Synego cu . camere, cu geam termo-fono-izolator, Lowe .mm+ar+Float .mm+ar+Solar .mm, culoare gri antracit RAL*”.

În condițiile în care specificațiile tehnice aferente ferestrelor, așa cum au fost acestea modificate prin Clarificarea din oficiu, nu au fost contestate în cadrul termenului legal, acestea au devenit obligatorii, ofertații având obligația să oferteze ferestre care să respecte aceste specificații, respectiv Tâmplărie PVC tip Rehau Synego cu . camere, cu geam termo-fono-izolator, Lowe .mm+ar+Float .mm+ar+Solar .mm, culoare gri antracit RAL...., iar autoritatea contractantă să verifice îndeplinirea de către ofertanți a îndeplinirii acestor cerințe.

Din conținutul propunerii financiare depusă de ... SRL rezultă că ofertantul a menționat în cadrul Formulelor F. și C., „*Ferestre exterioare din tâmplărie PVC ..LowE CLR .+F.+LowE CLR . (Ar+We), culoare gri aluminiu RAL*”.

La solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă la data de, de a prezenta oferta de preț pentru tâmplărie, ofertantul ... SRL a răspuns prin adresa nr. ../....., anexând documente

referitoare la oferta de preț pentru tâmplărie, din conținutul cărora rezultă că, o parte a ferestrelor ofertate sunt de tipul „... mm Duple...+F.+Duplex... Lowe.S+Ag”, precum și prospectul/broșura sistemului de profile Synego ale producătorului Rehau.

Analizând susținerea contestatoarei referitoare la faptul că sticla ofertată de ... SRL nu respectă cerințele caietului de sarcinii, fiind de .mm și nu de . mm cum a fost solicitată prin documentația de atribuire, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât informațiile transmise de ofertant cu privire la tipul de sticlă „Duple...+F.+Duplex...” nu fac referire la îndeplinirea cerinței ca sticla să aibă grosimea de . mm, neexistând o informație clară cu privire la faptul că sticla ofertată are grosimea solicitată. Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei clarificări, astfel că, pentru a stabili dacă ferestrele prevăzute în ofertă respectă cerințele documentației de atribuire, este necesar ca membrii comisiei de evaluare să solicite ofertantului, prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., clarificări în aceste sens.

Propunerea tehnică elaborată de un ofertant trebuie să trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, membrii comisiei de evaluare având obligația, potrivit art. ... alin. (.) lit. f) din HG nr. .../...., să verifice respectarea acestora, iar în speță, Consiliul constată că evaluarea efectuată de comisia de evaluare nu a fost completă.

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica referitoare la specificația tehnică LowE.S din oferta criticată, în condițiile în care cele două specificații au, în principiu, efecte similare, geamul cu specificația LowE fiind geamul cu emisivitate redusă, respectiv un tip de sticlă care a fost tratat cu un strat termic care reține căldura la temperaturi scăzute și menține interiorul încăperilor răcoros vara, în timp ce geamul .S - . anotimpuri (geam pentru control solar) are pe una din fețe un strat de acoperire microscopic, care reflectă căldura solară spre exterior, ajutând la prevenirea supra-încălzirii interioarelor datorate căldurii excesive de la soare.

În aceste condiții, se impune ca achizitoarea să clarifice cu ofertantul și acest aspect.

Ultima critică a contestatoarei formulată în referire la oferta depusă de ... SRL se referă la necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, în sensul că tâmplăria menționată în propunerea tehnică ar fi „PVC Duplex...+F.+Duplex ...Lowe.S+AG”, iar în propunerea financiară a ofertat „PVC .. LowE CLR.+F.+LowE CLR.”.

În legătură cu această critică este de reținut că mențiunile cu privire la tipul de fereastră ofertat apar doar în propunerea financiară, menționându-se, în cadrul Formulelor F. și a formularului C., „PVC ..LowE CLR .+F.+LowE CLR .(Ar+We)” în cadrul ofertei de preț emisă de producător menționându-se „Duplex...+F.+Duplex ...Lowe.S+AG”, în

propunerea tehnică neexistând astfel de informații, astfel că nu se poate reține existența unei necorelări între cele două propuneri ale ofertatului criticat, motiv pentru care critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

Criticile contestatoarei transmise prin „Notele de ședință” înregistrate la CNSC cu nr. /, referitoare la alte aspecte de neconformitate ale ofertei depusă de ... SRL, nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile prin raportare la art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, în condițiile în care acestea nu s-au regăsit în cadrul contestației.

În legătură cu decizia de respingere a ofertei contestatoarei, autoarea acesteia susține, pe de o parte, că răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a putut fi transmis în termenul stabilit de autoritatea contractantă întrucât platforma SEAP a fost în mentenanță, astfel că termenul limită de depunere a documentelor, stabilit pentru perioada - a fost decalat la, iar pe de altă parte, că tâmplăria exterioară ofertată, despre care autoritatea contractantă a susținut că nu are . camere, este superioară din punct de vedere calitativ cerințelor minimale.

Din conținutul raportul procedurii rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, întrucât ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare ofertele de preț unitar pentru toate materialele solicitate, iar clarificările prezentate privind tâmplăria PVC nu sunt concludente, întrucât din fișa tehnică a produsului nu reiese cu exactitate, fără echivoc faptul că tâmplăriile exterioare (ferestrele) ofertate au profil cu . camere.

În cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. /, publicată pe platforma SEAP în, autoritatea contractantă a menționat care au fost motivele concrete care au condus la respingerea ofertei, detaliind care au fost materialele pentru care ofertantul nu a transmis justificări ale prețurilor.

Analizând critica autoarei contestației, referitoare la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei Consiliul constată următoarele:

În etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, la data de, prin adresa nr. /, clarificări cu privire la justificarea principalelor materiale cu pondere, din Formularele C. — extrase de material, după cum urmează:

„..... Blocuri ceramice ... x ... x ... mm
..... Blocuri ceramice cu goluri verticale cu dimensiunile ... x ... x ... mm
..... Blocuri ceramice POROTHERM x ... x ... mm
..... Ferestre exterioare din tâmplărie PVC ..LowE CLR .+F.+LowE CLR .
(Ar+We), culoare gri aluminiu RAL
..... Tencuiala decorative
..... Balustrada metalica balcoane
..... Otel beton profil periodic BST...S
..... Beton de ciment C../.. (B...)
..... Beton marfa C ../.. - Bc .. (B ...)
..... Beton marfa C../.. (Bc ..) B...
..... Beton marfa C../.. (B...)
..... Otel beton profil periodic BST...S
..... Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice .C-.. mm.
..... Controller centrala

..... Distribuitor/colector palier . ./." cu . circuite ."; echipat cu . x robineti sferici de închidere pe tur/retur de . ./." . x robinete de golire pe tur/retur ./." , x ventil automat de aerisire de ./." . contoare de energie termica, . robineti cu obtura

..... Distribuitor/colector palier . ./. " cu . circuite ./."; echipat cu . x robineti sferici de închidere pe tur/retur de . ./. " . x robineti de golire pe tur/retur ./.", . x ventil automat de aerisire de ./. " . contoare de energie termica, .. robineti cu obtur

..... Distribuitor/colector pardoseala . " cu circuite ./."; echipat cu grup de pompare si amestec, debitmetre de reglare a debitului pe retur, . x robineti sferici de închidere pe tur/retur de I " , . robineti de golire pe tur/retur ./.", . x ventil automat de

..... Placa polistiren cu nuturi

..... Teava PEX-A D..x. mm

..... Unitate de preluare semnale si comanda on/off transmisa la . ventile termostate ..V, tensiune de alimentare .. OV".

Pentru transmiterea răspunsului la această solicitare a fost stabilit data de ora ...:...

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări la data de, comunicând autorității contractante prin e-mail și nu pe platforma SEAP, adresa nr. din, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. /, precizând că din cauza mentenanței de pe platforma SEAP, a fost aleasă această modalitate de comunicare. Atașat acestui răspuns, ofertantul a depus oferte de preț aferente materialelor solicitate de autoritatea contractantă.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. ... /, a stabilit că ofertantul nu a transmis oferte de preț pentru toate materialele solicitate, respectiv pentru:

„..... Beton de ciment C../.. (B...)

..... Beton C ../.. -Bc .. (B ...)

..... Beton marfa C../.. (Bc ..) B...

..... Beton marfa C../.. (B...)

Balustrada metalica balcoane"

Or, analizând răspunsul transmis de ofertant, Consiliul constată că, într-adevăr, anexat adresei nr. din, nu se regăsesc oferte de preț pentru materialele reținute de autoritatea contractantă, respectiv pentru materialele enumerate de comisia de evaluare în procesul verbal nr. ... /, și în comunicarea rezultatului procedurii.

Astfel, Consiliul constată că, deși în adresa nr. /, contestatoarea a precizat că transmite justificări de preț pentru principale materiale, printre care se regăsesc enumerate și materialele Beton de ciment C../.. (B...), ... Beton C ../.. -Bc .. (B ...), ... Beton marfa C../.. (Bc ..) B..., ... Beton marfa C../.. (B...) și Balustrada metalică balcoane, atașat răspunsului nu se regăsesc ofertele de preț aferente.

Or, răspunsul la clarificări care nu conține toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă este, în mod evident, un răspuns neconcludent, o astfel de situație conducând la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit sancțiunii prevăzută de art. ... alin. (.) din HG nr. ... /, O astfel de situație îi este incidentă contestatoarei, care nu a transmis toate ofertele de preț solicitate. De altfel, nici în fața Consiliului, contestatoarea nu a fost

În măsură să dovedească că ofertele de preț a căror nedepunere îi este reproșată au fost transmise autorității contractante.

O eventuală resolicitarea a acelorași oferte de preț, așa cum consideră contestatoarea că se impunea, ar fi fost de natură să conducă la producerea unui avantaj evident în favoarea sa, deci la încălcarea dispozițiilor ar. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., în condițiile în care ofertantului i s-ar fi solicitat depunerea, de două ori, a acelorași documente.

În aceste condiții, având în vedere faptul că, prin răspunsul transmis, contestatoarea nu a prezentat oferte de preț pentru toate materialele stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, în mod corect oferta acesteia a fost declarată inacceptabilă pentru acest motiv, critica urmând să fie respinsă.

În aceste condiții, Consiliul va respinge critica anterior analizată și, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea Consiliului privind soluția ce urmează a fi pronunțată, respectiv la faptul că în mod corect oferta contestatoarei a fost respinsă, Consiliul nu va mai analiza cealaltă critică formulată de contestatoare, eventuala admitere a acesteia nefiind de natură să schimbe caracterul inacceptabil al ofertei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de . SA și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va respinge, ca nefondate, capetele de cerere care vizează reevaluarea ofertei contestatoarei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de . SA, în contradictoriu cu ... și anulează actele autorității contractante privind decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă

aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei ... SRL.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere privind reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
Adriana VĂNCICĂ

MEMBRU,
Cristian Ioan COSTACHE

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practica deciziei ...