CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul din ....., ..., bd. ..... 2, împotriva adresei de comunicare privind rezultatul procedurii emisă de ....., cu sediul în ...., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect: „.....”, cod CPV ....., s-a solicitat:

- anularea în parte a Raportului procedurii nr. ....., respectiv a rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1;
- anularea în parte a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că a participat în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire a acordului cadru având ca obiect „.....”, organizată de ....., depunând oferta pentru loturile .....

La această procedură a participat și operatorul SC .....SRL.

Contestatorul menționează că entitatea contractantă a solicitat operatorului ..... (ofertantul câștigător al lotului 1), informații în legătură cu produsele ofertate în cadrul lotului 1, conform

art. 5.1 din caietul de sarcini, documentul emis de producătorul de vehicul sau de reprezentantul autorizat al acestuia iar, în cazul neprezentării acestora, documentul emis de producătorul reperului ofertat care atestă caracterul de origine produsului ca piesă de origine.

Ofertantul câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări, a depus un document intitulat „*autorizare*", emis de către SC ..... SRL, prin care această societate a certificat faptul că produsele ofertate sunt de origine, că ele corespund nivelului calitativ și al componentelor utilizate pentru asamblarea autovehiculelor, respectiv că au fost fabricate în conformitate cu specificațiile și standardele de producție a autovehiculelor. Totodată, SC ..... SRL a autorizat furnizorul Sc .....SRL să livreze produsele aferente licitației și să furnizeze pentru aceste produse servicii de instalare și punere în funcțiune, garanție, întreținere, asistenta tehnică.

Contestatorul consideră că documentul depus de ofertantul câștigător prin răspunsul la solicitarea de clarificări, deși formal, acest document pare să acopere o cerință a caietului de sarcini art. 5.1, SC ..... SRL nu putea să emită un asemenea document care să certifice că produsele ofertate din lotul 1 sunt produse de origine și nici să autorizeze ofertantul câștigător să furnizeze produsele aferente lotului 1, acest document ajungând să conțină date nereale/inexacte, pe care entitatea contractantă era ținută să le sesizeze și să nu le treacă cu vederea.

Cu alte cuvinte, documentul depus de ofertantul câștigător nu putea să facă dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la art. 5.1 din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că o solicitare de clarificări similară i-a fost adresată și lui cu nr. 195040/09.01....., prin care entitatea contractantă, la pct. 2 din solicitarea de clarificări, i-a cerut „conform pct. 5.2 din CS PZ50I vă rugăm să prezentați documentul (certificat de omologare RAR sau emis de autoritățile competente din state membre UE) sau, în cazul produsului de origine, conform pct. 5.1 din caietul de sarcini, vă rugăm să prezentați documentul emis de producătorul vehiculului sau reprezentantul autorizat al acestuia; în cazul neprezentării acestui document prezentați un document de la producătorul reperului care să ateste caracterul de origine al produsului".

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a depus mai multe înscrisuri doveditoare, printre care și următoarele: (i) declarația nr. BUS162/10.01....., emisă de către ..... SpA, în calitate de producător de autovehicule și produse/piese de schimb marca ....., prin

reprezentantul său ..... România SRL, în care se menționează că este autorizată să vândă piese de schimb și să execute lucrări de întreținere și reparații pentru autovehiculele respective; (ii) declarația autorizare din 10.01....., emisă de ..... România SRL, în calitate de reprezentant în România al producătorului ..... SpA, prin care este autorizată să vândă produse sau piese de schimb marca ..... și prin care se certifică faptul că acestea sunt produse în Uniunea Europeană, în conformitate cu toate standardele de calitate și de protecție a mediului.

Totodată, prin același răspuns, a informat entitatea contractantă că la această procedură de atribuire nu participă nicio altă persoană autorizată să furnizeze produse de origine sau de schimb din lotul 1, astfel că a solicitat să fie verificate cu atenție înscrisurile furnizate de ceilalți participanți.

În raportul procedurii întocmit de entitatea contractantă se menționează că pentru lotul 1 a fost declarat câștigător ofertantul SC .....SRL.

Contestatorul consideră că această decizie a entității contractante este rezultatul unei încălcări a legislației privind achizițiile publice, conform art. 6 din Legea nr. 101/2016.

Prin notificarea prealabilă a solicitat entității contractante remedierea în sensul anulării în parte a raportului procedurii, respectiv a rezultatului procedurii și al anulării în parte a procedurii de atribuire, în ceea ce privește lotul 1.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, având nr. 195349/ 22.02....., entitatea contractantă menționează că nu va adopta măsuri de remediere.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă a declarat în mod nelegal drept câștigător ofertantul SC .....SRL, câtă vreme oferta acestuia era neconformă și inacceptabilă, invocând art. 228 alin. (4) și (5) din Legea nr. 99/2016

Contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare nu respectă documentele achiziției, în special prevederile art. 5.1 din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, ofertantul câștigător nu a dovedit că are calificările necesare pentru îndeplinirea contractului, respectiv furnizarea produselor vizate de acordul cadru de achiziție.

Astfel, secțiunea 5.1 a caietului de sarcini are în vedere condițiile privind certificarea/omologarea produselor ce fac obiectul achiziției, afirmându-se regula că aceste produse trebuie să respecte legislația în vigoare, respectiv că produsele care nu respectă legislația vor fi considerate neconforme.

De asemenea, se arată că produsele care fac obiectul achiziției, prezentate în anexa la caietul de sarcini, sunt produse de origine folosite de RATB.

Art. 5.1 din caietul de sarcini prevede că: „*Pentru produsele de origine sau produsele de schimb de origine, ofertantul va prezenta la*

ofertă un document emis de producătorul de vehicul rutier sau de reprezentantul autorizat al acestuia.

În situația neprezentării acestui document, ofertantul va prezenta la ofertă documentul emis de producătorul reperului ofertat, care atestă caracterul produsului ca piesă de origine, în care producătorul certifică faptul că piesele corespund nivelului calitativ al componentelor utilizate pentru asamblarea autovehiculului în cauză și au fost fabricate în conformitate cu specificațiile și standardele de producție a autovehiculului, conform Regulamentului Uniunii Europene 461/2010 și Directivei 2007/46/CE:

Se consideră, dacă nu se dovedește contrariul, că piesele sunt de origine, în cazul în care producătorul lor certifică faptul că piesele corespund nivelului calitativ al componentelor utilizate pentru asamblarea autovehiculului în cauză și au fost fabricate în conformitate cu specificațiile și standardele de producție a autovehiculului".

Pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe a caietului de sarcini, ofertantul câștigător a depus la dosarul achiziției înscrisul denumit „*autorizare*", emis de către SC ..... SRL, prin care aceasta a certificat faptul că produsele ofertate sunt produse/piese de origine și a autorizat ofertantul câștigător să livreze produsele/piesele care fac obiectul achiziției, respectiv să presteze diverse servicii conexe.

Potrivit art. 12 pct. 1 din OG nr. 80/2000 privind certificarea și/sau omologarea echipamentelor, pieselor de schimb și materialelor de exploatare utilizate la vehicule rutiere:

„produs - un sistem, un echipament, o piesă, o componentă sau o entitate tehnică utilizate la fabricarea unui vehicul, pentru înlocuirea celor existente pe un vehicul sau pentru montarea/utilizarea ulterioară pe un vehicul omologat. Poate fi:

1.1. produs de origine - produsul fabricat potrivit specificațiilor și standardelor de producție prevăzute de producătorul vehiculului pentru fabricarea unor produse utilizate pentru asamblarea vehiculului în cauză. Aceasta cuprinde produsele fabricate pe aceeași linie de producție cu produsele în cauză. Se consideră, dacă nu se dovedește contrariul, că produsele sunt de origine în cazul în care producătorul lor atestă faptul că produsele corespund nivelului calitativ al produselor utilizate pentru asamblarea vehiculului în cauză și că au fost fabricate potrivit specificațiilor și standardelor de producție ale producătorului vehiculului;

1.2. produs de schimb - produs destinat să fie utilizat la un vehicul pentru a înlocui un produs montat pe acest vehicul".

Prin urmare, contestatorul consideră că piesele pot fi încadrate în categoria produse de origine dacă: (i) sunt produse direct de către producătorii de autovehicule; (ii) sunt produse potrivit specificațiilor și standardelor de producție prevăzute de producătorul autovehiculului pentru fabricarea unor produse utilizate pentru asamblarea autovehiculului în cauză (aceasta cuprinde produsele fabricate pe aceeași linie de producție cu produsele în cauză); (iii) sunt produse de terți, iar producătorul lor atestă faptul că produsele corespund nivelului calitativ al produselor utilizate pentru asamblarea vehiculului în cauză și că au fost fabricate potrivit specificațiilor și standardelor de producție ale producătorului autovehiculului.

Produsele de origine care sunt grupate în lotul 1 al acestei proceduri reprezintă elemente de caroserie și șasiu pentru troleibuzele ..... Irisbus tip PS01T1 și PS01T2.

Aceste modele de troleibuze sunt autovehicule pentru transportul persoanelor, al căror șasiu și caroserie sunt produse de SC ..... SpA Contestatorul menționează că SC ..... SRL nu este un producător *per se* al troleibuzelor respective, în sensul că nu le-a construit în mod complet, ci a preluat de la SC ..... SpA autovehiculele produse de acesta din urmă, pe care le-a echipat astfel încât să fie încadrate drept troleibuze, în plus, SC ..... SRL nu produce piese care constituie elemente de caroserie/șasiu pentru aceste troleibuze.

Prin urmare, documentul emis de SC ..... SRL pentru ofertantul câștigător nu poate să servească singur drept dovadă a îndeplinirii cerinței prevăzute la art. 5.1 din caietul de sarcini.

Contestatorul consideră că o asemenea declarație din partea SC ..... SRL ar fi fost valabilă numai dacă era însoțită de o certificare din partea producătorului SC ..... SpA, în sensul că produsele respective, care fac parte din caroseria/șasiul autovehiculelor, corespund nivelului calitativ al produselor utilizate pentru asamblarea acestora și că au fost fabricate potrivit specificațiilor și standardelor de producție ale producătorului.

Pe de altă parte, SC ..... SRL nu putea să autorizeze ofertantul câștigător să furnizeze produse de origine ce fac obiectul achiziției (lotul 1), deoarece SC ..... SRL nu este reprezentant al ..... SpA și nu are nicio calitate care să îi permită comercializarea/distribuția acestor produse de origine, care sunt produse de .....SRL.

În consecință nici ofertantul câștigător nu are calitatea de dealer autorizat al pieselor produse de SC ..... SpA și nici nu este un reprezentant al producătorului.

O situație similară o întâlnim și în cazul reperului „*trăgător automat*” (poziția 62, lotul 1), care nu este produs nici de SC ..... SpA, nici de ..... și nici de ofertantul câștigător.

Contestatorul menționează că la dosarul achiziției nu se regăsește un document care să ateste caracterul de origine al produsului „*trăgător*

automat” ofertat de câștigător. Faptul că în același document emis de SC ..... SRL se menționează că acest produs are caracter de produs de origine nu satisface cerința prevăzută la art. 5.1 din caietul de sarcini, din moment ce SC ..... SRL nu este producătorul piesei în discuție.

Concluzia este că documentele depuse de ofertantul câștigător nu erau suficiente pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la art. 5.1 din caietul de sarcini, iar entitatea contractantă trebuia să observe acest lucru.

Pe cale de consecință, contestatorul susține că oferta câștigătoare era neconformă și inacceptabilă, precum și să constate incidența dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 în ceea ce privește lotul 1.

Din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 225 alin. (1) lit. a) și a dispozițiilor art. 228 alin. (3) rezultă că oferta/solicitarea de participare este admisibilă dacă aceasta nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

Dat fiind faptul că în cazul de față nu s-a depus nicio ofertă admisibilă în ceea ce privește lotul 1 al procedurii de atribuire, contestatorul consideră că aceasta trebuia anulată în parte și, eventual, reluată ulterior.

Prin răspunsul la notificarea prealabilă, entitatea contractantă susține că s-au respectat întru totul prevederile caietului de sarcini, afirmând că nu este prevăzută, drept cerință obligatorie, dovedirea calității de dealer autorizat al produselor marca ..... BUS, precum și faptul că o atare cerință ar fi fost oricum ilegală.

Prin adresa nr. 8427/.....-...../01.03....., Consiliul solicită entității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta SC .....SRL; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Entitatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 195391/ 06.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9058 transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

..... arată că, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului „.....” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., termenul limită de depunere a ofertelor fiind în 27.12.2017 ora 16:00.

Pentru lotul 1 au fost depuse 2 oferte din partea SC ..... SRL și SC .....SRL, la loturile 2 și 3 fiind depusă ofertă doar din partea SC ..... SRL.

În urma evaluării propunerilor tehnice s-au solicitat următoarele clarificări pentru lotul 1:

- Societății SC ..... SRL, clarificarea înregistrată cu nr. 61942/ 29.12.2017:

1. Având în vedere solicitarea de clarificare transmisă de către ofertant înainte de termenul limită de depunere a ofertelor în data de 04.12.2017, în care se precizează că produsul *„trăgător automat troleibuz Irisbus nu este o componentă din echiparea originală a troleibuzului și ca atare nu se poate furniza de către rețeaua .....”*, iar în oferta tehnică se declară că producătorul reperului (poziția 62, lot 1) și firma de proveniență a tuturor reperelor lotului 1 este ..... SpA, s-a solicitat clarificarea acestui aspect, cu precizarea că în conformitate cu Ordinul 2135/2005 - RNTR 4, producătorul troleibuzului ..... IRISBUS este SC ..... SRL, iar reperul *„trăgător automat troleibuz Irisbus*” este componentă din echiparea originală a troleibuzului;

2. conform pct. 5.7 din caietul de sarcini PZ501 *„oferta tehnică va fi însoțită de fișe tehnice de produs, datate, semnate și ștampilate de către ofertant sau catalogul cel mai recent în care se regăsesc produsele ofertate, în care sunt indicate produsele ofertate*”, s-a solicitat prezentarea acestor documente.

- Societății SC .....SRL, clarificarea înregistrată cu nr. 61941/29.12.2017

1. având în vedere componența lotului 1 (63 de repere) s-a solicitat prezentarea unui tabel cu produsele ofertate pentru lotul 1, deoarece s-a prezentat în oferta tehnică anexa caietului de sarcini ce conține 80 de repere;

2. având în vedere afirmația din oferta tehnică (produsele oferite sunt produse de origine), s-a solicitat prezentarea conform pct. 5.1 din caietul de sarcini PZ501, pentru produsele de origine documentul emis de producătorul de vehicul sau reprezentantul autorizat al acestuia, iar în cazul neprezentării acestuia, documentul emis de producătorul reperului ofertat care atestă caracterul produsului ca piesă de origine.

Entitatea contractantă menționează că ambele societăți au răspuns în termenul solicitat de către RATB, astfel:

- SC ..... SRL - societatea a răspuns incomplet la solicitările de clarificare, drept urmare au mai fost cerute următoarele clarificări:

1. având în vedere afirmația din răspunsul la clarificarea solicitată de RATB în data de 29.12.2017, și anume faptul că *„trăgătorul automat (poziția 62 din lotul 1) este un produs non .....”*, s-a solicitat transmiterea fișei tehnice sau fișei din catalogul cel mai recent pentru acest reper și menționarea producătorului acestuia;

2. conform pct. 5.2 din caietul de sarcini PZ 501 s-a solicitat prezentarea documentului (certificat de omologare RAR sau emis de autoritățile competente din statele membre UE) sau în cazul produsului de origine, conform pct. 5.1 din caietul de sarcini prezentarea documentului emis de producătorul vehiculului sau reprezentantul autorizat al acestuia; În cazul neprezentării acestui document prezentarea unui document de la producătorul reperului care să ateste caracterul de origine al produsului.

SC .....SRL a răspuns corespunzător la ambele clarificări privind acest lot, însă pentru poziția 13 „*colțar bară protecție dreapta spate Irisbus*" codul transmis (5000946524) indică alt produs decât cel menționat. Ulterior s-a solicitat clarificarea acestui aspect. De asemenea pentru reperul de la poziția 62 „*trăgător automat troleibus Irisbus*" s-a solicitat desenul de execuție menționat în tabelul transmis, și anume DESEN050-23.10.

În urma răspunsurilor la întrebările de clarificare, în data de 16.01..... comisia de evaluare a constatat următoarele:

Referitor la oferta depusă de SC ..... SRL,

- conform punctului 5.2 din caietul de sarcini PZ501 „*Produsele ofertate, cu excepția celor de origine și de schimb de origine, din categoria celor care privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficiența energetică, definite prin Ordinul M.T.C.T. - 2135/2005 vor fi obligatoriu certificate sau omologate de autoritățile competente într-unul din statele membre ale UE sau de RAR. Ofertantul va prezenta la ofertă certificatul de omologare pentru produsele ce se încadrează în această categorie, în copie*", ofertantul neprezentând acest document;
- conform punctului 5.1 din caietul de sarcini PZ501 „*Pentru produsele de origine sau produsele de schimb de origine, ofertantul va prezenta la ofertă un document emis de producătorul de vehicul rutier sau reprezentantul autorizat al acestuia. În situația neprezentării acestui document, ofertantul va prezenta la oferta documentul emis de producătorul reperului ofertat, care atestă caracterul produsului ca piesă de origine (...)*", ofertantul neprezentând acest document;
- conform punctului 5.7. din caietul de sarcini PZ501 „*Oferta tehnică va fi însoțită de fișe tehnice de produs, datate, semnate și ștampilate, de către ofertant sau catalogul cel mai recent în care se regăsesc produsele ofertate, în care sunt indicate produsele ofertate și instrucțiuni de întreținere și exploatare, instrucțiuni de montaj*", ofertantul nu a prezentat fișa tehnică completă pentru trăgătorul automat din care să rezulte compatibilitatea cu produsul ce echipează

troleibuzul ..... IRISBUS TIP PS01T1 și PS01T2. De asemenea nu a confirmat în scris că produsul este echivalent cu produsul de origine care echipează troleibuzul ..... IRISBUS TIP PS01T1 si PS01T2.

Fiind un produs de calitate echivalentă nu a fost prezentat un tabel de echivalență și interschimbabilitate între produsul ofertat și cel specificat în caietul de sarcini, deși în propunerea tehnică inițială a ofertat trăgătorul automat cod 050-23.1.0 având producător ..... În urma solicitărilor de clarificări, ofertantul a declarat că trăgătorul automat este un produs non ....., prezentând o schiță de catalog cu caracter general a unui trăgător care este produs de Skoda Electric.

Prin urmare oferta depusă de către SC ..... SRL pentru lotul 1 a fost respinsă în baza art. 143 alin. (3) lit. a) coroborat cu art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, fiind declarată neconformă deoarece nu a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și inacceptabilă, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente.

Entitatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii către SC ..... SRL emisă în baza procesului verbal cu nr. 195125/19.01....., acesta din urmă necontestând această decizie a entității contractante.

Referitor la oferta depusă de Sc .....Srl, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- societatea a răspuns corespunzător la ambele clarificări privind acest lot și a fost admisă în etapa următoare de calificare.

În data de 05.02....., a fost transmisă comunicarea nr. 195211/ 05.02....., prin care a fost anunțat rezultatul procedurii. De asemenea, raportul procedurii a fost încărcat în secțiunea procese verbale/ declarații/rapoarte din SEAP (www.e-licitație.ro) în data de 05.02....., astfel că ambii ofertanți au luat la cunoștință atribuirea celor 3 loturi.

Ulterior SC ..... SRL reprezentată convențional de ....., a transmis prin poștă, notificarea prealabilă nr. 57/12.02..... prin care au fost solicitate următoarele:

- Anularea în parte a raportului procedurii nr. 195209/ 05.02....., respectiv a rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1;
- Anularea în parte a Procedurii de Atribuire pentru lotul 1.

Entitatea contractantă menționează că notificarea transmisă de ofertantul SC ..... SRL este lipsită de obiect, întrucât argumentul care stă la baza solicitării anulării în parte a raportului procedurii nr. 195209/05.02....., respectiv a rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 1 și anularea în parte a procedurii de atribuire pentru Lotul 1 face referire la faptul că SC .....SRL nu are calitatea de dealer autorizat al produselor marca ..... Bus, condiție ce nu face parte din cerințele obligatorii ale caietului de sarcini PZ 501 aferent acestei proceduri, prin urmare nu va adopta măsuri de remediere.

În urma acestui răspuns, contestatorul reprezentată convențional de ....., a formulat contestația nr. ...../ .....

Entitatea contractantă menționează că afirmațiile contestatorul sunt eronate, deoarece producătorul troleibuzului ..... IRISBUS tip PS01T1 și PS01T2 este SC ..... SRL Arad, așa cum reiese foarte clar din documentele *„Carte de identitate a vehiculului*", atașate. Astfel ofertantul SC .....SRL a prezentat autorizare de la producătorul de vehicul rutier, respectiv de la producătorul troleibuzului, SC ..... SRL, în care acesta certifica că piesele oferite sunt produse de origine și corespund nivelului calitativ și al componentelor utilizate pentru asamblarea autovehiculelor și au fost fabricate în conformitate cu specificațiile și standardele de producție a autovehiculelor.

Autorizarea din partea SC ..... SRL este valabilă, conform cu legislația în vigoare nefiind necesară o altă certificare din partea ..... SpA, în acest sens învederează cerința din caietul de sarcini PZ501 punctul 5.1, în conformitate cu Ordinul nr. 2135/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora - RNTR 4, *„Cap. VI pct. 6.2.3. Validarea unui produs ca fiind produs de origine sau produs de schimb de origine se face printr-un document emis de producătorul de vehicule rutiere sau de către reprezentantul autorizat al acestuia*". Prin urmare entitatea contractantă susține că documentul prezentat de SC .....SRL face dovada îndeplinirii corespunzătoare a cerinței de la punctul 5.1 din caietul de sarcini PZ501, în deplină concordanță și cu prevederile legale.

Entitatea contractantă menționează că includerea în caietul de sarcini a unei cerințe prin care ofertanții să prezinte *„o certificare din partea producătorului ..... SpA, în sensul că produsele respective, care fac parte din caroseria/șasiul autovehiculelor, corespund nivelului calitativ al produselor utilizate pentru asamblarea acestora și că au fost fabricate potrivit specificațiilor și standardelor de producții ale producătorului*" ar fi însemnat încălcarea flagrantă a principiului nediscriminării impus în Legea nr. 99/2016 art. 2 alin. (2) lit. a), precum și încălcarea art. 62 și art. 63 din Legea nr. 99/2016.

Fiind ilegală, entitatea contractantă nu a solicitat o astfel de condiție, nici prin caietul de sarcini, nici prin DUAE.

Referitor la afirmația privind trăgătorul automat (poziția 62, lotul 1), entitatea contractantă menționează că SC .....SRL a prezentat în cadrul clarificărilor pentru reperul *„trăgător automat*", desenul de

execuție *„DESEN 050-23.10”*, acest produs făcând parte din echiparea originală a troleibuzului ..... IRISBUS TIP PS01T1 și PS01T2, producător SC ..... SRL, demonstrând prin documentul Autorizare de la producătorul de vehicul rutier, că acest reper este o piesă de origine, îndeplinind cerința de la punctul 5.1 din caietul de sarcini PZ501.

Referitor la afirmația potrivit căreia nu s-ar fi depus nici o ofertă admisibilă pentru lotul 1, entitatea contractantă consideră că contestatarul recunoaște că oferta depusă de acesta a fost declarată corect neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și considerată inacceptabilă, deoarece clarificările transmise nu au fost concludente.

Prin urmare, arată entitatea contractantă, a făcut aplicarea art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, declarând oferta operatorului SC .....SRL, care îndeplinește aceste condiții cumulative, câștigătoare a lotului 1 la procedura în discuție.

Prin urmare, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC ..... SRL pentru lotul 1 .

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea încheierii contractului cadru, având ca obiect: „.....”, cod .....-1 prin publicarea în SEAP a anunțului de ..../22.11....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține următoarele:

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, conform procesului - verbal nr. 4 înregistrat cu nr. 195096/16.01....., au depus oferte: SC ..... SRL pentru loturile 1, 2 și 3 și SC .....SRL pentru lotul 1.

În urma analizării ofertelor depuse, oferta SC ..... SRL pentru lotul nr. 1 a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și considerată inacceptabilă deoarece clarificările transmise nu sunt concludente, fiind transmisă contestatorului în acest sens comunicarea rezultatului parțial al procedurii de atribuire prin adresa nr. 195125/19.01..... conform art. 72 alin. (3) din Legea nr. 99/2016.

Față de această adresă de comunicare, prin care i-a fost transmisă decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, SC ..... SRL nu a formulat nicio notificare în termenul stabilit la art. 6 alin. (1) lit. b) din

Legea nr. 101/2016, acceptând implicit respingerea ofertei sale ca neconformă.

Ulterior redactării de către comisia de evaluare a raportului procedurii de atribuire nr. ..... în data de 12.02..... (la o distanță de cca. 24 de zile de la comunicarea rezultatului parțial al procedurii de atribuire nr. 195125/19.01.....), SC ..... SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 57/12.02....., prin care aduce la cunoștința entității contractante o serie de pretinse încălcări ale legislației în ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale din cuprinsul Legii nr. 101/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. f): *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...)* ***persoană care se consideră vătămată*** *- orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un ***interes în legătură cu o procedură de atribuire****; și*

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire":

- art. 3 alin. (3): *„În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o* ***persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă*** *în cazul în care a fost notificată candidatului/ ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță,* ***fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac****"*.

Având în vedere faptul că:

- entitatea contractantă a comunicat contestatorului excluderea sa din procedură prin adresa nr. 195125/19.01.....;
- termenul de notificare de 5 zile prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016;
- faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă entității contractante la data de 12.02.1018 (data transmiterii prin poștă cu confirmare de primire a notificării prealabile conform facturii VIV 4811/12.02..... pentru trimiterea poștală cu număr de prezentare VA09983405696), respectiv după cca 24 de zile de la excluderea contestatorului din procedura de atribuire,

Consiliul constată că, la data formulării notificării prealabile nr. 57/ 12.02....., SC ..... SRL era deja exclus definitiv din procedura de atribuire întrucât excluderea sa comunicată prin adresa nr. 195125/19.01..... nu mai putea face obiectul unei căi de atac.
Față de acest aspect, Consiliul va reține că în speță nu este îndeplinită condiția stabilită la art. 3 alin. (1) lit. f) pct. (i) coroborat cu art. 3 alin. (3) pentru ca SC ..... SRL să aibă sau să fi avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire .

Mai mult, contestatorul atât în cadrul notificării transmise autorității contractante în data de 12.02..... cât și în cadrul contestației formulată, solicită anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 195209/ 05.02..... respectiv a rezultatului procedurii pentru lotul 1, prin constatarea neconformității ofertei aparținând SC .....SRL, fără a invoca nereguli sau încălcări ale legislației în materie în ceea ce privește neconformitatea propriei oferte.

Or, în condițiile în care contestatorul nu aduce critici sau nu invocă nereguli privind declararea ca neconformă a propriei oferte, limitându-se doar la critici îndreptate împotriva ofertei aparținând SC .....SRL, Consiliul urmează a respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL având în vedere și considerentele ce urmează:

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *„orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă *„ipso facto*" că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie

născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvgardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Față de acest aspect, Consiliul constată că, în condițiile în care, decizia autorității contractante (prin care oferta SC ..... SRL a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și considerată inacceptabilă deoarece clarificările transmise nu sunt concludente) nu a fost contestată, ținând seamă de spiritul și litera prevederilor art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al entității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului pe calea contestării doar a ofertei câștigătoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... și pe cale de consecință va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.