

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., și cu sediul procesual ales la punctul de lucru din ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată convențional de ..., privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de spălătorie și curățătorie uscată, cod CPV 98310000-9, cu data-limită de depunere a ofertelor 04.10.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea actului de anulare a procedurii de atribuire și obligarea autorității la reluarea acesteia, cu reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă actul autorității contractante ... de anulare a procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, prin decizia nr. ..., Consiliul a dispus:

- respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de ...SRL;
- încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge ca rămasă fără obiect.

Ulterior acestei decizii, autoritatea a reluat evaluarea ofertelor și, fără să formuleze vreo solicitare de clarificare, le respinge ca neconforme, iar constatând că nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă anulează procedura de atribuire. Însă, în mod neîntemeiat a fost respinsă oferta ...SRL, sub pretextul că nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 19.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că lipsa din ofertă a documentelor și a informațiilor tehnice solicitate a determinat respingerea ofertei și rezultatul procedurii. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 17.02.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

III. La 20.02.2025, în urma studierii dosarului cauzei, ...SRL a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

IV. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 02.09.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării de servicii de spălătorie și curățătorie uscată, estimate valoric la maximum 3.987.600 lei, fără TVA, pentru o perioadă de 48 de luni. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 02.09.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat doi operatori economici, respectiv ...SRL și ...SRL, ale căror oferte au fost respinse de autoritatea organizatoare, ca neconforme, iar procedura a fost anulată, prin raportul procedurii nr. 200/10.01.2025, postat în SEAP la 13.01.2025. Împotriva acestui rezultat, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 3.349 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 28.01.2025.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul său de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ...SRL, autoritatea a consemnat:

Prin prezenta, va comunicam faptul ca oferta dvs. depusa in SEAP, pentru procedura mentionata mai sus, este declarata **neconforma**, in conformitate cu art. 137. alin. (1) Comisia

de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate. alin. (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: lit. a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Motivul respingerii:

Cerinta - Echipamentul, detergenții, aditivii și dezinfectanții chimici utilizați în timpul procesului de spălare trebuie să îndeplinească cerințele reglementarilor aplicabile.

Cerinta minima indeplinita - in propunerea tehnica nu mentioneaza cerinta

Cerinta • Mașinile de spălat și tunelul de spălat (daca exista) sunt obligatoriu cu bariera septica, pentru evitarea contaminării lenjeriei – cerinta obligatorie. Fisa tehnica.

Cerinta minima neindeplinita - in propunerea tehnica nu am regasit Fisa tehnica pentru echipamente de spalare special de tip tunel si masini de spalare dotate cu bariera igienica

Cerinta • Prestatorul trebuie să facă dovada instruirii personalului dedicat transportului de lenjerie în legătura cu dezinfectarea mașinilor de transport după fiecare livrare. Operatorul este obligat să curețe și să dezinfecteze mașinile de transport după fiecare cursă cu un produs dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății/Comisia Națională pentru Produse Biocide, care să aibă spectru larg de acțiune (dezinfectie la nivel înalt) inclusiv sporicid (inclusiv Clostridium difficile) și acțiune rapidă prin nebulizare timp scurt. Declarație furnizor.

Specificatiile dezinfectantului ce va trebui folosit în procesul de dezinfectie al masinilor de transport sunt:

- Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare a aeromicrofibre
- Să nu conțină iod, clor, clorhexidina, aldehide, fenoli, soda caustic,
- Substanța activă: peroxid de hidrogen
- Să poată fi folosit cu un aparat – nebulizator – care să asigure nebulizarea în particule cât mai mici pentru a nu crea umiditate în încăperea tratată.
- Timp de acțiune indicat în avizul de la ministerul sănătății/Comisia Națională pentru Produse Biocide să fie de 60 minute prin nebulizare.
- Să nu necesite clătire.

Cerinta minima neindeplinita

Ati oferat produsul - ASEPTANIOS AD, cu timpul de actiune pentru activitate fungicida si sporicida de 120 de minute s-a solicitat Timp de acțiune indicat în aviz 60 minute prin nebulizare. Declarație furnizor – nu depuneti declaratie

Nu corespunde cerintelor solicitate

Cerinta • Mașinile de spălat să fie de capacitate mare – minim 3 tone/zi capacitate de spălare articole textile, tunel de spălare de capacitate mare, pentru livrarea unui serviciu rapid și asigurarea cantităților zilnice solicitate de autoritatea contractantă. – Fise tehnice pentru utilaje.

Cerinta minima neindeplinita - in propunerea tehnica nu am regasit Fisa tehnica pentru: masini de spalare, tunel de spalare

Cerinta • Calandre automate cu calcare și împachetare automată, sortare și stivuire pe bandă. Fise tehnice calandru. Calandru cu împachetarea automată reprezintă o cerință obligatorie a autorității contractante, având ca fundament manipularea cât mai redusă a articolelor textile curate pentru evitarea contaminării lenjeriei.

Cerinta minima neindeplinita - in propunerea tehnica nu am regasit Fisa tehnica pentru: calandre automate pentru calcare cu incarcare, ambalare, impachetare, sortare si stivuire pe banda, toate automate

Cerinta • Mijloacele de transport să fie specializate pentru transportul containerelor de lenjerie cu platforma hidraulică. Pentru asigurarea cantităților zilnice de lenjerie, operatorul economic va depune dovada că deține cel puțin două mijloace de transport lenjerie de capacitate de 3.5 tone.

Cerinta minima neindeplinita - in propunerea tehnica nu am regasit dovada ca detineti cel puțin doua mijloace de transport lenjerie de capacitate de 3.5 tone

Cerinta • Lista completă a utilajelor folosite pe perioada contractată împreună cu facturile care atestă că acestea sunt proprietatea prestatorului.

Depuneti Lista cu utilaje, instalatii si echipamente tehnice detinute

Unitatea noastră detine urmatoarele utilaje:

- Sistem spalare automat compus din: tunel de spalare cu bariera septica CompactLine CL700 FlexRinse - 1 bucată (700 kg/h), sistem transport automat/transportor cu ridicare 50 kg/transportor naveta cu ridicare - 1 buc, prese pentru

extractie apa SEP 50 MD Plus -37 bar- 2 bucati, uscatoare DT60, incalzit cu gaz cu sistem automat de indepartare a scamelor LintEX Uno pentru DT60 - 2 bucati; Control compus „MULTI” – an fabricatie 2020

- Mașină de spălat rufe cu bariera igienica Jensen JBW 140/310 cu doua compartimente – incarcare textile din zona murdara si descarcare in zona curata - 1 bucata (140 kg/h), - an fabricatie 2020

- Calandru sistem de calcat cu impachetare automata, sortare, stivuire pe banda ALPHA F7 cu trei statii de alimentare model 33/3000; ALPHA I5 Gaz 2x1200x3000; ALPHA XWS D3 cu 2 impaturiri laterale in 1.2.4 benzi si 3 impaturiri transversale in 1 banda ; ALPHA SWS, controlat de PLC impaturitor - 1 bucati –an fabricatie 2020

- Masina de spalare cu bariere sanitara ... – an fabricatie 2021

- Calandru sistem de calcat cu impachetare automata cu aer comprimat si celule foto cu doua benzi de alimentare ... - 1 bucata –an fabricatie 2023

- Mașină specială de curățare chimică ... -13 kg - 1 bucată – an fabricatie 2012

- Sistem centralizat MY Control dozare detergent 7 pompe ...- pentru tunel

- Masina pentru plierea si depozitarea prosoapelor ... 3x1 (670, 670, 470mm) - 1 bucata – an fabricatie 2020

- Masina de infoliere FSG -42/55 – 1 bucata – an fabricatie 2020

- Masina automata de ambalat legat cu banda ... 201 - 1 bucata –an fabricatie 2023

- Masa de lucru inox cu polita ... - 8 bucati –an fabricatie 2024

- Masa de calcat cu absortie si suflanta Generator abur 2 postruri Fabri – 1 bucata

- Generator de aburi gaz natural D05 1500 kg/h - 1 bucata

- Statie de aer comprimat .. 1184 – 7556477 - 1 bucata

- Instalatie dedurizare duplex twin EWS 140 cu buffer de 1000 l apa – 1 bucata

- Aspirator injecție/extracție - 1 bucată;

- Nebulizator electric profesional pentru dezinfectie ... 1 bucata

- Tunel igienizare carucioare - 1 bucata

- Containere metalice pentru transport lenjerie - 100 buc

- Generator sursa alternativa energie - 1 bucata

- Autoutilitare cu platforma hidraulica pentru transport lenjerie - 3 buc

- Autoutilitara – 1 bucata

Depuneti urmatoarele documente:

Factura nr. PJR – 0000581 din 06.03.2020 pentru:

1. Tunel pentru sistemul de spalare – 1 buc.

2. Masina de spalare cu bariere igienica – 1 buc.

3. Sistem de calcat – 1 buc.

4. Masina pentru plierea si depozitarea prosoapelor – 1 buc,

5. Masina automata de ambalat – 1 buc.

6. Modul generator de aburi – 1 buc.

7. Statie de aer comprimat – 1 buc.

Factura nr. CO F202310380 din 31.10.2023 pentru: Calandru cu incalzire electrica

Factura nr. EN2011877 din 29.07.2021 pentru Masina se spalare cu bariera sanitara

FACTURA Seria PH YAM nr. 0004508 Data: 23/09/2024 pentru: generator abur 2 posturi FABRI; masa de calcat cu absorbție si suflanta FABRI

FACTURA Nr. 0001410 din 07.10.2023 emisa de ... SRL – echipamente conf. contract nr. 0262 din 26.10.2023 (fac nr.1 - 38 buc.)

ANEXA la factura 0001410 din 07.10.2023

Compresor cu surub - 1 buc

Masina automata de legat cu banda – 1 buc;

Masa de lucru cu polita - 5 buc;

Carucioare transport - 25 buc;

Traspaleta cu cantar – 1 buc;

Masina de etichetat automat cu jet de cerneala – 1 buc;

Cantar cu platform soft si imprimanta – 1 buc;

Cititoare coduri de bara manual – 2 buc;

Cititoare coduri de bara cu cantar incorporat – 1 buc.

FACTURA nr. 5322 din 11.05.2021 pentru: Montare statie dedurizare duplex

Factura nr. 0009042 din 18.08.2020 pentru: Tunel igienizare carucioare

Certinta minima neindeplinita

Nu depuneti facturi pentru toate echipamentele mentionate in Lista cu utilaje, instalatii si echipamente tehnice detinute

Cerinta • Să folosească produse biodegradabile în procesele de spălare. Să prezinte un certificat de calitate de detergent, care specifica biodegradabilitatea substanțelor folosite, în procesele de spălare.

Ati depus:

PRODUS DESTINAT FINISAJULUI TEXTIL AGENT DE NEUTRALIZARE NECOROZIV UTILIZARE

Agent de neutralizare la ultima clătire (...)

FIȘA CU DATE DE SECURITATE în conformitate cu Regulamentul UE nr. 1907/2006

Finale special (..)

MULTICARE EMULSION EMULSIE DE ÎNALTĂ PERFORMANȚĂ PENTRU CURĂȚAREA TEXTILELOR

FIȘA CU DATE DE SECURITATE în conformitate cu Regulamentul UE nr. 1907/2006

MULTICARE EMULSION (....)

AGENT DE ALBIRE LA TEMPERATURI JOASE

FIȘA CU DATE DE SECURITATE în conformitate cu Regulamentul UE nr. 1907/2006

Oxybrite perfekt (...)

ADITIV SURFACTANT LICHID

Fișa cu date de securitate în conformitate cu Regulamentul UE nr. 1907/2006 Triplex energy plus (...)

Turbo Break - ADITIV ALCALIN LICHID

FIȘA CU DATE DE SECURITATE în conformitate cu Regulamentul UE nr. 1907/2006

Turbo break

Certinta minima neindeplinita - Nu depuneti certificate de calitate

Avand in vedere faptul ca, pentru aceasta procedura nu a fost depusa nici o oferta conforma pentru Servicii de spalatorie si curatatorie uscata, procedura se anuleaza in conformitate cu art. Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Relativ la primul motiv de neconformitate, anume că nu a fost menționată în propunerea tehnică cerința „*Echipamentul, detergentii, aditivii și dezinfectanții chimici utilizați în timpul procesului de spălare trebuie să îndeplinească cerințele reglementarilor aplicabile.*”, forul administrativ de jurisdicție îl consideră neîntemeiat, întrucât cerința figurează textual la pag. 10 din propunerea tehnică a contestatoarei:

...

Dacă ... urmărea respectarea unei anumite reglementări, specifice, ar fi trebuit să o indice, pentru a fi cunoscută de operatorii economici interesați în prealabil elaborării ofertelor. Din exprimarea autorității nu rezultă că ofertanții ar fi trebuit să enumere ansamblul reglementărilor aplicabile echipamentelor, detergentilor, aditivilor și dezinfectanților chimici care vor fi utilizați.

Relativ la motivul secund de respingere, conform căruia, în propunerea tehnică, nu au fost depuse fișele tehnice pentru

echipamentele de spălare de tip tunel și pentru mașinile de spălat dotate cu barieră igienică, trebuie notat că, la pag. 10 din caietul de sarcini, autoritatea a prevăzut: „• *Mașinile de spălat și tunelul de spălat (daca exista) sunt obligatoriu cu bariera septica, pentru evitarea contaminării lenjeriei – cerința obligatorie. Fisa tehnica.*”, cerință expresă care nu este tăgăduită de reclamantă. Mai mult, reclamanta însăși recunoaște, la pct. 2.2.2 din contestație că propunerea tehnică a sa nu include fișele cerute: „2.2.2 De asemenea, contestatoarea deține si fisele tehnice solicitate de autoritatea contractanta, dar care, dupa cum am constatat ulterior receptionarii actelor contestate, nu apar incarcate in SICAP, desi fișierul a fost inclus printre cele transmise spre incarcare.”, ceea ce vine să confirme temeinicia motivului de neconformitate stabilit de comisia de evaluare. Nu prezintă relevanță deținerea fișelor de către societate, cerința fiind ca acestea să fie regăsite în propunerea tehnică, *quod non*.

Important de reținut că autoritatea a atenționat, încă din debutul caietului de sarcini, că: „*Orice oferta care se abate de la prevederile Caietului de sarcini sau prezinta caracteristici tehnice inferioare celor prevazute in acesta sau care nu satisfac cerintele impuse in acesta, va fi respinsa ca neconforma.*”, iar oferta ...SRL, după cum recunoaște, s-a abătut de la cerința includerii fișelor tehnice, independentă de eventuala vizitare a spălătoriei de către autoritate. De asemenea, fișele tehnice fac parte din specificațiile tehnice, nicidecum din criteriile de calificare privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, nefiind incident art. 30 alin. (6) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016. În plus, eroarea nu este minoră, câtă vreme autoritatea a prevenit ofertanții că orice ofertă care se abate de la prevederile caietului de sarcini „va fi respinsa ca neconforma”.

Neconformitatea este vădită și din cauză că ...SRL a oferat produsul Aseptanios AD, cu timpul de acțiune pentru activitățile fungicidă și sporicidă de 120 de minute, cu toate că cerința caietului de sarcini era ca timpul de acțiune să fie de maximum 60 de minute prin nebulizare. Nu poate fi primită apărarea contestatoarei în sensul că autoritatea nu a indicat în caiet spectrul de activități pentru care a impus intervalul de 60 de minute, întrucât absența acestei distincții conduce la concluzia că dezinfectantul trebuie să opereze în maximum 60 de minute pentru întregul spectru din avizul BIO. Altfel spus, dacă autoritatea nu a făcut nicio distincție, nici interpretul caietului de sarcini nu poate face distincție.

Caietul de sarcini nu doar că nu a fost contestat de ...SRL, dar aceasta nici nu a cerut clarificări pe marginea neconcordanței de care se prevalează acum. Toate specificațiile pe care le cuprinde și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios

administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.*” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, și decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios

administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv ...SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei. În speță, prin oferta sa, ...SRL nu a reușit să probeze că sunt îndeplinite toate specificațiile tehnice ale caietului, ci dimpotrivă, confirmă că nu sunt îndeplinite.

Art. 75 din Legea nr. 98/2016 dispune că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Raportat la propunerea tehnică a contestatoarei, ea nu este compliantă cerinței. Potrivit alin. (2) al art. 133 din normele metodologice anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, ...SRL a încălcat atât documentația de atribuire (caietul de sarcini), cât și normele legale precitate. În consecință, fiind incidente în speță prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele amintite (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), o decizie de respingere a ofertei pentru motivele tehnice analizate era singura legală. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. În speță, autoritatea a atenționat la prima pagină din caiet, că nerespectarea cerințelor are drept consecință declararea ofertei ca neconformă.

Nefondată este critica vizând prezentarea fișelor tehnice pentru utilaje, întrucât aceste fișe nu au fost identificate în oferta contestatoarei, în pofida cerinței caietului de sarcini, a cărei formulare nu lasă loc de polemică:

- Mașinile de spălat să fie de capacitate mare – minim 3 tone/zi capacitate de spălare articole textile, tunel de spălare de capacitate mare, pentru livrarea unui serviciu rapid și asigurarea cantităților zilnice solicitate de autoritatea contractanta. – Fișe tehnice pentru utilaje.

Nici prin argumentarea probatorie din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, ...SRL nu reușește să probeze că propunerea sa tehnică a inclus fișele tehnice ale mașinilor de spălat de capacitate mare și a tunelelor de spălat de capacitate mare. De altminteri, contestatoarea invocă în argumentația sa motive „necunoscute”, care, evident, nu o pot degreva de obligația respectării caietului de sarcini, a cărei debitoare era:

(ii) fișele tehnice solicitate, din motive necunoscute, dar neimputabile AC, nu au fost încarcate în SICAP, iar contestatoarea a luat act de aceasta împrejurare după recepționarea actelor acum contestate.

Situația se repetă și față de cerința depunerii fișelor tehnice pentru calandre automate cu calcare și împachetare automată, sortare și stivuire pe bandă, contestatoarea omițând să includă în propria ofertă fișele necesare.

Nu se regăsește în ofertă nici dovada deținerii a cel puțin două mijloace de transport lenjerie de capacitate 3,5 tone, dovada cerută expres și care nu se confundă cu lista de utilaje și cu autorizațiile „DSP”, care sunt cerințe diferite ale documentației de atribuire.

Esențial este că ...SRL, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterioare legii, neatacând cerințele documentației de atribuire, era ținută să răspundă strict la obiect acestora, astfel cum a pretins organizatorul achiziției. La rândul ei, autoritatea era ținută de obligația legală de a verifica propunerea tehnică prin prisma satisfacerii tuturor rigorilor caietului de sarcini și a concludenței oferte. Art. 131 alin. (4) din aceleași norme metodologice stabilește că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea *elementelor concrete ale ofertei* în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale. Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii le revenea obligația de a identifica și elementele tehnice *concrete* ale ofertei evocate, pe care să le raporteze la cerințele exprese ale caietului.

Conform unei jurisprudențe constante a Curții de la Luxemburg, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe

criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea, cu titlu exemplificativ,

Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16, EU:C:2017:358, Hotărârea din 20 septembrie 2011, Evropaïki Dynamiki/BEI, T-461/08, EU:T:2011:494, Hotărârea din 14 decembrie 2016, Connexion Taxi Services, C-171/15, EU:C:2016:948, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, Hotărârea

din 14 octombrie 2020, Close și Cegelec/Parlamentul, C-447/19 P, EU:C:2020:826, Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, Hotărârea din 30 aprilie 2014, Euris Consult/Parlamentul, T-637/11, EU:T:2014:237, și Hotărârea din 6 octombrie 2021, Global Translation Solutions/Parlamentul, T-7/20, EU:T:2021:649).

Trebuie adăugat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în sensul dorit de autoritate. Neînțelegerea clauzelor de participare la procedura competițională nu îi poate scuza sau exonera de obligația respectării lor. De neînțeles este și superficialitatea cu care ...SRL a tratat solicitarea din documentație de a fi depuse facturi pentru toate echipamentele menționate în lista cu utilaje, instalații și echipamente tehnice deținute, societatea depunând facturi doar pentru o parte din acestea.

Contestatoarea nu s-a conformat nici cerinței prezentării certificatului de calitate a detergentilor, în care să se specifice biodegradabilitatea substanțelor:

Să folosească produse biodegradabile în procesele de spălare. Să prezinte un certificat de calitate de detergent, care specifica biodegradabilitatea substanțelor folosite, în procesele de spălare.

Se afirmă, la pct. 2.8.2 din contestație: *„2.8.2 Contestatoarea nu a depus certificate de calitate pentru a dovedi îndeplinirea cerinței privitoare la biodegradabilitate (asa cum limitativ solicita AC) pentru simplul motiv ca asemenea aspecte nu erau tratate/mentionate in certificatul de calitate.”*, însă această obiecțiune trebuia expusă autorității în etapa de preofertare, nu după anunțarea rezultatului evaluării ofertelor. În consecință, Consiliul nu o poate lua în considerare la acest moment. Pe de altă parte, solicitarea unor cerințe imposibil de îndeplinit sau contradictorii constituie, la rândul ei, un **motiv suplimentar de anulare a licitației**.

Autoritatea nu poate să accepte oferta ori să semneze contractul dacă are sau ar trebui să aibă în mod rezonabil motive să considere că respectiva ofertă nu este conformă (Hotărârea din 29 octombrie 2015, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14, EU:T:2015:820). Totodată, *autoritatea nu are posibilitatea de a negocia cu ofertanții ofertele neconforme cerințelor obligatorii*. Admiterea ofertelor neconforme spre a fi negociate ar lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii (Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C-561/12, EU:C:2013:793). Este esențial ca autoritatea să fie în măsură să se asigure cu precizie asupra conținutului ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu documentația de atribuire (Hotărârea din 13

septembrie 2011, Dredging International și Ondernemingen Jan de Nul/EMSA, T-8/09, EU:T:2011:461, și Hotărârea din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, EU:T:2009:491). Criteriul privind conformitatea ofertei este absolut. *Dacă oferta nu respectă documentația de atribuire, ea trebuie respinsă* (Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, Hotărârea din 25 februarie 2003, Strabag Benelux/Consiliul, T-183/00, EU:T:2003:36, Hotărârea din 25 februarie 2003, Renco/Consiliul, T-4/01, EU:T:2003:37, și, în special, Hotărârea din 28 februarie 2018, MA.T.I. SUD și Duemme SGR, C-523/16 și C-536/16, EU:C:2018:122).

Pe de altă parte, nu poate fi primită nici argumentația contestatoarei bizuită pe art. 209 alin. (1) din legea achizițiilor publice, deoarece acest text legal prevede dreptul, nu obligația autorității de a solicita clarificări sau completări: „(1) *În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*” Așadar, legat de clarificarea ofertei, art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituie un drept, nu o obligație, în sarcina autorității contractante. În condițiile textului legal, autoritatea, prin comisia de evaluare, are dreptul de a solicita ofertantului corectarea eventualelor abateri tehnice și vicii de formă cu privire la oferta acestuia, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea pentru neexercitarea unui drept.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta ...SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația ...SRL nr. 4279/23.01.2025, în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.