



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 421/C5/142/145

Data: 28.02.2022

Prin contestația nr. 4/19.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3175/19.01.2022 și, respectiv, sub nr. 3724/21.01.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 142/2021**, ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 717/11.01.2022 și adresa nr. 752/11.01.2022, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent lotului 2 - „Dezinfectanți”, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a crizei COVID-19 la nivelul furnizorilor de servicii sociale din ...»”, cod CPV 18143000-3 (Rev. 2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat:

„1. anularea tuturor și oricăror acte de evaluare (...), în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ... SRL, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente care cuprind aceleași măsuri ale autorității contractante, dacă este cazul;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

3. obligarea autorității contractante la menținerea măsurii de declarare a ofertei ... SRL drept admisibilă și anularea tuturor și oricăror acte în partea contrară acestei măsuri (inclusiv, dar fără a se limita la

Procesul-verbal de evaluare a ofertelor), exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL;

4. obligarea autorității contractante la declararea drept câștigătoare a ofertei formulate de (...) ... SRL, care la momentul actual se află clasată pe locul 2;

5. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 13/18.01.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), semnată cu semnătură electronică extinsă, înregistrată la Consiliu sub nr. 3281/20.01.2022, ce formează obiectul **dosarului nr. 145/2022**, prin care ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat Raportul procedurii nr. 717/11.01.2022, în partea ce privește lotului 2 - „Dezinfectanți”, prin care a solicitat:

„◇ admiterea contestației așa cum este formulată;

◇ anularea Raportului procedurii nr. 717/11.01.2022 pentru lotul 2 (...), precum și anularea tuturor actelor administrative subsecvente care au derivat din rezultatul acestuia;

◇ obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, în vederea declarării neconformității acesteia în raport cu cerințele exprimate în caietul de sarcini (...);

◇ verificarea caracterului confidențial al informațiilor din oferta operatorului economic clasat pe locul al 2-lea în clasamentul final, ... SRL și în subsidiar în cazul în care aceasta nu respectă prevederile legale impuse pentru considerarea ei drept confidențială în integralitate:

- permiterea accesului la propunerea tehnică înaintată de acesta, în cadrul dosarului constituit la Consiliu;

- acordarea dreptului de a formula eventuale critici, dacă este cazul, după studierea documentelor, în vederea prezervării dreptului la contestație;

◇ continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În partea introductivă a contestației, ... SRL a prezentat un scurt istoric al derulării prezentei proceduri de atribuire.

În susținerea contestației, care face obiectul dosarului nr. 142/2022, ... SRL a formulat critici cu privire la oferta depusă de ... SRL, întrucât aceasta este inadmisibilă. În acest sens, autoarea

conestației a invocat dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f), g) și j) din HG nr. 395/2016.

... SRL a precizat că documentația de atribuire a fost acceptată, nefiind contestată, devenind astfel obligatorie, în forma publicată în SEAP, atât pentru ofertanți, la întocmirea ofertelor, cât și pentru autoritatea contractantă în etapa de evaluare. Efectul caracterului obligatoriu al documentației de atribuire presupune că, pe de o parte, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare este „ținută” în procesul de evaluare a ofertelor, de regulile pe care le-a stabilit prin documentația de atribuire. Astfel, autoritatea contractantă nu poate relaxa și nici nu poate deroga, în etapa de evaluare, de la regulile stabilite de ea însăși prin documentația de atribuire. În acest sens, ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

... SRL a precizat că, în urma punerii la dispoziție de către autoritatea contractantă, a propunerii tehnice a ... SRL, a constatat că această prezintă motive de neconformitate și inadmisibilitate, sens în care autoritatea contractantă avea și are obligația respingerii acesteia.

Totodată, ... SRL a subliniat că un singur motiv de inadmisibilitate întemeiat al unei oferte este suficient pentru respingerea acesteia, astfel încât, cercetarea celorlalte motive să nu se mai impună, conform jurisprudenței instanțelor de judecată.

În continuarea susținerilor sale, ... SRL a prezentat motivele de inadmisibilitate ale ofertei declarată câștigătoare, grupate în funcție de obiectul criticilor (problematică) și cu indicarea ofertei vizate de respectivul motiv de contestare, precum și cu indicarea aspectelor particulare, acolo unde este cazul, pentru fiecare aspect contestat.

Având în vedere Anexa a 2-a (lot 2), la caietul de sarcini, ofertanții trebuiau să demonstreze prin propunerile tehnice depuse, respectarea specificațiilor tehnice și să depună mijloace probante în acest sens. Ori, oferta criticată nu respectă cerințele documentației de atribuire în integralitatea lor.

... SRL a menționat că în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 133 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revenea atât atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, cât și obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, întrucât propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește faptul că ofertantul ... SRL nu respectă cerința din caietul de sarcini referitoare la forma de condiționare a produsului, respectiv „concentrat lichid”, ... SRL a precizat că potrivit specificațiilor tehnice incluse în Anexa a 2-a (lot 2) la caietul de sarcini, la poziția nr. 3, pentru produsul ce face obiectul lotului 2, pct. 3 (pag. 3), autoritatea contractantă a impus, în mod expres, următoarea cerință de respectat în sarcina ofertanților: „Tipul de preparat: concentrat lichid”, astfel că acceptarea de produse care nu respectă inclusiv această specificație este

absolut interzisă, sub aspectul neconformității cu cerințele trasate de însăși autoritatea contractantă.

... SRL a arătat că produsul oferat de către ofertantul ... SRL nu îndeplinește cerința și condițiile din caietul de sarcini referitoare la forma de condiționare a produsului, respectiv „Tipul de preparat: concentrat lichid”, deoarece, așa cum reiese din Avizul nr. 2266BIO/02/12.24, Cap. VI „Forma de condiționare”, pagina 2, tipul preparatului/produsului final, respectiv „... dezinfectant suprafețe (KLINALL RTU), oferat de către ... SRL este „lichid gata de utilizare”, nerespectând astfel cerințele impuse în caietul de sarcini. De asemenea, în partea de propunere tehnică a ofertantului, secțiunea intitulată „*Propunere tehnică - Lot 2.3 Dezinfectanți suprafețe TP2.pdf*”, ofertantul ... SRL își asumă și notează la pag. 1, faptul că este un produs cu „Aspect: substanță lichidă (...) gata de utilizare”, adică nu un produs lichid concentrat, așa cum era cerința autorității contractante.

Prin urmare, declararea conformă a propunerii tehnice înaintată de către ... SRL, are la bază o evaluare deficitară, fiind total greșită din punctul de vedere al aspectului menționat anterior.

Pe cale de consecință, oferta depusă de ... SRL, trebuia declarată neconformă, deoarece nu respectă întocmai cerințele caietului de sarcini, nefiind conformă cu cerințele impuse de autoritatea contractantă, astfel încât, nu putea fi acceptată de către aceasta din urmă. Mai mult decât atât, acest aspect referitor la forma de condiționare a produsului, respectiv „Tipul de preparat: concentrat lichid” este un amănunt care, din păcate, i-a scăpat autorității contractante cu ocazia formulării de solicitări de clarificări către ofertantul ... SRL în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aceste solicitări trenând asupra altor detalii din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului menționat anterior.

Prin urmare, este evident că forma de condiționare a produsului „concentrat lichid” este diferită de forma de condiționare a produsului „lichid gata de utilizare”, care are concentrații mult mai slabe decât forma concentrat lichid. Lichidul gata de utilizare nu poate fi un lichid concentrat, el fiind deja diluat, prezentând concentrații mai slabe, în comparație cu lichidul concentrat care poate fi diluat și din care se poate obține o cantitate mai mare de lichid care să răspundă necesităților beneficiarului. Cu siguranță că autoritatea contractantă, dacă ar fi considerat oportun, ar fi solicitat de la bun început ca acest produs să fie unul gata de utilizare. ... SRL consideră că opțiunea pentru varianta „lichid concentrat” a avut motivele sale, astfel că acceptarea unui produs care nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, conduce la o modificare substanțială a caietului de sarcini, ceea ce nu poate fi permis în stadiul evaluării ofertelor și cu atât mai puțin în etapa atribuirii contractului.

Prin urmare, în condițiile în care, prin documentația de atribuire s-a impus ca produsul oferat să fie sub formă de „concentrat lichid”, iar ... SRL a oferat un produs sub formă de „lichid gata de utilizare”, se impune respingerea acestei oferte, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr.

395/2016, întrucât nu sunt respectate cerințele caietului de sarcini referitoare la forma de condiționare a produsului, ca neadecvată, prin aplicarea art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, întrucât oferta este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând, în mod evident, satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției, precum și ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

În acest sens ... SRL a invocat jurisprudența CNSC.

În dovedirea contestației, ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3452/142/C5/20.01.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii și contestația, iar în copie, dovada luării la cunoștință de către societatea sa a actelor atacate.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 3724/21.01.2022, ... SRL a înaintat, în copie, un set de documente probante, iar în original, contestația și Recipisa de consemnare nr. 207780982/1, eliberată la data de 20.01.2022 de CEC Bank – Sucursala Moinești, în sumă de 6.401,41 RON.

Autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 1748/25.01.2022, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 4289/26.01.2022.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a solicitat respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de ... SRL și menținerea deciziei referitoare la rezultatul procedurii, având în vedere următoarele aspecte:

Conform caietului de sarcini, Anexa 2 (lot 2), a solicitat, printre altele, un produs „Dezinfectant TP2 (Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere)”, iar ... SRL, a oferit pentru acest reper, produsul „KLINALL RTU”, așa cum reiese din fișierul „*Propunere tehnică Lot 2.3 Dezinfectanți suprafețe TP2.pdf*”.

Mai mult, Avizul nr. 2266BIO/02/12.24 emis de Ministerul Sănătății, prezentat de ofertantul ... SRL în propunerea tehnică, este pentru produsul „Klintesiv Dezinfectant suprafețe”, a cărui denumire comercială este, printre altele, „Klinall RTU”. Așadar, produsul prezentat în fișa produsului din cadrul propunerii tehnice corespunde, respectiv este identic cu produsul pentru care s-a prezentat avizul Ministerului Sănătății.

Referitor la forma de prezentare a produsului, respectiv concentrat lichid sau soluție gata de utilizare, autoritatea contractantă a precizat faptul că în caietul de sarcini a menționat la acest produs forma de prezentare „concentrat lichid”.

Autoritatea contractantă a precizat faptul că întrucât în caietul de sarcini și anexele acestuia nu s-a detaliat modul de concentrare la care poate fi folosit produsul, respectiv 1:25, 1:20, etc., comisia de evaluare a considerat că nu a oferit indicații suficient de clare referitoare la acest

aspect, astfel încât a luat în considerare atât produsele gata de utilizare (RTU), cât și cele sub formă de concentrat lichid.

În ceea ce privește confidențialitatea ofertei depusă de ... SRL, autoritatea contractantă a menționat că în cadrul propunerii tehnice, la pag. 166, respectivul ofertant a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, prin care s-au declarat ca fiind confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară, în integralitate, întrucât acestea reprezintă secret comercial și drepturi de proprietate intelectuală. Astfel, comisia de evaluare a ținut cont de solicitarea ofertantului și nu a pus la dispoziția contestatoarei ... SRL propunerea tehnică și financiară a acestuia.

Autoritatea contractantă a menționat că, din eroare, în Raportul procedurii nu a menționat că oferta ... SRL a fost declarată confidențială.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. **145/2022**, contestatoarea ... SRL arată că, după analiza documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a constatat că propunerea tehnică depusă de ... SRL nu corespunde în totalitate cerințelor caietului și în mod incorect a fost evaluată drept conformă.

De asemenea, autoarea contestației a precizat că Declarația de confidențialitate înaintată de ... SRL nu respectă cerințele legale pentru încadrarea acesteia ca fiind confidențială, motiv pentru care ... SRL consideră că i-a fost îngrădit, în mod nejustificat, accesul la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ... SRL a învederat faptul că în conformitate cu caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, printre altele, și produsul „Dezinfectant TP2 (Dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere)”, ori, ... SRL, a oferit produsul „KLINALL RTU”, după cum reiese din propunerea sa tehnică, având denumirea produsului „... dezinfectant suprafețe (KLINALL RTU)”.

Cu privire la produsul oferit de ... SRL, ... SRL a precizat că acest produs este pus pe piață de producătorul ... SRL, sub denumirea comercială alternativă a produsului „... dezinfectant de suprafețe”, așa cum reiese din avizul emis de Ministerul Sănătății nr. 2266BIO/02/12.24, iar cu excepția avizului BIO, restul documentației tehnice prezentată nu mai aparține produsului oferit.

Începând cu fișa tehnică, produsul se numește „KLINALL” (fără cuvântul RTU), astfel că produsul „KLINALL” este complet diferit de „KLINALL RTU”, așa cum reiese și din prezentarea celor 2 produse de pe site-ul producătorului.

„KLINALL” (simplu), este un dezinfectant de suprafețe Avizat de Ministerul Sănătății sub nr. 5460BIO/02/12.24 (altul decât cel prezentat de ofertant în propunerea sa), iar „KLINALL RTU” este un dezinfectant pentru microaerofloră Avizat de Ministerul Sănătății sub nr. 2266BIO/02/12.24 (același cu cel prezentat de ofertant în propunerea sa). Astfel, plecând de la cerințele caietului de sarcini, ofertantul nu a făcut dovada corespondenței caracteristicilor tehnice solicitate cu cele ale produsului oferit, întrucât, o parte din documentele prezentate sunt ale altui

produs iar printre clarificările solicitate, nu s-au regăsit și aspectele în cauză.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a solicitat un produs de dezinfectie a suprafețelor preparat de tipul „concentrat lichid”, al cărui timpi de acțiune și „concentrație” să se regăsească specificați în aviz.

Conform Ordinului nr. 1071/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, forma de condiționare „concentrat lichid” este explicată suplimentar ca fiind aplicabilă unui produs care urmează a se dilua pentru utilizare.

Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, iar aceștia se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat.

Conform Avizului nr. 2266BIO/02/12.24, produsul „KLINALL RTU” este un produs care nu se diluează pentru preparare, folosindu-se ca atare pentru a-și atinge spectrul de eficacitate biocidă pentru dezinfectia suprafețelor, fiind un produs gata de utilizare, așa cum reiese, de altfel, și din denumirea sa (ready to use - RTU).

Conform informațiilor de pe site-ul de prezentare al producătorului, „KLINALL RTU” este gata de utilizare și se folosește ca atare, exclusiv împreună cu nebulizatorul.

În altă ordine de idei, ... SRL a precizat, la modul general, faptul că prin diluția unui produs concentrat, conform indicațiilor producătorului și utilizarea la concentrațiile testate și avizate de Ministerul Sănătății pentru asigurarea spectrului de activitate biocidă solicitat, se obține o cantitate de cel puțin 25 de ori mai mare de produs gata de utilizare decât stocul de produs nediluat (considerând utilizarea la o concentrație medie indicată în avizele produselor concentrate care respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, de 2-4%), interesul autorității contractante fiind acela de a obține cantitatea maximă de produs la prețul minim, iar acest lucru se obține prin achiziționarea produselor concentrate în detrimentul celor gata de utilizare, așa cum a și fost solicitat în caietul de sarcini.

Pentru o mai bună înțelegere și a impactului de ordin financiar, ... SRL a exemplificat situația produsului ofertat de societatea sa, care se poate dilua, până la obținerea unei cantități de 50 ori mai mare decât o soluție gata de utilizare (utilizând concentrația ce-i asigură eficiența echivalentă unui produs RTU, adică 2%), în condițiile în care prețul/litru de produs concentrat este de aproximativ doar de 2 ori mai mare decât prețul/litru de soluție gata de utilizare.

Prin urmare, produsul „KLINALL RTU”, ofertat de ... SRL ca și dezinfectant de suprafețe, nu este conform, cel puțin din perspectiva tipului de produs concentrat lichid solicitat de autoritatea contractantă, deci oferta este în integralitate neconformă.

În ceea ce privește caracterul de confidențialitate al ofertei depusă de ... SRL, neindicat și nedovedit, ... SRL a precizat următoarele:

Conform propriei declarații de confidențialitate, ofertantul ... SRL s-a limitat doar la simpla declarare a propunerii tehnice și financiare, ca fiind confidențiale în integralitate, fără a motiva/indica care sunt, în mod concret și real, aceste informații/date confidențiale din cuprinsul acestora și contrazicându-se în propriile afirmații.

... SRL apreciază că prin declararea confidențialității, în integralitate, a propunerilor tehnică și financiară, acest lucru contravine prevederilor legale, deoarece propunerea tehnică nu poate fi considerată integral confidențială din simplul motiv că aceasta, pentru a corespunde cerințelor caietului de sarcini, trebuie să includă și informații privitoare la termene de livrare, termene de garanție acordate, modalități de recepție, modalități de înlocuire a produselor neconforme, ori niciuna din aceste informații nu există, nici date cu caracter personal, nici secrete tehnice sau comerciale și nici informații protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, autoarea contestației consideră că, în ipoteza în care propunerea financiară a ofertantului nu a făcut obiectul solicitării ... SRL de acces la dosar, se constată superficialitatea cu care autoritatea contractantă a ales să trateze subiectul accesului neîngrădit la informații publice, că nici aceasta nu poate fi considerată integral confidențială așa cum declară ofertantul în declarația sa, având în vedere că aceasta cuprinde, de exemplu, formularul de ofertă, care, în mod implicit, ar trebui și el considerat confidențial, iar acest aspect este contrar prevederilor art. 148 lit. j) din HG nr. 395/2016, care specifică expres faptul că acesta este un document public. Evident că nicio informație din cuprinsul acesteia nu s-ar încadra în tipologia de date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

De asemenea, în lipsa menționării exprese a informațiilor considerate confidențiale în propunerea tehnică și în propunerea financiară depuse de ... SRL, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a putut să verifice încadrarea lor conform legii, respectiv încadrarea în spectrul „date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și cu atât mai mult nu ar fi putut să verifice probele/dovezile care să le justifice caracterul confidențial, așa cum indică prevederile legale din Legea nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016, conform cărora acestea trebuie să fie anexă la ofertă.

... SRL apreciază că existența unor probe/dovezi care să susțină declarația de confidențialitate a ofertantului ... SRL este incertă și din perspectiva faptului că în raportul procedurii de atribuire, la Cap. 2.4.8., nu este consemnată declarația de confidențialitate a acestuia, așa cum este consemnată cea a ofertantului ... SRL în cadrul lotului 1.

Față de acest aspect, ... SRL a făcut trimitere la prevederile art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și a concluzionat că, în speță, este doar o încercare de a îngreuna accesul public la documente, iar

autoritatea contractantă, având în vedere sensibilitatea acestui subiect, a preferat calea cea mai ușoară, respectiv să o accepte fără rezerve, neavând nimic de pierdut, dar încălcând astfel principiul transparenței și odată cu acesta și drepturile și interesele legitime ale ... SRL.

În dovedire, contestatoarea ... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3537/145/C5/21.01.2022, Consiliul a solicitat contestatoarei ... SRL să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii, iar în copie conformă cu originalul, dovada datei luării la cunoștință despre actul atacat, precum și toate mijloacele de probă invocate în cuprinsul contestației și, respectiv, cele anexate acesteia (transmise în format electronic).

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 3575/21.01.2022, ... SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii aferentă contestației sale.

Ulterior, prin adresa nr. ATSN 17/21.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 3906/25.01.2022, ... SRL a transmis, prin poștă, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207781908/1, eliberată la data de 20.01.2022 de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady, în sumă de 6.402,00 RON.

Prin adresa nr. 1760/25.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4460/27.01.2022, autoritatea contractantă a înaintat în original, punctul de vedere nr. 1748/25.01.2022, cu privire la contestațiile formulate de ... SRL și ... SRL, precum și o copie a documentelor necesare soluționării acestora.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată și a precizat, în cadrul punctului său de vedere, faptul că motivele invocate de această contestatoare sunt identice cu cele ale contestatoarei ... SRL, astfel încât autoritatea contractantă își menține argumentele prezentate cu privire la respectiva contestație.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), aceleași documente înaintate, prin poștă, pe format hârtie, prin adresa nr. 1760/25.01.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 4460/27.01.2022.

Având în vedere cererea ... SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 7314/C5/145/11.02.2022, aceasta a fost invitată, în acest sens, la data de 14.02.2022. Totodată, Consiliul a informat contestatoarea cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

... SRL a transmis, de două ori, prin mijloace electronice (e-mail), adresa nr. 30/15.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 8044/16.02.2022 și, respectiv sub nr. 8107/16.02.2022, intitulată „concluzii scrise”, ca urmare a înlăturării confidențialității ofertei depusă de ... SRL

și a studierii ofertei acestuia, pentru că în urma administrării probatoriului, CNSC să dispună:

- repunerea în termenul de contestație în ceea ce privește oferta operatorului ... SRL conform art. 186 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- admiterea criticilor așa cum sunt ele formulate;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice și documentelor depuse de ofertantul clasat pe locul al II-lea, SC ... SRL, în vederea declarării neconformității acesteia în raport cu cerințele exprimate în caietul de sarcini (...);

- continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire.

... SRL a precizat că, în data de 14.02.2022, la momentul studierii dosarului cauzei, a avut acces neîngrădit la oferta depusă de ... SRL, la momentul când contestația sa „inițială”, era deja depusă în termen legal prevăzut de art. 8 pct. 1 din Legea nr. 101/2016, astfel încât este îndreptățită să-și completeze contestația cu noi critici, prin care să demonstreze caracterul neconform al ofertei depusă de ... SRL, precum și să solicite CNSC să admită aceste critici formulate pe calea concluziilor scrise, după studierea dosarului, ca excepție de la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prin repunerea în termenul de contestare.

... SRL consideră că termenul de decădere cu privire la motivele contestației nu îi poate fi opozabil, întrucât societatea sa a dovedit că nu a avut acces la documente. În acest sens, ... SRL a invocat jurisprudența CJUE.

Astfel, ... SRL a precizat că, după analiza documentelor studiate la CNSC, a constatat neconformitatea ofertei depusă de ... SRL, întrucât produsele „BIOTECH S” și „GEOSEPT”, nu corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini.

... SRL a anexat concluziilor scrise, în completarea documentelor depuse inițial, Avizul 5625BIO/02/12.24 și eticheta pentru produsul „BIOTECH S”, Avizul 5154BIO/01/12.24 pentru produsul „GEOSEPT” și adresa nr. 203/17.11.2021, reprezentând răspunsul la clarificări formulat de ... SRL.

În vederea respectării principiului contradictorialității, stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, concluziile scrise au fost însoțite de dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Prin actele de sesizare a Consiliului, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției publice.

Conform legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind

confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Raportat la dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractată are obligația de a transmite Consiliului în termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, o copie a dosarului achiziției publice și orice documente considerate edificatoare.

Pentru a stabili care dintre documentele transmise Consiliului de către autoritatea contractantă vor fi puse la dispoziția contestatoarei ... SRL pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea acestora.

Astfel, Consiliul reține că ... SRL a declarat, la momentul depunerii ofertei, ca fiind confidențiale informațiile cuprinse în propunerea tehnică și propunerea financiară, în totalitate, sens în care a depus „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”.

Având în vedere solicitarea contestatoarei ... SRL (dosar CNSC nr. 145/2022) privind studierea dosarului cauzei la sediul CNSC și „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial” depusă de ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, i-a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa nr. 7019/142/C5/10.02.2022, să comunice temeiul juridic al încadrării acestor înscrisuri ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.

... SRL a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 7126/10.02.2022, prin care a formulat un răspuns la solicitarea CNSC din adresa nr. 7019/142/C5/10.02.2022, referitoare la justificarea caracterului confidențial al propunerii sale tehnice și financiare.

Astfel, ... SRL a precizat că, având în vedere situațiile create la nivelul anului 2020-2021 privind furnizorii săi, care au în portofoliu produse pentru care a implicat licențe sau mărci ce privesc contracte speciale cu societatea sa, ca beneficiari, acestea fiind puse într-o situație de concurență pe segmentul de piață, căreia i se adresau, i s-a sugerat ca relațiile contractuale ce privesc produsele aflate sub contract să aibă un caracter confidențial. Drept urmare, toate ofertele ce includ mărci sau licențe au caracter confidențial, acestea putând fi prezentate după o analiză prealabilă potențialilor parteneri.

... SRL a anexat Nota internă nr. SGN10/ 01.09.2021.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, întregul dosar, astfel cum a fost transmis de către autoritatea contractantă, inclusiv propunerea tehnică și propunerea financiară a ofertantului ... SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată prin OUG nr. 114/2020, care stipulează că: *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le **declară și probează** ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”* și analizând conținutul adresei înregistrată la Consiliu sub nr. 7126/10.02.2022, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), a constatat că susținerile formulate de ... SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de ofertantul ... SRL.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere prevederile art. 148 din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de ofertantul criticat, contestatoarea neefectuând copii ale documentelor din dosarul cauzei.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație

electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare echipamente de protecție în cadrul proiectului «Consolidarea capacității de gestionare a crizei COVID-19 la nivelul furnizorilor de servicii sociale din ...»”, cod CPV 18143000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1034327/01.09.2021, stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare” la 06.10.2021 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț” și valoarea estimată de 1.578.947,33 RON, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 2 loturi, iar ... SRL și ... SRL au contestat rezultatul evaluării ofertelor depuse în cadrul lotului nr. 2 - „Dezinfectanți”, având o valoare estimată, fără TVA, de 320.070,37 RON.

Conform declarației de participare, publicată în SEAP la data de 17.10.2021, în cadrul lotului 2 „Dezinfectanți” au fost depuse cinci oferte, printre care:

- ... SRL;
- ... SRL-D;
- ... SRL.

Conform raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 717/11.01.2022, publicat în SEAP la data de 12.01.2022, în urma aplicării criteriului de atribuire, în cadrul Lotului 2 a fost stabilit următorul clasament:

- Locul 1 - ... SRL;
- Locul 2 - ... SRL-D;
- Locul 3 - ... SRL;

Rezultatul procedurii a fost comunicat prin publicarea în SEAP a raportului procedurii, iar către ... SRL-D prin adresa nr. 752/11.01.2021.

Nemulțumite de rezultatul stabilit de autoritatea contractantă, ... SRL-D și ... SRL au sesizat Consiliul cu contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. 142/2022 și, respectiv 145/2022, conexe în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și au solicitat:

- ... SRL-D
 - o anularea tuturor și oricăror acte de evaluare (...), în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de ... SRL, precum și a oricăror și tuturor actelor subsecvente care cuprind aceleași măsuri ale autorității contractante, dacă este cazul;
 - o obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;
 - o obligarea autorității contractante la menținerea măsurii de declarare a ofertei ... SRL drept admisibilă și anularea tuturor și oricăror acte în partea contrară acestei măsuri (inclusiv, dar fără a se limita la Procesul-verbal de evaluare a ofertelor), exclusiv în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de ... SRL;
 - o obligarea autorității contractante la declararea drept câștigătoare a ofertei formulate de (...) ... SRL, care la momentul actual se află clasată pe locul 2;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile și atribuirea contractului, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

- ... SRL:

- admiterea contestației așa cum este formulată;
- anularea Raportului procedurii nr. 717/11.01.2022 pentru lotul 2 (...), precum și anularea tuturor actelor administrative subsecvente care au derivat din rezultatul acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și documentele depuse de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, în vederea declarării neconformității acesteia în raport cu cerințele exprimate în caietul de sarcini (...);

- verificarea caracterului confidențial al informațiilor din oferta operatorului economic clasat pe locul al 2-lea în clasamentul final, ... SRL și, în subsidiar, în cazul în care aceasta nu respectă prevederile legale impuse pentru considerarea ei drept confidențială în integralitate:

- permiterea accesului la propunerea tehnică înaintată de acesta, în cadrul dosarului constituit la Consiliu;

- acordarea dreptului de a formula eventuale critici, dacă este cazul, după studierea documentelor, în vederea prezervării dreptului la contestație;

- continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL-D (dosar CNSC nr. 142/2022), Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207780982/1, eliberată la data de 20.01.2022 de CEC Bank – Sucursala Moinești, în sumă de 6.401,41 RON.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 752/11.01.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei ... SRL-D faptul că oferta acesteia a fost declarată necâștigătoare, având un punctaj mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător, ... SRL, acesta având o propunere financiară de 101.866,82 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

... SRL-D critică faptul că oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în cadrul procedurii, cu toate că unul dintre produsele oferite, KLINALL RTU, care este un lichid gata de utilizare, nu îndeplinește una dintre cerințele caietului de sarcini, aceea de a fi „concentrat lichid”.

Analizând caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acestuia, în Anexa 2 (lot. 2) la caietul de sarcini, punctul 3, au fost precizate următoarele:

Nr. crt.	Produs	Caracteristici	Cantitate	Unitate de măsură
/.../				
	Dezinfectanți TP2 (Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere)	Tipul de preparat: concentrat lichid. Aria de utilizare: Unități sanitare. Mod de prezentare și ambalare: să fie ambalat în recipiente cu sistem de închidere etanș și etichetat în limba română; ambalat în flacoane maxim de 5l. Spectru de activitate: bactericid (EN 13727); levuricid/fungicid (EN 13624); virucid (EN 14476). Timpul de acțiune și concentrație prevăzute în aviz. Să fie compatibil cu materialul supus dezinfecției. Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original: Min. 12 luni de la data livrării. Să prezinte Specificația tehnică a produsului și Fișa Tehnică de Securitate în limba română. Să prezinte etichetă în limba română. Să fie avizate conform legislației în vigoare.	175	litru
/.../				

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul a regăsit următoarele mențiuni:

„Propunerea tehnică va cuprinde:

Capitol I. MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE A CERINTELOR DIN CAIETUL DE SARCINI

*I.1. **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini**, în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică **toate** caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini.*

*I.2. Ofertanți vor prezenta în cadrul acestui capitol și Formularul denumit Anexă Formular Propunere tehnică. Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, **rând cu rând**, către documentele emise de producător: instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferite, **cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant**.*

*I.3. **Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini**. În acest scop, propunerea tehnică va conține o descriere a elementelor conținute în caietul de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice, prin care*

să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective.

Notă: Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul „conform caietului de sarcini”, „ne însușim caietul de sarcini” ș.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă.

Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general.
Specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt minimale și reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.

Produsele trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini la data depunerii ofertelor. Nu se acceptă modificarea/completarea ulterioară atribuirii contractului a produselor ce constituie obiectul prezentului caiet de sarcini.

Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente:

- **denumirea comercială completă** a produsului/produselor ofertat/ofertate,
- tip/model,
- numele producătorului și țara de origine a produsului/produselor /.../”.

În propunerea tehnică depusă de ... SRL au fost precizate următoarele:

„Propunere tehnică - Dezinfectanți TP2 (Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere).

Denumire produs: ... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE (**KLINALL RTU**)”.

De asemenea, Consiliul a constatat că, în propunerea tehnică, a fost prezentat avizul 2266BIO/02/12.24, în care este menționat:

„I. Denumirea comercială în română: ... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE
Alte denumiri comerciale, după caz: /.../**KLINALL RTU**
/.../

VI. Forma de condiționare: Lichid gata de utilizare /.../”

Cu privire la modul de utilizare al produsului, în avizul menționat sunt precizate următoarele:

X. Indicații de utilizare:

Metoda de aplicare	Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare		Timpul de acțiune
Dezinfecție în unitățile sanitare			
Prin ștergere /.../	Suprafețe – ca atare	Eficacitate fungicidă, levuricidă, virucidă	5 minute
		Eficacitate micobactericidă, sporicidă, tuberculocidă	60 minute
	Instrumenta r – ca atare	Eficacitate virucidă	5 minute
		Eficacitate levuricidă	10 minute
		Eficacitate bactericidă	15 minute
		Eficacitate micobactericidă, sporicidă, tuberculocidă, fungicidă	60 minute

În procesul-verbal nr. 26029/22.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a ofertelor, cu privire la produsul „Dezinfectanți TP2 Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere” (Nota Consiliului: precizând că a fost solicitat tipul de preparat „concentrat lichid”), pentru care ... SRL a oferit produsul „... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE” și a prezentat avizul 2266BIO/02/12.24, a constatat că acesta îndeplinește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare a ofertelor este eronată, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Cerința autorității contractante, menționată expres în caietul de sarcini, a fost de a fi oferite produse având forma de condiționare „concentrat lichid”. De asemenea, în documentația de atribuire, a fost precizat că propunerile tehnice trebuie să îndeplinească toate cerințele din caietul de sarcini, iar ofertanții trebuie să facă dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, devenind astfel obligatorie, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritatea contractantă. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini că va achiziționa un produs dezinfectant sub **formă concentrată**.

Interpretând gramatical cerința autorității contractante, pornind de la sensul comun al termenului „concentrat”, indicat în dicționarul explicativ al limbii române, Consiliul a constatat că, pentru a fi concentrat, un produs trebuie să conțină un procentaj mărit al unei componente într-o soluție sau amestec, acest produs putând fi „diluat”, prin reducerea sau diminuarea concentrației acestuia.

În același sens sunt și prevederile Anexei nr. 3 la Ordinul 1082/2016 al Ministrului sănătății, care stipulează că „Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), **gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare** și se vor alege astfel încât să fie compatibile cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”. Prin urmare, un lichid prezentat în forma de condiționare „gata de utilizare (RTU)” nu poate fi considerat a fi „concentrat, care urmează a se dilua pentru utilizare”.

Consiliul constată că cerința autorității contractante a fost de a fi oferit un produs „concentrat”, care să satisfacă nevoile acesteia,

solicitate prin caietul de sarcini și dovedite prin prezentarea unui aviz de punere în piață.

Conform punctelor „VI. Forma de condiționare” și „X. Indicații de utilizare” din avizul de punere în piață nr. 2266BIO/02/12.24, produsul „... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE”/„KLINALL RTU” se utilizează ca atare, nefiind indicată o anumită diluare a acestuia și concentrația aferentă.

Prin urmare, Consiliul constată că, dată fiind cerința din caietul de sarcini ca produsul solicitat în cadrul lotului 2 – poziția 3 Dezinfectanți TP2 (Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere) să fie de tipul „concentrat lichid”, autoritatea contractantă nu trebuia să declare admisibilă oferta depusă de ... SRL, care a oferat produsul „... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE”/„KLINALL RTU”, care este de tipul „gata de utilizare” și pentru care avizul BIO nu conține instrucțiuni de utilizare a acestuia în formă diluată, critica sub acesta aspect fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei ... SRL-D ca oferta sa să fie declarată câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire, date fiind prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, care stipulează: „Consiliul nu poate decide atribuirea contractului către un anumit operator economic, cu excepția situației în care acesta a fost desemnat de autoritatea contractantă sau calitatea sa de ofertant câștigător rezultă din informațiile cuprinse în dosarul de soluționare a contestației”.

Astfel, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare desemnată în cadrul procedurii, conform atribuțiilor stabilite prin lege în sarcina sa, este cea care întocmește clasamentul ofertelor depuse în cadrul procedurii și solicită, ofertantului clasat pe primul loc în clasament, depunerea documentelor justificative care dovedesc cele declarate în DUAЕ completat în cadrul procedurii, iar Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL-D (dosar nr. 142/2022), în contradictoriu cu JUDETUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 717/2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii și l aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere privind declararea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL-D.

În ceea ce privește contestația formulată de ... SRL (dosar CNSC nr. 145/2022), Consiliul constată următoarele:

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207781908/1, eliberată la data de

20.01.2022 de CEC Bank – Unitatea Theodor Pallady, în sumă de 6.402,00 RON.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... SRL afirmă că a luat cunoștință de rezultatul procedurii din raportul procedurii nr. 717/11.01.2022, publicat în SEAP, prin care autoritatea contractantă stabilit că oferta acesteia s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor depuse în cadrul lotului 2 al procedurii, fiind declarat câștigător ... SRL, iar oferta depusă de ... SRL-D s-a clasat pe locul 2.

Contestatoarea ... SRL formulează următoarele critici:

- oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire a fost declarată admisă, deși o parte dintre documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini sunt aferente unui produs diferit de cel ofertat. Astfel, contestatoarea susține că fișa tehnică prezentată de ofertantul ... SRL este aferentă produsului cu denumirea comercială KLINALL, care este complet diferit de KLINALL RTU și care este avizat ca produs biocid prin avizul nr. 5460BIO/02/12.24, diferit de avizul nr. 2266BIO/02/12.24, aferent produsului KLINALL RTU;

- produsul KLINALL RTU, din oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii, nu îndeplinește cerințele minime ale caietului de sarcini, dat fiind că este un produs gata de utilizare, iar cerința autorității contractante a fost să fie ofertat un produs „concentrat lichid”;

- caracterul confidențial al ofertei depusă de ... SRL-D nu este dovedit și nu au fost indicate informațiile din cadrul ofertei care au caracter confidențial.

Cu privire la critica formulată de contestatoare, potrivit căreia în oferta depusă de ... SRL nu au fost prezentate toate documentele solicitate de autoritatea contractantă pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor minime din documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Analizând caietul de sarcini din cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul acesteia, în Anexa 2 (lot. 2) la caietul de sarcini, punctul 3, au fost precizate următoarele:

Nr. crt.	Produs	Caracteristici	Cantitate	Unitate de măsură
/.../				
	Dezinfectanți TP2 (Dezinfectanți pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere)	Tipul de preparat: concentrat lichid. Aria de utilizare: Unități sanitare. Mod de prezentare și ambalare: să fie ambalat în recipiente cu sistem de închidere etanș și etichetat în limba română; ambalat în flacoane maxim de 5l. Spectru de activitate: bactericid (EN	175	litru

		13727); levuricid/fungicid (EN 13624); virucid (EN 14476). Timpul de acțiune și concentrație prevăzute în aviz. Să fie compatibil cu materialul supus dezinfectiei. Termenul de valabilitate al produsului în ambalajul original: Min. 12 luni de la data livrării. Să prezinte Specificația tehnică a produsului și Fișa Tehnică de Securitate în limba română. Să prezinte etichetă în limba română. Să fie avizate conform legislației în vigoare.		
/.../				

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, Consiliul a regăsit următoarele mențiuni:

„Propunerea tehnică va cuprinde:

Capitol I. MODALITATEA DE ÎNDEPLINIRE A CERINȚELOR DIN CAIETUL DE SARCINI

I.1. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens, ofertantul având obligația de a prezenta în propunerea tehnică **toate** caracteristicile solicitate, precum și de a-și asuma toate celelalte cerințe din caietul de sarcini.

I.2. Ofertanți vor prezenta în cadrul acestui capitol și Formularul denumit Anexă Formular Propunere tehnică. Demonstrarea conformității cu specificațiile tehnice se va face prin trimitere, **rând cu rând, către documentele emise de producător: instrucțiuni/manual de utilizare așa cum sunt ele atașate produselor ce sunt oferite, **cu indicarea paginii unde sunt confirmate cele declarate de către ofertant.****

I.3. Se va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, propunerea tehnică va conține o descriere a elementelor conținute în caietul de sarcini, inclusiv a specificațiilor tehnice, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu elementele respective.

Notă: Nu se acceptă descrierea specificațiilor din propunerea tehnică a ofertantului cu sintagme de genul "conform caietului de sarcini", "ne însușim caietul de sarcini" ș.a.m.d., o astfel de modalitate de elaborare a propunerii tehnice urmând a conduce la declararea acesteia ca neconformă.

Propunerea tehnică nu trebuie să aibă caracter general. Specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în prezentul Caiet de sarcini sunt minime și reprezintă condiție obligatorie, în cazul nerespectării acestora, ofertele vor fi declarate neconforme.

Produsele trebuie să corespundă cerințelor caietului de sarcini la data depunerii ofertelor. Nu se acceptă modificarea/completarea

ulterioară atribuirii contractului a produselor ce constituie obiectul prezentului caiet de sarcini.

Se solicită evidențierea clară în propunerea tehnică a următoarelor elemente:

- **denumirea comercială completă** a produsului/produselor oferat/ofertate,
- tip/model,
- numele producătorului și țara de origine a produsului/produselor /.../".

În propunerea tehnică depusă de ... SRL au fost precizate următoarele:

„Propunere tehnică - Dezinfecțanți TP2 (Dezinfecțanți pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere).

Denumire produs: ... **DEZINFECTANT SUPRAFEȚE (KLINALL RTU)**”.

De asemenea, Consiliul a constatat că, în propunerea tehnică, a fost prezentat avizul 2266BIO/02/12.24, în care este menționat:

„I. Denumirea comercială în română: ... **DEZINFECTANT SUPRAFEȚE**

Alte denumiri comerciale, după caz: /.../**KLINALL RTU**
/.../

VI. **Forma de condiționare: Lichid gata de utilizare** /.../”.

Tot în propunerea tehnică, au fost identificate următoarele:

- Fișa cu date de securitate conform CE 1907/2006 (REACH), emisă de ... SRL, în care este menționat:

1.1 „Element de identificare a produsului:

- Denumire comercială: **KLINALL**
- Alte denumiri comerciale: -

1.2 Utilizarea substanței/preparatului: Detergent dezinfecțant de uz profesional/populație utilizat la curățarea și **dezinfecția diverselor suprafețe;**
/.../

2.2 Elemente pentru etichetă. Etichetare CLP –

... **DEZINFECTANT SUPRAFEȚE** este un produs profesional și se va folosi /.../”.

- Fișa tehnică KLINALL, emisă de ... SRL, ediția 01/00, revizuită la data de 18.05.2021, în care este menționat că produsul se utilizează pentru „dezinfecția suprafețelor”, utilizarea acestuia făcându-se „ca atare, nu se diluează și nu necesită clătire”.

În procesul-verbal nr. 26029/22.11.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, comisia de evaluare a ofertelor, cu privire la produsul „Dezinfecțanți TP2 Dezinfecțanți pentru dezinfecția suprafețelor semicritice **prin ștergere**” (Nota Consiliului: precizând că a fost solicitat tipul de preparat „concentrat lichid”), pentru care ... SRL a oferat produsul „... **DEZINFECTANT SUPRAFEȚE**” și a prezentat avizul 2266BIO/02/12.24, fișa cu date de securitate conform „CF 1907/2006” și

fișa tehnică „KLINALL”, a constatat că acesta îndeplinește cerința minimă solicitată prin caietul de sarcini.

Consiliul constată că există discrepanțe între denumirile produselor din avizul 2266BIO/02/12.24, fișa cu date de securitate conform „CF 1907/2006” și fișa tehnică „KLINALL”. Astfel:

- în avizul 2266BIO/02/12.24, este menționat că denumirea comercială a produsului este „... **DEZINFECTANT SUPRAFEȚE**”/„**KLINALL RTU**”, corespunzătoare produsului oferat de ... SRL;
- în fișa cu date de securitate conform CE 1907/2006 este menționată atât denumirea comercială „**KLINALL**” (**fără a fi menționate alte denumiri comerciale utilizate pentru produs**), diferită de cea a produsului oferat, cât și denumirea „... **DEZINFECTANT SUPRAFEȚE**”, care corespunde produsului oferat;
- în fișa tehnică „KLINALL”, ediția 01/00, revizuită la data de 18.05.2021, este menționată doar denumirea comercială „KLINALL”.

Constatând existența unei neconcordanțe, în oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire, între denumirea produsului oferat și denumirea produsului pentru care a fost prezentată fișa cu date de securitate și fișa tehnică, Consiliul apreciază că, în speță, autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice aceste neconcordanțe, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai în aceste condiții putându-se stabili cu exactitate dacă „... **DEZINFECTANT SUPRAFEȚE**”/„**KLINALL RTU**” și „**KLINALL**” este unul și același produs, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Analizând critica formulată de contestatoare cu privire la faptul că autoritatea contractantă a declarat ca fiind admisibilă oferta depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii, cu toate că produsul KLINALL RTU este un produs gata de utilizare, nu concentrat lichid, așa cum a fost impus prin caietul de sarcini, Consiliul o va admite, pentru aceleași motive pe care le-a reținut în cazul criticii formulate în cadrul dosarului 142/2022, precizate anterior, critica sub acest aspect fiind întemeiată.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației cu privire la oferta depusă de ... SRL-D în cadrul lotului 2 al procedurii, Consiliul constată că acestea se rezumă la aspecte privind confidențialitatea unor părți din oferta depusă de aceasta în cadrul lotului 2 al procedurii de atribuire.

Contestatoarea ... SRL critică faptul că declarația de confidențialitate depusă de ... SRL-D nu respectă cerințele legale pentru încadrarea drept confidențială, în integralitate, a ofertei depuse de acesta în cadrul procedurii, deoarece cu indică, în mod concret și real, care sunt datele confidențiale, cuprinzând informații contradictorii în acest sens. În lipsa acestor informații, autoritatea contractantă nu putea să verifice probele sau dovezile care să justifice caracterul confidențial al ofertei.

În analizarea criticii, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi legale:

- art. 57 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(...)

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.
- art. 217 alin. (4), (5) și (6) din Legea nr. 98/2016:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și **probate** conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. **Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale**”;

- art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care **informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală**, în baza legislației aplicabile”;

Consiliul constată că în propunerea tehnică și în propunerea financiară depuse de ... SRL-D în cadrul lotului 2 al procedurii nu sunt marcate anumite secțiuni ca fiind confidențiale, fiind inclusă o declarație prin care sunt stabilite ca fiind confidențiale atât propunerea tehnică, cât și propunerea financiară, în integralitate. În această declarație, sunt făcute următoarele mențiuni:

„În baza art. 57 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 precizăm că dovezile pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară care sunt confidențiale, sunt următoarele:

Integral propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale.

Nota 1: Se va argumenta detaliat complet și pertinent, inclusiv prin indicarea legislației aplicabile, dacă informațiile din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt:

- 1. Confidențiale: Integral propunerea tehnică și propunerea financiară sunt confidențiale*
- 2. Clasificate: **Nu este cazul***
- 3. Protejate de un drept de proprietate intelectuală: **Nu este cazul***

Dat fiind că au fost puse la dispoziția contestatoarei ... SRL toate documentele solicitate prin contestația formulată, Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere cu privire la înlăturarea caracterului confidențial al ofertei depusă de ... SRL-D în cadrul lotului 2 al procedurii.

În urma studierii ofertei ... SRL-D, contestatoarea a formulat critici suplimentare, pe calea concluziilor scrise depuse în vederea soluționării prezentei cauze, fără ca acestea să fi fost menționate în actul de sesizare a Consiliului.

Astfel, prin concluziile scrise depuse în cadrul procedurii, contestatoarea ... SRL formulează următoarele critici suplimentare celor din contestație cu privire la oferta depusă de ... SRL-D în cadrul lotului 2 al procedurii:

- Produsul dezinfectant pentru dezinfecția suprafețelor semicritice prin ștergere (BIOTECH S) se utilizează, pentru a-și atinge spectrul de activitate maxim, fără diluare, aspect confirmat și de etichetele de pe ambalajul produsului („Soluție gata de utilizare”, respectiv „A nu se dilua”);

- Pentru produsul dezinfectant pentru mâini (GEOSEPT) nu a fost făcută dovada timpului maxim de acțiune solicitat prin caietul de sarcini pentru activitatea bactericidă conform standardului SR EN 1500.

Consiliul va respinge aceste critici ca fiind inadmisibile, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare.

Astfel, prevederile legale relevante pentru speță sunt următoarele:

„Art. 10. - *Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

a) *numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;*

b) *denumirea și sediul autorității contractante;*

c) *denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;*

d) *precizarea actului atacat al autorității contractante;*

e) *obiectul contestației;*

f) *motivarea în fapt și în drept a contestației;*

g) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;*

h) *semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.*

Art. 11. - (1) *În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată. /.../*

Art. 16. - (1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

(2) *În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă **are obligația să o publice în SEAP.** /.../*

Art. 21. - (1) *Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile sunt audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației.*

(2) *Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectat termenul legal de soluționare a contestației, prevăzut la art. 24.*

(3) *Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Din cuprinsul prevederilor legale mai sus menționate, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume prevăzut de Legea nr. 101/2016, cu o contestație care trebuie să cuprindă

obligatoriu obiectul contestației, precum și motivarea ei în fapt și în drept.

Nicăieri în cuprinsul Legii nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată își poate completa motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Aspectul că legea, în art. 21 alin. (2), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii de soluționare a contestațiilor, nu este de natură să conducă însă la o confuzie între instituția juridică a concluziilor scrise cu cea a completării sau modificării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi cauza juridică a acesteia, prin formularea unor motive noi.

Prin urmare, concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare către toți ofertanții implicați care nu sunt parte în dosar, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei.

În consecință, în materia achizițiilor publice, pe calea concluziilor scrise pot fi dezvoltate doar motivele și capetele de cerere despre care s-a făcut vorbire în contestația inițială, completarea acesteia cu elemente esențiale (motivare) putându-se face doar la solicitarea CNSC în raport de dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Deoarece autoarea contestației nu a formulat, în cadrul actului de sesizare a CNSC, critici concrete cu privire la oferta depusă de ... SRL-D, Consiliul va respinge, ca fiind inadmisibile, criticile suplimentare formulate pe calea concluziilor scrise.

Cu toate acestea, nimic nu o împiedică pe autoritatea contractantă, în situația în care constată unele erori în evaluarea acestei oferte sau în situația în care constată că din documentele Comisiei nu rezultă verificarea anterior a unor aspecte reclamate de contestatoarea ... SRL, să reevalueze și oferta depusă de ... SRL-D în cadrul lotului 2 al procedurii.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 145/2022), în contradictoriu cu JUDETUL SIBIU, în calitate de autoritate contractantă, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 717/2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii și la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Consiliul va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere cu privire la înlăturarea caracterului confidențial al ofertei depusă de ... SRL-D în cadrul procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 142/2022), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL (dosar nr. 145/2022), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 717/2022 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile cu privire la admisibilitatea propunerii tehnice depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reevalueze propunerea tehnică depusă de ... SRL în cadrul lotului 2 al procedurii, cu respectarea considerentelor prezentei decizii, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Respinge, ca neîntemeiat, capătul de cerere formulat de ... SRL-D pentru declararea ca fiind câștigătoare a ofertei sale.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere cu privire la înlăturarea caracterului confidențial al ofertei depusă de ... SRL-D în cadrul procedurii

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 de pagini.