

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 14888/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva procesului-verbal nr. 754954/SA/SC din 29.05.2024 și a documentelor conexe, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii licitație restrânsă, derulată offline, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Simulatoare ...e*, cod CPV 34150000-3 – Simulatoare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../..., s-au solicitat:

« 1. *Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, adică 11.06.2024,*

2. *ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*

- *Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare asimilării ofertei ... candidaturii și a declarării ofertei ... ca îndeplinind cerințele de calificare și selecție;*

- *Reevaluarea ofertei depuse de către ... și returnarea acesteia ca nefiind candidatura ce trebuia să fie depusă la data-limită de depunere a candidaturilor, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire;*

- *Emiterea unor noi procese-verbale din care să rezulte respingerea participării ... în etapa de analiză a candidaturilor și anularea invitației de participare în etapa de evaluare a ofertelor ofertei nelegal declarate admisibile și continuarea procedurii doar cu ofertele care îndeplinesc toate cerințele și prevederile legale incidente.*

3. ÎN SUBSIDIAR, în situația absurdă în care CNSC va valida incapacitatea și lipsa de diligență ale ... de a se conforma prevederilor documentației de atribuire, precum și erorile și omisiunile grave ale ... de a nesocoti prevederile OUG 114/2011 și ale documentației de atribuire, obligatorii atât pentru participanți, cât și pentru ..., să dispună:

- Reevaluarea participării și a pretinsei candidaturi ale ... în procedură, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, respingerea participării și a pretinsei candidaturi depuse ca neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și

cerințele minime impuse așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- Anularea procedurii având în vedere gravele abateri de la legislație care o afectează și care nu mai permit remedierea fără încălcarea pe mai departe a principiilor fundamentale;

4. ACCES LA DOSARUL FORMAT/DEPUS LA CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise».

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., formulată de ... SRL, cu sediul în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator ..., s-au solicitat:

„I. pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință,

II. pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... SRL și menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... SRL formulează contestația nr. 14888/03.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../..., împotriva procesului-verbal nr. 754954/SA/SC din 29.05.2024 și a documentelor conexe, emise de către ... solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, contestatorul subliniază că interesul său în promovarea contestației ce face obiectul prezentei cauze este unul actual, personal și legitim, sens în care prezintă o serie de argumente.

De asemenea, expune motivele pentru care solicită suspendarea procedurii de atribuire, solicitare în privința căreia, prin încheierea nr. .../.../... Consiliul a dispus: „Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.”.

În fapt, arată că, la data de 30.05.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat Procesul verbal al ședinței de deschidere candidaturi nr. 754954/SA/SC din 29.05.2024, din analiza căruia reiese că ... SRL a depus ofertă în loc de candidatură. Petentul adaugă că organizatoarea procedurii nu a returnat societății anterior menționate oferta și nici nu a cuprins în procesul verbal detaliile relevante cu privire la acest aspect, încălcând, astfel, principiile transparenței și tratamentului egal.

Constatând cele de mai sus, precizează că a formulat o solicitare de lămurire a procesului verbal de deschidere, în urma căreia a primit, din partea ..., adresa nr. 755005/1/SAP/SC din 31.05.2024, care demonstrează veridicitatea ipotezei sale.

În concret, ... SRL indică faptul că, deși în procesul verbal nu este menționată titulatura unuia dintre cele trei plicuri depuse de ... SRL în coletul unic aferent fiecărui lot, în adresa nr. 755005/1/SAP/SC din 31.05.2024 se menționează că fiecare colet unic (pentru fiecare lot) conține trei plicuri, inscripționate cu *Propunere tehnică*, *Propunere financiară* și *Documente de calificare*, iar garanția de participare este depusă la vedere.

Totodată, susține că în procesul verbal (p. 3) se menționează că ... a depus „*Candidatura/Scrisoarea de înaintare nr. (...)*”, iar în adresa

ulterior formulată, că societatea a depus „*Plicul închis și sigilat (...) însoțit de Scrisoarea de înaintare nr. (...)*”, fără a se mai face referire la candidatură.

În atare condiții, contestatorul evidențiază că, potrivit fișei de date a achiziției (opozabilă tuturor părților), oferta este definită de două elemente ce nu suportă confuzie: 1. garanția de participare; 2. un plic închis, care conține alte trei plicuri închise, marcate astfel:

- plicul nr. 1 - propunerea financiară;
- plicul nr. 2 - propunerea tehnică;
- plicul nr. 3 - documente de calificare.

Redând, suplimentar, prevederile fișei de date, conchide că autoritatea contractantă le-a încălcat cu bună știință, acceptând să primească, la data limită de depunere a candidaturilor o ofertă și decizând să separe plicul nr. 3 de restul celorlalte din ofertă și să îl analizeze pe acesta pe post de candidatură.

Petentul se consideră dezavantajat, în contextul în care documentele pe care le-a depus (așa cum s-a solicitat) sunt diferite de cele prezentate de ... SRL. Acesta adaugă că garanțiile de participare au fost depuse la vedere în plicul exterior, moment în care obligația ... era aceea de a confrunța modul de prezentare al acestei participări cu cerința IV.4.3. din fișa de date, de a constata că aceasta corespunde integral cu descrierea ofertei și de a o returna integral operatorului economic.

Față de toate cele prezentate, solicită Consiliului să dispună anularea actelor nelegale, emise de către ..., cu consecința respingerii participării ... SRL în cadrul procedurii și a returnării integrale către acesta a documentelor depuse. În ipoteza în care Consiliul va aprecia altfel, solicită acestuia să observe că participarea operatorului economic anterior menționat, prin pretinsa candidatură, nu corespunde criteriilor de calificare și selecție impuse prin fișa de date a achiziției.

În acest sens, arată că la pct. III. 1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului* se impune: „*Fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, (...) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 155 și 156 din OUG nr. 114/2011*”. Or, ... SRL nu a îndeplinit un contract de achiziție publică (chiar în relație cu ...), astfel cum reiese din documentul costător ce se poate regăsi în SEAP și pe care autoritatea contractantă l-a desconsiderat, deși la momentul respectiv, a suferit un prejudiciu major (a pierdut un program de finanțare european), mai adaugă.

De asemenea, contestatorul indică faptul că, la pct. III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității ...e*, se impune ca participanții să aibă „*capacitatea ...ă de a realiza activitățile care fac obiectul contractului*”, totodată prevăzându-se și: „*Modalitatea de îndeplinire și*

documente justificative: Certificat constatator emis de Oficiul National al Registrului Comerțului (original/copie legalizată/copie conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic”.

Or, subliniază acesta, ... SRL nu îndeplinește această cerință, obiectul său de activitate neavând nicio legătură cu obiectul contractului (vânzarea, instalarea, testarea și mentenanța produselor militare de natura simulatoarelor de tragere). Codurile CAEN 4690 și 7022 nu demonstrează îndeplinirea cerinței impuse, iar ..., în procesul verbal de

evaluare a candidaturilor, nu a menționat niciunul dintre motivele pentru care a ajuns la concluzia că acestea echivalează activitățile și operațiunile legate de obiectul contractului care, suplimentar, necesită autorizări speciale, având în vedere caracterul produselor ce se doresc a fi achiziționate.

Nu în ultimul rând, transmite că nici cerința III. 1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, care impune certificat ISO 9001 „*eliberat pentru tipul de livrări ce fac obiectul prezentei proceduri*”, nu este îndeplinită de către ... SRL, analiza realizată de organizatoarea procedurii fiind, și sub acest aspect, una superficială.

În lumina celor expuse, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate prevederile documentației de atribuire, cele ale OUG nr. 114/2011, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin adresa nr. .../..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită petentului dovada constituirii cauțiunii aferente contestației, în cuantumul legal.

Prin punctul de vedere nr. 755414/SAP/SC/10.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... combate susținerile contestatorului.

Inițial, autoritatea contractantă prezintă procedura de atribuire în cauză, precizând că aceasta este o licitație restrânsă, ce se desfășoară în două etape: etapa de selectare a candidaților și cea de evaluare a ofertelor.

Până la data limită de depunere a candidaturilor (29.05.2024), arată că au fost depuse următoarele:

Candidatura I:

1. Plic închis și sigilat - ... SRL - înscrisurat „CANDIDATURĂ”, însoțit de scrisoarea de înaintare nr. 14876/28.05.2024 (la vedere), înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 754996/29.05.2024, ora 10:20.

Candidatura II:

1. Plic închis și sigilat - ... SRL - însoțit de scrisoarea de înaintare nr. 83/27.05.2024, pentru lotul nr. 1 (la vedere), înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 755005/29.05.2024, ora 11:00;

2. Plic închis și sigilat - ... SRL - însoțit de scrisoarea de înaintare nr. 84/27.05.2024, pentru lotul nr. 2 (la vedere), înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 755006/29.05.2024, ora 11:00.

Totodată, adaugă că ședința de deschidere a candidaturilor a avut loc în data de 29.05.2024, începând cu ora 13:00, iar în cadrul acesteia toți membrii comisiei de evaluare au recunoscut integritatea plicurilor ce conțineau documentele depuse de cei doi operatori economici.

Cu privire la candidatura depusă de ... SRL pentru lotul nr. 1 - *Simulator tactic ... pentru desfășurarea pregătirii în domeniul intervenției polițienești*, menționează că, după deschiderea plicului, comisia de evaluare a putut constata că acesta conținea scrisoarea de garanție bancară nr. 15679988/SGB din data de 22.05.2024, precum și alte trei plicuri albe, închise și sigilate, inscripționate astfel: *Plic 1 Lot 1 - PROPUNERE FINANCIARĂ; Plic 2 Lot 1 - PROPUNEREA TEHNICĂ; Plic 3 Lot 1 - DOCUMENTE DE CALIFICARE.*

Autoritatea contractantă subliniază că s-a procedat la deschiderea exclusivă a plicului inscripționat *Plic 3 Lot 1 - DOCUMENTE DE CALIFICARE*, în scopul evaluării documentelor din interiorul acestuia, în raport cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, iar celelalte două plicuri, sigilate și, deci, nedeschise, însoțite de scrisoarea de garanție bancară, au fost restituite operatorului economic cu adresa nr. 755005/SAP/SC/30.05.2024.

În ceea ce privește candidatura depusă de ... SRL pentru lotul nr. 2 - *Simulatoare ...e portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat*, menționează că, după deschiderea plicului, comisia de evaluare a putut constata că acesta conținea scrisoarea de garanție bancară nr. 15679697/SGB din data de 22.05.2024, precum și alte trei plicuri albe, închise și sigilate, inscripționate astfel: *Plic 1 Lot 2 - PROPUNERE FINANCIARĂ*; *Plic 2 Lot 2 - PROPUNEREA TEHNICĂ*; *Plic 3 Lot 2 - DOCUMENTE DE CALIFICARE*.

Autoritatea contractantă subliniază că s-a procedat la deschiderea exclusivă a plicului inscripționat *Plic 3 Lot 2 - DOCUMENTE DE CALIFICARE*, în scopul evaluării documentelor din interiorul acestuia, în raport cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, iar celelalte două plicuri, sigilate și, deci, nedeschise, însoțite de scrisoarea de garanție bancară, au fost restituite operatorului economic cu adresa nr. 755005/SAP/SC/30.05.2024.

Principalele aspecte legate de activitatea de deschidere a plicurilor depuse sunt consemnate în Procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 754954/SAP/SC din 29.05.2024, document semnat de către comisia de evaluare și comunicat ambilor participanți la procedură, mai menționează.

Răspunzând punctului nr. 2 din contestație, organizatoarea procedurii reiterează că, după desigilarea plicurilor, comisia de evaluare s-a raportat strict la identificarea și evaluarea documentelor de calificare (Plic 3 Lot 1 și Plic 3 Lot 2), iar celelalte plicuri, închise și sigilate, împreună cu scrisorile de garanție, au fost restituite candidatului ... SRL, nefiind luate în considerare deoarece nu făceau obiectul etapei I a procedurii.

De asemenea, afirmă că procesul verbal contestat de ... SRL este clar structurat astfel:

a) la p. 3 - *Candidaturi și documente însoțitoare*, sunt consemnate numele celor doi candidați, inclusiv datele de înregistrare vizibile la momentul depunerii plicurilor închise și sigilate;

b) la p. 4 este prezentată activitatea de deschidere a candidaturilor și se consemnează lista documentelor depuse în plic închis și sigilat de către fiecare candidat;

c) la p. 5 - *Observații*, sunt menționate doar documentele depuse suplimentar de către ... SRL, restituite ulterior către acesta, nedeschise.

Evaluarea documentelor de calificare ale celor doi operatori economici, mai completează organizatoarea procedurii, a fost consemnată în procesul verbal nr. 754954/1/SAP/SC/30.05.2024.

Astfel, apreciază că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora comisia de evaluare nu ar fi respectat principiile transparenței și tratamentului egal sunt nefondate.

Față de critica petentului ce vizează neluarea în considerare a documentului constatator emis de chiar ... și publicat în SEAP, citează prevederile art. 156 lit. C) din OUG nr. 114/2011 și declară că, în aprecierea comisiei de evaluare, ... SRL nu se află sub incidența acestora, întrucât nu a încălcat obligațiile în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, fapt care să fi produs grave prejudicii beneficiarului. Ca atare, susține că cerința de la pct. III.1.1.a) din fișa de date este îndeplinită de operatorul economic criticat, prin prezentarea Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 156 din OUG nr. 114/2011 cu modificările și completările ulterioare, neexistând motiv de excludere a acestuia.

Tratând critica potrivit căreia ... ar fi trecut cu vederea faptul că ... SRL nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. III.1.1.b), arată că prin fișa de date s-a solicitat: *„Fiecare operator economic participant la procedura de atribuire, indiferent de calitatea acestuia, trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit; că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea ...ă de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, iar modalitatea de demonstrare a îndeplinirii cerinței era prezentarea unui certificat constatator emis de ONRC (original/copie legalizată/copie conform cu originalul) din care să rezulte obiectul de activitate al operatorului economic.

Or, în documentele de calificare depuse de ... SRL, comisia de evaluare a regăsit și certificatul constatator nr. 673895/18.05.2024, emis de ONRC, astfel că a considerat cerința îndeplinită, comunică autoritatea contractantă.

Aceasta adaugă că, având în vedere că nu a impus un anumit cod CAEN sau autorizări speciale (tocmai pentru a nu restrânge concurența), a considerat codul CAEN 4690 - *Comerț cu ridicata nespecializat* ca fiind îndestulător pentru îndeplinirea respectivei cerințe.

Pe de altă parte, susține că, dincolo de afirmațiile contestatorului, ... SRL îndeplinește și cerința de la pct. III.1.3.b) din fișa de date a achiziției, în documentele de calificare depuse de acesta regăsindu-se și certificatul cu seria QMS și nr. 20111521, care confirmă că operatorul economic are implementat un sistem de management al calității conform standardului ISO 9001:2015 pentru domeniul *Comerț cu ridicata nespecializat*, valabil până la 15.11.2024.

Raportat la toate cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile ... SRL sunt nefondate și, prin urmare, să respingă contestația formulată de acesta, ca atare.

În probațiune, au fost atașate, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestator.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită cele redată în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Pentru început, intervenientul prezintă procedura de atribuire, punctând că, în cadrul primei etape, au fost depuse două candidaturi - a sa și a ... SRL, ambele fiind admise (fără solicitări de clarificări).

De asemenea, indică faptul că, prin adresa nr. 754954/4/SAP/SC din 30.05.2024, a fost invitat să depună ofertă în etapa secundă a procedurii de atribuire.

Ulterior redării solicitărilor petentului, afirmă că argumentele aduse de acesta sunt neîntemeiate, motiv pentru care se impune respingerea contestației, ca nefondată.

II. În susținerea admisibilității demersului său, face trimitere la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și la cele ale art. 61 alin. (1) din C.pr.civ. și subliniază că interesul său este unul evident și care îndeplinește toate condițiile prevăzute de lege, anume menținerea viabilității candidaturii depuse și a invitației de depunere a ofertei, în etapa II a procedurii.

III. Combătând punctual criticile contestatorului, face următoarele precizări:

A. Din procesul verbal de deschidere a candidaturilor reiese că ... SRL a depus toate documentele de calificare solicitate, precum și că autoritatea contractantă i-a returnat plicurile închise și sigilate, care conțineau propunerile tehnice și financiare, însoțite de garanțiile de participare, depuse pentru cele două loturi ale procedurii.

Astfel, este de părere că, în pofida afirmațiilor petentului, organizatoarea procedurii a respectat principiile transparenței și tratamentului egal, alături de celelalte statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011.

Mai mult, consideră că dacă ar fi avut o abordare exagerat de formalistă și i-ar fi respins candidatura, ... ar fi acționat nelegal, încălcând principiile proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice. În susținerea conduitei adoptate de autoritatea contractantă, invocă jurisprudența CJUE și pe cea a CNSC.

Cu privire la susținerile contestatorului, cum că ar fi fost defavorizat, declară că acestea sunt neîntemeiate în contextul în care ... SRL a depus toate documentele de calificare ce au fost solicitate prin documentația de atribuire. Faptul că a depus și documente irelevante, pe care autoritatea contractantă i le-a restituit fără a lua cunoștință de conținutul lor, nu poate dezavantaja contestatorul/afecta procedura, mai adaugă.

Contrar afirmațiilor contestatorului, declară că ... nu trebuia să îi restituie întreaga ofertă, organizatoarea acționând în acord cu prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 114/2011.

În plus, intervenientul menționează că ar trebui avut în vedere „istoricul” de contestator al ... SRL, sens în care face trimitere la o serie de demersuri de acest fel ale societății.

B. Referitor la criticile formulate în subsidiar, legate de pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare, susține următoarele:

a) ... SRL nu se află în vreo situație de încălcare a prevederilor art. 155-156 din OUG nr. 114/2011, iar declarațiile privind neîncadrarea în vreo astfel de situație sunt corecte, dincolo de alegațiile petentului. Situația la care face referire acesta din urmă nu a generat prejudicii autorității contractante, ... menționând expres acest lucru în documentul constatatator publicat în SEAP.

În plus, conform art. 156 din OUG nr. 114/2011, autoritatea contractantă nu are obligația, ci dreptul de a exclude din procedură un operator economic.

b) Contestatorul nu explică de ce codul CAEN 4690 nu ar dovedi îndeplinirea cerinței, omițând că el însuși are obiectul de activitate asimilat respectivului cod. De asemenea, ... SRL deține toate autorizațiile cerute de lege pentru îndeplinirea contractului ce face obiectul achiziției, inclusiv pe cele legate de operațiunile cu produse militare. De asemenea, societatea a avut în vedere respectarea tuturor normelor legale aplicabile, inclusiv obținerea avizului ... pentru autorizarea la ONRC a codurilor CAEN relevante și, în plus față de toate acestea, deține o vastă experiență în furnizarea de produse similare celor ce se doresc a fi achiziționate prin prezenta procedură.

Mai mult, cerința din fișa de date a achiziției, secțiunea III.1.1.b), nu prevede deținerea unor autorizații speciale, așa cum afirmă contestatorul. Respectând solicitările documentației de atribuire, ... SRL a depus certificat constatator din care rezultă că obiectul de activitate al societății acoperă obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

... SRL a contestat anterior și prevederile documentației de atribuire, inclusiv cerința de la pct. III.1.1.b) din fișa de date, contestație față de care Consiliul a pronunțat Decizia nr. 1094/C2/1013, 1122 din 24.04.2024 (prin care a respins critica referitoare la această cerință).

c) Contestatorul susține că ... SRL nu deține certificare ISO 9001, însă nu prezintă detalii/nu demonstrează acest lucru. Contrar afirmațiilor acestuia, societatea deține respectiva certificare, prezentând, în acest sens, autorității contractante documentul care o atestă.

Astfel, apreciază că se impune înlăturarea criticilor vagi și generale ale petentului cu privire la acest aspect.

Față de toate cele expuse, solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestației ce face obiectul prezentului dosar.

Nu în ultimul rând, precizează că, în concordanță cu dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a comunicat cererea de intervenție și autorității contractante, dar și contestatorului.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) și art. 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 alin. (2) și art. 156 lit. c) din OUG 114/2011, cele ale art. 61 și urm. Din C.pr.civ., precum și orice alte prevederi legale incidente în cauză.

În probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dând curs solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. .../..., Consiliul a transmis petentului ... SRL invitația de a studia dosarul cauzei. Drept urmare, în data de 17.06.2024, persoana împuternicită de către societate în acest sens s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul și a obținut fotocopii ale unor documente din componența acestuia.

Prin adresa nr. .../..., Consiliul solicită autorității contractante ca, în temeiul art. 186 din OUG nr. 114/2011, să indice dacă documentele din dosarul achiziției publice, transmise în copie certificată, au sau nu caracter confidențial.

Prin adresa nr. 755561/SAP/SC/13.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... transmite că documentele livrate către Consiliu, în copie certificată, nu au caracter confidențial.

Prin notele scrise nr. 14909/13.06.2024, înregistrate la C.N.S.C. nr. .../..., ... SRL afirmă că termenul pentru formularea concluziilor scrise,

indicat în invitația la studiu, este unul restrictiv, astfel că solicită prelungirea acestuia până la data de 20.06.2024.

Totodată, invocând prevederile C.pr.civ., susține că nu se impune ca eventualele concluzii scrise să fie comunicate și intervenientului.

Prin concluziile scrise nr. 14924/20.06.2024, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea susținerilor autorității contractante, din cadrul punctului de vedere emis de aceasta, pe motiv că aceste sunt netemeinice.

Contestatorul reia considerente anterior prezentate, cu privire la faptul că ... SRL a depus o ofertă, ci nu o candidatură, așa cum ar fi trebuit în etapa I a procedurii.

În susținere, redă extras din raportul procedurii emis de o altă unitate contractantă (militară) într-o procedură de atribuire similară, din care afirmă că reiese faptul că și în etapa a II-a a licitației restrânse se evaluează calificarea ofertanților (deci oferta conține documente de calificare). De asemenea, transmite că intervenientul este atât agent Laser Shot (produs respins anterior de ...), cât și agent VirTra, deci pentru două firme concurente pe piață. Acest aspect evidențiază, în opinia sa, faptul că procedura a fost gândită astfel încât contractul să fie atribuit societății ... SRL.

În sprijin, indică următoarele link-uri: <https://lasershot.ro/> și <https://poliqontrageri.ro/simulatoare-trageri/>.

Chiar dacă în punctul de vedere au fost prezentate o serie de considerente, mai adaugă petentul, în procesul verbal criticat autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de mențiuni cu privire la motivele ce au condus la constatarea că ... SRL îndeplinește criteriile de calificare. De asemenea, respectivul proces verbal nu conține nicio mențiune referitoare la contractul anulat, nu arată dacă au existat sau nu prejudicii în urma anulării acestuia și dacă a fost sau nu executată scrisoarea de bună execuție a contractului.

În acest sens, redă extras din cuprinsul Deciziei nr. 1822/C7/1751/1959 din 17.10.2019 și concluzionează că operatorul economic criticat se află într-o situație clară de excludere, situație ce nu a fost analizată de

Totodată, detaliind, reiterează că acel cod CAEN prevăzut în certificatul constatator prezentat de ... SRL nu are legătură cu simulatoarele militare și nici cu componentele de arme militare. Nici autoritatea contractantă și nici intervenientul nu arată ce activitate aflată în corelație cu obiectul contractului este acoperită de codul CAEN 4690 și nici de ce este el „îndestulător” din moment ce vânzarea de simulatoare de tragere și de componente de arme militare nu pot fi considerate produse fără nicio specializare (având în vedere că există legi speciale care guvernează regimul lor).

Referitor la certificarea ISO 9001, își menține argumentele anterior expuse și invocă, suplimentar, Decizia CNSC nr. 558/C3/232, 383 din 13.03.2024.

În consecința celor relevate, solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă a fost prezentată.

Prin întâmpinarea nr. 14925/20.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită respingerea argumentelor intervenientului, pe motiv că acestea au un caracter netemeinic.

Contestatorul apreciază că prin cererea de intervenție sunt prezentate „apărări noi”, neaduse de Precizând că intervenientul accesoriu nu poate depăși limitele apărărilor părții pentru care intervine, invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulate de SRL.

Mai exact, arată că organizatoarea procedurii nu a formulat apărări privind:

- principiul proporționalității;
- autorizațiile pe care societatea pretinde că le deține, deși ele nici nu au fost cerute și nici nu sunt aplicabile prezentului contract.

Cu privire la jurisprudența invocată de către intervenient, susține că aceasta nu este aplicabilă în prezenta speță.

Despre avizul emis de ..., la care intervenientul face trimitere, declară că este doar un aviz de principiu, care nu autorizează nimic. La art. 143 din HG nr. 11/2018, mai adaugă, se menționează că doar autorizația emisă după analiza dosarului privind existența spațiilor speciale și a personalului avizat conferă dreptul de efectuare a unor operațiuni. Petentul susține că SRL nu deține această autorizație, existând posibilitatea ca, dintre toate operațiunile avizate de principiu, să îi fie autorizate exclusiv import-export și intermediere, care nu sunt echivalente deloc cu vânzarea.

Operatorului economic criticat îi lipsește tocmai autorizarea pentru domeniul activităților cu produse militare, subliniază contestatorul.

De asemenea, sunt reluate argumente anterior prezentate, precum și solicitarea de admitere a contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către intervenient a fost prezentată.

Prin notele scrise nr. 14926/20.06.2024, înregistrate la CNSC cu nr. .../..., ... SRL prezintă o serie de argumente cu privire la neîndeplinirea de către SRL a cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității ...e, pe care le declară ca fiind confidențiale.

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite note scrise, prin intermediul cărora declară că își menține susținerile cu privire la excepția inadmisibilității apărărilor intervenientului.

De asemenea, reia și detaliază argumente anterior prezentate, cu privire la documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire.

Prin răspunsul la întâmpinare, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție și, pe

cale de consecință, respingerea, ca nefondată, a contestației din prezenta cauză și menținerea actelor atacate, ca legale și temeinice.

I. Referitor la excepția inadmisibilității, consideră că se impune respingerea acesteia, ca nefondată, prin raportare la dispozițiile art. 61 și art. 67 alin. (2) din C.pr.civ.. Legea nu interzice ca un intervenient accesoriu să invoce argumente sau apărări noi, câtă vreme acestea nu contravin interesului părții pentru care se face intervenția, mai adaugă.

II. Cu privire la criticile legate de depunerea candidaturii, afirmă că jurisprudența invocată demonstrează anumite aspecte de principiu care

sunt foarte relevante și în prezenta situație, subliniind ideea că este excesiv de formalistă respingerea unei oferte pentru aspecte minore (sens în care detaliază).

III. Referitor la criticile legate de pretinsa neîndeplinire a criteriilor de calificare, susține că:

a) în documentul constatator la care contestatorul face referire se prevede în mod expres că nu au fost cauzate prejudicii, astfel că ... SRL nu se află în situație de excludere.

b) activitățile aferente codului CAEN 4690 includ vânzarea, dar și activitățile accesorii (transportul, montajul, instalarea produselor). În plus, autorizațiile despre care contestatorul susține că ... SRL nu le-ar avea nu a fost solicitate prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, autorizațiile necesare îndeplinirii contractului există și pot fi puse la dispoziția Consiliului sau a ... oricând.

De asemenea, intervenientul reia argumente pe larg expuse anterior, cu privire la îndeplinirea cerinței din secțiunea III.1.1.b) din fișa de date.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Prin nota internă încheiată la data de 28.06.2024, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare a contestației ce face obiectul prezentului dosar cu 10 zile. Decizia a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr. .../....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., ... SRL transmite răspuns la notele scrise ale contestatorului.

Astfel, precizează că:

- se impune respingerea excepției inadmisibilității, invocată de ... SRL;

- cererea de intervenție a fost formulată cu respectarea termenului prevăzut la art. 17 alin. (3) din C.pr.civ. și că sunt îndeplinite condițiile de admitere, în principiu, a acesteia;

- petentul denaturează o parte din afirmațiile sale, sens în care detaliază;

- simulatoarele ...e, ce fac obiectul prezentei proceduri, nu sunt produse militare. În acest sens, arată că în caietul de sarcini, secțiunea 5, se prevede că, la livrare, simulatoarele ...e vor trebui însoțite, printre altele, de o *„declarație pe propria răspundere privind asumarea: furnizorul se va asigura că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare. În acest sens, furnizorul va depune o declarație pe propria răspundere și un document emis de autoritatea națională pentru controlul exporturilor, care să ateste că*

produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare”.

Considerând că aspectele invocate de contestator în cadrul ultimelor note scrise sunt neîntemeiate, reia solicitarea de admitere a cererii de intervenție, precum și pe cea de respingere, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Dovada comunicării documentului către autoritatea contractantă și către contestator a fost prezentată.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din 04.06.2024, eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 113.445,36 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație restrânsă, offline, pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Simulatoare ...e*, cod CPV 34150000-3 – Simulatoare (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. .../....

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 5.672.268,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate - preț*”, cu factorii de evaluare: *Prețul ofertei* – 20%; *Garanție extinsă (Gtimp)* – 30%; *Număr de scenarii de antrenament suplimentare (Nsce)* – 20%; *Număr de cartușe cu fascicul laser suplimentare (Ncar)* – 10%; *Termen de livrare (Pliv)* – 20%.

După cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 754954/SAP/SC/29.05.2024, în cadrul primei etape a procedurii au fost depuse două candidaturi, de către ... SRL și ... SRL.

Prin raportul intermediar pentru selectarea candidaților, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 754954/2/SAP/SC/30.05.2024, ambele candidaturi au fost admise și selectate în vederea invitării în etapa a doua a procedurii de atribuire, de depunere a ofertelor.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a formulat contestația a cărei soluționare face obiectul prezentei cauze și a solicitat următoarele:

« 1. *Suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 188 alin. (1) din O.U.G. nr. 114/2011, raportat la art. 22 din Legea 101/2016, pentru evitarea afectării procedurii de atribuire și prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, adică 11.06.2024,*

2. *ÎN PRINCIPAL, să dispună OBLIGAREA autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:*

- *Anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare asimilării ofertei ... candidaturii și a declarării ofertei ... ca îndeplinind cerințele de calificare și selecție;*

- *Reevaluarea ofertei depuse de către ... și returnarea acesteia ca nefiind candidatura ce trebuia să fie depusă la data-limită de depunere a candidaturilor, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire;*

- *Emiterea unor noi procese-verbale din care să rezulte respingerea participării ... în etapa de analiză a candidaturilor și anularea invitației de participare în etapa de evaluare a ofertelor ofertei nelegal declarate admisibile și continuarea procedurii doar cu ofertele care îndeplinesc toate cerințele și prevederile legale incidente.*

3. ÎN SUBSIDIAR, în situația absurdă în care CNSC va valida incapacitatea și lipsa de diligență ale ... de a se conforma prevederilor documentației de atribuire, precum și erorile și omisiunile grave ale ... de a nesocoti prevederile OUG 114/2011 și ale documentației de atribuire, obligatorii atât pentru participanți, cât și pentru ..., să dispună:

- Reevaluarea participării și a pretinsei candidaturi ale ... în procedură, prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, respingerea participării și a pretinsei candidaturi depuse ca

neîndeplinind criteriile de calificare și selecție și cerințele minime impuse așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire;

- Anularea procedurii având în vedere gravele abateri de la legislație care o afectează și care nu mai permit remedierea fără încălcarea pe mai departe a principiilor fundamentale;

4. ACCES LA DOSARUL FORMAT/DEPUS LA CONSILIU în vederea formulării de concluzii scrise».

Prin încheierea nr. .../... din data de ..., Consiliul a dispus:

„Admite cererea de suspendare a procedurii, din contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ... și dispune suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei”.

Având în vedere faptul că documentele transmise la dosarul cauzei, nu au caracter confidențial, Consiliul a permis contestatorului, care a solicitat acces la documentele din dosarul cauzei, studierea acestor documente.

În cauză a fost formulată, de către ... SRL, cererea de intervenție accesorie, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., prin care au fost solicitate următoarele:

„I. pe cale incidentală, admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și, pe cale de consecință,

II. pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... SRL și menținerea actelor contestate ca fiind legale și temeinice”.

Consiliul constată faptul că cererea de intervenție prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației” și având în vedere faptul că, la data de 04.06.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00017] Contestatie 03.06.2024 ...-signed.pdf”, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatorului și autorității contractante la data de 12.06.2024, prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de candidat invitat să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, de a declara ca fiind admisibilă candidatura sa, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea

nr. 101/2016. Consiliul va analiza cererea de intervenție anterior menționată împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie depusă de ... SRL în cadrul procedurii, prin întâmpinarea nr. 14925/20.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... SRL apreciază că prin cererea de intervenție sunt prezentate „apărări noi”, neaduse de autoritatea contractantă. Contestatorul consideră că intervenientul accesoriu nu poate depăși limitele apărărilor părții pentru care intervine și invocă excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulate de ... SRL.

Consiliul constată că intervenientul accesoriu formulează susțineri în scopul sprijinirii poziției autorității contractante, nefiind formulate solicitări de anulare a vreunui act emis de aceasta, ceea ce constituie însuși trăsătura esențială a unei cereri de intervenție accesorie. Astfel Consiliul constată că preținsele motive de inadmisibilitate a cererii de intervenție accesorie formulată de ... SRL, potrivit cărora sunt formulate apărări suplimentare celor ale autorității contractante (invocarea de către intervenientul accesoriu a principiului proporționalității și prezentarea autorizațiilor pe care acesta consideră că le deține), nu pot, în nicio situație, conduce la o pretinsă inadmisibilitate a cererii de intervenție, în întregul său.

Date fiind aceste considerente, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulată de ... SRL, Consiliul constată că o primă critică vizează faptul că autoritatea contractantă nu a respins participarea ... SRL în etapa de analiză a candidaturilor, motivat de faptul că acesta a depus ofertă în loc de candidatură. Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod eronat, a admis oferta ... SRL, în condițiile în care aceasta nu era candidatura solicitată prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că tipul procedurii de atribuire, menționat la punctul IV.1.1 din anunțul de participare nr. .../27.03.2024 este „licitație restrânsă”, fiind incidente dispozițiile OUG nr. 114/2011..

Față de această prevedere a anunțului de participare din cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții relevante ale OUG nr. 114/2011:

*Art. 3. - În sensul prezentei ordonanțe de urgență, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: /.../ 5. **candidat - oricare operator economic care a depus candidatura în cazul unei proceduri de licitație restrânsă**, negociere sau dialog competitiv; 6. **candidatură - documentele prin care un candidat își demonstrează situația personală, capacitatea de exercitare a activității ...e, situația economică și financiară, capacitatea tehnică și ...ă, în vederea obținerii invitației de participare pentru depunerea ulterioară a ofertei, în cazul aplicării unei proceduri de licitație restrânsă**, negociere sau dialog competitiv*

/.../

Art. 58. - (1) Procedura de **licitație restrânsă se desfășoară**, de regulă, **în două etape**:

a) **etapa de selectare a candidaților**, prin aplicarea criteriilor de selecție;

b) etapa de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați, prin aplicarea criteriului de atribuire.

/.../

Art. 59. - *Licitația restrânsă se inițiază prin transmiterea spre publicare, în conformitate cu prevederile art. 134, a unui **anunț de participare prin care se solicită operatorilor economici interesați depunerea de candidaturi.***

/.../

Art. 63. - (1) **Orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura pentru prima etapă a procedurii de licitație restrânsă /.../**.

Consiliul constată că, date fiind dispozițiile legale anterior reproduse, candidatura este reprezentată de setul de documente depus de un operator economic, în vederea demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare menționate în documentația de atribuire, astfel încât acesta să fie selectat de autoritatea contractantă și invitat să depună ofertă în etapa a doua a procedurii de atribuire. Prin urmare, dat fiind faptul că orice operator economic are dreptul de a-și depune candidatura pentru prima etapă a procedurii de licitație restrânsă, documentele care sunt depuse în vederea dovedirii îndeplinirii cerințelor de calificare de către un operator economic și identificate ca atare de către deponent trebuie să fie considerate de către autoritatea contractantă ca reprezentând o candidatură a respectivului operator economic, în sensul definit de OUG nr. 114/2011.

Contestatorul arată că i-a fost comunicat procesul verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 754954/SAP/SC/29.05.2024.

Verificând conținutul procesului-verbal anterior menționat, Consiliul constată faptul că, în acesta sunt precizate următoarele cu privire la documentele depuse de ... SRL în cadrul procedurii de atribuire:

„/.../ Candidatura/scrisoarea de înaintare nr. 83 din 27.05.2024 pentru lot 1, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 755005 din 29.05.2024 ora 11.00 și Candidatura/scrisoarea de înaintare nr. 84 din 27.05.2024 pentru lot 2, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 755006 din 29.05.2024 ora 11.00.

Menționăm faptul că candidatul SC ... SRL a depus la sediul autorității contractante 2 plicuri închise și sigilate, aferente celor două loturi ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare, înregistrate cu numerele sus-menționate /.../.

De asemenea, în tabelul de la pag. 3-4 din procesul verbal anterior menționat, au fost precizate documentele depuse de ... SRL în vederea dovedirii fiecărui criteriu de calificare solicitat prin documentația de atribuire. Suplimentar, au fost precizate următoarele:

„/.../ Observații: candidatul SC ... SRL a depus în cadrul fiecărui plic sigilat scrisoarea de garanție bancară pentru participare la licitație /.../, plic 1 lot 1 – propunere financiară (plic închis și sigilat), plic 2 lot 1 – propunere tehnică (plic închis și sigilat), scrisoarea de garanție bancară pentru participare

la licitație /.../, plic 1 lot 2 – propunere financiară (plic închis și sigilat), plic 2 lot 2 – propunere tehnică (plic închis și sigilat).

Având în vedere faptul că până la termenul limită de depunere a candidaturilor, orice operator economic avea posibilitatea de a transmite documentele de calificare stabilite în fișa de date a achiziției aferentă prezentei proceduri de atribuire, scrisoarea de garanție bancară pentru participare la licitație /.../, plic 1 lot 1 – propunere financiară (plic închis și sigilat), plic 2 lot 1 – propunere tehnică (plic închis și sigilat), scrisoarea de garanție bancară pentru participare la licitație /.../, plic 1 lot 2 – propunere financiară (plic închis

și sigilat), plic 2 lot 2 – propunere tehnică (plic închis și sigilat) vor fi restituite către candidat, nedeschise /.../”.

Consiliul constată că, din documentele prezentate de autoritatea contractantă odată cu punctul de vedere formulat în prezenta procedură (anexele nr. 5 și nr. 10), rezultă faptul că documentele depuse de ... SRL în cadrul primei etape a procedurii de atribuire cu scopul îndeplinirii cerințelor de calificare sunt clar identificate, plicurile conținând aceste documente fiind marcate „*documente de calificare*”. De asemenea, din anexele nr. 1-4 și nr. 6-9 la punctul de vedere, pot fi identificate documentele menționate de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a candidaturilor nr. 754954/SAP/SC/29.05.2024.

Date fiind cele anterior menționate, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat documentele de calificare, depuse în plicuri marcate ca atare de către ... SRL ca reprezentând candidatura depusă de acest operator economic în prima etapă a procedurii de licitație restrânsă, inițiată prin anunțul de participare nr. .../.... În ceea ce privește plicurile marcate „*propunerea tehnică*” și „*propunerea financiară*”, precum și garanțiile de participare depuse de ... SRL, Consiliul constată că depunerea acestora, suplimentar față de documente de calificare care au constituit candidatura, nu este de natură a conduce la o obligație a autorității contractante de a respinge candidatura respectivă.

În acest sens, Consiliul constată că este neîntemeiată și susținerea contestatorului, potrivit căruia autoritatea contractantă s-a substituit ... SRL și a asimilat oferta depusă de acesta unei candidaturi, în condițiile în care este evident faptul că documentele de calificare au fost depuse tocmai cu scopul de a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, fiind evidentă intenția ... SRL.

De asemenea, Consiliul constată că, în documentația de atribuire, au fost făcute mențiuni atât cu privire la criteriile de calificare a căror îndeplinirea este solicitată de autoritatea contractantă, cât și cu privire la garanția de participare (pct. III.1.6.a. din fișa de date a achiziției, publicată în SEAP sub identificatorul „*[.../00002] FisaDate_DF1208797.pdf*”) și cu privire la modul de întocmire și depunere a ofertei (punctul IV.4 din fișa de date a achiziției), nefiind menționată expres interdicția de a fi depuse documente suplimentare față de documentele de calificare.

Astfel, la pct. IV.4.3 din fișa de date a fost precizat faptul că:

„IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei

Oferta se depune la sediul I.G.P.R- DIRECȚIA DE LOGISTICĂ, str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5, București și trebuie să conțină propunerea tehnică și financiară, garanția de participare, precum și documentele solicitate pentru

îndeplinirea cerințelor prevăzute în cadrul secțiunii III.1.1) CONDITII DE PARTICIPARE din fisa de date a achizitiei.

Oferta se va depune, în plic închis, pe care se va menționa „A NU SE DESCHIDE ÎNAINTE DE DATA DE ... (data limită de deschidere a ofertelor precizată în invitația de participare)”.

Plicul exterior va conține în interior câte un plic închis marcat astfel: plicul nr. 1: Propunerea financiară, plicul nr. 2: propunerea tehnică, plicul nr. 3: documente de calificare”.

Cu privire la aceste precizări ale documentației de atribuire, Consiliul constată că sunt incidente etapei a II-a a procedurii de atribuire, dar nu sunt de natură a conduce la respingerea unei candidaturi care a fost depusă în mod similar, în condițiile în care documentele de calificare menționate sunt aceleași cu cele din cadrul candidaturii.

Mai consideră contestatorul că nu a fost respectat principiul tratamentului egal. Consiliul constată că nu este întemeiată această susținere a contestatorului, în condițiile în care luarea în considerare numai a plicurilor reprezentând documente de calificare depuse în cadrul celor două loturi nu este de natură a favoriza operatorul economic criticat, care a depus documente în plus față de cele strict necesare pentru dovedirea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Față de aceste considerente, Consiliul va respinge critica care vizează faptul că autoritatea contractantă nu a respins participarea ... SRL în etapa de analiză a candidaturilor, motivat de faptul că acesta a depus ofertă în loc de candidatură.

Cu privire la criticile formulate de ... SRL, care vizează modul de comunicare a modului cum au fost depuse documente în cadrul primei etape a procedurii de atribuire, Consiliul constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 755005/1/SAP/ SC/31.05.2024 conține informații clare și complete cu privire la documentele depuse de ... SRL în cadrul procedurii, criticile sub acest aspect urmând a fi respinse.

În continuare, Consiliul urmează a analiza criticile formulate de contestator cu privire la faptul că, din documentele depuse de ... SRL în cadrul procedurii nu rezultă îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în cadrul procedurii. În acest sens, contestatorul consideră că nu sunt îndeplinite cerințele cu privire la certificarea ISO 9001, capacitatea ...ă de a realiza activitățile care fac obiectul contractului, precum și faptul că acesta se regăsește în situația indicată la art. 156 din OUG nr. 114/2011, întrucât a fost emis un document constatator, nedeclarat în cadrul procedurii și care a fost desconsiderat de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct. III.1.3.b) din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, Consiliul constată că cerințele relevante speței sunt următoarele:

„II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor

*Lotul nr. 1: 1 complet (cpl.) **Simulator tactic ...** pentru desfășurarea pregătirii în domeniul intervenției polițienești.*

*Lotul nr. 2: 15 complete (cpl.) **Simulatoare ...e portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat.***

/.../

*III.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de protectie a mediului
Informatii si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea
respectarii cerintelor mentionate:*

ISO 9001

Modalitatea de indeplinire:

*Candidatul va prezenta un **certificat emis în favoarea sa** de către un
organism de acreditare acreditat care atestă că are implementat și menține
sistemul de management al calității conform cerințelor din standardul ISO*

9001, sau echivalent, în original sau copie lizibilă cu mențiunerea "conform cu originalul", **eliberat pentru tipul de livrări ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică**".

În soluționare, Consiliul reține ca fiind relevante dispozițiile art. 1 alin. (1) lit. a), b) și c) din OUG nr. 114/2011, care stipulează următoarele:

„/.../ prezenta ordonanță de urgență se aplică pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, inclusiv a contractelor sectoriale, și a acordurilor-cadru atribuite în domeniile apărării și securității, care au ca obiect:

*a) **furnizarea de produse militare**, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora;*

b) furnizarea de produse sensibile, inclusiv orice fel de piese de schimb, componente și/sau subansambluri ale acestora;

*c) lucrări, **produse** și servicii **legate în mod direct de produsele menționate la lit. a)** și b), pentru oricare stadiu sau pentru totalitatea stadiilor din ciclul de viață al acestora /.../*".

Față de aceste prevederi ale documentației de atribuire și de dispozițiile legale anterior reproduse, Consiliul constată că produsele care fac obiectul prezentului contract sunt legate în mod direct de produsele militare, fiind vorba de simulatoare tactice și de simulatoare pentru efectuarea de trageri cu armament real sau simulat, acesta fiind chiar motivul pentru care prezenta procedură de atribuire a fost organizată în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 114/2011 privind atribuirea anumitor contracte de achiziții publice în domeniile apărării și securității și nu în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. .../..., intervenientul accesoriu consideră că simulatoarele ...e, ce fac obiectul prezentei proceduri, nu sunt produse militare, având în vedere faptul că, în caietul de sarcini, secțiunea 5, se prevede că, la livrare, simulatoarele ...e vor trebui însoțite, printre altele, de o „*declarație pe propria răspundere privind asumarea: furnizorul se va asigura că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare*”. În acest sens, furnizorul va depune o declarație pe propria răspundere și un document emis de autoritatea națională pentru controlul exporturilor, care să ateste că produsele livrate nu fac parte din categoria produselor militare sau cu dublă utilizare”.

Consiliul constată că acest aspect nu este de natură a contraveni celor anterior reținute, cu privire la faptul că produsele achiziționate în cadrul acestui contract sunt produse **în legătură cu produse militare**, conform dispozițiilor art. 1 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 114/2011.

... SRL a transmis, în cadrul documentelor de calificare, certificatul cu seria QMS și nr. 20111521 care confirmă că are implementat un sistem de management al calității conform cerințelor

standardului ISO 9001:2015 pentru „următoarele domenii: comerț cu ridicata nespecializat (scule și echipamente)”, valabil până la 15.11.2024.

Comisia de evaluare a apreciat, conform celor consemnate în procesul verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare nr. 754954/1/SAP/SC/30.05.2024 (pag. 83 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei) și în raportul intermediar procedurii nr. 754954/2/SAP/SC/30.05.2024 (pag. 93 din Vol. 2/2 al dosarului cauzei), faptul că este îndeplinită cerința de calificare în discuție.

Cu privire la acest certificat, Consiliul constată că nu este îndeplinită cerința de a fi „*eliberat pentru tipul de livrări ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică*”, având în vedere faptul că este eliberat pentru comerț cu ridicata **nespecializat de scule și echipamente**, nefiind adaptat tipului de livrări ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, respectiv produse legate în mod direct de produsele militare.

Prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că certificatul cu seria QMS și nr. 20111521 privind sistemul de management al calității conform cerințelor standardului ISO 9001:2015, prezentat de ... SRL nu este emis pentru tipul de livrări ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, Consiliul constată că este neîntemeiată decizia autorității contractante, de a considera că a fost dovedită îndeplinirea tuturor cerințelor de calificare aplicabile loturilor nr. 1 și nr. 2 ale procedurii de atribuire, stabilite prin documentația de atribuire.

Consiliul constată că ... SRL nu îndeplinește cerința de la pct. III.1.3.b) din anunțul de participare și din fișa de date a achiziției, aceasta trebuind să fie respinsă de comisia de evaluare, critica sub acesta aspect urmând a fi admisă.

Astfel, fiind admisă una dintre criticile formulate de contestator cu privire la modul de evaluare al documentelor de calificare depuse de ... SRL în cadrul primei etape a procedurii de atribuire, care ar conduce la respingerea candidaturii în discuție, este de prisos analizarea celorlalte critici din cuprinsul contestației, deoarece nu ar putea fi înlăturat caracterul inacceptabil al candidaturii analizate.

Mai solicită contestatorul anularea procedurii, având în vedere gravele abateri de la legislație care o afectează și care, în opinia contestatorului, nu mai permit remedierea, fără încălcarea pe mai departe a principiilor fundamentale.

Consiliul constată că este nefondat acest capăt de cerere formulat de contestator, care urmează a fi respins, având în vedere faptul că este posibilă remedierea aspectelor criticate de contestator, fără a conduce la încălcarea principiilor menționate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 114/2011. Mai mult, Consiliul constată că nu se impune anularea procedurii, în condițiile în care a fost admisă candidatura contestatorului.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capătul de cererea prin care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare depuse de ... SRL în cadrul primei etape a procedurii de atribuire, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare,

va respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire,

va anula, în parte, raportul intermediar procedurii nr. 754954/2/SAP/SC/30.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la candidatura depusă în cadrul primei etape a procedurii de atribuire de ... SRL și

va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea documentelor de calificare depuse în cadrul primei etape a procedurii de atribuire de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția inadmisibilității cererii de intervenție, invocată de contestator.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., respectiv capătul de cererea prin care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea documentelor de calificare depuse de ... SRL în cadrul primei etape a procedurii de atribuire, sub aspectul îndeplinirii cerințelor de calificare,

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care a fost solicitată anularea procedurii de atribuire,

Anulează, în parte, raportul intermediar procedurii nr. 754954/2/SAP/SC/30.05.2024 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la candidatura depusă în cadrul procedurii de atribuire de ... SRL și

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea documentelor de calificare depuse în cadrul primei etape a procedurii de atribuire de ... SRL, cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) de pagini.