

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/.....

Data: 08.03.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin - Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. din, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....” (anunț participare), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației și, în consecință
- anularea adresei nr. din de comunicare a rezultatului procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei clasate pe locul I în cadrul lotului I;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator executiv-președinte Istrate Marcel, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat Consiliului:

- respingerea contestației formulate de, ca nefondată;

- admiterea cererii de intervenție voluntară, cu consecința menținerii ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii nr. / și comunicării nr. / prin care a fost desemnată câștigătoare oferta;

- respingerea capătului de cerere prin care se solicită obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei clasate pe locul I în cadrul lotului I, ca netemeinic;

- respingerea capătului de cerere referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentului demers;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 acordarea accesului neîngrădit la documentele și la dosarul constituit la Consiliu;

- în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016 acordarea accesului neîngrădit la documentele și la dosarul procedurii de atribuire constituit la autoritatea contractantă;

- să ia act că își rezervă dreptul de a completa Cererea de intervenție și cu alte motive de nelegalitate/nereguli de a căror existență nu are cunoștință la acest moment.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, apreciind această decizie ca fiind netemeinică și nelegală, luată pe baza unei analize superficiale a conținutului ofertei, cu încălcarea documentației de atribuire, dar și a legislației în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea prezintă succint istoricul procedurii, arătând autoritatea contractantă i-a transmis adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. din, potrivit căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de, care a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, obținând 100 puncte.

Ca o chestiune prealabilă, înainte de a proceda la dezvoltarea motivelor de neconformitate ale ofertei depusă de oferta desemnată câștigătoare, aceasta menționează că trebuie avute în vedere prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le redă.

În acest context, indică și extrase relevante din jurisprudența unitară în acest domeniu, astfel: decizia CNSC nr. 886/C8/854 din 02.05.2022, rămasă definitivă prin decizia nr. 75/F din 02.06.2022, pronunțată de Curtea de Apel Pitești, în dosarul 359/46/2022; decizia CNSC 2179/C7/2389/2390 din 03.12.2019, rămasă definitivă prin decizia nr. 349 din 16.03.2020, pronunțată de Curtea de Apel București, în

dosarul 7238/2/2019; decizia CNSC nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018; cauza C-42/13, CJUE; decizia nr. 1920/C8/2009, 2010, 2011, 2015, 2023, 2024, 2025 din 20.10.2020, definitivă prin neexercitarea căii de atac a plângerii.

Subliniază faptul că evaluarea ofertelor trebuie să se bazeze pe informații concrete obținute de la ofertanți, sens în care autoritatea contractantă deține toate pârghiile necesare pentru a se edifica pe deplin, cu bună-credință, asupra elementelor unei oferte, astfel încât atribuirea contractului de achiziție publică să se realizeze în cunoașterea

deplină a ofertei câștigătoare și a convingerii ca aceasta acoperă integral nevoile autorității contractante care au determinat procesul de achiziție.

În opinia sa, toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, iar admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice, ... nefăcând dovada îndeplinirii cerințelor tehnice din Specificația tehnică pentru achiziție - Sistem vestă de protecție balistică tip FOS.

În continuare, în susținerea neconformității ofertei depuse de, arată că următoarele cerințe obligatorii din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini nu au fost respectate de ofertantul desemnat câștigător:

i. Cerința C.14 - Rezistentă balistică la gloanțe (cu plăci) - min 3 lovituri, la un unghi de impact de 90°, la nivel de protecție min. Nivel III NIJ/Level 6 VPAM/SR 6/echivalent

Contestatoarea arată că nu au fost identificate buletine de măsurători prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței referitoare la rezistența balistică la gloanțe și, în măsura puțin probabilă în care astfel de documente au fost depuse, acestea în niciun caz nu fac dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus deoarece, potrivit informațiilor din cuprinsul Procesului-verbal nr. din, ... a prezentat documente tehnice prin care a făcut dovada unei rezistențe balistice doar pentru glonț calibru, fără a prezenta documente și pentru celelalte calibre solicitate de autoritatea contractantă prin Anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Similar cerinței referitoare la rezistența balistică la gloanțe, arată că nu au fost identificate buletine de măsurători prin care să facă dovada îndeplinirii cerinței privind amprenta traumatică - placă „stand alone”, și, în măsura puțin probabilă în care astfel de documente au fost depuse, acestea în niciun caz nu fac dovada îndeplinirii cerințelor de mai sus deoarece, potrivit informațiilor din cuprinsul Procesului-verbal nr. din, ... a prezentat documente tehnice prin care a făcut dovada unei amprente traumatice - placă „stand alone” doar pentru glonț calibru, fără a prezenta documente și pentru celelalte calibre solicitate de autoritatea contractantă prin Anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Mai mult, văzând neconformitate din cuprinsul propunerii tehnice depuse de, prin adresa nr. din, comisia de evaluare a solicitat acestuia depunerea rapoartelor de încercare și măsurători în limba română și documentele de acreditare a laboratoarelor care au efectuat testările și măsurătorile solicitate, solicitare la care a răspuns neconcludent, prezentând documente strict pentru partea de țesătură,

iar nu și pentru celelalte materiale din compunerea produsului aferent lotului I, situație în care autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea art. 134 alin. (5) din anexa la HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ca inacceptabilă

Concluzionează că, în esență, conținutul procesului-verbal de evaluare tehnică, respectiv a solicitărilor și răspunsurilor la acestea confirmă lipsa unei analize clare din partea comisiei în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, iar acest aspect nu poate fi remediat decât prin anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității la

reevaluarea ofertelor depuse cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice și a cerințelor minime ale documentației de atribuire.

ii. Cerința C. Masa vestei, în configurație conform nr. crt. 1 la 4/3.1. Compunere sistem: max. kg $\pm$ 250g, pentru mărimea L/echivalent

Arată că potrivit informațiilor din cuprinsul Procesului-verbal nr. din, ... a oferat un produs având masa cuprinsă între și kg, sens în care comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

Cu toate acestea, atunci când a aplicat factorul de evaluare, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim ofertantului desemnat câștigător, dar pe baza declarației din propunerea tehnică, deși, pentru verificarea cerinței, ofertantul avea obligația de a prezenta buletin de măsurători, un astfel de înscris nefiind identificat la dosarul achiziției, sens în care oferta trebuia respinsă ca neconformă.

iii. Oferta depusă de este inacceptabilă și neconformă - incidența prevederilor art. 134 alin. (5), ale art. 136 alin. (3) și ale art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016

Dat fiind că a oferat un preț aparent neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. din, comisia de evaluare i-a solicitat acestuia explicații cu privire la prețul/costurile propuse în propunerea financiară depusă pentru lotul 1, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la produsul furnizat.

Contrar solicitării comisiei de evaluare, ... a transmis exclusiv informații privitoare la prețul unitar al sistemului (preț materiale, transport și aprovizionare, manoperă + regii, prestări externe, profit), precum și balanța de verificare, respectiv situația mijloacelor fixe la (documente irelevante la justificarea prețului produselor oferate), răspuns în mod eronat dar considerat concludent de către comisia de evaluare, în condițiile în care ofertantul nu a transmis nicio informație conform solicitării, în raport de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 fiind obligatorie prezentarea de dovezi concludente/justificarea costurilor de producție a sistemului oferat.

Susține că aceste informații lipsesc cu desăvârșire din justificarea transmisă de, situație în care comisia de evaluare trebuia să facă aplicabilitatea prevederilor art. 134 alin. (5), art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la HG nr. 395/2016 și să respingă oferta desemnată câștigătoare ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În susținere invocă decizia publicată în BO2023_1154 CNSC, decizia nr. 2268/C8/2424 din 12.10.2021, decizia nr. 2036/C8/2166 din 31.08.2023.

iv. *Aplicarea eronată a factorului de evaluare Masa vestei, în configurație conform nr. crt. 1 la 4/ 3.1. Compunere sistem: pentru mărimea L/ echivalent, maxim kg*

O ultimă critică adusă rezultatului procedurii de atribuire se referă la modalitatea în care comisia de evaluare a înțeles să aplice factorul de evaluare Masa vestei, în configurație conform nr. crt. 1 la 4/ 3.1.

Compunere sistem: pentru mărimea L/ echivalent, maxim kg, acordând ofertantului desemnat câștigător punctaj maxim.

Conform instrucțiunilor din documentația de atribuire, factorul de evaluare de mai sus a fost descris după cum urmează: „Masa vestei, în configurație conform nr. crt. 1 la 4/ 3.1. Compunere sistem: pentru mărimea L/echivalent, maxim kg. Pentru ofertantul a cărui produs (mărimea L sau echivalent) are masa ce mai mică (Mmin) se acordă 30 de puncte.”

În același sens, în caietul de sarcini a fost prevăzută următoarea modalitate de punctare:

i. Pentru ofertantul a cărui produs (mărimea L sau echivalent) are masa cea mai mică (Mmin) se acordă 30 de puncte, iar pentru celelalte oferte corespunzătoare, punctajul se acordă astfel:

ii. Pentru ofertanți a căror produse (mărimea L sau echivalent) au masa cuprinsă între și kg se acordă 0 puncte.

iii. Pentru ofertanții a căror produse (mărimea L sau echivalent) au masa mai mică de kg, punctajul se calculează după formula $P_n = (M_{min}/M_n) \times 30$.

Contestatoarea susține că a oferat un produs având masa cuprinsă între și kg, sens în care comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

Cu toate acestea, atunci când a aplicat factorul de evaluare, eronat comisia de evaluare a acordat punctaj maxim ofertantului desemnat câștigător pe baza declarației din propunerea tehnică, deși, pe de o parte, ... rezultă că a oferat un produs având masa cuprinsă între și kg, pentru care trebuia să primească 0 puncte - similar, iar, pe de altă parte, pentru verificarea cerinței, ofertantul avea obligația de a prezenta buletin de măsurători.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită acces la dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că toți ofertanții participanți la procedură au depus propunerea tehnică pentru lotul nr. 1 „Sistem vestă de protecție balistică tip FOS”, în conformitate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și specificația tehnică, anexa nr. 1 la caietul de sarcini. Ofertantul a depus o declarație privind confidențialitatea și a marcat fiecare filă a propunerii tehnice cu mențiunea “Confidențial”,

întrucât este producătorul echipamentului și aceasta cuprinde soluții tehnice protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În ceea ce privește elementele contestației, precizează că propunerea tehnică a ofertantului a fost întocmită într-o manieră organizată, însoțită de documente justificative/buletine de măsurători/rapoarte de încercare, astfel încât aceasta asigură posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și specificația tehnică, aceasta făcând trimitere la anexa și pagina din oferta depusă în SEAP.

Mai arată că Cerința C14 „Rezistența balistică la gloanțe (cu plăci) - min. 3 lovituri, la un unghi de impact de 90°, nivel de protecție min. Nivel III NIJ/ Level 6 VPAM/ SR 6/ echivalent” a fost îndeplinită de, în acest sens depunând buletine de măsurători astfel: glonț aferent cartușului calibrul - Raport de încercare nr. din; glonț aferent cartușului calibrul - Raport de încercare nr. din; glonț aferent cartușului calibrul/ ... - Raport de încercare nr. din; glonț aferent cartușului calibrul/ - Raport de încercare nr. din, (pagina 32-45 din dosarul nr.2 propunere tehnică).

În cadrul procesului verbal nr. 2 de evaluare tehnică/.... din, comisia a analizat cu atenție toate valorile cuprinse în rapoartele de încercare depuse de ofertantul și a consemnat cerință îndeplinită.

Referitor la îndeplinirea Cerinței C10 „Masa vestei, în configurație conform nr. crt. 1 la 4/ 3.1. Compunere sistem: max. kg $\pm$ 250g, pentru mărimea L/echivalent” arată că a precizat în propunerea tehnică că masa vestei în configurație conform nr. crt. 1 la 4/ 3.1. Compunere sistem este de : kg $\pm$ 250g, așa cum reiese din fișa tehnică și buletinul de măsurători, atașate propunerii tehnice (pagina 20-22 și pagina 31 din dosarul nr. 2 propunere tehnică).

Subliniază faptul că a omis intenționat în cadrul contestației să precizeze formularea exactă a cerinței CIO, respectiv masa vestei să fie max. kg $\pm$ 250g și nu cuprinsă între 0 și kg.

Referitor la aplicarea eronată a factorului de evaluare "Masa în configurație conf. nr. crt. 1-4/3.1./ Compunere sistem (L)/ ST-CFOS.22-012". Punctajul se calculează astfel:

i. Pentru ofertantul a cărui produs (mărimea L sau echivalent) are masa ce mai mică (M_{min}) se acordă 30 de puncte, iar pentru celelalte oferte corespunzătoare, punctajul se acordă astfel:

ii. Pentru ofertanții a căror produse (mărimea L sau echivalent) au masa cuprinsă între și kg se acordă 0 puncte.

iii. Pentru ofertanții a căror produse (mărimea L sau echivalent) au masa mai mică de kg, punctajul se calculează după formula $P_n = (M_{min}/M_n) \times 30$.

Produsul ofertantului are masa de kg $\pm$ 250g, (în SEAP ofertantul a criptat valoarea de Kg.) fiind singura ofertă cu masa cea mai mică, i-a fost acordat punctajul prevăzut la pct. i, respectiv 30 puncte.

Ofertantului i s-a acordat 0 (zero) puncte aplicându - se prevederile pct. ii, deoarece în propunerea tehnică și în cele două răspunsuri la solicitările de clarificare adresate de autoritatea contractantă (nr. din și nr. din) a declarat că produsul ofertat are masa de kg $\pm$ 250g, iar în SEAP nu a criptat nicio valoare la

factorul de evaluare, răspunsul acestuia a fost *"conform documentației tehnice depusă"*. (Anexa nr. 2.)

Totodată, menționează că în procesul de evaluare a propunerilor tehnice au fost cooptați 2 experți, prin care aceștia și-au exprimat punctul de vedere în scris (raportul de specialitate nr. din) că *"ofertantul a depus la propunerea tehnică toate documentele justificative pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime. Din verificarea acestora reiese că propunerea tehnică depusă îndeplinește toate cerințele solicitate"* (Anexa nr.3).

Autoritatea contractantă susține că pe toată perioada de evaluare au fost respectate principiile achizițiilor publice, referitoare la nediscriminare, tratamentul egal și transparența, solicitând fiecărui ofertant clarificări și oferind timp suficient pentru formularea răspunsului la clarificări.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției.

La solicitarea contestatoarei, Consiliul i-a acordat accesul acesteia, în data de, la documentele transmise de autoritatea contractantă, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta răspunde punctual criticilor formulate de

I. În ceea ce privește critica potrivit căreia a făcut dovada rezistenței balistice doar pentru glonț aferent cartușului calibru mm FMJ și nu a depus documente și pentru celelalte calibre solicitate de autoritatea contractantă, aceasta susține că a prezentat în oferta sa tehnică, documente prin care face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor privind rezistența balistică pentru toate calibrele solicitate în Specificația tehnică a achiziției la Cerința C.14., nu doar pentru calibru mm FMJ.

Precizează că primul document probant, este pentru glonț de calibru mm FMJ. Pentru acesta fiind depus Raportul de încercare nr. /, eliberat de pentru ..., care se găsește la paginile 69 - 72 din oferta tehnică.

Susține că într-adevăr, în oferta sa, nu se regăsește explicit mențiunea referitoare la calibrul mm, asta pentru că în cerința C.14, calibrele sunt enumerate ca echivalente ale unor standarde care certifică rezistența balistică și în niciun standard menționat în Cerința C.14 nu se folosesc toate categoriilor de muniție enumerate: Standardul NIJ, pentru demonstrarea nivelului de protecție III impune testarea cu glonț de calibru mm, Standardul VP AM pentru demonstrarea nivelului de protecție 6 impune testarea cu glonț de calibru mm iar Standardul Profesional Militar STP-M 40202/99, pentru demonstrarea nivelului de protecție SR6 impune testarea cu glonț de calibru mm și mm.

Concluzionând, arată că potrivit acestei cerințe, ofertanții trebuiau să demonstreze rezistența balistică a produselor *la nivelul de protecție min. Nivel III NIJ sau Level 6 VPAM sau SR 6 sau echivalent*.

În Rapoartele de încercare, la pc. 10, Declararea conformității/neconformității este menționat că produsul a fost testat în conformitate cu cerințele nivelului III de protecție balistică, conform NIJ 0101.06 și cu cerințele nivelului SR7 (automat peste SR 6) și SR 6 conform

Standardului Profesional Militar STP-M 40202/99, ceea ce coroborat cu prevederile Standardului Profesional Militar STP-M 40202 - 99 care spune, la cap. 2. METODA DE TESTARE, pc. 2.1 Principii generale, subpunctul 2.1.1 Clasificare, alin. 2 *"fiecare nivel de protecție este definit prin caracteristicile specifice muniției de testare ale cărei gloanțe nu penetrează blindajul respectiv. Nivelele sunt numerotate în ordinea crescătoare a rezistenței balistice, astfel încât fiecare nivel asigură și performanțele nivelelor anterioare"* arată, fără niciun dubiu, că, prin oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, a îndeplinit cerința C.14.

Anexează extras din Standardul Profesional Militar STP-M 40202-99, extras din Standardul NIJ- 0101.06 și extras din Standardul VPAM unde sunt menționate calibrele folosite pentru fiecare nivel de protecție în parte).

II. În ceea ce privește critica potrivit căreia prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din prin care i se cerea acestuia să transmită rapoartele de încercări și măsurători depuse la această procedură în limba română, traduse de un traducător autorizat și documentele de acreditare a laboratoarelor care au efectuat testările și măsurătorile solicitate este neconcludent, ... a prezentat documente strict pentru țesătură, nu și pentru celelalte materiale din compunerea produsului aferent lotului I.

Intervenienta arată că într-adevăr a prezentat în răspunsul nr. documente traduse în limba română, de către un traducător autorizat, doar pentru țesătură deoarece în cuprinsul ofertei tehnice a depus restul rapoartelor de încercare în limba română, singurul depus în limba engleză este raportul pentru țesătură (depus în cadrul ofertei tehnice de la pagina 45-60), restul rapoartelor de încercare/măsurători fiind depuse în cadrul ofertei tehnice în limba română (documente depuse în oferta tehnică de la pagina 40-90).

III. Referitor la critica conform căreia a oferit un produs având masa cuprinsă între Kg și Kg, sens în care comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită și i-a acordat punctaj maxim, intervenienta arată că în oferta tehnică depusă (pag. 61-62) nu se vehiculează valorile contestate de

În Procesul-verbal nr. din, la pagina 63, în coloana Informații prezentate în propunerea tehnică pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime, pentru ofertant în dreptul cerinței C10, autoritatea contractantă a consemnat: Masa_vestei, în configurație conform nr. crt. 1 la 4/3.1. Compunere sistem max. kg $\pm$ 250g, pentru mărimea L/echivalent, Anexa nr. 1, pag. 42; pag. 61-62.

IV. Cât privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă a aplicat eronat factorul de evaluare Masa vestei, în configurație conform nr. crt. 1 la 4/3.1. Compunere sistem: pentru mărimea L/echivalent, maxim kg, intervenienta arată că valorile de masă, trecute de în oferta tehnică, pentru care a prezentat Bilanțul de greutate (pag. 61-62 din oferta tehnică) sunt de $\pm$ g în care kg reprezintă masa vestei iar $\pm$ 250 g reprezintă toleranța de cântărire definită de autoritatea contractantă.

În acest sens, înțelege că singura greșală a autorității contractante este aceea că a aplicat corect factorul de evaluare la

oferta unde pentru valoarea de masă de kg < 00kg acordând ofertei 30 de puncte.

V. Referitor la critica vizând faptul că oferta financiară a este inacceptabilă și neconformă, prețul propus de fiind aparent neobișnuit de scăzut, precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. .../nr. din, a prezentat următoarele documente: Modul detaliat de calcul al prețului "Sistem vestă de protecție balistică tip FOS"; Balanța de verificare care atestă situația financiară și bonitatea societății; Situația mijloacelor fixe care arată spațiile de producție,

utilajele secțiilor de fabricație unde se execută echipamentele de protecție balistică.

..... menționează că este unicul producător de echipamente de protecție balistică din România, începând cu anul 1996 pentru căști antiglonț și anul 1998 pentru veste antiglonț. a echipat cu peste 150.000 de echipamente toate forțele Sistemului Național de Apărare și Ordine Publică începând cu MAPN (în teatrele de operațiuni din Angola, Bosnia-Herțegovina, Irak, Afganistan), MAI (Poliția Română, Jandarmeria Română), SRI și SPP. Totodată, a exportat aceste tipuri de echipamente în Slovenia, Turcia, Ucraina, Franța și Letonia.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a solicitat Consiliului să facă aplicabilitatea prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul de a-i permite acces la întregul dosar, inclusiv la documentele declarate ca fiind confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, dar neprobate.

În susținere, invocă Decizia nr. 787/C1/462,468, 471 din 14.05.2020 și Decizia nr. 203/C1/3275, 3286, 3291, 3648 din 25.01.2024.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea reiterează motivele de fapt și de drept expuse, pe larg, în cadrul contestației, prezentând totodată, și scurte concluzii rezultate din studierea dosarului la CNSC, prin care înțelege să răspundă punctului de vedere al autorității contractante nr. din, respectiv cererii de intervenție formulate de

De asemenea, aceasta depune dovada cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis documentul „Concluzii scrise” nr., înregistrat la Consiliu cu nr., solicitând admiterea cererii de intervenție voluntară, astfel cum a fost formulată.

..... reiterează argumentele expuse în cadrul cererii de intervenție, răspunzând punctual aspectelor învederate de contestatoarea, în ceea ce privește neîndeplinirea cerinței C14 *„Rezistența balistică la gloanțe (cu plăci) - min. 3 lovituri, la un unghi de impact de 90°, nivel de protecție min. Nivel III NIJ/ Level 6 VPAM/ SR 6/ echivalent”* și C10 *„Masa vestei, în configurație conform nr. crt. 1 la 4/ 3.1. Compunere sistem: max. kg ± 250g, pentru mărimea L/echivalent”*.

Totodată reiterează argumentele expuse în cererea de intervenție pentru a susține temeinicia prețului ofertat în cadrul acestei proceduri.

Prin adresa nr., Consiliul i-a solicitat intervenientei, ..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să probeze confidențialitatea documentelor, precum și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a răspuns solicitării Consiliului, transmițând Certificatul de înregistrare a mărcii nr., Certificatul de

înregistrare a desenului/ modelului nr. și Certificatul eliberat pentru prelungirea acestuia, în opinia căreia, probează confidențialitatea ofertei tehnice de la pagina 1 – 278.

De asemenea, a comunicat următoarele: „În ceea ce privește evaluarea prejudiciului adus, aceasta comportă următoarele aspecte:

a) aspectul legat de datele și parametrii tehnico-tactici ale echipamentelor din dotarea actuală și viitoare ale formațiunilor Sistemului Național de Apărare (M.Ap.N., S.R.I., M.A.I., etc.) în condițiile apartenenței de N.A.T.O. și cu un conflict în estul Europei;

b) cunoașterea datelor tehnico-tactice și balistice ale echipamentelor de protecție ale Armatei Române precum și a surselor de obținere a materialelor prime ce pot fi utilizate de, producătorul Mehler Vario System GmbH (Germania) al cărui reprezentant în România este Elite Tactical S.R.L. în a bloca accesul S.A. la acestea și pentru eliminarea concurenței produselor militare românești atât pe piața internă cât și pe cele externe;

c) în condițiile unor prețuri ale produselor fabricate de S.A. (justificate și de nivel accesibil Armatei Române) pentru modernizarea tuturor formațiunilor de luptă pentru Operațiuni Speciale. S.A. pe lângă economia la bugetul de stat menținea cele 175 de locuri de muncă ale angajaților societății și o capacitate de producție a industriei de apărare din România;

d) estimăm prejudiciul prezent și viitor la peste șase milioane de ron.”

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție prin care solicită Consiliului respingerea contestației formulată de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de emisă de, stabilită potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în quantum de lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare,

stabilind termenul limită pentru depunerea ofertelor data de, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea totală estimată a contractului fiind de lei, fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, la lotul 1, potrivit căruia oferta sa a fost clasată pe locul II, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modul de evaluare a ofertei care, în opinia contestatoarei, pe de o parte, trebuia respinsă, ca inacceptabilă și/sau neconformă, întrucât nu

respectă cerințele caietului de sarcini, nu justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut și s-a aplicat eronat factorul de evaluare – masa vestei, iar, pe de altă parte, susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta declarată câștigătoare, aceasta neprobând confidențialitatea ofertei.

Având în vedere refuzul autorității contractante privind accesul contestatoarei la oferta depusă de câștigătoare, solicitarea de *„acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”*, singurul document, transmis de autoritatea contractantă, este declarația de confidențialitate depusă de, care conține următoarele informații: *„declar pe proprie răspundere că propunerea tehnică depusă are caracter confidențial întrucât cuprinde soluții tehnice protejate din punct de vedere al proprietății intelectuale”,* în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind *„confidențiale”*, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

..... a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. înregistrată la CNSC sub nr., în care susține că: *„următoarele certificate de proprietate industrială care împreună cu documentațiile depuse la OSIM probează confidențialitatea ofertei tehnice de la pagina 1-278: Certificatul de înregistrare a mărcii nr., Certificatul de înregistrare a desenului/ modelului nr. și Certificatul eliberat pentru prelungirea acestuia”*.

Rezultă că certificatul de marcă prezentat de a fost înregistrat de către acest operator economic pentru a distinge produsele/serviciile din portofoliul său (astfel cum sunt enumerate în lista prezentată: clasa 12: vehicule; aparate de deplasare pe uscat. Clasa 25: articole de îmbrăcăminte și pentru acoperirea capului. Clasa 42: servicii de

cercetare și proiectare în legătură cu acestea) de produsele/serviciile comercializate de alți operatori economici.

Prin urmare, certificatul de marcă prezentat de stipulează faptul că doar acest operator economic are dreptul de a utiliza simbolul grafic din căsuța intitulată „reproducere marcă”.

Acest aspect rezultă și din prevederile art. 39 din Legea nr. 84/1998, care stipulează:

„(1) Înregistrarea mărcii conferă titularului său un drept exclusiv asupra mărcii.

(2) Fără a aduce atingere drepturilor titularilor dobândite înainte de data depunerii cererii sau de data de prioritate a mărcii înregistrate, titularul acesteia poate cere instanței judecătorești competente, printr-o acțiune în contrafacere, să interzică terților să utilizeze, în activitatea lor comercială, fără consimțământul său:

a) un semn identic mărcii, pentru produse sau servicii identice celor pentru care marca a fost înregistrată;

b) un semn pentru care, datorită faptului că este identic sau asemănător cu o marcă și din cauză că produsele sau serviciile cărora li se aplică marca sunt identice sau similare, există un risc de confuzie în percepția publicului, incluzând riscul de asociere între semn și marcă;

c) un semn identic sau asemănător cu marca, pentru produse sau servicii identice, similare sau diferite de cele pentru care marca este înregistrată, când aceasta din urmă a dobândit un renume în România și dacă prin utilizarea semnului fără motiv justificat se obțin foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau renumele mărcii ori se aduce atingere acestora;

d) un semn identic sau asemănător cu marca care este utilizat în alt scop decât acela de a distinge produsele sau serviciile, atunci când utilizarea acestui semn, fără motive întemeiate, atrage obținerea de foloase necuvenite din caracterul distinctiv sau din renumele mărcii ori aduce atingere acestora.

(3) În aplicarea alin. (2), titularul mărcii poate cere să fie interzise terților, în special, următoarele acte:

a) aplicarea semnului pe produse sau pe ambalajul acestor produse;

b) oferirea produselor sau comercializarea ori deținerea lor în acest scop sau, după caz, oferirea sau prestarea serviciilor sub acest semn;

c) importul sau exportul de produse sub acest semn;

d) utilizarea semnului pe documente comerciale sau pentru publicitate;

e) utilizarea semnului ca denumire comercială ori ca parte a unei denumiri comerciale;

f) utilizarea semnului în publicitatea comparativă într-un mod care contravine Legii nr. 158/2008 privind publicitatea înșelătoare și publicitatea comparativă, republicată.

(4) În cazul în care există riscul ca ambalajul, etichetele, elementele sau dispozitivele de securitate ori de autenticitate sau orice alte suporturi pe care se aplică marca să poată fi utilizate pentru produse sau servicii într-o manieră care ar constitui o încălcare a drepturilor titularului unei mărci conform alin. (2) și (3), titularul mărcii respective are dreptul de a interzice, atunci când acestea sunt efectuate în

activitatea comercială, următoarele acte:

a) aplicarea unui semn identic sau similar cu marca pe ambalaje, etichete, elemente sau dispozitive de securitate ori de autenticitate sau pe orice alte suporturi pe care se poate aplica marca;

b) oferirea, introducerea pe piață sau deținerea în aceste scopuri, precum și importul sau exportul ambalajelor, etichetelor, elementelor sau dispozitivelor de securitate sau de autenticitate sau a oricăror alte suporturi pe care se poate aplica marca”.

Rezultă că, efectul înregistrării mărcii, de către la OSIM, în

temeiul Legii nr. 84/1998, nu reprezintă protecția informațiilor din oferta depusă în cadrul procedurii, de către respectivul operator economic, ci, obținerea dreptului exclusiv de a marca produsele/ serviciile cu simbolul indicat în certificat.

În aprecierea Consiliului, aceleași considerente rămân valabile și pentru Certificatul de înregistrare a desenului/modelului nr. la OSIM.

Față de susținerile din contestație, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora: *„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii. (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.*

De asemenea, sunt reținute și prevederile art. 57 din același act normativ, alin. (1): *„Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală” și alin. (4): „Operatorii economici indică și*

dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă

ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)”.

Din economia acestor prevederi legale, această interpretare este susținută de faptul că excepția indicată la art. 217 alin. (6), anterior citat, face referire la termenul în care ofertanților/candidaților în cadrul unei proceduri de achiziție publică li se asigură accesul și la tipul de documente la care le este permis accesul, iar nu la legislația în baza căreia se realizează acest demers.

Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE.

În lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

În data de, Consiliul a dat curs solicitării contestatoarei, de acces la dosar, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, punându-i la dispoziție o parte din documentele pe care le-a solicitat și la care autoritatea contractantă i-a restricționat nelegal accesul, respectiv procesele verbale de evaluare.

Accesul acordat de Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, nu este în măsură să acopere nelegalitatea actelor contestate ale autorității prin care aceasta și-a încălcat obligațiile ce îi reveneau conform art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea 98/2016.

Astfel, o repunere în termenul de contestare nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc, în mod clar, care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la o altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestuia. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.

Din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată

că nu a fost depusă de către vreo dovadă a caracterului confidențial al documentelor din oferta prezentată în cadrul acestei proceduri.

Simpla afirmație din cuprinsul declarației că „propunerea tehnică depusă are caracter confidențial întrucât cuprinde soluții tehnice protejate din punct de vedere al proprietății intelectuale” nu putea dovedi confidențialitatea ofertei. De altfel, nicio dovadă a unui prejudiciu nu a fost depusă, ci doar o estimare „estimăm prejudiciul prezent și viitor la peste șase milioane de ron”.

Or, astfel de susțineri ale ofertantei nu puteau fi luate în

considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatoarei la oferta

În acest sens, Consiliul apreciază ca relevantă practica judiciară, respectiv:

- Hotărârea nr. 506/2023 din 27.09.2023, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, dosar nr. 420/57/ 2023, în care s-au reținut următoarele: „Curtea reamintește că, tot *supra*, a reținut că în cuprinsul art. 57 alin. 1 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, legiuitorul vorbește expres despre dovezi privind caracterul confidențial al unor informații din cuprinsul ofertei, nicidecum despre motive/argumente/sușineri/ alegații/teoretizări. Astfel, pentru probarea caracterului confidențial al informațiilor indicate ca atare, nu este suficientă menționarea în cuprinsul ofertei a informațiilor cu caracter confidențial și a cauzei/motivelor/argumentelor/ sușinerilor/alegațiilor/ teoretizărilor privind caracterul confidențial al acestora, ci, trebuie indicate dovezile privind acest caracter, nefiind suficientă nici măcar indicarea dovezilor privind acest caracter, ci, corelativ indicării lor exprese în cuprinsul ofertei, dovezile trebuie anexate acesteia - ele devenind astfel, anexe la ofertă. Practic, verificarea îndeplinirii de către ofertant, a celor patru obligații de rezultat expuse supra pct. 1-4, cumulativ impuse de art. 57 alin. 1 și 4 din Legea 98/2016, pentru activarea obligației autorității contractante, prevăzută de art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, de a nu dezvălui informațiile de al căror caracter confidențial se prevalează acesta, presupune în final, posibilitatea identificării și corelării dovezilor de confidențialitate anexate ofertei, cu dovezile de confidențialitate indicate în cuprinsul ofertei”;

- Hotărârea nr. 591/10.10.2023, pronunțată de Curtea de Apel Brașov în dosarul nr. 481/64/2023: „Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul nr. 481/64/2023 de către petenta Asocieria Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., prin lider al Asocierii, Gott Strasse S.R.L., în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și Euro Strada S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată în dosarul conexat nr. 485/64/2023 de către petenta societatea Euro Strada S.R.L. în contradictoriu cu intimații Municipiul Codlea și societatea Gott Strasse S.R.L., împotriva Deciziei nr. 2038/C8/2181,2185 din data de 01.09.2023 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Obligă petenta Gott Strasse S.R.L., în calitate de lider al Asocierii Gott Strasse S.R.L. – Perfect Consult Europe S.R.L., să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Obligă petenta societatea Euro Strada S.R.L. să plătească intimatului Municipiul Codlea suma de 4.462,5 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Definitivă. Pronunțată azi, 10.10.2023, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței”, de menținere a deciziei nr. 2038/C8/2181,2185/01.09.2023, prin care s-a dispus: „Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL. Conexează contestațiile formulate de GOTT STRASSE

SRL și de EURO STRADA SRL. Admite, în parte, contestațiile formulate de GOTT STRASSE SRL și de EURO STRADA SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL CODLEA și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să refacă raportul procedurii și să emită noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, potrivit considerentelor prezentei decizii și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice și să permită contestatoarelor accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor

declarate și probate ca fiind confidențiale. Respinge, ca premature, restul cererilor contestatoarelor, cu referire la ofertantele aflate înaintea lor în clasament (ofertanta declarată câștigătoare și/sau cea clasată pe locul 2). Admite cererea de intervenție formulată de EURO STRADA SRL”;

- Decizia nr. 135 din 26.10.2023, emisă de Curtea de Apel Pitești, pronunțată în dosarul nr. 607/46/2023, într-o cauză similară:

«Curtea constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate depuse la Consiliu, justificările consemnate apar a avea un conținut mai mult teoretic, abstract, afirmându-se că secretele comerciale ce sunt conținute de respectivele documente sunt protejate prin măsuri apreciate de ofertant ca fiind dovezi suficiente pentru a demonstra caracterul confidențial, enumerând patru astfel de măsuri, *cu titlu de exemplu, fără a se regăsi însă dovezi privind aceste măsuri, în documentația pusă la dispoziția instanței.*

Caracterul teoretic al justificărilor este vădit, în special, în raport cu anumite documente din conținutul propunerii tehnice, spre exemplu cele intitulate „Fișa cu date de securitate”, în cadrul cărora sunt redată secțiunile 2 – 16, *aceleași fișe fiind accesibile oricărei persoane pe site-ul Linde Gaz S.R.L., într-un conținut identic cu cel redat de documentele astfel intitulate depuse în cadrul propunerii tehnice.*

Într-un asemenea context, este dificil de conceput că un document care este accesibil oricărei persoane, poate fi declarat confidențial și, astfel, inaccesibil participanților interesați într-o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică, procedură ce este caracterizată, esențialmente, prin transparență. La fel, dificil de conceput este și că prezumția generală reținută de consiliu, acoperă astfel de documente.

Potrivit art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, datele și informațiile ce pot fi indicate ca fiind confidențiale, de către operatorii economici participanți la o procedură de atribuire, sunt numai cele care se încadrează în una dintre categoriile enumerate de acest text legal, și anume date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau date/informații protejate de un drept de proprietate intelectuală, același regim juridic avându-l fundamentările/justificările de preț/cost și, în toate cazurile, dreptul operatorilor economici de a le declara confidențiale trebuie să îndeplinească dubla condiție expres prescrisă de legea internă, și anume condiția de a justifica caracterul confidențial, indicând categoria căreia îi aparțin datele/informațiile declarate confidențiale și condiția de a dovedi acest caracter.

Se subînțelege, astfel, că, în cazuri precum cel aici analizat, în care se afirmă că documentele declarate confidențiale constituie secrete comerciale, în înțelesul Legii nr. 11/1991, nu este suficientă o simplă declarație de confidențialitate dată în acest sens, fiind necesară, pentru a opera prezumția reținută de Consiliu, o argumentare tehnică și plauzibilă, cerință ce nu este îndeplinită în cauza de față în ceea ce privește documentele referite în exemplul redat în precedentele considerente.

Curtea consideră că, având la dispoziție dosarul achiziției publice, Consiliul putea și trebuia să observe caracterul insuficient justificat al declarației de confidențialitate pentru datele și informațiile de natura celor din documentele menționate cu titlu de exemplu și, astfel, să oblige autoritatea contractantă să acționeze în conformitate cu legea, iar nu să mențină această restricție în totalitate pentru propunerea financiară și în parte pentru propunerea tehnică, dispunând a se permite accesul petentei „la partea din propunerea tehnică depusă de Linde Gaz S.R.L. nedecларată confidențială”, întrucât, așa cum rezultă din dispozițiile legale analizate, simpla declarație de

confidențialitate nu este suficientă pentru a se restricționa accesul altui participant la respectivele date/informații.

Menținerea restricției doar în considerarea declarației de confidențialitate unită cu prezumția generală reținută de Consiliu, deși confidențialitatea a fost insuficient justificat, este contrară prevederilor art. 217 alin. 4, 5 și 6 din Legea nr. 98/2016 (...).

Așa cum rezultă din textele legale redate, *condiția probării caracterului confidențial este esențială pentru ca datele/informațiile având acest caracter să beneficieze de protecție*, în acest sens fiind prevederile art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, conform căroră: (4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de *dovada* care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1) ale aceluiași articol, potrivit căruia: Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici *indicate și dovedite* de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Norma din dreptul intern enunțată asigură echilibrul ce trebuie menținut între interesul celui ce declară confidențialitatea unor date/informații din oferta depusă într-o procedură de atribuire precum cea din prezenta cauză și interesul public ce constituie fundamentul principiului transparenței a cărei funcționare trebuie asigurată în cadrul unei astfel de proceduri, astfel că este conformă și cu exigențele dreptului european, așa cum rezultă din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, sens în care trebuie citată Hotărârea din cauza C-927/19, prin care, în partea relevantă pentru cauză, s-a statuat astfel:

„(...) 5) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în lumina principiului general de drept al Uniunii la o bună administrare, trebuie interpretate în sensul că o autoritate contractantă, sesizată de un operator economic cu o cerere de comunicare a informațiilor considerate confidențiale

cuprinse în oferta unui concurent căruia i-a fost atribuit contractul, nu este

obligată să comunice aceste informații atunci când transmiterea lor ar conduce la încălcarea normelor de drept al Uniunii referitoare la protecția informațiilor confidențiale, chiar dacă cererea operatorului economic este prezentată în cadrul unei căi de atac a aceluiași operator privind legalitatea aprecierii de către autoritatea contractantă a ofertei concurentului. Atunci când refuză să

transmită asemenea informații sau când, odată cu formularea unui astfel de refuz, respinge calea de atac administrativă formulată de un operator economic cu privire la legalitatea aprecierii ofertei concurentului în cauză, autoritatea contractantă este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului la bună administrare și dreptul concurentului la protecția informațiilor confidențiale, așa încât decizia sa de refuz sau decizia sa de respingere să fie motivată, iar dreptul la o cale de atac eficientă de care beneficiază un ofertant respins să nu fie lipsit de efect util.

6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în

documentația transmisă de concurentul căruia i-a fost atribuit contractul sau cu

o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

Față de cele prezentate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu i-a asigurat accesul contestatoarei la documentele din oferta depusă de

Prin urmare, Consiliul va admite cererea contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să-i permită accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale.

Având a verifica cele criticate, din analiza documentației de atribuire, adusă la cunoștința participanților la prezenta procedură, prin publicarea în SEAP, în cadrul anunțului de participare, Consiliul reține următoarele:

- la cap. II.2.4) din fișa de date, s-a prevăzut: „produsul oferat va fi însoțit de documente de certificare a calității/buletine de analiză/rapoarte de încercare”;

- la cap. II.2.5) din fișa de date, s-a prevăzut criteriul de atribuire: *cel mai bun raport calitate-preț*, cu următorii factori de evaluare: „prețul ofertei-70 de puncte; masa vestei, în configurație conform nr. crt. la 4/3.1. Compunere sistem: pentru mărimea L/echivalent, maxim kg-30 de puncte”;

- cerința C.10 din caietul de sarcini: „masa vestei, în configurație conform nr. crt. la 4/3.1. Compunere sistem: max. kg±250g, pentru mărimea L/echivalent”;

- cerința C.14 din caietul de sarcini: „Rezistența balistică la gloanțe (cu plăci) – min 3 lovituri, la un unghi de impact de 90°, nivel de protecție min nivel III NIJ/LEVEL 6 VPAM/SR 6/echivalent: glonț aferent cartușului calibrul mmGMO; glonț aferent cartușului calibrul; glonț aferent cartușului calibrul mmGMO/FMJ; glonț aferent cartușului calibrul mmGMO/FMJ; Amprenta traumatică – placa „stand alone”, trebuie să fie de: max mm-pentru glonț aferent cartușului calibrul mmGMO, placa neperforată; max mm-pentru glonț aferent cartușului calibrul, placa neperforată; max mm-pentru glonț aferent cartușului calibrul mmGMO/FMJ, placa neperforată; max mm-pentru glonț aferent cartușului calibrul mmGMO/FMJ, placa neperforată. Pentru verificarea cerinței este necesar ca furnizorul să prezinte buletin de măsurători”;

- răspunsul autorității contractante nr., publicat în SEAP: „conform cerințelor din documentația de atribuire, ofertanții nu sunt obligați să depună mostre de produs, dar pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor tehnice este necesar ca odată cu propunerea tehnică să fie încărcat în SEAP și buletine de măsurători”.

Prin urmare, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, participanții la procedură aveau obligația prezentării de *buletine de măsurători* care să confirme îndeplinirea cerințelor impuse.

În prezenta cauză, Consiliul reține incidența următoarelor dispoziții:

- art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, *specificații tehnice* reprezintă: „cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- din HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) „Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire și alin. (10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;

- art. 133 alin. (2): „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 135 alin. (3): „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr. /03.01.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului declarat câștigător –, următoarele: „1. În propunerea tehnică depusă pentru lotul 1 Sistem vestă de protecție balistică tip FOS” și lotul nr. 2 (...), comisia de evaluare nu a identificat rapoarte de încercări și măsurători traduse și în limba română. Vă rugăm să ne transmiteți

rapoartele de încercări și măsurători depuse la această procedură în limba română, traduse de un traducător autorizat și documentele de acreditare a laboratoarelor care au efectuat testările și măsurătorile solicitate.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns astfel: „..... anexează rapoarte de încercări și măsurători traduse de un traducător autorizat, inclusiv și acreditarea laboratoarelor ce au efectuat testările”.

La acest răspuns, Consiliul constată că a anexat: certificatul de acreditare nr., însoțit de anexe; certificat de sistem de management nr.; certificat de acreditare pentru testarea și raportarea rezultatelor pentru analiza performanței țesăturilor; raport de testare din 23 august 2022, care nu confirmă îndeplinirea cerințelor solicitate, analiza autorității contractante fiind efectuată în cadrul procesului verbal nr. /, în mod formal („cerință îndeplinită”), a condus, în mod eronat, la declararea admisibilă a ofertei.

Cât privește masa vestei, din punct de vedere al cerinței solicitate și respectiv al aplicării factorului de evaluare, Consiliul constată temeinicia criticilor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că s-a solicitat masa vestei: kg $\pm$ 250 g, respectiv minim kg, maxim kg. Prin urmare, masa vestei trebuia să se încadreze în limitele impuse: minim kg, maxim kg.

Or, potrivit informațiilor din oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că masa vestei ofertate nu se încadrează în limita minimă solicitată (..... kg), aceasta fiind de kg $\pm$ 250 g, respectiv minim 4,0 kg, maxim kg, ceea ce ar fi condus la respingerea ofertei, ca neconformă, și, în niciun caz la declararea admisibilă și câștigătoare a procedurii.

Referitor la prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. /, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului SRL explicații cu privire la prețul sau costurile propuse în propunerea financiară având în vedere că prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a lotului.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin adresa nr., astfel:

„1. La procedura de calcul al prețului ofertat pentru toate loturile s-au avut în vedere componentele: Cheltuieli directe ce cuprind salariile directe ale lucrătorilor destinați acestui contract, cheltuielile indirecte ce cuprind o parte din salariile personalului auxiliar și utilități, cheltuielile generale ce cuprind o parte din regia întreprinderii și amortizări destinate acestui contract. În prezent, societatea are un număr de de salariați direct productivi, cu o capacitate de producție de

ore/manopera/luna. Salariații societății sunt renumerații potrivit legii cu salarii mai mari sau egale cu salariu minim pe economie;

2. Referitor la negocierea prețurilor de achiziție cu furnizori specializați ce asigură o gamă largă de produse, menționăm că avem oferte de preț pentru componentele oferite de la cei mai mari furnizori și beneficiem de discount-uri. O asigurare continuă și la prețuri competitive a materiilor prime este asigurată și prin stocurile deținute (conform balanței de stocuri atașate) cât și volumul achizițiilor;

3. SC dispune de o bună dotare cu echipamente de producție, ceea ce determina o productivitate sporită în realizarea produselor oferite (situația mijloacelor fixe - echipamente tehnologice la).

4. SC este proprietarul spațiilor de producție, ceea ce duce la un cost mai mic al produselor deoarece nu plătim chirie, având totodată în obiectul de activitate și alte tipuri de activități, conform certificatului constatator emis de Registrul Comerțului fapt care duce la diminuarea cheltuielilor indirecte pe produs (situația mijloacelor fixe -clădiri la);

5. este producătorul acestor produse de 5 de ani și prin soluțiile tehnice adoptate de-a lungul timpului, în prezent se înregistrează o productivitate mai mare în realizarea căștilor de protecție, iar calificarea personalului tehnic al societății, permite adoptarea soluțiilor tehnice pentru optimizarea procesului de producție;

6. Întreaga activitate desfășurată de lucrătorii societății se face cu respectarea dispozițiilor legale privind condițiile de lucru și protecția muncii conform legislației în vigoare.

7. Având în vedere cele prezentate mai sus, putem declara, că toate acestea alcătuiesc originalitatea ofertei depusă de subscrisa din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum este prevăzută în articolul 210 din Legea 98/2016;

8. Pentru realizarea produselor oferite nu beneficiază de ajutor de stat.

9. Menționăm că documentele prezentate în susținerea fundamentării economice a modului de formare a prețului oferit au caracter confidential”

și, a prezentat, în formă tabelară, *Modul de calcul detaliat al prețului:*

	PRODUS: Sistem vesta de protecție balistica tip FOS	
Nr. crt.	ARTICOLE DE CALCULATIE	VALOARE LEI
1	Preș de achiziție materiale 1.1+1.2	
	1.1 din țară	
	1.2 din import	
2	Cheltuieli de transport si aprovizionare	
3	TOTAL CHELTUIELI MATERIALE , rd. 1+2	
4	MANOPERA (inclusiv regii)	
5	TOTAL CHELTUIELI DIRECTE (materiale+manopera)	
6	Prestării externe/alte cheltuieli	
7	COST COMPLET DE PRODUCȚIE rd. 5+6	
8	PROFIT	

9	PRET UNITAR TOTAL (ara TVA	
10	Cantitate	
11	Valoare totala ofertata	

la care a anexat balanța de verificare la început de an, situația mijloacelor fixe la data de, pe centru de cost.

Potrivit procesului verbal nr., din care lipsește analiza efectuată, la fel ca la procesul verbal nr./....., rezultă că

ofertantul „este producătorul produselor și prin soluțiile tehnice adoptate a reușit să optimizeze procesul de producție, inclusiv prețurile. Ofertantul a transmis justificarea prețului pe fiecare categorie de cheltuieli din care reiese prețul/cpl de lei. comisia de evaluare a constatat că documentele prezentate pentru justificarea prețului sunt concludente și în consecință oferta financiară depusă pentru achiziția Sistem vestă de protecție balistică tip FOS este declarată admisibilă”.

Consiliul reține faptul că declararea câștigătoare a ofertei depuse de, de către comisia de evaluare, s-a făcut în mod eronat.

Față de aceste aspecte, Consiliul stabilește că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a acestuia este una reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul stabilește că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care încalcă prevederile în domeniul relațiilor de muncă sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorul economic nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării câștigătoare, va găsi o modalitate de a executa lucrările la prețurile ofertate.

Astfel, ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

De asemenea, Consiliul are în vedere, pe de o parte, considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE; „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de

scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, precum și Hotărârea din 19 octombrie 2017, în cauza C-198/16, prin care CJUE s-a pronunțat, astfel: „50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite. 51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va obliga autoritatea contractantă să-i permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale să procedeze la reevaluarea ofertei, conform celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.950 lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane

vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de

Admite contestația depusă de, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Obligă autoritatea contractantă să-i permită accesul contestatoarei la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate și probate ca fiind confidențiale și să procedeze la reevaluarea ofertei, conform celor reținute în considerentele deciziei, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....