



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 167/16.01.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 2051/17.01.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, formulată împotriva raportului procedurii nr. 2031/14.01.2019, emis de ..., cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Încărcător telescopic rotativ*”, s-a solicitat *reconsiderarea și reevaluarea ofertei sale tehnice*.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura indicată mai sus, a criticat decizia entității contractante de a respinge propunerea sa tehnică, ca neconformă, motivat de neîndeplinirea cerinței 2.3.2. Emisii de dioxid de carbon: STAGE 4.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că în propunerea tehnică depusă și în fișa tehnică anexă la propunerea tehnică (Performance and features) nu a declarat că motorul este TIER 4 INTERIN sau TIER 3.

Aceasta susține că motorul utilajului ofertat - MERLO 60.24 MCSS - este conform specificațiilor tehnice solicitate în caietul de sarcini și îndeplinește ultimile norme de poluare STAGE IV (EURO IV, SCR+DOC). În fișa tehnică depusă (Performance and features) este trecută specificația AdBlue tank = 25 l, adică utilajul ofertat are în dotare recipient pentru lichidul AdBlue ce ajută la reducerea emisiilor, fiind o cerință impusă de ultima normă de poluare în vigoare STAGE IV.

Luând în considerare raportul procedurii și motivul comisiei de evaluare, s-a constatat că modul de îndeplinire al cerinței 2.3.2. Emisii de dioxid de carbon: Stage 4, solicitat în caietul de sarcini, nu este îndeplinit deoarece în propunerea tehnică depusă este menționat motor cu tehnologie EURO IV, fiind echipat cu SCR și DOC (catalizator pentru reducere selectivă și catalizator de oxidare), iar în specificația tehnică trimisă ca și răspuns la clarificarea nr. 45398/13.11.2018, la rubrica CHARACTERISTICS AND PERFORMANCE rezultă că motorul respectă norma TIER 3, respectiv norma TIER 4 INTERIM.

Petenta arată că această fișă, transmisă ca și răspuns pentru a clarifica alte aspecte decât motivul descalificării, face parte dintr-o broșură/specificațiile de la același utilaj, dar cu motor ce respectă norma de poluare TIER 3 sau TIER 4 INTERIM, la momentul acela.

Prin această fișă a dorit să răspundă solicitărilor de clarificare ce i-au fost adresate pentru confirmarea presiunii din sistemul hidraulic, singura diferență fiind norma de poluare ce îndeplinește ultimele standarde europene impuse (STAGE IV) ce vor fi respectate de utilajul de ultimă generație oferit. Conform normelor europene, din anul 2017 nu mai este permisă comercializarea pe piața din Europa a utilajelor ce nu au în dotare sisteme performante, cum ar fi SCR+DOC ce îndeplinesc ultima normă de poluare în vigoare, respectiv STAGE IV.

În concluzie, petenta consideră motivul descalificării ca fiind nefondat, în sensul în care entitatea contractantă nu a solicitat clarificări asupra neclarității îndeplinirii cerinței 2.3.2 Emisii de dioxid de carbon: STAGE 4 din propunerea tehnică depusă.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea prezentei contestații, atașate adresei nr. 3340/21.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 2681/22.01.2019, iar prin punctul său de vedere nr. 3339/21.01.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 2578/21.01.2019, a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

Conform informațiilor cuprinse în fișa de date, pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, ofertantul are obligația să respecte cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, cum se prevede în caietul de sarcini, ofertantul trebuie să furnizeze produsul conform celor menționate mai sus.

Entitatea contractantă afirmă că în urma analizării propunerilor tehnice prezentate de SC ...SRL, comisia de evaluare a constatat că modul de îndeplinire al cerinței 2.3.2. Emisii de dioxid de carbon: STAGE 4, solicitată prin caietul de sarcini, nu este îndeplinită, deoarece ofertantul a precizat că motorul are tehnologie EURO IV, fiind echipat cu SCR și DOC (catalizator pentru reducere selectivă și catalizator de oxidare). În schimb, în specificațiile tehnice detaliate prezentate la rubrica CHARACTERISTICS AND PERFORMANCE rezultă că motorul respectă norma de poluare TIER 3. În aceleași specificații tehnice este

precizat că motorul are de fapt implementată norma TIER 4 INTERIM, caracteristică precizată în toată fișa tehnică a utilajului.

Luând în considerare preocuparea la nivel mondial de reducere a emisiilor generate de funcționarea motoarelor diesel și având în vedere că începând cu anul 2019 se va implementa norma STAGE 5, prin caietul de sarcini a fost prevăzută cerința minimă obligatorie ca utilajul să fie echipat cu un motor care să respecte norma de poluare STAGE 4.

În urma finalizării procesului de evaluare a propunerii tehnice, prin procesul-verbal nr. 47039 din 22.11.2018, comisia de evaluare a stabilit următoarele: excluderea ofertantului SC ...SRL, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece „*Încărcătorul telescopic rotativ*” nu îndeplinește parametrii tehnici privind conformitatea cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1019628 din 09.10.2018 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Încărcător telescopic rotativ*”, valoarea estimată a procedurii fiind de 1.100.000 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 24.10.2018, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost înregistrați 4 ofertanți însă au fost depuse doar 2 oferte, printre care și a contestatoarei SC ...SRL, așa cum rezultă din declarația de participare.

În cadrul procedurii de atribuire a mai fost formulată o contestație de către SC ...SRL care a făcut obiectul dosarului nr. 3444/2018, contestație asupra cărei Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 3124/C4/3444 din data de 17.12.2018 în sensul respingerii acesteia ca prematur introdusă.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 2031/14.01.2019 SC ...SRL a fost respinsă ca neconformă, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.013.390 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL prin care critică decizia entității contractante de a declara oferta sa ca neconformă.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia „**Pentru soluționarea contestației** formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, **sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauțiune** (...)”, Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 205189215/1 din 22.01.2019 a sumei de 20.268,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Calea Victoriei, respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că entitatea contractantă a comunicat ofertantului contestator SC ...SRL rezultatul procedurii de atribuire cu adresa nr. 2033/14.01.2019 prin care a adus la cunoștință acestuia următoarele:

„În urma analizei și evaluării ofertelor depuse în SEAP la procedura simplificată pentru atribuirea contractului sectorial de servicii având ca obiect «Încărcător telescopic rotativ», oferta dvs a fost declarată NECONFORMĂ în temeiul prevederilor Art. 143, alin. (3), lit. a) din HG 394/2016: «Oferta este considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini», coroborat cu prevederile Art. 228, alin. (5) din Legea 99/2016 «Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă documentele achiziției», pentru următoarele motive:

- Referitor la modul de îndeplinire al cerinței 2.3.2 Emisii de dioxid de carbon: STAGE 4, 4., ca în oferta tehnică depusă, la pagina 2 coloana din dreapta, la motor este specificat că acesta respectă norma de poluare STAGE 4. În fișa tehnică atașată aceleiași oferte tehnice este precizat că motorul are tehnologie EURO IV, fiind echipat cu SCR și DOC (catalizator pentru reducere selectivă și catalizator de oxidare). În specificațiile tehnice detaliate prezentate la ultima solicitare de clarificare la pagina 1, coloana din dreapta rubrica CHARACTERISTICS AND PERFORMANCE este precizat că motorul respectă norma de poluare TIER 3.

- La pagina 2, din aceleași specificații este precizat că motorul are de fapt implementată norma TIER 4 INTERIM, caracteristică precizată și la pagina 4 în căsuța din dreapta.

- Luând în considerare preocuparea la nivel mondial de reducerea emisiilor generate de funcționarea motoarelor diesel și având în vedere că începând cu anul 2019 se va implementa norma STAGE 5, prin caietul de sarcini a fost prevăzută cerința minimă obligatorie ca utilajul să fie echipat cu un motor care să respecte norma de poluare STAGE 4”.

În analiza criticilor, Consiliul constată că prin caietul de sarcini, la punctul 3.3 Motor termic s-a solicitat subpunctul 2.3.2 Emisii de dioxid de carbon: STAGE 4.

Din propunerea tehnică depusă de către ofertantul contestator, rezultă, cum de altfel inițial a reținut și entitatea contractantă în procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 6, că cerința este îndeplinită,

mențiune care se regăsește în Anexa Tehnică nr. 1 aferentă ofertantului SC ...SRL.

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice entitatea contractantă a considerat necesare o serie de clarificări cu privire la specificațiile tehnice ale utilajului, solicitare care a făcut obiectul adresei nr. 45398/13.11.2018, respectiv solicitări de clarificări privind cerințele tehnice 2.1.11 *„Sistem de cuplare rapidă a atașamentelor”*, 2.1.14 *„Panou de comandă și control tip touch screen, cu acționare dublă”* și 2.5.2 *„Presiunea în sistemul hidraulic: minim 300 bar”*.

Cu adresa nr. 149/15.11.2018 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări însă a depus, așa cum confirmă prin contestație, fișe de produs cu specificații tehnice respectiv *„cu motor ce respecta norma de poluare TIER 3 sau TIER 4 INTERIM, la momentul acela”*, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței referitoare la presiunea din sistemul hidraulic.

Consiliul constată că, în mod corect entitatea contractantă a remarcat și reținut faptul că între informațiile cuprinse în fișele tehnice depuse în propunerea tehnică de către SC ...SRL și fișele tehnice depuse anexate răspunsului la solicitarea de clarificări cu nr. 149/15.11.2018 există informații diferite. Însă, a luat decizia de respingere a ofertei ca neconformă în lipsa unor solicitări de clarificări care să lămurească aceste informații contradictorii, decizie care se dovedește a fi excesivă și nelegală.

În acest sens, Consiliul constată că în condițiile în care la data depunerii ofertei, propunerea tehnică îndeplinea cerința 2.3.2 Emisii de dioxid de carbon: STAGE 4, fapt confirmat de către comisia de evaluare în prpcesul verbal nr. 6, nu poate fi reținută ulterior neîndeplinirea cerinței pe baza unor documente care au fost depuse pentru clarificarea altor specificații tehnice și care, în ceea ce privește norma de poluare, apar ca informații contradictorii față de cele existente inițial în propunerea tehnică, aspecte care era necesar a fi lămurite

În soluționarea criticilor, Consiliul reține ca relevante și prevederile cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, invocate de către entitatea contractantă în punctul de vedere, potrivit cărora:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produsului care urmează să fie furnizat cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest sens, oferta tehnică se va întocmi astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini.

Caracteristicile tehnice ale produselor oferite vor fi susținute de fișe tehnice, specificații etc.

Ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică următoarele documente și informații:

- documentația tehnică (fișe tehnice, specificații) aferentă produsului oferit care certifică caracteristicile tehnice ale produsului; (...).”

Însă, Consiliul reține, de asemenea, că propunerea tehnică a fost elaborată și depusă inițial cu respectarea prevederilor fișei de date menționate anterior cât și a cerinței 2.3.2 Emisii de dioxid de carbon: STAGE 4, fapt confirmat atât de documentele depuse la dosarul cauzei (pag 332 care relevă că utilajul respectă norma de poluare STAGE 4) cât și de cele consemnate în procesele verbale ale comisiei de evaluare, informațiile contradictorii au apărut în etapa de evaluare a propunerii tehnice, respectiv a solicitărilor de clarificări.

Faptul că în etapa de solicitare de clarificări au apărut informații contradictorii, obliga entitatea contractantă să pună în aplicare dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016 *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”* coroborat cu dispozițiile art. 140 din HG nr. 394/2016 potrivit cărora *“(1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare”*.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul reține că entitatea contractantă, înainte de a lua decizia de respingere a ofertei ca neconformă, pe baza unor informații contradictorii apărute ulterior stabilirii îndeplinirii cerinței nr. 2.3.2 pe baza propunerii tehnice, se impune clarificarea acestora prin solicitarea unor documente actuale ale produsului din care să rezulte îndeplinirea tuturor cerințelor impuse prin caietul de sarcini, emise de producător.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2031/14.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2031/14.01.2019 și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....

Redactată în patru exemplare, conține 7 (șapte) pagini.