CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., str....., nr....., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., str....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată convenţional de....., împotriva raportului procedurii de atribuire nr. ...../..... şi a adresei nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise, de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de simplificate – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare, Verificare tehnică, Asistenţă tehnică şi execuţie lucrări la Obiectivul Reabilitare Pod pe DN11, km 129+831 peste râul Trotuş la ....., judeţul .....", se solicită .....

Prin cererea de intervenţie în interes propriu .....22/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../30.07....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., judeţul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ....., CUI RO ....., se solicită încuviinţarea cererii de intervenţie, admiterea acesteia, precum şi respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., ca lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la locul în clasament.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.R.L., critică raportul procedurii de atribuire nr. ...../..... şi adresa nr. ...../....., privind rezultatul procedurii de atribuire, emise de către ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, potrivit invitaţiei de participare nr. ...../....., prin care a fost iniţiată prezenta procedură de achiziţie publică, valoarea estimată este de 6.039.838,91 lei, fără T.V.A., iar criteriul de atribuire stabilit este „cel mai bun raport calitate preţ", în ceea ce priveşte componenta tehnică, reprezentată de perioada de garanţie acordată lucrării (garanţia extinsă) – 10% şi componenta financiară, preţul ofertei – 90%.

Raportat la cele expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. a ofertat un preţ total de 5.997.979, 44 lei şi a oferit o garanţie extinsă a lucrării de 7 ani.

În urma evaluării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, i-a adus la cunoştinţă contestatorului că oferta sa s-a clasat pe locul III, cu un punctaj de 94,50 puncte, în timp de oferta desemnată câştigătoare a asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a obţinut 100 de puncte, iar oferta clasată pe locul II, depusă de asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. a obţinut 94,67 de puncte.

În acest context, la data de 13.07....., S.C. ..... S.R.L. a studiat dosarul achiziţiei publice, ocazie cu care a constatat faptul că ofertele clasate pe locurile I şi II prezintă o serie de deficienţe şi neregularităţi, astfel că trebuia respinse ca inacceptabile/neconforme/inadecvate, în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce priveşte justificarea interesului în formularea prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. precizează că acesta este legitim, actual şi direct, născut de la data depunerii ofertei şi a fost lezat prin adoptarea de către autoritatea contractantă a unor măsuri care încalcă dispoziţiile legale aplicabile în materia achiziţiilor publice.

În acest sens, contestatorul invocă şi prevederile art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum şi pe cele ale art. 2 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pe fondul cauzei, S.C. ..... S.R.L. menţionează că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a declarat ca fiind câştigătoare oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. În opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să considere oferta în cauză ca neconformă/inacceptabilă/neadecvată, conform dispoziţiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi celor ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. trebuia exclusă, având în vedere existenţa unui conflict de interese.

Astfel, din documentaţia de atribuire (capitolul IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei, pag. 10) şi din cuprinsul răspunsului la clarificări nr. 8911/14.02....., rezultă că unul dintre membrii asocierii, a cărei ofertă a fost declarată câştigătoare, respectiv S.C. .....S.R.L. este şi proiectantul D.A.L.I.

În acest sens, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, se menţionează că „proiectul va respecta Scenariul 1 din DALI, elaborată de S.C. .....Iaşi şi aprobată de ..... prin HCL nr. 122/19.09.2017, expertiza tehnică şi condiţiile impuse prin avize".

Altfel spus, S.C. .....S.R.L. a fost implicată, iniţial, în etapa de întocmire a documentaţiei de atribuire, prin întocmirea proiectului D.A.L.I., inclusiv a Devizului general, prin care a estimat un cost al proiectării pentru această investiţie de 150.084,81 lei, fără T.V.A. (proiect tehnic, proiect pentru autorizaţia de construire – DTAC, verificare tehnică şi asistenţă tehnică).

Ulterior, S.C. .....S.R.L. a participat la procedură în calitate de ofertant, însă valoarea propusă pentru serviciile de proiectare în oferta depusă la autoritatea contractantă este mult mai mică decât valoarea estimată prin D.A.L.I., respectiv 127.500 lei, fără T.V.A. (cu diminuarea valorii asistenţei tehnice de la 57.233 din DALI la 24.000 lei şi a valorii verificării tehnice a proiectului de la 5000 lei estimat prin DALI, la 4000 lei).

În acest context, rezultă că S.C. .....S.R.L. a acţionat în în calitate de furnizor de servicii de achiziţie, acordând asistenţă la desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, putând, în acest mod, influenţa/distorsiona rezultatul procedurii de atribuire.

Mai mult decât atât, reprezentantul legal al S.C. .....S.R.L., domnul Cristian Comisu a fost nominalizat ca şi verificator de proiect, conform adresei nr. 301/09.05....., emisă de S.C. ..... S.R.L. Prin urmare, verificatorul de proiect propus este chiar reprezentantul societăţii, care a întocmit proiectul, fiind evident că lipseşte minima aparenţă de imparţialitate şi obiectivitate.

Pe cale de consecinţă, conform art. 59 şi art. 60 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 3, lit. d) din acelaşi act normativ, ofertantul S.C. ..... S.R.L. se afla într-un conflict de interese, aspect acre coroborat cu participarea ulterioară, în calitate de ofertant, este de natură a conduce la încălcarea principiului concurenţei şi tratamentului egal.

Astfel, faptul că în oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. este consemnat un preţ al proiectării mult mai mic decât cel din Devizul general este de natură a crea aparenţa unei încălcări grave a principiilor din materia achiziţiilor publice, putându-se considera că valoarea estimată a fost fixată la un anumit nivel, pentru a induce în eroare alţi ofertanţi.

Prin urmare, în cauză sunt incidente prevederile art. 215 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 şi cele ale art. 167 alin. (1), lit. f), ofertantul S.C. .....S.R.L. trebuind să fie exclus din această procedură de

achiziţie publică, în condiţiile în care *"participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe".*

Însă, autoritatea contractantă a ignorat conflictul de interese existent, respectiv faptul că implicarea anterioară a S.C. .....S.R.L. în cadrul procedurii de atribuire, prin întocmirea proiectului D.A.L.I., reprezintă un element care compromite imparţialitatea procedurii de atribuire şi este de natură a distorsiona concurenţa liberă între societăţile ofertante.

De asemenea, contestatorul susţine că oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite prin documentaţia de atribuire, respectiv membrii asocierii nu au deovedit că au capacitatea pentru a desfăşura activităţi, precum proiectare şi execuţie deviere reţea gaz şi activităţi trasare şi activităţi laborator.

Obiectul prezentului contract de achiziţie publică, care urmează a fi atribuit, include, conform fişei de date a achiziţiei – capitolul IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii financiare" şi „Modul de prezentare a propunerii tehnice", activităţi precum *„proiectare şi execuţie deviere reţea gaz".*

În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 30, se menţionează că *"în eventualitatea în care este necesară protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apă, canalizare, gaze, telefonie, etc), proiectantul va elabora documentaţiile, va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare".*

Faţă de aceste aspecte, rezultă că ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea exercitare a acestor activităţi, fie în nume propriu (dacă deţine personal autorizaţiile/avizele necesare, fiind autorizat în acest sens), fie prin subcontractanţi.

Însă, în speţa de faţă, membrii asocierii în cauză nu figurează ca titulari de autorizaţii ANRE pentru proiectare şi execuţie reţele de gaze şi nici nu au nominalizat subantreprenor pentru aceste activităţi.

În consecinţă, rezultă că membrii asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. nu au capacitatea profesională de a desfăşura activităţi ce fac parte din obiectul contractului, impunându-se astfel respingerea ofertei acestei asocieri ca inacceptabilă.

În opinia contestatorului, împrejurarea deţinerii atestatelor/autorizaţiilor prezentate mai sus nu poate fi apreciată ca fiind un aspect lipsit de importanţă, raportat la obiectul contractului, realizarea lucrărilor respective făcâdnd parte din obiectul contractului, astfel că nu se poate reţine că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unui simplu furnizor de servicii, care nu are competenţa legală de a le realiza.

Prin urmare, un aspect esenţial al desfăşurării procedurii şi al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie, ca lucrările să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie efectuate de către persoane autorizate în acest sens şi să fie însoţite de toate avizele şi autorizaţiile

necesare pentru a putea fi utilizate, potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziţie publică în cauză.

În mod nelegal însă, autoritatea contractantă nu a observat aceste deficienţe esenţiale şi faptul că nu au fost îndeplinite în acest fel cerinţele din fişa de date a achiziţiei şi a declarat câştigătoare o ofertă care nu corespunde.

Totodată, S.C. ..... S.R.L. menţionează că oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplineşte criteriile de calificare prevăzute în documentaţia de atribuire, respectiv cerinţa nr. 1 privind experienţa similară.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă dispoziţiile art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 şi precizează că oferta desemnată câştigătoare nu îndeplineşte cerinţele pentru dovedirea capacităţii tehnice şi/sau profesionale, respectiv cerinţa nr. 1 privind experienţa similară.

Astfel, conform Cerinţei nr. 1 din fişa de date a achiziţiei, pentru dovedirea capacităţii tehnice şi/sau profesionale, capitolul III.2.3 a), ofertantul trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârşit în ultimii 5 ani lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în cauză (lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri şi/sau pasaje şi/sau viaducte), în valoare cumulată de cel puţin 5.880.000 lei, fără T.V.A., la nivelul a maximum 3 contracte.

Prin lucrări de bun sfârşit se înţelege lucrări recepţionate, însoţite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepţie finală.

În dovedirea experienţei similare, asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. şi subcontractantul S.C. .....S.R.L. au depus următoarele contracte:

Astfel, S.C. ..... S.R.L. a depus contractul nr. 69112/28.12.2012, având ca obiect „Reabilitare pasaj Letea din Municipiul .....”, în valoare de 4.869.337 lei, conform contract şi conform Documentului constatator nr. 910/06.02.2015, publicat în S.E.A.P. şi 6.121.563,33 lei, conform anexei nr. 1, diferenţa fiind reprezentată de lucrări similare pentru care nu s-a făcut dovada decontării.

Potrivit susţinerilor contestatorului, în cadrul acestui contract, încheiat cu o asociere formată din trei societăţi, iar nu doar cu S.C. ..... S.R.L., care a avut o cotă de contribuţie de 59%, conform Acordului de asociere în vederea participării la procedura de atribuire.

Prin urmare, autoritatea contractantă a greşit luând în considerare întreaga valoare a acestui contract, valoarea care ar fi trebuit a fi avută în vedere fiind cea de 2.859.319 lei, menţionată în contract ca fiind valoarea lucrărilor aferente reabilitării pasaj Letea.

Conform Anexei nr. 1, S.C. ..... S.R.L. beneficia de o valoare de 2.924.025 lei din valoarea contractului. Calculând procentul de 59% în raport de valoarea declarată de 6.121.563,33 lei, rezultă o valoare de 3.611.722,36 lei. Însă, oricum, chiar şi cu luarea în considerare a valorii de 3.611.722,36 lei, tot nu ar fi fost îndeplinit criteriul valoric, astfel cum se va arăta în continuare.

Autoritatea contractantă a avut însă în vedere, în mod nejustificat, o valoare de 5.521.816 lei (astfel cum rezultă din solicitarea DUAE nr. 31851/27.06.....), valoare care nu rezultă nici din contract şi nici din procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi care nu corespunde procentului de 59%, reprezentând contribuţia S.C. ..... S.R.L. la acest contract.

În concret, în luarea în considerare a valorii de 5.521.816 lei, autoritatea contractantă a avut în vedere adresa nr. 198/02.04....., transmisă de către S.C. ..... S.R.L., prin care aceasta a indus în eroare autoritatea contractantă, arătând că valoarea lucrărilor similare ar fi de 5.521.816,11 lei, faţă de faptul că faptul că partea de 599.747,22 lei, ar reprezenta valoarea executată de către S.C. ..... S.R.L. Însă, S.C. ..... S.R.L. a omis să menţioneze faptul că a mai existat un asociat, respectiv Societatea de Construcţii în Transporturi Bucureşti, cu o cotă de contribuţie de 27%, aspect ignorat şi de către autoritatea contractantă în mod eronat şi nelegal.

De altfel, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere existenţa pe rolul instanţelor de judecată a dosarului .....073/110/2017, în care MUNICIPIUL ..... a formulat cerere reconvenţională în contradictoriu cu S.C. ..... S.R.L., dosar disjuns şi înregistrat cu nr. 417/110/..... pe rolul Tribunalului ..... şi suspendat până la soluţionarea dosarului penal nr. 1934/P/2017, care vizează contractul de lucrări privind pasajul Letea.

S.C. ..... S.R.L. a prezentat şi contractul nr. 825/06.02....., având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna Tamasi", în valoare totală de 2.771.556 lei.

Raportat la valoarea acestui contract, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) ar fi trebuit să aibă în vedere, la verificarea îndepliniri criteriului valoric, valoarea de 526.555 lei, aferentă activităţii de modernizare pod şi podeţe (conform Centralizatorului cu lucrările executate şi valoarea acestora, depus de către S.C. ..... S.R.L., aferent răspunsului la solicitările de clarificări).

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. a depus contractul nr. 2397/12.03.2015, având ca obiect „Asfaltare drum şi amenajare rigole în cartierul Bratulesti, oraş Dărmăneşti", în valoare de 1.731.789 lei.

Raportat la valoarea acestui contract, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere, la îndeplinirea criteriului valoric, valoarea de 163.677 lei, aferentă activităţii de modernizare podeţe (conform Centralizatorului cu lucrările executate şi valoarea acestora, depus de către S.C. ..... S.R.L., aferent răspunsului la solicitările de clarificări).

În opinia contestatorului, în ceea ce priveşte aceste două ultime contracte, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere doar valoarea lucrărilor de construcţie/modernizare/reabilitare poduri/viaducte sau pasaje, respectiv doar valorile indicate mai sus.

De altfel, aşa cum rezultă din procesul verbal al şedinţei de evaluare nr. 2, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a solicitat clarificări S.C. ..... S.R.L., punându-i în vedere să explice cum justifică îndeplinirea Cerinţei nr. 1 din fişa de date a achiziţiei, privind experienţa

similară ce trebuia dovedită prin lucrări de construire/reabilitare modernizare poduri/pasaje/viaducte, în contextul în care a depus contracte privind asfaltare şi modernizare drumuri (activităţi diferite şi care nu pot reprezenta experienţă similară pentru activitatea de construire/modernizare poduri).

Ofertantul a răspuns, prezentând obiectul defalcat al contractelor (filele 12-13 din Procesul şedinţei de evaluare nr. 2), din care rezultă că, Contractul nr. 825/06.02.2015 implică şi lucrări de podeţe şi lucrări de poduri şi că, Contractul nr. 2397/12.03.2015 cuprinde şi lucrări de podeţe accese în curţi şi podeţe la drumuri laterale.

Or, chiar dacă asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. a declarat valorile integrale ale acestor două contracte, autoritatea contractantă nu putea avea în vederea valoarea integrală, ci doar valoarea lucrărilor ce reprezintă experienţă similară, conform fişei de date a achiziţiei, respectiv a lucrărilor de construire/modernizare poduri/podeţe/viaducte/pasaje. În acest sens, trebuia avut în vedere şi faptul că lucrările, având ca obiect construcţie/modernizare drumuri nu reprezintă nici lucrări superioare, din punct de vedere tehnic, lucrărilor de poduri, astfel că în nicio ipoteză autoritatea contractantă nu putea şi nu trebuia să aibă în vedere valoarea integrală a contractelor prezentate de către S.C. ..... S.R.L.

În concret, cu luarea în considerare doar a valorii lucrărilor reprezentând experienţă similară, astfel cum era corect şi legal, rezultă, în total, o valoare de 2.859.319,07 lei + 526.555 lei + 163677 lei= 3.549.551 lei, aferentă lucrărilor similare de natură a dovedi îndeplinirea Cerinţei nr. 1 din fişa de date a achiziţiei.

Pe de altă parte, asociatul S.C. ..... S.R.L. a prezentat cinci contracte de proiectare infrastructură, în vederea dovedirii îndeplinirii Cerinţei nr. 2 din fişa de date a achiziţiei.

Subcontractantul S.C. .....S.R.L. a prezentat contracte privind înfiinţare sistem iluminat public cu panouri solare fotovoltaice, în comuna Ungureni, judeţul .....

Prin urmare, oferta desemnată câştigătoare, prezentată de către asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. nu îndeplineşte Cerinţa nr. 1 din fişa de date a achiziţiei, având în vedere că valoarea contractelor reprezentând experienţă similară de 3.549.551 lei reprezintă o valoare inferioară pragului de 5.880.000 lei. În consecinţă, pentru oferta declarată câştigătoare nu s-a făcut dovada executării de lucrări similare, nici prin criteriu calitativ (construcţie/modernizare/reabilitare pod), nici cantitativ (în valoare de 5.880.000 lei fără T.V.A. în ultimii 5 ani).

În acest context, oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., desemnată câştigătoare, trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În continuarea prezentei contestaţii, S.C. ..... S.R.L. arată că oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, pe motiv că nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

În acest sens, contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a evaluat, în mod eronat, propunerea tehnică depusă de către asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., omiţând să constate că aceasta nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

În condiţiile în care autoritatea contractantă ar fi evaluat, în mod corespunzător şi cu respectarea prevederilor legale, oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L., ar fi dispus respingerea acesteia în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi a art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În concret, în cuprinsul caietului de sarcini, la fila 23 şi la fila 30, se solicită implicarea coordonatorului în materie de securitate şi sănătate pe durata realizării lucrării, arătându-se că acesta răspunde de întreaga activitate pe şantier, în conformitate cu H.G. nr. 300/2006.

Prezenţa acestuia este necesară pentru identificarea riscurilor de accidentare în muncă în timpul execuţiei lucrărilor şi instituirea de măsuri adecvate prin elaborarea Planului general de sănătate şi Securitate al şantierului, conform prevederilor H.G. nr. 300/2006.

Însă, în cadrul ofertei asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., prin echipa de proiectare....., nu se nominalizează un coordonator în materie de securitate şi sănătate.

Pin urmare, propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor specificate în caietul de sarcini, fiind deficitară în privind modului de realizare a acestei cerinţe, aspect care trebuia să conducă la respingerea ofertei asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., ca neconformă.

Totodată, contestatorul afirmă că în oferta tehnică declarată câştigătoare nu sunt menţionate activităţile de deviere reţea gaze şi iluminat stradal, în contextul în care, prin caietul de sarcini, fila 38, în cadrul punctului 10.3- Planul de management calitate, s-a solicitat să se prezinte Lista de proceduri tehnice de execuţie a tuturor obiectelor şi categoriilor de lucrări.

Pe cale de consecinţă, în această listă trebuia enumerate, în mod obligatoriu, toate categoriile de lucrări ofertate, lipsa unor lucrări incluse, conform documentaţiei de atribuire, în obiectul contractului, dar omise de un ofertant, trebuind să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.

În documentaţia tehnică DALI este specificată, ca şi lucrare ce face parte din obiectul contractului, activitatea de deviere reţele (conducte de gaze), însă în propunerea tehnică a asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C..... S.R.L. nu se regăsesc menţionate procedurile tehnice de execuţie privind activităţile de deviere reţea gaze şi iluminat stradal.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că niciun asociat/subcontractant al asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. nu deţine atestat ANRE pentru capacitatea profesională de proiectare a documentaţiei tehnice pentru obţinerea aviz de deviere.

S.C. ..... S.R.L. mai arată că oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3), lit. c) din H.G. nr. 395/2016, în condiţiile în care nici propunerea

financiară nu corespunde dispoziţiilor legale, cuprinzând preţuri subevaluate.

Astfel, activitatea de semnalizare rutieră pe perioada de execuţie a lucrării (10 luni) este subevaluată în propunerea financiară a asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L.

Conform Avizului emis de Inspectoratul Judeţean de Poliţie ....., la solicitarea autorităţii contractante, traficul de autovehicule pe pod este estimat la 500 autovehicule pe zi, aspect ce presupune realizarea unor lucrări complexe (instituirea de restricţii de circulaţie, devierea traficului pe banda care nu se află în execuţie, instalarea de semafoare şi semne de circulaţie, conform Aviz I.P.J. ....., agenţi de semnalizare, măsuri de protecţie accidente).

Cu toate acestea, asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. a ofertat această activitate, menţionată lacunar la fila 173 din propunerea tehnică, la valoarea de 12.701 lei, sumă nejustificat de mică şi care nu are cum să fie acoperitoare pentru toate activităţile şi durata de semnalizare a lucrărilor de reabilitare pod (spre exemplu, S.C. ..... S.R.L. a evaluat această activitate la suma de 175.829,60 lei, cu luarea în considerare a tuturor activităţilor pe care le implică).

Or, acest preţ ofertat nu are cum să includă toate activităţile necesar a fi realizate, ceea ce va cauza dificultăţi în trafic, va creşte riscul de accidente şi va îngreuna execuţia.

Prin urmare, este evident că propunerea financiară a asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. cuprinde preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, impunându-se şi din perspectiva acestui considerent respingerea ofertei asocierii în cauză ca neconformă.

Contestatorul mai aduce la cunoştinţa Consiliului şi faptul că, în mod eronat, autoritatea contractantă a acordat 10 puncte criteriului reprezentat de „garanţia extinsă a lucrărilor”, în contextul în care, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul 2.1. – „Criterii de atribuire” este menţionat ca şi criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate preţ”, cu un punctaj de 90%, reprezentat de preţul ofertei şi 10% reprezentat de garanţia extinsă a lucrării.

Conform Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă din propunerea financiară, S.C. ..... S.R.L. a menţionat următoarele: "durata garanţiei de bună-execuţie: minim 7 ani".

Prin adresa nr. 25.052/15.06....., ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a solicitat clarificări cu privire la faptul că, în propunerea tehnică, asociatul S.C. .....S.R.L. a ofertat o durată a garanţiei de 5 ani, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 324/16.05....., arătând că este o eroare de scriere perioada de 5 ani şi adăugând că "prin urmare să solicităm să luaţi în considerare perioada de 7 ani ofertată pentru garanţia de buna-execuţie".

Din cele prezentate anterior, rezultă că, în oferta desemnată câştigătoare, se confundă garanţia extinsă cu garanţia de bună-execuţie, aspect care conduce la oferirea unei garanţii extinse de doar 6 ani.

Astfel:

- Garanţia de bună - execuţie include durata de execuţie a lucrărilor şi garanţia oferită;
- Garanţia extinsă reprezintă perioada dintre momentul recepţiei la terminarea lucrărilor şi recepţia finală (neincluzând perioada reprezentată de durata de execuţie a lucrărilor).

Pe cale de consecinţă, în cazul ofertei declarate câştigătoare, perioada de garanţie de bună-execuţie de 7 ani ofertată presupune, în concret, 1 an garanţie pe durata de execuţie a lucrărilor şi doar 6 ani garanţie, după terminarea lucrărilor. Or. această garanţie, după terminarea lucrărilor, înseamnă garanţia extinsă.

Prin urmare, garanţia extinsă oferită de către asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. este de 6 ani de zile.

Or, pentru 6 ani de garanţie extinsă, punctajul ce trebuia acordat, conform fişei de date a achiziţie, era de 5 puncte, iar nu 10 puncte, astfel cum, în mod greşit, a evaluat autoritatea contractantă.

În acelaşi sens, contestatorul mai susţine că, în mod nelegal, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a considerat că oferta asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. este admisibilă, evaluând în mod eronat şi numărul de puncte acordat.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să aprecieze că oferta este neconformă/inacceptabilă/neadecvată, conform prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi a art. 137 din Norma metodologică de aplicare a Legii nr. 98/2016.

Potrivit susţinerilor contestatorului, oferta asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplineşte criteriile de calificare prevăzute în documentaţia de atribuire, respectiv membrii asocierii nu au dovedit că au capacitatea pentru a desfăşura activităţi, precum proiecţie şi execuţie sistem iluminat, activitate proiectare şi execuţie deviere reţea gaz şi activităţi trasare şi activităţi laborator.

Obiectul prezentului contract de achiziţie publică include, conform fişei de date a achiziţiei, capitolul IV.4.1. – „Modul de prezentare a propunerii financiare” şi „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, activităţi, precum:

- "*proiecţie şi execuţie sistem iluminat*" şi
- "*proiectare şi execuţie deviere reţea gaz*"

În cuprinsul caietului de sarcini, la fila 30, se menţionează că*: "în eventualitatea în care este necesară protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apă, canalizare, gaze, telefonie, etc), proiectantul va elabora documentaţiile, va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare".*

Raportat la cele expuse anterior, rezultă că ofertantul trebuia să facă dovada că are capacitatea de exercitare a acestor activităţi, fie în nume propriu (dacă deţine personal), fie prin subcontractanţi.

Însă, în speţa de faţă:

- membrii asocierii nu figurează ca titulari de autorizaţii A.N.R.E. pentru proiectare şi execuţie reţea iluminat şi nici nu au nominalizat subantreprenor pentru aceste activităţi;

- membrii asocierii nu figurează ca titulari de autorizaţii A.N.R.E. pentru proiectare şi execuţie reţele de gaze şi nici nu au nominalizat subantreprenor pentru aceste activităţi.

Prin urmare, rezultă că membrii asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu au capacitatea profesională de a desfăşura activităţi care fac parte din obiectul contractului, astfel că se impune respingerea ofertei acestei asocieri ca inacceptabilă.

În mod nelegal însă, autoritatea contractantă nu a observat aceste deficienţe şi faptul că nu au fost îndeplinite cerinţele din fişa de date a achiziţiei şi a desemnat câştigătoare o ofertă care nu corespunde.

De asemenea, S.C. ..... S.R.L. precizează că oferta asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a evaluat, în mod eronat, propunerea tehnică depusă de către ofertantul clasat pe locul II, omiţând să observe că aceasta nu îndeplineşte, în mod corespunzător, cerinţele caietului de sarcini.

Astfel, dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat, în mod corespunzător şi cu respectarea dispoziţiilor legale oferta asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., ar fi dispus respingerea acesteia , în temeiul art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi a art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În concret, din oferta tehnică depusă de asocierea clasată pe locul II lipseşte graficul cu drumul critic, înscris care trebuia depus, conform specificaţiilor caietului de sarcini (fila 36 din).

Totodată, în propunerea tehnică a ofertei clasate pe locul II nu se regăsesc menţionate procedurile tehnice de execuţie, privind activităţile de deviere reţea gaze şi iluminat stradal.

Prin urmare, propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor din caietul de sarcini, fiind deficitară în privinţa modului de realizare a acestei cerinţe, aspect care trebuia să conducă la respingerea ofertei asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. ca neconformă.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.R.L. arată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a acordat 10 puncte criteriului reprezentat de „garanţia extinsă a lucrărilor”, în condiţiile în care, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, la capitolul IV.2.1. – „Criterii de atribuire” se menţionează, ca şi criteriu de atribuire, „cel mai bun raport calitate-preţ”, cu un punctaj de 90%, reprezentat de preţul ofertei şi 10%, reprezentat de garanţia extinsă a lucrării.

Conform Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă din propunerea financiară, asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a menţionat următoarele: "*durata garanţiei de bună-execuţie: minim 7 ani".*

Din cele prezentate anterior, rezultă că, în oferta clasată pe locul II, se confundă garanţia extinsă cu garanţia de bună-execuţie, aspect care conduce la oferirea unei garanţii extinse de doar 6 ani.

Pe cale de consecinţă, şi în cazul ofertei clasate pe locul II, perioada de garanţie de bună-execuţie de 7 ani ofertată presupune, în concret, 1 an garanţie pe durata de execuţie a lucrărilor şi doar 6 ani garanţie, după terminarea lucrărilor. Or. această garanţie, după terminarea lucrărilor, înseamnă garanţia extinsă.

Prin urmare, garanţia extinsă oferită de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. este de 6 ani de zile.

Or, pentru 6 ani de garanţie extinsă, punctajul ce trebuia acordat, conform fişei de date a achiziţie, era de 5 puncte, iar nu 10 puncte, astfel cum, în mod greşit, a evaluat autoritatea contractantă.

Potrivit susţinerilor contestatorului, evaluarea corectă ar fi condus şi la un alt clasament, respectiv la clasarea ofertei asocierii sale înaintea asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., care ar fi avut, în acest context, doar 89,67 puncte.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, S.C. ..... S.R.L. consideră că, în contradicţie cu regulile care guvernează materia achiziţiilor publice, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) nu a făcut o evaluare fidelă şi exhaustivă a ofertelor depuse de către asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C. ..... S.R.L. şi de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., omiţând să observe neregulile conţinute şi neconformitatea acestora cu cerinţele caietului de sarcini

În opinia contestatorului, singura concluzie posibilă la care ar fi trebuit să ajungă autoritatea contractantă este că ofertele clasate pe locul I şi locul II sunt inacceptabile/neconforme şi nu ar putea asigura realizarea lucrărilor în mod corespunzător.

Astfel, ţinând cont de principiile tratamentului egal, al nediscriminării şi de cel al liberei concurenţe, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) trebuia să procedeze, anterior finalizării ofertelor, la stabilirea, cu exactitate, a respectării de către toţi ofertanţii a cerinţelor din fişa de date a achiziţiei şi a specificaţiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea, în urma clarificărilor solicitate, că oferta declarată câştigătoare este una conformă.

Raportat la atribuţiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 127 din H.G. nr. 395/2016, rezultă că această verificare, astfel cum a fost efectuată de către autoritatea contractantă nu respectă condiţiile impuse de legislaţia în domeniu, verificarea şi evaluarea ofertelor clasate pe locul I şi II fiind superficială şi nelegală.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea prezentei contestaţii.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum şi orice altă prevedere legală menţionată în cuprinsul contestaţiei.

În probaţiune, S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 35669/20.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29871/23.07....., referitor la contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin care se

solicită respingerea acesteia ca nefondată şi nedovedită, pentru următoarele considerente:

În ceea ce priveşte criticile S.C. ..... S.R.L. vizând oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L., de la paginile 3-4, din cuprinsul contestaţiei, conform cărora:

„Oferta asocierii ..... S.R.L ..... şi S.C. .....S.R.L laşi trebuia exclusă, având în vedere existenţa unui conflict de interese

Din documentaţia de atribuire (Cap. IV.4.1 din Fişa de date, pag. 10) şi din cuprinsul Răspunsului la clarificări nr. 8911/14.02..... rezultă că unul din membrii asocierii a cărei oferta a fost declarată câştigătoare, S.C. .....S.R.L. este şi proiectantul D.A.L.I. Astfel, în cuprinsul Fişei de date se menţionează că <<proiectul va respecta Scenariul 1 din DAU elaborată de SC .....laşi şi aprobată de ..... prin HCL nr, 122/19.09.2017, expertiza tehnică şi condiţiile impuse prin avize>>.

Altfel spus, S.C. .....a fost implicată iniţial în etapa de întocmire a documentaţiei de atribuire prin întocmirea proiectul D.A.L.I., inclusiv a Devizului General, prin care a estimat un cost al proiectării pentru aceasta investiţie de 150.084,81 lei fără TVA (proiect tehnic, proiect pentru autorizaţia de construire - DTAC, verificare tehnică şi asistenţă tehnică).

Ulterior, S.C. .....a participat ta procedură în calitate de ofertant, însă, în mod surprinzător, valoarea propusă pentru serviciile de proiectare în oferta depusă la autoritate este mult mai mică decât valoarea estimată prin D.A.U., respectiv 127.500 tei fără TVA (cu diminuarea valorii asistenţei tehnice de la 57.233 din DAU la 24.000 lei şi a valorii verificării tehnice a proiectului de la 5.000 lei estimat prin DALI la 4.000 lei).

În acest context, rezultă că S.C. .....a acţionat în calitate de furnizor de servicii de achiziţie, acordând asistenţă la desfăşurarea procedurii de achiziţie publică, putând în acest mod influenţa/distorsiona rezultatul procedurii de atribuire.

Mai mult, reprezentantul legal al....., ing. .....este nominalizat ca şi verificator de proiect, conform Adresei nr. 301/09.05..... emisă de ..... Prin urmare, verificatorul de proiect propus este chiar reprezentantul societăţii care a întocmit proiectul, fiind evident că lipseşte minima aparenţă de imparţialitate şi obiectivitate.

În consecinţă, conform art. 59 şi art. 60 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 98/2016, coroborat şi cu prevederile art. 3 litera d) din Legea nr. 98/2016, ofertantul .....se afla într-un conflict de interes, aspect care coroborat cu participarea ulterioară în calitate de ofertant, este de natură a conduce la încălcarea principiului concurenţei şi a tratamentului egal.

Astfel, faptul că în oferta Asocierii SC .....se menţionează un preţ al proiectării mult mai mic decât cel din Devizul General este de natură a crea aparenţa unei încălcări grave a principiilor din materia achiziţiilor publice, putându-se considera că valoarea estimată a fost fixată la un anumit nivel pentru a induce în eroare alţi ofertanţi/a manipula concurenţii.

în consecinţă, în cauză sunt incidente prevederile art. 215 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 şi art. 167 alin. 1 lit. f), ofertantul Pod Proiect trebuind să fie exclus de Autoritatea Contractantă din această procedură de achiziţie, în condiţiile în care <<participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe>>.

Însă, în mod inexplicabil Autoritatea Contractantă a ignorat conflictul de interese existent, respectiv faptul că implicarea anterioară a societăţii Pod-Proiect în cadrul procedurii de atribuire prin întocmirea proiectului D.A.L.I. reprezintă un element care compromite imparţialitatea procedurii de atribuire şi este de natură a distorsiona concurenţa liberă între societăţii ofertante", autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive:

Documentaţia de atribuire, aşa cu rezultă din toate documentele transmise către A.N.A.P. spre verificare, a fost elaborată, în mod exclusiv, de către către autoritatea contractantă prin compartimentul intern de achiziţii publice.

S.C. ..... S.R.L. nu a participat la elaborarea documentaţiei de atribuire, în calitate de consultant/prestator de servicii, opratorul economic respectiv neavând, la momentul demarării prezentei achiziţii, relaţii contractuale cu autoritatea contractantă.

De asemenea, neparticiparea unei persoane în cadrul unei proceduri de achiziţie echivaleaza cu o incapacitate, o limitare a drepturilor, care trebuie dovedită expres, dar, în legislaţia de specialitate, nu se menţionează, nici în mod expres şi nici indirect, că cel care elaborează documentaţia D.A.L.I nu poate participa la procedura de achiziţie publică.

Chiar daca a elaborat documentaţia D.A.L.I., în conformitate cu art. 140 din Legea nr.98/2016, avea dreptul de a participa la licitaţie, cu condiţia ca implicarea sa în pregătirea procedurii de atribuire să nu fie de natura a denatura concurenţa.

Se mai arată că Documentaţia D.A.L.I. constituie un document premergător notei justificative privind necesitatea investitiei, datele din D.A.L.I. au fost preluate în documentaţia de atribuire, fiind puse la dispoziţia tuturor ofertanţilor, autorul D.A.L.I. nu a participat la întocmirea documentaţiei de atribuire si nu deţine informaţii suplimentare în raport cu celălalt participant la procedură, în concordanţă cu principiului tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, scopul iniţierii acestei proceduri constând în atribuirea unui contract de lucrări şi nu elaborarea unei documentaţii de proiectare.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă şi prevederile art. 9 din Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice şi precizează că, în mod concret, D.A.L.I. analizează şi evaluează un proiect pentru a determina dacă acesta este viabil în limitele costurilor estimate şi, eventul, dacă acesta este profitabil.

Potrivit Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare şi conţinutul-cadru al documentaţiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiţii finanţate din fonduri publice, listele de cantităţi se întocmesc la faza de Proiect Tehnic şi nu în faza de D.A.L.I.

Astfel, trebuie făcută diferenţă între D.A.L.I., unde categoriile de lucrări se stabilesc estimativ şi Proiectul Tehnic, care reprezintă documentaţia ce conţine părţi scrise şi desenate privind realizarea obiectivelor de investiţii: execuţia lucrărilor, precum şi acţiunile de predare a obiectivelor de investiţii către beneficiar.

Listele de cantităţi rezultate din proiectul tehnic şi detaliul de execuţie sunt cele care, potrivit prevederilor art. 147 alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 395/2016 devin anexă la contract.

Autoritatea contractantă nu a identificat, pe parcursul derulării procedurii de achiziţie publică, nicio situaţie de conflict de interese, potrivit prevederilor art. 62 din Legea nr. 98/2016, operatorului economic S.C. .....S.R.L., în calitate de asociat în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nefiindu-i incidente prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016 şi neaflându-se în niciuna dintre situaţiile care ar fi condus la excluderea sa din procedura de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016 şi subliniază că, în accepţiunea legiuitorului, pentru a exista o situaţie de conflict de interese, nu este suficient ca între ofertant şi autoritatea contractantă să existe o situaţie relaţională, trebuie să compromită imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire.

Or, atâta timp cât documentaţia întocmită de către S.C. .....S.R.L., respectiv D.A.L.I., în mod obiectiv, a fost comunicată, prin publicare pe SEAP, către toţi ofertanţii, nefacându-se nici o favorizare, pentru nici un ofertant, este evident că acesta nu reprezintă un element care să compromită imparţialitatea procedurii de atribuire.

Prin urmare, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) consideră că nu există situaţia unui conflict de interese, deoarece nu este îndeplinită condiţia prevăzută în teza finală a art. 59 din Legea nr. 98/2016, cu privire la compromiterea imparţialităţii.

Referitor la pretinsa încălcare a dispoziţiilor art. 140 din Legea nr. 98/2016, invocată de către contestator, autoritatea contractantă menţionează că susţinerile acestuia sunt, în fapt, nişte interpretări eronate.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că legea nu prevede nicio obligaţie *de a face dovada că a întreprins demersuri pentru a înlătura situaţiile de denaturare a concurenţei*, singura precizare făcută de către legiuitor fiind aceea de a se asigura că nu se denaturează concurenţa, iar aceste măsuri sunt explicitate la art. 140 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că pot consta în comunicarea către toţi ofertanţii a informaţiilor respective şi stabilirea unor termene corespunzătoare, ceea ce s-a şi realizat.

Este de la sine înţeles că, atât timp cât autoritatea contractantă a comunicat prin publicare în SEAP toate informaţiile cuprinse în D.A.L.I. şi

a stabilit termene rezonabile pentru depunerea ofertelor, termene aplicabile tuturor ofertanţilor, nu există nici un motiv a se consideră că participarea asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., în calitate ofertant, este de natură a denatura concurenţa.

Cu privire la critica vizând valorile ofertate de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru asistenţă tehnică mai mică decât ce prevăzută în documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă arată faptul că, în mod eronat, contestatorul a menţionat valoarea înscrisă de 57233 lei, în loc de valoarea corectă de 28616,96 lei, conform fişei de date a achiziţiei.

Mai mult decât atât, asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a ofertat la asistenţa tehnică, valoarea de 24000 lei, mai mare decât cea ofertată de către S.C. ..... S.R.L., adică de 20000 lei. Din analiza valorilor ofertate, atât de către contestator (10000lei+20000lei=30000lei), cât şi de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. (4000 lei+24000lei=28000lei) privind verificarea de proiect şi asistenţa tehnică s-a constatat că valorile sunt foarte apropiate, diferenţa fiind de numai 2000 lei, valoare infimă raportata la valoarea întregului obiectiv de investitii.

Chiar dacă asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. ar fi ofertat valoarea maximă pentru proiectare de 148.084, 41 lei, clasamentul ..... după aplicarea criteriului de atribuire ar fi rămas neschimbat, contestatorul rămânând să ocupe tot locul 3.

În opinia autorităţii contractante, asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a prezentat oferta cu cel mai bun raport calitate-preţ.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că formularul DUAE prezentat de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. corespunde, în totalitate, cu situaţia prezentată mai sus, astfel că solicitarea contestatorului privind excluderea asocierii în cauză nu poate fi luată în considerare.

Prin urmare, tratamentul discriminatoriu invocat de către S.C. ..... S.R.L. nu are niciun fundament, dimpotrivă, aplicând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, în special cel al asumării răspunderii, autoritatea contractantă a acţionat în totală concordanţă cu prevederile legale în vigoare.

Având în vedere faptul că, pe parcursul derulării procedurii, niciun operator economic nu a contestat faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziţia potenţialilor ofertanţi timp suficient pentru elaborarea ofertelor şi nici că documentaţia în baza căreia urmau a fi întocmite ofertele nu a fost completă, sau că, un operator economic a solicitat completarea documentaţiei, iar autoritatea contractantă a refuzat, creând astfel un avantaj asocierii S.C. ..... S.R.L. - S.C. .....S.R.L. demonstrează faptul că, în speţa de faţă, s-a respectat principiul tratamentului egal, reglementat de prevederile art. 2 alin. (2). lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În acelaşi sens, în temeiul art. 5 alin. (2) din Legea nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziţie publică, ...

(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a completat Formularul de integritate, transmis în termen la A.N.I., cu datele de identificare ale ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire, însă nu a primit nici un avertisment de integritate, motiv pentru care a apreciat că nu exista nicio dovadă privind existenta unui conflict de interese.

Faţă de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră ca fiind legală şi temeinică hotărârea comisiei de evaluare şi solicită respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., ca nefondată.

Referitor la criticile S.C. ..... S.R.L., de la paginile 4-5 din cuprinsul contestaţiei, conform cărora:

„Oferta asocierii ..... S.R.L ..... şi SC .....SR.L Iaşi trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, respectiv membrii asocierii nu au dovedit că au capacitatea pentru a desfăşura activităţi precum proiectare şi execuţie deviere reţea gaz şi activităţi trasare şi activităţi laborator.

Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în urma desfăşurării procedurii de atribuire include conform Fişei de date - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii financiare şi Modul de prezentare a propunerii tehnice, activităţi precum <<proiectare şi execuţie deviere reţea gaz>>.

În Caietul de Sarcini, fila 30, se menţionează că:<<în eventualitatea în care este necesara protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apă, canalizare, gaze, telefonie, etc), proiectantul va elabora documentaţiile, va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare>>.

Faţă de aceste aspecte, rezultă că ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea de exercitare a acestor activităţi, fie în nume propriu (dacă deţine personal autorizaţiile/avizele necesare, fiind autorizat în acest sens), fie prin subcontractanţi, însă, în speţă, membrii asocierii nu figurează ca titulari de autorizaţii ANRE pentru proiectare şi execuţie reţele de gaze şi nici nu au nominalizat subantreprenor pentru aceste activităţi.

În consecinţă, rezultă că membrii asocierii ..... S.R.L. ..... şi S.C. .....S.R.L. Iaşi nu au capacitatea profesională de a desfăşură activităţi ce fac parte din obiectul contractului, impunându-se prin urmare respingerea ofertei acestei asocieri ca inacceptabilă.

Împrejurarea deţinerii atestatelor/autorizaţiilor mai sus arătate nu poate fi apreciată ca fiind un aspect lipsit de importanţă în raport de obiectul contractului, realizarea lucrărilor respective face parte din obiectul contractului, astfel că nu se poate reţine că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unul simplu furnizor de servicii care nu are competenţa legală de a le realiza.

Prin urmare, un aspect esenţial al desfăşurării procedurii şi al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie ca lucrările să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie efectuate de către persoane autorizate în acest sens şi să fie însoţite de toate avizele şi autorizaţiile

necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziţie publică în cauză.

În mod greşit şi nelegal însă, Autoritatea nu a observat aceste deficienţe esenţiale şi faptul că nu sunt îndeplinite în acest fel cerinţele din Fişa de date şi a declarat câştigătoare o ofertă care nu corespunde, având în vedere că societăţile ofertante nu pot îndeplini toate activităţile ce fac obiectul contractului de achiziţie publică", ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) solicită Consiliului să le respingă ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Potrivit fişei de date a achiziţiei, nu exista nici o cerinţă de calificare formulată, care să vizeze punerea la dispoziţie de către potentialii ofertanti a personalului calificat, care să aiba capacitatea pentru a desfăşură activităţi, precum proiectare şi execuţie, deviere reţea gaz precum, activităţi trasare şi activităţi laborator.

Cu toate acestea, se poate constata că asocierea S.C. ..... S.R.L. - S.C..... S.R.L. a depus, în cadrul propunerii tehnice, Autorizaţie laborator gradul II nr. 2593/14.09.2012+Anexe, aparţinând S.C. .....S.A. (paginile 139-143), Legitimaţeie A.N.R.E. pentru domnul .....(pagina 151), Legitimaţie A.N.R.E. pentru domnul ..... (pagina 157).

Mai mult decât atât, cu privire la menţiunea contestatorului, preluată de către acesta din caietul de Sarcini, fila 30, potrivit căreia: "în eventualitatea în care este necesară protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apă, canalizare, gaze, telefonie, etc), proiectantul va elabora documentaţiile, va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare", autoritatea contractanta consideră că, prin declaraţia pe propria răspundere pe care asocierea S.C. ..... S.R.L. şi S.C. .....S.R.L. a depus-o în cadrul ofertei şi prin care a declarat, „pe propria răspundere că oferta respectă.....Caietul de Sarcini”, ofertantul are capacitatea de îndeplinire a contractului la parametrii calitativi solicitaţi prin documentaţia de atribuire.

Niciunde în documentaţia de atribuire nu s-a prevăzut ca ofertanţii să dovedească/prezinte modalitatea în care vor obţine accesul la atestate/autorizaţii, în vederea executării obligaţiilor contractuale şi, pe cale de consecinţă, ceea ce nu s-a solicitat prin documentaţia de atribuire nu putea fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia *"Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în urma desfăşurării procedurii de atribuire include conform Fişei de date - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii financiare şi Modul de prezentare a propunerii tehnice, activităţi precum "proiectare şi execuţie deviere reţea gaz"*, autoritatea contractantă arată că aceasta nu se regăseşte în cuprinsul fişei de date a achiziţiei.

În acelaşi sens, autoritatea contractantă precizează că toate alegaţiile contestatorului, vizând necesitatea deţinerii unor autorizaţii sau avize necesare îndeplinirii contractului (avize si autorizaţii pe care ofertantul nu le-ar deţine în nume propriu) nu au absolut nicio relevanţă,

atâta timp cât acestea sau modul de obţinere a acestora nu a fost solicitat, în mod expres, prin documentaţia de atribuire.

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a analizat ofertele depuse, din punctul de vedere al respectării cerinţelor documentaţiei de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedeşte a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerinţe exprimate expres, fiind prezumată buna credinţa a fiecărui ofertant la întocmirea ofertei sale.

În condiţiile în care, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit avizele şi autorizaţiile necesare şi nu a prevăzut obligaţia de a fi nominalizate în continutul ofertelor, lipsa unor precizări nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte.

Verificarea unor elemente ce exced prevederilor documentaţiei de atribuire şi care se referă la obligaţii stabilite prin legislaţie, ar conduce la un formalism excesiv din partea autorităţii contractante, fiind încălcate astfel principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, enunţate la art. 2 din Legea nr.98/2016, cu modificările şi completările ulterioare.

Cu privire la criticile S.C. ..... S.R.L., invocate la paginile 5-7 din cuprinsul contestaţiei, potrivit cărora:

„Oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. ..... şi S.C. .....S.R.L. laşi trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, respectiv a cerinţei nr. 1 privind experienţa similară.

Potrivit art. 137 alin. (2) lit. b) din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, este respinsă ca inacceptabilă, oferta care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire.

În concret, oferta declarată câştigătoare nu îndeplineşte cerinţele pentru dovedirea capacităţii tehnice şi/sau profesionale, respectiv a cerinţei nr. 1 privind experienţa similară.

Astfel, conform Cerinţei nr. 1 din Fişa din date pentru dovedirea capacităţii tehnice şi/sau profesionale, cap. IM.2.3. a), ofertantul trebuie să demonstreze că a dus ia bun sfârşit în ultimii 5 ani lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri şi/sau pasaje şi/sau viaducte) în valoare cumulată de cel puţin 5.880.000 lei, fără T.V.A., la nivelul a maxim 3 contracte.

Prin lucrări la bun sfârşit se înţelege lucrări recepţionate însoţite de proces verbal la terminarea lucrărilor sau procese verbale de recepţie finală.

În dovedirea experienţei similare, Asocierea ..... - .....şi subcontractantul....., au depus următoarele contracte:

I. .....:

a) Contractul nr. 69112/28.12.2012, având ca obiect reabilitare Pasaj Letea din Municipiul ....., în valoare de 4.869.337,3 lei, conform contract şi conform Documentului constatator nr. 910/06.02.2015 publicat în SEAP şi 6.121.563,33 lei, conform anexei nr. 1, diferenţa fiind

reprezentată de lucrări suplimentare pentru care nu s-a făcut dovada decontării.

Esenţial este că în cadrul acestui contract încheiat cu o asociere formată din trei societăţi, iar nu doar cu ....., care a avut o cotă de contribuţie de 59%, conform Acordului de Asociere în vederea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică.

Prin urmare, este evident că autoritatea contractantă a greşit luând în considerare întreaga valoare a acestui contract, valoarea care fi trebuit a fi avută în vedere fiind valoarea de 2.859.319 lei menţionată în contract ca fiind valoarea lucrărilor aferente reabilitării pasaj Letea.

Conform Anexei nr. 1, ... beneficia de o valoare de 2.924.025 lei din valoarea contractului. Calculând procentul de 59% în raport de valoarea declarată de 6.121.563,33 lei rezultă o valoare de 3.611.722,36 lei. Însă, oricum, chiar şi cu luarea în considerare a valorii de 3.611.722,36 lei, tot nu ar fi fost îndeplinit criteriul valoric, astfel cum urmează a arăta în continuare.

Autoritatea a avut în vedere însă în mod inexplicabil şi nejustificat o valoare de 5.521.816 lei (astfel cum rezultă din solicitarea DUAE nr. 31851/27.06.....), valoarea care nu rezultă nici din contract, nici din procesul- verbal de recepţie la terminarea lucrărilor şi care nu corespunde procentului de 59% reprezentând contribuţia ..... la acest contract.

În concret, în luarea în considerare a valorii de 5.521.816 lei, autoritatea a avut în vedere Adresa nr. 198/02.04..... transmisă de ....., în care ofertantul încearcă şi reuşeşte să inducă în eroare autoritatea, arătând că valoarea lucrărilor similare efectuată de ..... ar fi 5.521.816,11 lei, faţă de faptul că partea de 599.747,22 Iei ar reprezenta valoarea executată de..... Însă, ceea ce ofertantul omite să menţioneze este faptul că a mai existat un asociat, respectiv Societatea de Construcţii în Transporturi Bucureşti cu o cotă de contribuţie de 27%, aspect ignorat şi de Autoritatea Contractantă în mod greşit şi nelegal.

De altfel, Autoritatea trebuia să aibă în vedere existenţa pe rolul instanţelor de judecată a litigiului .....073/110/2017, în care Municipiul ..... a formulat cerere reconvenţională în contradictoriu cu ....., litigiul disjuns şi înregistrat cu nr. 417/110/..... pe rolul Tribunalului ..... şi suspendat până la soluţionarea dosarului penal nr. 1934/P/2017 care vizează acest Contract de lucrări vizând pasajul Letea.

b) Contractul nr. 825/06.02.2015, având ca obiect modernizare drumuri de interes local în comuna Tamaşi, în valoare totală de 2.771.556 lei.

Din valoarea acestui contract, Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere în verificarea îndeplinirii criteriului valoric valoarea de 526.555 lei aferentă activităţii de modernizare pod şi podeţe (conform Centralizatorului cu lucrările executate şi valoarea acestor depus de ..... aferent răspunsului ta solicitările de clarificări).

c) Contractul nr. 2397/12.03.2015 având ca obiect asfaltare drum şl amenajare rigole în cartier Bratulesti, oras Dărmăneşti, valoare lucrări 1.731.789 Iei.

Din valoarea acestui contract. Autoritatea Contractantă ar fi trebuit să aibă în vedere, în verificarea îndeplinirii criteriului valoric valoarea de 163.677 lei aferentă activităţii de modernizare podeţe (conform Centralizatorului cu lucrările executate şi valoarea acestor depus de ..... aferent răspunsului la solicitările de clarificări).

În ceea ce priveşte aceste ultime două contracte, autoritatea trebuia să aibă în vedere doar valoarea lucrărilor de construcţie/modernizare/reabilitare poduri/viaducte sau pasaje, respectiv doar valorile indicate de subscrisa mai sus.

De altfel, astfel cum rezultă din Procesul-verbal al şedinţei de evaluare nr. 2, Autoritatea a solicitat clarificări acestui ofertant, punându-i în vedere să explice cum justifică îndeplinirea Cerinţei nr. 1 din Fişa de date privind experienţa similară ce trebuia dovedită prin lucrări de construire/reabilitare modernizare poduri/pasaje/viaducte, în contextul în care a depus contracte privind asfaltare şi modernizare drumuri (activităţi diferite şi care nu pot reprezenta experienţa similară pentru activitatea de construire/modernizare poduri).

Ofertantul a răspuns arătând obiectul defalcat al contractelor (filele 12-13 din Procesul şedinţei de evaluare nr. 2), din care rezultă că Contractul nr. 825/06.02.2015 implică şi lucrări de podeţe şi lucrări de poduri şi că Contractul nr. 2397/12.03.2015 cuprinde şi lucrări de podeţe accese în curţi şi podeţe la drumuri laterale. Or, chiar dacă Asocierea ..... - .....a declarat valorile integrale ale acestor două contracte, Autoritatea nu putea avea în vederea valoarea integrală, ci doar valoarea lucrărilor ce reprezintă experienţă similară conform Fişei de date, respectiv a lucrărilor de construire/modernizare poduri/podeţe/viaducte/pasaje. În acest sens, trebuia avut în vedere şi faptul că lucrările având ca obiect construcţie/modernizare drumuri nu reprezintă nici lucrări superioare din punct de vedere tehnic lucrărilor de poduri, astfel că în nicio ipoteza Autoritatea nu putea şi nu trebuia să aibă în vedere valoarea integrală a contractelor prezentate de .....

În concret, cu luarea în considerare doar a valorii lucrărilor reprezentând experienţă similară, astfel cum era corect şi legat, rezultă în total o valoare de 2.859.319,07 lei + 526.555 lei + 163677 lei- 3.549.551 lei. Aferentă lucrărilor similare de natură a dovedi îndeplinirea Cerinţei nr. 1 din Fişa de date.

II. Asociatul .....SRL laşi

Acest asociat a prezentat cinci contracte de proiectare infrastructură în vederea dovedirii Cerinţei nr. 2 din Fişa de date.

III. Subcontractantul .....SRL .....

A prezentat contracte privind înfiinţare sistem de iluminat public cu panouri solare fotovoltaice în comuna Ungureni, judeţul .....

Prin urmare, oferta declarată câştigătoare nu îndeplineşte Cerinţa nr. 1 din Fişa de date, având în vedere că valoarea contractelor reprezentând experienţă similară de 3.549.551 lei reprezintă o valoare inferioară pragului de 5.880.000 lei. În consecinţă, pentru oferta declarată câştigătoare nu s-a făcut dovada executării de lucrări similare, nici prin criteriu calitativ (construcţie/modernizare/reabilitare pod), nici

cantitativ (în valoare de 5.880.000 lei fără TVA în ultimii 5 ani).Faţă de acest aspect, oferta Asocierii declarată câştigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă", autoritatea contractantă solicită respingerea acestora nefondate, pentru următoarele motive:

În ceea ce priveşte experienţa similară solicitată prin fişa de date a achiziţiei, comisia de evaluare a constatat faptul că asocierea S.C. ..... S.R.L. îndeplineşte cerinţa privind capacitatea, după cum urmează:

Cerinţe din fişa de date a achiziţiei	Capacitate declarată ofertant
Capacitate tehnică – Cerinţa 1 Capacitatea tehnica - Cerinţa 1 Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârşit, în ultimii 5 ani, calculaţi de la data de limita de depunere a ofertelor, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de construire /reabilitare/ modernizare poduri şi/ sau pasaje şi/sau viaducte), in valoare cumulată de cel puţin 5.880.000 lei, fără T.V.A, la nivelul a maxim 3 contracte.	**S.C. ..... S.R.L.** - **Reabilitare pasaj Letea din Municipiul ..... Ctr. Nr. 69112/28.12.2012, Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 6137/13.08.2014.** Valoare: 5521816 lei Data de începere: 22.03.2013 Data de încheiere: 13.08.2014 Beneficiari: Municipiul ..... -Modernizare drumuri de interes local în comuna Tamasi, judeţul ..... Contract nr. 825/06.02.2015, Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 16/9524/27.11.2017 Valoare: 2.531.359 lei Data de începere: 04.05.2015 Data de încheiere: 27.11.2017 Beneficiari: Comuna Tamasi. -**Asfaltare drum şi amenajare rigole în Cartier Bratulesti, Oraş Darmanesti Contract nr. 2397/12.03.2015 Proces verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 16885/03.11.2017** Valoare: 1.731.789 lei Data de începere: 22.09.2015 Data de încheiere: 03.11.2017 Beneficiari : Oraş Dărmăneşti.

Din contractele depuse şi din procesele verbale de recepţie a lucrărilor menţionate în aceste contracte, rezultă, în mod clar, faptul că operatorul economic în cauză a executat lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri şi/sau pasaje şi/au viaducte sau lucrări similare acestora.

În acest context, comisia de evaluare constatând că lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziţie publică sunt similare cu lucrările prezentate de operatorul economic în demonstrarea experienţei similare, a considerat, în mod corect, ca fiind îndeplinită această cerinţă.

Referitor la criticile S.C. ..... S.R.L., de la paginile 7-8, din cuprinsul contestaţiei, conform cărora:

„Oferta Asocierii ..... - .....trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini.

În cauză, Autoritatea a evaluat în mod greşit propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câştigător, omiţând să observe că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini.

Astfel, dacă Autoritatea ar fi evaluat în mod corespunzător şi cu respectarea exigenţelor legale oferta asocierii ..... -....., ar fi dispus respingerea acesteia în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi a art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

i) În concret, în Caietul de Sarcini, la fila 23 şi fila 30 se solicită implicarea coordonatorului în materie de Securitate şi Sănătate pe durata realizării lucrării, arătându-se că acesta răspunde de întreaga activitate pe şantier în conformitate cu H.G. nr. 300/2006.

Prezenţa acestuia este necesară pentru identificarea riscurilor de accidentare în muncă în timpul execuţiei lucrărilor şi instituirea de măsuri adecvate prin elaborarea Planului general de.sănătate şi Securitate al şantierului conform prevederilor H.G. nr. 300/2006.

Însă, oferta asocierii ..... -....., prin echipa de proiectare Pod Proiect, NU se nominalizează un coordonator în materie de Securitate şi Sănătate.

Prin urmare, propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor din Caietul de Sarcini, fiind deficitară în privinţa modului de realizare a acestei cerinţe, aspect care trebuia să conducă la respingerea ofertei Asocierii ..... - Pod Proiect ca neconformă.

ii) În oferta tehnică declarată câştigătoare nu sunt menţionate/ofertate activităţile de devierea reţea gaze şi iluminat stradal.

Prin Caietul de Sarcini, Autoritatea contractantă a solicitat (fila 38), în cadrul punctului 10.3., Planul de management calitate, să se prezinte Lista de proceduri tehnice de execuţie a tuturor obiectelor şi categoriilor de lucrări.

În consecinţă, în această Listă trebuiau enumerate în mod obligatoriu toate categoriile de lucrări ofertate, lipsa unor lucrări incluse conform documentaţiei de atribuire în obiectul contractului dar omise de un ofertant, trebuind să conducă la respingerea ofertei ca neconformă.
În Documentaţia tehnică DALI este menţionată ca şi lucrare ce face parte din obiectul contractului activitatea de deviere reţele (conducte de gaze).

Însă, în propunerea tehnică a ofertei declarate câştigătoare nu se regăsesc menţionate procedurile tehnice de execuţie privind activităţile de deviere reţea gaze şi iluminat stradal (cu toate că activitatea a fost recunoscută de asociere ca făcând parte din obiectul contractului prin includerea în propunerea financiară a acestei activităţi - Deviz 0N0068, fila 14-16 din Propunerea financiară a ofertei declarată câştigătoare).

Totodată, astfel cum am arătat, nici un asociat/subcontractant declarat al asocierii ..... -..... nu deţine atestat ANRE pentru capacitatea profesională de proiectare a documentaţiei tehnice pentru obţinerea aw-de deviere", autoritatea contractantă solicită respingerea

acestora acestora ca nefondate şi nedovedite, pentru următoarele considerente:

Potrivit fişei de date a achiziţiei, nu există nicio cerinţă de calificare care să vizeze punerea la dispoziţie de către potenţialii ofertanţi a coordonatorului în materie de Securitate şi Sănătate pe durata realizării lucrării.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă consideră că, prin declaraţia pe proprie răspundere pe care asocierea S.C. ..... S.R.L.-S.C. .....S.R.L. a depus-o în cadrul ofertei şi prin care a declarat „pe propria răspundere ca oferta respectă....Caietul de Sarcini", ofertantul are capacitatea de îndeplinire a contractului la parametrii calitativi solicitaţi prin documentaţia de atribuire.

De asemenea, aceasta subliniază că, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, nu s-a prevăzut ca ofertanţii să dovedească/prezinte modalitatea în care vor obţine accesul la specialişti, în vederea executării obligaţiilor contractuale şi, pe cale de consecinţă, ceea nu s-a solicitat prin documentaţia de atribuire nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte.

Totodată, autoritatea contractantă susţine că toate alegaţiile contestatorului vizând necesitatea punerii la dispoziţie a unor specialisti pentru îndeplinirea contractului (coordonator în materie de securitate şi sănătate in munca) nu au absolut nicio relevanţă, atâta timp cât prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat o listă cu personalul responsabil de execuţia contractului.

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a analizat ofertele depuse, din punctul de vedere al respectării cerinţelor documentaţiei de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedea a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerinţe exprimate expres, fiind prezumată buna credinţă a fiecărui operator economic la întocmirea ofertei sale. În condiţiile în care, autoritatea contractanta nu a solicitat explicit lista specialiştilor necesari şi nu a specificat obligaţia de a fi nominalizaţi in continutul ofertelor, lipsa unor precizări nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte.

În ceea ce priveşte motivul invocat de către contestator, vizând nenominalizarea în Programul calităţii prezentat a procedurilor tehnice de execuţie pentru deviere reţele şi iluminat stradal, autoritatea contractantă arată faptul că, în fişa de date a achiziţiei, nu s-a prevăzut prezentarea tuturor procedurilor tehnice de excecuţie, ci solicitarea se referă la menţionarea în liste a principalelor categorii de lucrări pentru realizarea obiectivului.

În acest context, în cadrul propunerii tehnice, asocierea S.C. ..... S.R.L.- S.C. .....S.R.L. a detaliat, în mod explicit, cum se vor executa lucrările respective, astfel că lucrările în cauză au fost cuprinse în ofertă.

Cu privire la lipsa procedurilor referitoare la deviere de reţele şi iluminat stradal, S.C. ..... S.R.L. nu a adus niciun fel de argumente din care să rezulte că acestea s-ar încadra în categoria de lucrări principale, fiecare dintre aceste categorii de lucrări fiind cuprinse în alte obiecte principale.

În opinia autorităţii contractante, lipsa menţionării unei proceduri de acest tip nu ar fi de natură să atragă neconformitatea ofertei, în condiţiile în care aceste oferte sunt menţionate în cadrul propunerii tehnice.

Referitor la criticile S.C. ..... S.R.L., de la paginile 8-9, din cuprinsul contestaţiei, potrivit cărora:

„Oferta asocierii ..... - .....trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. 3 litera c) din H.G. nr. 395/2016.

Subscrisa am observat că nici propunerea financiară a asocierii ..... - .....nu corespunde exigenţelor legale, cuprinzând preţuri subevaluate, care denotă faptul că calitatea lucrărilor avute în vedere nu se ridică la standardele din documentaţia de atribuire.

Astfel, activitatea de semnalizare rutieră pe perioada de execuţie a lucrării (10 luni) este subevaluată în Propunerea financiară a Asocierii ..... - Pod Proiect.

Conform Avizului emis de Inspectoratul Judeţean de Poliţie ..... la solicitarea Autorităţii Contractante, traficul de autovehicule pe pod este estimat la 500 autovehicule pe zi, aspect ce presupune realizarea unor lucrări complexe (instituirea de restricţii de circulaţie, devierea traficului pe banda care nu se află în execuţie, instalarea de semafoare şi semne de circulaţie conform Aviz IPJ ....., agenţi de semnalizare, măsuri de protecţie accidente).

Cu toate acestea. Asocierea ..... - .....a ofertat această activitate menţionată lacunar la fila 173 din Propunerea tehnică, la valoarea de 12.701 Iei, sumă nejustificat de mică şi care nu are cum să fie acoperitoare pentru toate activităţile şi durata de semnalizare a lucrărilor de reabilitare pod (spre exemplu, subscrisa am evaluat această activitate la suma de 175.829,60 lei, cu luarea în considerare a tuturor activităţilor pe care (le implică).

Or, acest preţ ofertat nu are cum să includă toate activităţile necesar a fi realizate, ceea ce va cauza dificultăţi în trafic, va creşte riscul de accidente şi va îngreuna execuţia.

În consecinţă, este evident că Propunerea financiară a ofertei declarată câştigătoare cuprinde preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate, impunându-se şi din perspectiva acestui considerent respingerea ofertei ..... -..... ca neconformă", ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive:

Valoarea ofertată de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., în ceea ce priveşte activitatea de semnalizare rutieră pe perioada de execuţie a lucrării, de 12222,00 lei, este mai mare decât cea estimată în D.A.L.I., parte din documentaţia de atribuire, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că oferta nu se încadrează în categoria ofertelor cu preţuri aparent neobişnuit de scăzute.

Având în vedere valorile totale ofertate de către toţi cei 3 (trei) participanţi, care se situează peste procentul de 90%, diferenţele dintre acestea situându-se undeva la procentul de 5%, autoritatea contractantă afirmă faptul că, la originea sistemului deschis de achiziţii publice, se află

libera concurenţă între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitaţii cu preţuri cât mai competitive.

În ceea ce priveşte motivele invocate de către S.C. ..... S.R.L., la paginile 9-10, din cuprinsul contestaţiei, conform cărora:

„În mod greşit Autoritatea Contractantă a acordat 10 puncte criteriul reprezentat de garanţia extinsă a lucrărilor în Fişa de date, cap. IV.2.1., Criterii de atribuire se menţionează că criteriul de atribuire utilizat în cadrul acestei proceduri de achiziţie publică este <<cel mai bun raport calitate-preţ>>, cu un punctaj de 90% reprezentat de preţul ofertei şi 10% reprezentat de garanţia extinsă a lucrării.

Conform Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă din Propunerea financiară, ... a menţionat următoarete: <<durata garanţiei de bună-execuţie: minim 7 ani>>.

Prin Adresa nr. 25.052/15.06....., Autoritatea Contractantă a solicitat clarificări cu privire la faptul că în propunerea tehnică asociatul .....a oferit o durată a garanţiei de 5 ani, solicitare la care s-a răspuns prin Adresa nr. 324/16.05..... arătând că este o eroare de scriere perioada de 5 ani şi adăugând că <<prin urmare să solicităm să luaţi în considerare perioada de 7 ani ofertată pentru garanţia de bună-execuţie>>,

În esenţă, rezultă că în oferta declarată câştigătoare se confundă Garanţia extinsă cu garanţia de bună-execuţie, aspect care conduce la oferirea unei garanţii extinse de doar 6 ani.

Astfel:

- *Garanţia de bună - execuţie include durata de execuţie a lucrărilor şi garanţia oferită;*
- *Garanţia extinsă reprezintă perioada dintre momentul recepţiei la terminarea lucrărilor şi recepţia finală (neincluzând perioada reprezentată de durata de execuţie a lucrărilor).*

În concsecinţă, în cazul ofertei declarate câştigătoare, perioada de garanţie de bună-execuţie de 7 ani ofertată presupune în concret 1 an garanţie pe durata de execuţie a lucrărilor şi doar 6 ani garanţie după terminarea lucrărilor. Or, această garanţie după terminarea lucrărilor înseamnă garanţia extinsă, prin urmare garanţia extinsă oferită de Asocierea ..... - .....este de 6 ani de zile.

Or, pentru 6 ani de garanţie extinsă, punctajul ce trebuia acordat conform Fişei de date era de 5 puncte, iar nu 10 puncte, astfel cum în mod greşit a evaluat Autoritatea Contractantă", ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele argumente:

Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a declarat, în cadrul propunerii financiare, durata garanţiei de bună execuţie: minim 7 ani.

Potrivit prevederilor art. 20 din Hotărârea Guvernului nr. 343/2017, perioada de garanţie a lucrărilor stabilită prin contractul de execuţie, începe de la data finalizării recepţiei la terminarea lucrărilor, care coincide cu data semnării de către investitor a procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor. Aşadar, în mod eronat, contestatorul a considerat că perioada de garanţie de buna execuţie de 7 ani se acordă în 2 etape :

prima etapă de 1 an, garanţie pe durata de execuţie a lucrărilor şi a doua etapă de 6 ani, garanţie dupa terminarea lucrărilor. Ceea ce a afirmat contestatorul cu privire la garanţia în timpul execuţiei, nu este prevăzut în niciun act normativ, fiind simple supoziţii, netemeinice şi nefondate.

Faţă de cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră acordarea corectă a punctajului pentru factorul de evaluare „garanţia extinsă a lucrării" (garanţia de bună execuţie a lucrării fiind de 7 ani : minm 5 ani, conform art. 7 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii + 2 ani garanţie extinsă a lucrării).

În ceea ce priveşte oferta asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, cu privire la criticile S.C. ..... S.R.L., de la pagina 10, din cuprinsul contestaţiei, potrivit cărora:

„Oferta asocierii ..... SRL ..... şi SC .....S.R.L Iaşi trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, respectiv membrii asocierii nu au dovedit că au capacitatea pentru a desfăşura activităţi precum proiecţie şi execuţie sistem iluminat, activitate proiectare şi execuţie deviere reţea gaz şi activităţi trasare şi activităţi laborator.

Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în urma desfăşurării procedurii de atribuire include conform Fişei de date - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii financiare şi Modul de prezentare a propunerii tehnice, activităţi precum: -<<proiecţie şi execuţie sistem iluminat>> şi -<<proiectare şi execuţie deviere reţea gaz> în Caietul de Sarcini, fila 30, se menţionează că: <<în eventualitatea în care este necesară protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apa, canalizare, gaze, telefonie, etc), proiectantul va elabora documentaţiile, va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare>>.

Faţă de aceste aspecte, rezultă că ofertantul trebuie să facă dovada că are capacitatea de exercitare a acestor activităţi, fie în nume propriu (dacă deţine personal autorizaţiile/avizele necesare, fiind autorizat în acest sens), fie prin subcontractanţi.

Însă, în speţă:

- *membrii asocierii nu figurează ca titulari de autorizaţii A.N.R.E. pentru proiectare şi execuţie reţea iluminat şi nici nu au nominalizat subantreprenor pentru aceste activităţi;*
- *membrii asocierii nu figurează ca titulari de autorizaţii A.N.R.E. pentru proiectare şi execuţie reţele de gaze şi nici nu au nominalizat subantreprenor pentru aceste activităţi;*

În consecinţă, rezultă că membrii asocierii .....- laşi nu au capacitatea profesională de a desfăşura activităţi ce fac parte din obiectul contractului, impunându-se prin urmare respingerea ofertei acestei asocieri ca inacceptabilă.

În mod greşit şi nelegal însă, Autoritatea nu a observat aceste deficienţe şi faptul că nu sunt îndeplinite în acest fel cerinţele din Fişa de date şi a declarat câştigătoare o ofertă care nu corespunde, având în vedere că asocierea ofertantă nu poate îndeplini/realiza toate activităţile

ce fac obiectul contractului de achiziţie publică", autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Potrivit fişei de date a achiziţiei, nu există nicio cerinţă de calificare, care să vizeze punerea la dispoziţie de către potenţialii ofertanti a personalului calificat, care să aibă capacitatea pentru a desfăşura activităţi, precum proiectare şi execuţie deviere reţea gaz, precum activităţi trasare şi activităţi laborator.

Mai mult decât atât, referitor la afirmaţiile contestatorului, preluate de acesta din caietul de sarcini, fila 30, potrivit cărora: *"în eventualitatea în care este necesară protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apă, canalizare, gaze, telefonie, etc), proiectantul va elabora documentaţiile, va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare"*, autoritatea contractantă consideră că, prin declaraţia pe propria răspundere pe care asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a depus-o în cadrul ofertei şi prin care a declarat *„pe propria răspundere ca oferta respectă..... Caietul de Sarcini"*, ofertantul are capacitatea de îndeplinire a contractului la parametrii calitativi solicitaţi prin documentaţia de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că, în cuprinsul documentaţia de atribuire, nu s-a prevăzut ca ofertanţii să dovedească/prezinte modalitatea în care vor obţine accesul la atestate/autorizaţii, în vederea executării obligaţiilor contractuale şi, pe cale de consecinţă, ceea ce nu s-a solicitat prin documentaţia de atribuire nu poate fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia: *„Obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în urma desfăşurării procedurii de atribuire include conform Fişei de date - cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii financiare şi Modul de prezentare a propunerii tehnice, activităţi precum <<proiectare şi execuţie deviere reţea gaz>>”*, autoritatea contractanta afirmă că aceasta nu se regăseşte în cuprinsul fişei de date a achiziţiei.

De asemenea, aceasta precizează că toate alegaţiile contestatorului vizând necesitatea deţinerii unor autorizaţii sau avize necesare îndeplinirii contractului (avize şi autorizaţii pe care ofertantul nu le-ar deţine în nume propriu) nu au absolut nicio relevanţă, atâta timp cât acestea sau modul de obţinere a acestora nu a fost solicitat expres prin documentaţia de atribuire.

..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a analizat ofertele depuse, din punctul de vedere al respectării cerinţelor documentaţiei de atribuire, orice element suplimentar urmând a fi investigat numai în cazul în care se dovedea a fi necesar pentru a confirma îndeplinirea unei cerinţe exprimate expres, fiind prezumată buna credinţa a fiecărui operator economic la întocmirea ofertei sale. În condiţiile în care, autoritatea contractantă nu a solicitat explicit avizele şi autorizaţiile necesare şi nu a prevăzut obligaţia de a fi nominalizate în continutul ofertelor, lipsa unor precizări nu poate constitui motiv de neconformitate a unei oferte.

Referitor la criticile S.C. ..... S.R.L., de la pagina 11, din cuprinsul contestaţiei, conform cărora:

„Oferta Asocierii .....S.R.L - .....trebuia respinsa ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini.

În cauză, Autoritatea a evaluat în mod greşit propunerea tehnică depusă de ofertantul clasat pe locul II, omiţând să observe că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini.

Astfel, dacă Autoritatea ar fi evaluat în mod corespunzător şi cu respectarea exigenţelor legale oferta asocierii .....Buzău -....., ar fi dispus respingerea acesteia în temeiul prevederilor art. 215 din Legea nr. 98/2016 şi a art 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

În concret, din oferta tehnică depusă de asocierea clasată pe locul II lipseşte graficul cu drumul critic, înscris care trebuia depus conform prevederilor Caietului de sarcini (fila 36 din Caietul de sarcini).

Totodată, în propunerea tehnică a ofertei clasate pe locul II nu se regăsesc menţionate procedurile tehnice de execuţie privind activităţile de deviere reţea gaze şi iluminat stradal.

Prin urmare, propunerea tehnică nu corespunde cerinţelor din Caietul de Sarcini, fiind deficitară în privinţa modului de realizare a acestei cerinţe, aspect care trebuia să conducă la respingerea ofertei Asocierii ..... - .....ca neconformă", autoritatea contractantă solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele motive:

Analizând propunerea tehnică depusă de către asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., comisia de evaluare a constatat faptul că, deşi nu există un înscris intitulat „Graficul cu drumul critic”, din întreaga documentaţie prezentată rezultă informaţiile care trebuia cuprinse în acest document. În acest context, autoritatea contractantă a apreciat că asocierea în cauză îndeplineşte condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere faptul că asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a depus, în cadrul ofertei, declaraţie pe propria răspundere, prin care menţionează că a respectat, în totalitate, caietul de sarcini şi D.A.L.I., autoritatea contractanta, în mod corect şi legal, a declarat oferta ca fiind conformă.

Cu privire la criticile S.C. ..... S.R.L., invocate la paginile 10-11, din cuprinsul contestaţiei, conform cărora:

„În mod greşit Autoritatea Contractantă a acordat 10 puncte criteriul reprezentat de garanţia extinsă a lucrărilor, în realitate, chiar dacă Autoritatea ar fi apreciat ca această ofertă este admisibilă, punctajul corect care trebuia acordat conducea la clasarea acestei oferte după oferta depusă de subscrisa.

În Fişa de date, cap. IV.2.1., Criterii de atribuire se menţionează că criteriul de atribuire utilizat în cadrul acestei proceduri de achiziţie publică este <<cel mai bun raport caiitate-preţ>>, cu un punctaj de 90% reprezentat de preţul ofertei şi 10% reprezentat de garanţia extinsă a lucrării.

Conform Anexei nr. 2 la Formularul de ofertă din Propunerea financiară, Asocierea .....Buzău cu .....a menţionat următoareie: <<durata garanţiei de bună-execuţie: minim 7 ani>>.

În esenţă, rezultă că în oferta clasată pe locul II se confundă Garanţia extinsă cu garanţia de bună-execuţie, aspect care conduce la oferirea unei garanţii extinse de doar 6 ani.

Astfel:

-Garanţia de bună - execuţie include durata de execuţie a lucrărilor şi garanţia oferită;

- Garanţia extinsă reprezintă perioada dintre momentul recepţiei la terminarea lucrărilor şl recepţia finală (neincluzând perioada reprezentată de durata de execuţie a lucrărilor).

În consecinţă, şi în cazul ofertei clasate pe locul II, perioada de garanţie de bună-execuţie de 7 ani ofertată presupune în concret 1 an garanţie pe durata de execuţie a lucrărilor şi doar 6 ani garanţie după terminarea lucrărilor. Or, această garanţie după terminarea lucrărilor înseamnă garanţia extinsă, prin urmare garanţia extinsă oferită de Asocierea .....cu .....este de 6 ani de zile.

Or, pentru 6 ani de garanţie extinsă, punctajul ce trebuia acordat conform Fişei de date era de 5 puncte, iar nu 10 puncte, astfel cum în mod greşit a evaluat Autoritatea Contractantă.

Evaluarea corectă ar fi condus şi la un alt clasament, respectiv la clasarea ofertei subscrisei înaintea ofertei Asocierii .....cu....., care ar fi avut în acest context doar 89,67 puncte", ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) solicită respingerea acestora ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a declarat în cadrul propunerii financiare durata garanţiei de bună execuţie: 7 ani.

Potrivit prevederilor art. 20 din Hotărârea Guvernului nr. 343/2017, perioada de garanţie a lucrărilor stabilită prin contractul de execuţie, începe de la data finalizării recepţiei la terminarea lucrărilor, care coincide cu data semnării de către investitor a procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor. Aşadar, în mod eronat, contestatorul a considerat că perioada de garanţie de buna execuţie de 7 ani se acordă în 2 etape : prima etapă de 1 an, garanţie pe durata de execuţie a lucrărilor şi a doua etapă de 6 ani, garanţie, după terminarea lucrărilor.

Faţă de cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră acordarea corectă a punctajului pentru factorul de evaluare „garanţia extinsă a lucrării” (garanţia de bună execuţie a lucrării fiind de 7 ani : minim 5 ani, conform art. 7 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii + 2 ani garanţie extinsă a lucrării).

Concluzionând, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea, în integralitate, a contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L. şi menţinerea ca fiind temeinic şi legal a raportului procedurii nr. ...../....., a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii raportului, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 35669/20.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29871/23.07....., la data de 30.07....., S.C. ..... S.R.L. a transmis la dosarul cauzei adresa (fără număr de îrnregistrare la emitent) din data de 30.07....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30980/30.07....., denumită „Note scrise", prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestaţiei (fără număr de înregistrare la emitent) din data de ....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., şi anume: anularea rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr. ...../....., precum şi a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii raportului procedurii de atribuire, precum şi a tuturor actelor subsecvente acestuia, incluzând dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., acte netemeinice şi legale în ceea ce priveşte evaluarea şi admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile 1 şi 2; remedierea încălcării legislaţiei privind achiziţiile publice, constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic şi nelegal, a caracterului admisibil (acceptabil şi conform) al ofertelor clasate pe locurile 1 şi 2 şi reevaluarea, în condiţii de legalitate, a ofertei depusă de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu subcontractant S.C. .....S.R.L. (ofertă desemnată câştigătoare) şi a ofertei depusă de către Asocierea S.C. .....S.R.L.- S.C. .....S.R.L. (ofertă clasată pe locul al doilea), precum şi constatarea faptului că oferta S.C. ..... S.R.L. este câştigătoare, iar oferta declarată câştigătoare, precum şi oferta clasată pe locul II sunt inacceptabile şi neconforme, invocând, în susţinere, următoarele aspecte:

În ceea ce priveşte oferta asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., contestatorul precizează următoarele:

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante, potrivit căreia „S.C. Pod-Proiect S.R.L. nu a participat la elaborarea documentaţiei de atribuire în calitate de consultant/prestator de servicii, operatorul respectiv neavând, la momentul demarării prezentei achiziţii, relaţii contractuale cu autoritatea contractantă", contestatorul anexat, în copie, la dosarul cauzei adresa nr. 268/14.02....., emisa de către S.C. .....S.R.L. către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..... şi postată de către aceasta în SEAP, sub denumirea de Clarificarea nr. 1 (8911/14.02.....), care dovedeşte faptul că S.C. .....S.R.L., în calitate de emitent al documentaţiei DALI, se află deja în posesia unor informaţii necesare ofertării, care lipseau operatorilor economici aflaţi la aflaţi la debutul studiului documentaţiei de atribuire /pregătirii ofertei.

Pe de altă parte, contestatorul susţine că dubla ipostază a operatorului S.C. .....S.R.L., de elaborator al documentaţiei tehnico-economice DALI (prin care se estimează un cost al execuţiei contractului de lucrări publice, incluzând serviciile de proiectare) şi, totodată, de ofertant care înaintează un pret mai mic decât cel estimat prin DALI pentru serviciile de proiectare, pentru care este declarat câştigător, reprezintă indicii ale unui conflict de interese.

Potrivit susţinerilor contestatorului, autorităţii contractante îi revine obligaţia de a analiza şi de a lua măsuri pentru a înlătura orice potenţial conflict de interese şi, de asemenea, îi revine sarcina probei în legătură cu existenţa sau inexistenţa unui conflict de interese, în cazul în care deciziile acesteia în legătură cu procesul de achiziţii publice sunt contestate.

Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante, conform căreia „Potrivit Fişei de date a achiziţiei nu există nicio cerinţă de calificare formulată care să vizeze punerea la dispoziţie de către potenţialii ofertanţi a personalului calificat, care să aibă capacitatea pentru a desfăşura activităţi, precum proiectare şi execuţie deviere reţea gaz, activităţi trasare şi activităţi laborator", S.C. ..... S.R.L. arată că documentaţia de atribuire conţine cerinţe privind eligibilitatea ofertantului, cu privire la capacitatea de a desfăşura activitatea de deviere reţea de gaz (proiectare, avizare şi execuţie), după cum urmează:

În fişa de date a achiziţiei:

Capitolul III.2.1.b) – *„Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale": „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condiţiile legii din ţara de rezidenţă, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii, precum şi faptul că are capacitatea profesională de a realiza activităţile care fac obiectul contractului."*

Capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice":

„Propunerea tehnică va fi întocmită, astfel încât, în procesul de evaluare, informaţiile din aceasta să permită identificarea facilă a corespondenţei cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini şi documentaţia tehnică.

Propunerea Tehnica va cuprinde: - Formularul nr. 6 - Propunere tehnică, la care se va anexa un document numit Memoriu tehnic în care se va prezenta descrierea succesivă a execuţiei serviciilor şi lucrărilor ofertate şi a tehnologiilor aplicate, resursele umane şi materiale folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuţie de detaliu şi care va cuprinde cel puţin următoarele..."

Capitolul IV.4.2 – „Modul de prezentare a propunerii financiare": *„Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate în cadrul ofertei sunt: - Formularul nr. 12 „Formular de ofertă", în conformitate cu modelul prezentat în Secţiunea <<Formulare>> a Documentaţiei de Atribuire - Anexa 1 la Formularul de ofertă, - Anexa 2 la Formularul de ofertă - Devizul obiectului- Lucrări de reparaţii pe pod, Formular F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv. Formular F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiect şi categorii de lucrări, Devizul obiectului-Organizare de şantier in care se vor preciza şi cheltuielile conexe - Listele cuprinzând cantităţile de lucrări pentru - Organizare de şantier, Infrastructură, Suprastructură, Cale de pod, Rampe de acces, Amenajare albie, Devieri reţele, Lucrări provizorii, Lucrări de protectie a mediului, Iluminat stradal."*

Documentaţia pentru Avizarea Lucrărilor de Intervenţie (DALI) - Anexa 3 Documentaţie economică, elaborată de S.C. .....S.R.L. conţine:

- Deviz 01.1.6 - Deviere reţele şi
- Deviz 01.1.9 - Iluminat stradal şi a fost postată în SEAP alături de caietul de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 30, se specifică următoarele:

„NOTĂ: În eventualitatea în care este necesară protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apă, canalizare, gaze, telefonie, etc.), proiectantul va elabora documentaţiile, va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare

8. Obligaţii ce revin proiectantului:

- *va prezenta proiectul tehnic, caietele de sarcini pe specialităţi, planul de securitate şi sănătate întocmite, în conformitate cu cerinţele prezentului caiet de sarcini şi legislaţiei în vigoare;*
- *va prezenta proiectul de semnalizare rutieră;*
- *va întocmi toate documentaţiile necesare pentru obţinerea autorizaţiei de construire şi va obţine autorizatia de construire în numele achizitorului; în acest sens va obţine şi/sau va reactualiza în numele achizitorului toate avizele şi acordurile solicitate prin certificatul de urbanism, obţinut la faza anterioară de proiectare (DALI) şi care au fost emise doar ca avize/acorduri de principiu, în eventualitatea în care este necesară protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apă, telefonizare, gaze, etc.) executantul va elabora documentaţiile şi va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare; (...)".*

La pagina 31, se menţionează următoarele:

„Ofertanţii trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activităţile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte, care vor prezenta activităţi şi cantităţi de lucrări incomplete."

La pagina 33, se specifică următoarele:

„3. Referitor la echipa de proiectanţi - se va avea în vedere formarea unei echipe de proiectanţi care să acopere toate specialităţile necesare pentru realizarea documentaţiilor proiectului."

Ordinul A.N.R.E. .....9/2013 pentru aprobarea Regulamentului privind racordarea utilizatorilor la reţelele electrice de interes public, la art. 3 alin. (1) stipulează următoarele: „Proiectarea şi executarea lucrărilor pentru racordarea utilizatorilor la reţelele electrice de interes public se realizează de către persoane autorizate sau operatori economici atestaţi de autoritatea competentă potrivit legii."etc.

De asemenea, Ordinul A.N.R.E. nr. 98/2015 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfăşoară activităţi în domeniul gazelor naturale şi a condiţiilor-cadru de valabilitate aferente autorizaţiilor, la art. 3, prevede următoarele: *„Pentru desfăşurarea de activităţi de proiectare, execuţie sau exploatare a obiectivelor/sistemelor/instalaţiilor din domeniul gazelor naturale, operatorii economici trebuie să deţină autorizaţii în conformitate cu prevederile prezentului regulament."*

Aşadar, toţi ofertanţii au avut acces la:

- Caietul de sarcini, în care cerinţele autorităţii contractante au fost exprimate faţă de toate activităţile incluse în procedura de achiziţie publică;
- documentaţia tehnică D.A.L.I., clară în privinţa activităţilor contractului de lucrări (care includ şi lucrări de iluminat stradal şi deviere reţea gaz, dupa cum arată Anexa 3 din DALI: Documentaţia tehnico-economică.)

În acest context, se dovedeşte că cerinţele caietului de sarcini/DALI/documentaţiei de atribuire au fost corect interpretate de către S.C. ..... S.R.L. în privinţa dovedirii capacităţii de realizare a lucrărilor de iluminat stradal, atâta timp cât a nominalizat un subcontractant de specialitate. Însă S.C. ..... S.R.L. nu a procedat în acelaşi mod şi în privinţa autorizaţiei pentru deviere reţea gaz.

Prin urmare, S.C. ..... S.R.L. nu deţine resurse materiale şi umane (capacitatea tehnică şi profesională) pentru a defăşura activitatea.

Acest aspect rezultă şi din propunerea tehnică depusă de către S.C. ..... S.R.L., în cuprinsul căreia, la pag.182, în Planul de lucru prezentat, la punctul ll, se menţionează „Lucrări de deviere reţele de utilităţi", însă în tabelul de la pag.187-188, denumit „Resurse umane, instalaţii/echipamente" nu sunt alocate resurse (umane şi tehnice) pentru executarea lucrărilor de deviere reţele de utilităţi. Din acelaşi motiv, în Planul calităţii nu se regăseşte nici descrierea execuţiei de deviere reţele de utilităţi/procedura tehnică de execuţie.

Cu toate acestea, în propunerea financiară, la pagina 14-16, se regăseşte Devizul ON 0068 - Devieri reţele, unde asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. ofertează cu suma de 23.713,73 lei, fără T.V.A. execuţia lucrărilor de deviere reţea gaz (include elaborarea proiectului tehnic de aviz gaz şi lucrarea de deviere).

Pe cale de consecinţă, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Referitor la susţinerea autorităţii contractante, potrivit căreia : . „În ceea ce priveşte experienţa similară solicitată de autoritatea contractantă prin Fişa de date, Comisia de evaluare a constatat faptul că acest operator economic (S.C. ..... S.R.L.) îndeplineşte această cerinţă privind capacitatea,.....", contestatorul precizează următoarele:

Capacitatea tehnică se apreciază prin raportare la lucrările similare cu cele supuse procedurii de atribuire.

În Fişa de date a achiziţiei, la capitolul 11.1.6) – „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achiziţiile) se prevede faptul că lucrările procedurii de atribuire sunt lucrări de poduri.

45221119-9 Lucrări de construcţii de renovări de poduri (Rev.2)

71322300-4 Servicii de proiectare a podurilor (Rev.2)

Totodată, prin fişa de date a achiziţiei, la capitolul lll.2.3.a) – „Capacitatea tehnică şi/sau profesională”, autoritatea contractantă a explicat sensul, înţelesul lucrărilor similare, astfel : lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri şi/sau pasaje şi/sau viaducte.

„Capacitatea tehnică - Cerinţa 1

*Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârşit * în ultimii 5 ani**, calculaţi de la data de limită de depunere a ofertelor, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri şi/sau pasaje şi/sau viaducte), în valoare cumulată de cel puţin 5.880.000 lei, fără T.V.A, la nivelul a maxim 3 contracte."*

În opinia contestatorului, similaritatea se verifică în raport de contractele de reabilitare poduri existente în portofoliul ofertantului, iar nu între contractele de reabilitare poduri şi contracte de construire a altor edificii (drumuri,clădiri.etc.)

Din acest motiv contractele de reabilitare drumuri prezentate de către ..... nu pot fi utilizate la dovedirea capacitatii tehnice cu valoarea integrala (fiind încadrate drept contracte de reabilitare drumuri) ci doar cu valoarea podurilor /podeţelor executate in cadrul contractelor de drumuri.

Prin însumarea valorică a lucrărilor de poduri din contractele prezentate de către S.C. ..... S.R.L. nu se atinge valoarea de 5.880.000 lei, fără T.V.A, la nivelul a maxim 3 contracte.

Practic, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a modificat nepermis cerinţa privind capacitatea tehnică - experinţa similară în reabilitare de poduri, extinzând domeniul de experienţă similară, prin cuprinderea şi a lucrărilor de drumuri, încălcând garanţiile oferite participanţilor de către legislaţia achiziţiilor publice (transparenţa, tratament egal şi nediscriminatoriu.etc)

Cu privire la afirmaţia autorităţii contractante, conform căreia „Potrivit Fişei de date a achiziţiei nu există nicio cerinţă de calificare formulată, care să vizeze punerea la dispoziţie de către potenţialii ofertanţi a coordonatorului în materie de securitate şi sănătate pe durata realizarii lucrării....Toate alegaţiile contestatorului vizând necesitatea punerii la dispoziţie a unor specialişti pentru îndeplinirea contractului nu au absolut nicio relevanta atât timp cât prin documentaţia de atribuire nu s-a solicitat o listă cu personalul responsabil de execuţia contractului," S.C. ..... S.R.L. menţionează că ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a solicitat, în mod explicit, nominalizarea personalului responsabil cu execuţia contractului, după cum urmează:

În cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 32:

„10.1.1 Managementul proiectului de realizare a contractului

Prin această componentă a ofertei tehnice, ofertantul va trebui să prezinte modul de organizare al implementării contractului. Ofertantul va prezenta modalitatea în care îşi va organiza activitatea de realizare a etapei de proiectare şi etapei de execuţie a lucrărilor, prezentând informaţii cel puţin:

a) Resursele umane implicate în execuţia contractului făcând referire la:

i. informaţii detaliate cu privire la persoanele ce vor fi responsabile de execuţia contractului: Manager implementare proiect construcţii,

Echipa de proiectanţi (Şef proiect şi proiectanţi de specialitate). Responsabil de calitate (CQ), Responsabili tehnici cu execuţia (RTE), Şef de şantier, Responsabil SSM, etc.

ii. informaţii generale cu privire la personalul direct productiv ce va fi utilizat pentru execuţia lucraţilor.

b) Resursele materiale implicate în execuţia contractului făcând referire cel puţin la echipamentele şi utilajele care se vor folosi în cadrul execuţiei lucrărilor.

Aceasta componentă a ofertei tehnice va surprinde în mod distinct etapa de proiectare de cea de execuţie a lucrărilor, fiind structurată în două capitole, întocmite în acest sens. În cazul în care oferta este înaintată de un grup de operatori economici (asociaţi, subcontractanţi, etc.) în cadrul acestui capitol se vor evidenţia în mod distinct aportul şi implicarea fiecărui membru al grupului, atât din punct de vedere al resurselor umane, cât şi a celor materiale ce vor fi implicate în execuţia contractului.

Odată cu acest capitol, se vor prezenta şi copii după CV-urile şi certificatele/diplomele/avizele/autorizaţiile sau alte documente similare, aferente persoanelor responsabile cu execuţia contractului, prevăzute la cap.5.1.1 lit.a) pct.i) de mai sus, impuse de cadrul leaal aplicabil în materie (după caz) sau care pot proba îndeplinirea cerinţelor mai sus precizate."

La pagina 23, se menţionează:

„Din proiectul lucrării şi adaptat conţinutului acestuia face parte şi Planul de securitate şi sănătate, care trebuie:

- *să precizeze cerinţele de securitate şi sănătate aplicabile pe şantier;*
- *să specifice riscurile care pot apărea;*
- *să indice măsurile de prevenire necesare pentru reducerea sau eliminarea riscurilor;*
- *să conţină măsuri specifice privind lucrările care implică riscuri specifice pentru securitatea şi sănătatea lucrătorilor.*

Planul de securitate şi sănătate este redactat încă din faza de elaborare a proiectului şi trebuie ţinut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor. Planul de securitate şi sănătate trebuie să fie elaborat de coordonatorul în materie de securitate şi sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării.

Coordonatorul în materie de securitate şi sănătate pe durata realizarii lucrării răspunde de întreaga activitate pe şantier, în conformitate cu H.G. nr.300/2006 privind cerinţele minime de securitate şi sănătate pentru şantierele temporare sau mobile şi are atribuţiile specificate în respectivul act normativ."

Aşadar, din lista personalului responsabil cu execuţia contractului depusă de un ofertant nu poate fi neglijat Coordonatorul în materie de securitate şi sănătate, a cărui rol şi importanţă în securitatea/siguranţa lucrărilor in şantier sunt subliniate de însăşi autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la pagina 23.

Atât S.C. ..... S.R.L., cât şi S.C. .....S.R.L. au nominalizat şi dovedit, prin înscrisuri relevante, prezenţa Coordonatorului în materie de securitate şi sănătate, în lista personalului responsabil cu execuţia contractului de lucrări publice.

În cuprinsul caietului de sarcini, la pag.38, se specifică următoarele:

„În cazul planului de management al calităţii aferent implementării contractului de proiectare şi execuţie, acest document va trebui să facă referire, după caz, cel puţin (fără a se limita la):

a) Prezentare generală a lucrării (...) h) Lista procedurilor tehnice de execuţie a tuturor obiectelor şi categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor, precum şi procedurile tehnice de execuţie indicate în listă. (...)"

Autoritatea contractanta nu face trimitere la obiecte principale şi obiecte secundare de lucrări, ci la toate obiectele şi categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor (iluminat stradal şi deviere reţea gaz, pentru care S.C. ..... S.R.L. nu a prezentat proceduri tehnice de execuţie).

În ceea ce priveşte susţinerile autorităţii contractante, potrivit cărora: „Valoarea ofertată de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. în ceea ce priveşte activitatea de semnalizare rutieră pe perioada de execuţie a lucrării de 12222,00 lei este mai mare decât cea estimată în D.A.L.I., parte din documentaţia de atribuire, fapt pentru care autoritatea contractantă a considerat că oferta nu se încadrează în categoria ofertelor cu preţuri aparent neobişnuit de scăzute. Având în vedere valorile totale ofertate de către toţi cei 3 (trei) participanţi, care se situează peste procentul de 90%, diferenţele dintre ele situându-se undeva la procentul de 5%, autoritatea contractantă susţine faptul că, la originea sistemului deschis de achiziţii publice, se află libera concurenţă între operatorii economici, care au tot intereseul în a participa la licitaţii cu preţuri cât mai competitive," S.C. ..... S.R.L. prezintă a analiză comparativă a modului de conformare a ofertantului S.C. ..... S.R.L. la cerinţele privind activitatea de semnalizare rutieră pe perioada de execuţie a lucrării, de 10 luni, prin comparaţie cu oferta S.C. ..... S.R.L., ambele raportate la măsurile precizate în Avizul, emis de Inspectoratul Judeţean de Poliţie, prin care demonstrează faptul că oferta desemnată câştigătoare conţine preţuri care nu pot fi justificate într-o manieră care să asigure îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi.

Referitor la afirmaţia autorităţii contractante, conform căreia . „Contestatoarea, în mod intenţionat, doreşte să inducă în eroare Consiliul de Soluţionare a Contestaţiilor în ceea ce priveşte durata de garanţie acordata lucrării de către Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....*Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a declarat în cadrul propunerii financiare durata garanţiei de bună execuţie: minim 7 ani .....Ceea ce afirmă contestatorul cu privire lagaranţia în timpul execuţiei nu este prevăzut în niciun act normativ, fiind simple supoziţii netemeinice şi nefondate," S.C. ..... S.R.L. arată că nu contestă dispoziţiile H.G. nr. 343/2017, ci dimpotrivă admite faptul că acest act*

normativ subliniază, în cadrul art.3, că perioada de garanţie este perioada cuprinsă între recepţia la terminarea lucrărilor şi recepţia finală.

Însă, garanţia de buna execuţie este o noţiune distinctă de noţiunea de „perioada de garanţie” şi importanţa clarificării acestui aspect se impune, atât din perspectiva punctajului corect acordat ofertelor, cât şi a ceea ce autoritatea contractantă primeşte, în mod concret, de la ofertantul declarat câştigător, un an în plus sau în minus la perioada de garanţie a lucrărilor pentru un pod rutier nu poate fi un detaliu lipsit de importanţă.

Potrivit susţinerilor contestatorului, despre garanţia de bună execuţie, a cărei durată include : perioada de execuţie a lucrărilor + perioada de garanţie a lucrărilor, se regăsesc referinţe precise, atât în fişa de date a achiziţiei, la capitolul III.1.1.b) - „Garanţia de bună execuţie”, cât şi în legislaţia achiziţiilor publice, respectiv la art. 42 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, precum şi în Modelul de contract de execuţie de lucrări, la art. 12.3.

În acest context, atât S.C. ..... S.R.L., cât şi S.C. .....S.R.L. au declarat că oferă „garanţie de bună execuţie de 7 ani”.

Perioada de execuţie a serviciilor/lucrărilor este de 1 an (2 luni proiectare şi 10 luni execuţie lucrări), ceea ce înseamnă că perioada de garanţie este reprezentată de diferenţa până la 7 ani, adică 6 ani.

Pentru o perioada de garanţie a lucrărilor de 6 ani, fişa de date a achiziţiei prevede un punctaj de 5 puncte, în loc de 10 puncte, câte au primit, atât S.C. ..... S.R.L., cât şi S.C. .....S.R.L.

Revizuirea punctajului ar conduce la următorul clasament:

Locul I: S.C. ..... S.R.L. - 95 puncte (în loc de 100 puncte în prezent);

Locul II: S.C. ..... S.R.L. - 94,50 puncte;

Locul III: S.C. .....S.R.L. - 89,67 puncte (în loc de 94,67puncte în prezent).

Referitor la oferta asocierii S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., contestatorul precizează următoarele:

Astfel, cu privire la susţinerea contestatorului, potrivit căreia „Analizând Propunerea tehnică depusă de Asocierea....., comisia a constatat faptul că deşi nu există un înscris intitulat <<Graficul cu drumul critic>>, din intreaga documentaţie depusă rezultă informaţiile ce trebuiau cuprinse în acest document Faţă de această situaţie, comisia a propus şi autoritatea contractantă a aprobat faptul că operatorul economic îndeplineşte condiţiile solicitate prin documentaţia de atribuire", S.C. ..... S.R.L. menţionează că, în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 36, este stipulată obligaţia prezentării în graficul de execuţie a drumului critic.

Graficul ce conţine evidenţierea drumului critic oferă beneficiarului o multitudine de informaţii referitoare la organizarea execuţiei lucrărilor de către executant şi care nu se regăsesc în alte documente ale ofertei, contrar susţinerilor autorităţii contractante.

Drumul critic se referă la o succesiune de activităţi, care trebuie organizate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat, conform programului stabilit.

Dacă data finală a proiectului este depăşită, înseamnă că cel puţin o activitate critică nu a fost terminată la timp.

Drumul critic poate fi calculat, numai dacă la toate activităţile le-a fost determinată succesiunea. Există activităţi care pot fi completate, mai devreme sau mai târziu, fără a periclita termenul limită.

Această flexibilitate între data cea mai timpurie, la care o activitate poate fi terminată şi data cea mai târzie, la care trebuie terminată, poartă numele de rezervă de timp.

Exista rezervă de timp, dacă o activitate are flexibilitate între data cea mai timpurie, la care poate fi începută şi data cea mai târzie la care trebuie începută.

Prin definiţie, dacă o activitate are flexibilitate sau rezervă de timp asociate termenului de început şi sfârşit, atunci nu face parte din drumul critic.

Activităţile care nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început şi de sfârşit, nu pot fi terminate mai devreme, deoarece depind de realizarea altei activităţi. De asemenea, nu pot depăşi termenul limită, fără să provoace întârzieri activităţilor care urmează, deoarece nici una dintre acele activităţi nu beneficiază de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de început şi sfârşit. Toate aceste activităţi sunt interdependente. Ofertantul trebuia să demonstreze, prin drumul critic, că recunoaşte aceste activităţi şi propune o succesiune corectă în execuţia lucrărilor.

Reprezentarea drumului critic asigură comisiei de evaluare /managerului de proiect, din cadrul autorităţii contractante, cele mai relevante informaţii despre activităţile care influenţează, în mod hotărâtor, durata totală a procesului de reabilitare a podului şi implicit încadrarea în termenul de execuţie a lucrărilor, succesiunea anumitor activităţi esenţiale formând "drumul critic".

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă susţinerile autorităţii contractante, ca neîntemeiate şi, pe cale de consecinţă, să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată.

Prin cererea de intervenţie în interes propriu .....22/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../30.07....., S.C. ..... S.R.L., solicită încuviinţarea cererii de intervenţie, admiterea acesteia, precum şi respingerea contestaţiei formulate de către S.C. ..... S.R.L., ca lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la locul în clasament, pentru următoarele considerente :

Astfel, în opinia intervenientului, faptul că S.C. .....S.R.L. a elaborat Documentaţia de Avizare a Lucrărilor de Intervenţie (DALI), care trebuie să conţină şi un Deviz General, nu restricţionează dreptul acesteia de a participa în calitate de ofertant şi la faza următoare de proiectare, în cadrul prezentului contract de lucrări.

În susţinerea celor expuse anterior, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 53 alin. (1), lit. o) din Legea nr. 98/2016 şi precizează că, în condiţiile stipulate de acestea, S.C. .....S.R.L. nu „a fost implicat iniţial în etapa de întocmire a documentaţiei de atribuire”, aşa cum afirmă contestatorul.

S.C. .....S.R.L. a elaborat proiectul D.A.L.I., stabilind un cost al proiectării pentru această investiţie de 150.084,81 lei, fără T.V.A. Această valoare a fost menţionată în Devizul General, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 şi Metodologia privind elaborarea devizului general şi a devizului pe obiect din 29.11.2016, astfel:

1. punct 3.5.4 - Documentaţie pentru autorizaţie de construire DTAC 2000 lei;
2. punct 3.5.5 - Verificare tehnică a proiectului şi detalii de execuţie 5000 lei;
3. Proiect tehnic şi detalii de execuţie

- procent de 2% din cap. [4] - din investiţia de bază 114.467,85 lei

4. punct 3.8.1 - Asistenţă tehnică din partea proiectantului

- procent de 0,5% din cap. [41 - din investiţia de bază 28.616,96 lei.

TOTAL : 150.084,81 lei

S.C. .....S.R.L. a participat la prezenta procedură de achiziţie publică, în calitate de proiectant, în cadrul asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., respectând prevederile legale, cu următoarele valori ofertate pentru serviciile de proiectare:

1. Verificare tehnica proiectul şi detalii de execuţie: 4000 lei;
2. Proiect tehnic şi detalii de execuţie: 99.500 lei;
3. Asistenţă tehnică din partea proiectantului: 24.00 lei

TOTAL: 127.500 lei.

Valoarea ofertată de S.C. .....S.R.L. pentru activitatea de proiectare de 127.500 lei reprezintă 85% din valoarea estimată de 150.084,81 lei, însemnând valoarea negociată de 2,26% din valoarea totală cu care a participat la procedura de atribuire în cauză asocierea din care face parte.

În concluzie, oferta S.C. .....S.R.L. pentru activitatea de proiectare nu coboară sub 85% din valoarea estimată, astfel că nu a influenţat/distorsionat rezultatul procedurii.

Referitor la susţinerea contestatorului, potrivit căreia S.C. .....S.R.L. a participat *„cu diminuarea valorii asistenţei tehnice de la 57.233 lei din DALUI, la 24.000 lei*”, intervenientul o apreciază ca fiind falsă şi făcută cu rea intenţie, pentru următoarele motive:

Valoarea de 57.233 lei reprezintă, la pct. 3.8.1. în Devizul general, valoarea totală a asistenţei tehnice, care este însă defalcată în două subpuncte:

- asistenţei tehnice din partea proiectantului 28.616,96 lei = 50% din 57.233 lei;
- dirigintei de şantier 28.616,96 lei = 50% din 57.233 lei.

S.C. .....S.R.L. a ofertat valoarea de 24.000 lei pentru asistenţă tehnică, care reprezintă 84% din valoarea estimată, de

28.616,96 lei, înscriindu-se iarăşi în valoarea de 85% cu care participă la aceste tip de procedură.

Pe cale de consecinţă, afirmaţia S.C. ..... S.R.L., prezentată mai sus, este falsă, pentru că oferta S.C. .....S.R.L., pentru activitatea de proiectare nu coboară sub 85% din valoarea estimată, astfel că nu a influenţat/distorsionat rezultatul procedurii de atribuire.

Verificatorul de proiect dr. ing. .....a fost nominalizat în Adresa nr. 301/09.05....., emisă de S.C. ..... S.R.L., în calitate de Persoană Fizică Autorizată (PFA), înregistrat cu Certificat de înregistrare Fiscală, seria A, nr. 0783837 .....-EXPERTIZARE PODURI, PROIECTARE ŞI CONSULTANŢĂ, Cod de înregistrare fiscală 20377809/01.01.2007.

Domnul .....este reprezentant legal al S.C. .....S.R.L., dar nu a făcut parte din colectivul de proiectare D.A.L.I, în acest timp aflându-se în desfăşurare, peste alte 18 proiecte tehnice.

Prin urmare, afirmaţia contestatorului, potrivit căreia "*ofertantul Pod- Proiect SRL se afla intr-un conflict de interes, aspect care coroborat cu participarea ulterioară în calitate de ofertant, este de natură a conduce la încălcarea principiului concurenţei şi a tratamentului egal*" este falsă.

În ceea ce priveşte susţinerea S.C. ..... S.R.L., conform căreia "... faptul că în oferta Asocierii S.C. .....se menţionează un preţ al proiectării mult mai mic decât cel din Devizul General este de natura a crea aparenţa unei încălcări grave a principiilor din materia achiziţiilor publice, putându-se considera că valoarea estimată a fost fixată la un anumit nivel pentru a induce în eroare alţi ofertanţi/a manipula concurenţii", intervenientul o califică ca fiind falsă, întrucât preţul proiectării ofertat de către S.C. .....S.R.L. este de 127.500 lei, reprezentând 85% din valoarea estimată de 150.084,81 lei şi deci nu poate fi considerat "de natura a crea aparenta unui încălcări grave a principiilor din materia achiziţiilor publice, putându-se considera ca valoarea estimată a fost fixată la un anumit nivel pentru a induce in eroare alţi ofertanţi/ a manipula concurenţii".

Cu privire la afirmaţia contestatorului, conform căreia "*participarea anterioara a operatorului economic SC .....SRL la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsiune a concurenţei, iar aceasta situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai severe*", intervenientul o apreciază ca fiind falsă, invocând, în susţinere, următoarele motive:

Operatorul economic S.C. .....S.R.L. nu a participat la pregătirea procedurii de atribuire, ci doar la întocmirea DALI, astfel încât, raportat la prevederile art. 167, alin (91), lit. t) din Legea nr. 98/2016, participarea la procedura de atribuire este permisă numai în măsura în care nu apar indicii rezonabile/informaţii concrete privind distorsionarea concurenţei, iar această situaţie nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puţin severe decât excluderea din procedură.

Prevederile art. 167, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 vor deveni incidente doar in măsura în care, de exemplu, se va demonstra că operatorul economic responsabil cu întocmirea documentaţiilor tehnico-economice, incluse in documentaţia de atribuire, se afla in posesia unor

informaţii pe care ceilalţi participanţi la procedura de atribuire nu le posedă, iar aceste informaţii creează un avantaj iniţial, menit să conducă la defavorizarea celorlalţi operatori economici.

Atâta timp cât S.C. ..... S.R..L. se află în posesia tuturor informaţiilor la care au avut acces toţi participanţii la procedura de atribuire, în aceeaşi măsură ca şi ofertantul S.C. .....S.R.L., se poate concluziona că dispoziţiile art. 167 alin.(1) din Legea nr. 98/2016 nu devin incidente.

În continuarea prezentei cereri de intervenţie, S.C. ..... S.R.L. invocă prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016 şi precizează că toate cele 10 dovezi prezentate de către S.C. .....S.R.L. sunt suficiente pentru a-şi demonstra credibilitatea, prin raportare la motivele de excludere, la care face referire S.C. ..... S.R.L. în susţinerea contestaţiei.

Pe cale de consecinţă, autoritatea contractantă, în temeiul art. 171 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu va exclude operatorul economic din cadrul prezentei proceduri de achiziţie publică.

Referitor la experienţa similară a S.C. ..... S.R.L., intervenientul aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele aspecte:

S.C. ..... S.R.L. a prezentat ca experienţă similară contractul nr. 69.112/28.12.2012 „Reabilitare Pasaj Letea din Municipiul .....", în valoare de de 5.521.816,11 lei, din valoarea totală executată a contractului de 6.121.563,33 lei.

În cadrul contractului menţionat anterior, S.C. ..... S.R.L. a participat, în calitate de asociat, alături de S.C. .....S.R.L. şi de....., însă contractul a fost executat doar de S.C. ..... S.R.L., iar pe partea de instalaţie electrică de către S.C. .....S.R.L., asociatul .....alegând să nu execute nimic.

De asemenea, intervenientul subliniază că în dosarele invocate de către S.C. ..... S.R.L, de pe rolul Tribunalului ....., nu s-a pus problema neexecutării lucrărilor.

Cu privire la contractul nr. 825/06.02..... – „Modernizare drumuri de interes local în comuna Tamasi, judeţul .....", intervenientul arată că valoarea executată de către societatea sa a fost de 2.531.359,37 lei, fără T.V.A., în care au fost cuprinse lucrări de: amenajare sistem rutier, lucrări de turnare betoane, cofrări şi armare, lucrări de poduri, lucrări de siguranţa circulaţiei, ziduri de sprijin, organizare de şantier. Toate aceste categorii de lucrări sunt similare cu cele care urmează a fi atribuite.

Aceeaşi situaţie se regăseşte şi in contractul nr. 2397/12.03.2015 „Asfaltare drum şi amenajare rigole în cartier Bratulesti, oraş Dărmăneşti", în care s-au executat lucrări similare, în valoare de 1.731.789 lei, lucrări care se referă la: amenajare sistem rutier, turnare betoane, cofrare si armare, semnalizare rutieră, refacere cadru natural şi organizare de şantier.

În opinia contestatorului, este incorect a se lua în considerare daor valorile menţionate în dreptul lucrărilor de pod, aşa cum doreşte contestatorul şi nu toate acele valori care reprezintă experienţa similară, astfel cum s-a prezentat mai sus.

Valoarea experienţei similare solicitată prin fişa de date a achiziţiei a fost de 5.880.000 lei, fără T.V.A, astfel că S.C. ..... S.R.L. îndeplinea această valoare, prin valoarea executată de la „Reabilitare Pasaj Letea" de 5.521.816,11 lei şi podul din Comuna Tamasi, judeţul ....., în valoare de 411.111,85 lei, din cele două valori cumulate rezultând suma de 5.932.926,96 lei.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, conform căreia asocierea desemnată câştigătoare nu a avut în vedere asigurarea securităţii şi sănătăţii în şantier, conform H.G. nr. 300/200, intervenientul arată că analizând propunerea tehnică a asocierii din care face parte, se poate oberva, la pagina 86, că s-a indicat persoana responsabil SSM –....., iar documentele doveditoare pentru aceasta au fost depuse la paginile 121-133.

Referitor la devierea reţelelor, intervenientul susţine că această categorie de lucrări a fost ofertată, aşa cum s-a solicitat prin documentaţia de atribuire.

Totodată, acesta subliniază că, în cuprinsul documentaţiei de atribuire, nu au fost prevăzute alte cerinţe pentru prezentare de atestate A.N.R.E.

Conform susţinerilor intervenientului, contestatorul încearcă să inducă ideea de ofertă subevaluată, însă fără a specifica, în mod clar, care sunt acele articole de deviz care au fost prezentate ca subevaluate, ci doar indică, în sens larg, activitatea de semnalizare rutieră.

Din punct de vedere al garanţiei, S.C. ..... S.R.L. menţionează că oferta, prezentată de către asocierea din care face parte, este conformă.

Astfel, asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a ofertat 7 ani, conform cerinţei prevăzute în fişa de date a achiziţiei, însă, dintr-o eroare de redactare, în cadrul propunerii tehnice s-a menţionat 5 ani.

În susţinerea celor expuse anterior, intervenientul a depus la dosarul cauzei, în copie, un print-screen din S.E.A.P., de la secţiunea „Factori de evaluare".

În acest context, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L. ca lipsită de interes, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, prin raportare la locul din clasament.

Concluzionând, asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. apreciază că are un interes legitim, actual şi direct în admiterea prezentei cereri de intervenţie.

Faţă de cererea de intervenţie în interes propriu .....22/....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../30.07....., formulată de către S.C. ..... S.R.L., S.C. ..... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa (fără număr de înregistrare la emitent) din data de 03.08....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31945/03.08....., denumită „Note scrise", prin care se solicită anularea cererii de intervenţie sau, în subsidiar, respingerea acesteia ca nefondată şi, pe cale de consecinţă, admiterea contestaţiei sale.

În ceea ce priveşte solicitarea de anulare a cererii de intervenţie, contestatorul invocă lipsa obiectului acesteia, în sensul că prin cererea de

intervenţie în cauză nu se formulează nicio solicitare, cu excepţia aceleia de a fi admisă.

Astfel, se poate constata că intervenientul invocă existenţa unui drept propriu, ceea ce determină concluzia, potrivit căreia a înţeles să formuleze o cerere de intervenţie principală.

Conform susţinerilor contestatorului, cererea de intervenţie principală trebuie, potrivit art. 62 din Codul de procedură civilă, să fie făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, care, potrivit art. 196 din Codul de procedură civilă, este nulă dacă nu cuprinde obiectul său.

Mai mult decât atât, prin prisma lipsei oricărei solicitări, contestatorul apreciază prezenta cerere de intervenţie şi ca fiind lipsită de interes, în sensul că nu poatw aduce niciun folos celui care a formula-o.

În ceea ce priveşte excepţia lipsei de interes în formularea contestaţiei, invocată de către S.C. ..... S.R.L. în cuprinsul cererii de intervenţie, S.C. ..... S.R.L. o apreciază ca neîntemeiată şi solicită respingerea acesteia.

În acest sens, contestatorul precizează că a formulat critici şi faţă de oferta clasată pe locul al doilea, asfel că nu se pune problema lipsei de interes, în condiţiile în care, dacă se va admite contestaţia în totalitate, atunci oferta S.C. ..... S.R.L. va fi cea care va fi desemnată câştigătoare.

Pe cale de consecinţă, contestatorul solicită respingerea excepţiei lipsei de interes, invocată de către S.C. ..... S.R.L.

Pe fondul cauzei, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor respingerea susţinerilor intervenientului, ca neîntemeiate.

Concluzionând, S.C. ..... S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor anularea cererii de intervenţie sau, respingerea acesteia ca inadmisibilă, sau respingerea susţinerilor intervenientului ca neîntemeiate şi, pe cale de consecinţă, admiterea contestaţiei sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Proiectare, Verificare tehnică, Asistenţă tehnică şi execuţie lucrări la Obiectivul Reabilitare Pod pe DN11, km 129+831 peste râul Trotuş la ....., judeţul .....”, prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ...../.....

În invitaţia de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat este „cel mai bun raport calitate-preţ”, iar valoarea estimată a contractului de achiziţie publică este de 6.039.838,91 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal al şedinţei de verificare a garanţiei de participare şi inventariere a documentelor ofertelor nr. 12393/06.03....., 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind S.C. ..... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către S.C. ..... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preţ ”, fiind cea prezentată de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu o propunere financiară de 5.631.360,95 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către S.C. ..... S.R.L., prin adresa nr. ...../.....

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către S.C. ..... S.R.L., a fost formulată cererea de intervenție voluntară principală în interes propriu de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../30.07....., prin care a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulate de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că autorul acesteia are interes în prezenta procedură de atribuire, oferta sa fiind declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, și, în condițiile în care aceasta vizează modul în care comisia de evaluare a analizat ofertele depuse în cadrul procedurii, o va admite în principiu și o va califica drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (30 din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către S.C. ..... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției lipsei de interes, invocată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. în cererea de intervenţie formulată.

Analizând documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (20 din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul respinge excepția lipsei de interes a S.C. ..... S.R.L. în promovarea contestației, invocată de către S.C. ..... S.R.L., în cuprinsul cererii de intervenţie formulată, „prin raportare la locul din clasament al ofertei contestatoare”, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, prin „persoană care se consideră vătămată" se înțelege *„orice operator economic care îndeplinește în mod cumulativ următoarele condiții:*

i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire, și

ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură e atribuire."

Totodată, art. 2 alin. (1) din același act normativ invocat anterior, prevede că *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."*

Argumentul prezentat de către intervenientul S.C. ..... S.R.L. în susținerea excepției lipsei de interes invocate, se raportează la locul din clasament al ofertei S.C. ..... S.R.L., respectiv locul 3, însă, Consiliul constată că prin contestația ce face obiectul prezentei cauze au fost criticate ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul întocmit de autoritatea contractantă, astfel că, în situația admiterii criticilor formulate, contestatorul ar putea beneficia de acest aspect și ar putea fi declarat câștigător al procedurii de atribuire.

Prin urmare, chiar dacă inițial s-a clasat pe locul 3, S.C. ..... S.R.L. are interes în promovarea contestației ce face obiectul prezentei cauze, motiv pentru care respinge excepția invocată de intervenientul S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L.

Procedând la analiza pe fond a contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la ofertele depuse de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L.

Astfel, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. Oferta în cauză trebuia exclusă, având în vedere existenţa unui conflict de interese;
2. Oferta asocierii ..... S.R.L. ..... şi SC .....S.R.L. laşi trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplineşte criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire, respectiv membrii asocierii nu au dovedit ca au capacitatea pentru a desfăşura

activităţi precum proiectare şi execuţie deviere reţea gaz şi activităţi trasare şi activităţi laborator;

3. Oferta asocierii ..... S.R.L. ..... şi SC .....S.R.L. laşi trebuia respinsă ca inacceptabilă, având în vedere că nu îndeplineşte cerința de calificare privind experiența similară;

4. Oferta asocierii ..... S.R.L. - SC .....S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini, întrucât în cadrul acesteia nu se nominalizează un coordonator în materie de Securitate şi Sănătate, nu sunt menţionate/ofertate activităţile de devierea reţea gaze şi iluminat stradal;

5. propunerea financiară a asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu corespunde exigenţelor legale, cuprinzând preţuri subevaluate;

6. autoritatea contractantă a acordat greșit punctajul pentru factorul de evaluare „Garanția extinsă a lucrării” corespunzător ofertei prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., ce s-a clasat pe primul loc, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce privește existența unui conflict de interese, motivat de faptul că unul din membrii asocierii a cărei oferta a fost declarată câştigătoare, respectiv S.C. .....S.R.L. este şi proiectantul D.A.L.I., ce a stat la baza întocmirii documentației de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016 care dispun că *„În sensul prezentei legi, prin conflict de interese se înţelege orice situaţie în care membrii personalului autorităţii contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziţie care acţionează în numele autorităţii contractante, care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparţialitatea ori independenţa lor în contextul procedurii de atribuire*.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că, așa cum a reținut și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 35669/20.07....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29871/23.07....., documentaţia DA.L.I. constituie un documentent premergător notei justificative privind necesitatea investitiei, iar datele din D.A.L.I. au fost preluate în documentaţia de atribuire și au fost puse la dispoziţia tuturor operatorilor economici interesați de paticiparea la prezenta procedură de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. nu a participat, în mod efectiv, la întocmirea documentaţiei de atribuire si nu deţine informaţii suplimentare în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Într-o atare situație, Consiliul constată că S.C. .....S.R.L. nu se încadrează între *„furnizorii de servicii ai autorității contractante care sunt implicaţi în desfăşurarea procedurii de atribuire sau care pot influenţa rezultatul acesteia*”, iar societatea contestatoare nu a făcut dovada că

ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, prin elaborarea D.A.L.I., a condus la distorsionarea concurenței, relevante fiind susținerile autorității contractante potrivit cărora *„atât timp cât autoritatea contractantă a comunicat prin publicare în SEAP toate informaţiile cuprinse în D.A.L.I. şi a stabilit termene rezonabile pentru depunerea ofertelor, termene aplicabile tuturor ofertanţilor, nu există nici un motiv a se considera că participarea Asocierii ca ofertant este de natură a denatura concurenţa*", motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

2. Cu privire la faptul că membrii asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu au dovedit că au capacitatea pentru a desfăşura activităţi precum proiectare şi execuţie deviere reţea gaz şi activităţi trasare şi activităţi laborator, Consiliul ia act că, relativ la susținerile contestatorului S.C. ..... S.R.L., ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerilor tehnice modalitatea de derulare a activităţilor de proiectare şi execuţie pentru devierea unor utilități, activități ce pot fi desfășurate doar de către personal de specialitate, atestat și/sau autorizat, iar asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., nu a făcut dovada că deține un astfel de personal și nici nu a declarat subcontractanți pentru propiectarea și executarea acestor activități.

În replică la cele reclamate, achizitoarea susține, pe de o parte, că potrivit documentației de atribuire nu există nicio cerinţă de calificare formulată care să vizeze punerea la dispoziţie de către potențialii ofertanți a personalului calificat care să aibă capacitatea pentru a desfăşura activităţi precum proiectare şi execuţie deviere reţea gaz precum activităţi trasare şi activităţi laborator, iar, pe de altă parte, că prin declaraţia pe propria răspundere pe care Asocierea SC ..... SRL si SC .....SRL a depus-o in cadrul ofertei si prin care declară, pe propria răspundere, că oferta respectă prevederile caietului de sarcini, ofertantul în cauză a demonstrat că are capacitatea de îndeplinire a contractului la parametrii calitativi solicitati prin documentaţia de atribuire.

Așadar problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu constă în stabilirea dacă ofertanții aveau obligația, sau nu, să facă dovada, la faza de ofertare, respectiv la data depunerii ofertelor, că au capacitatea de a desfăşura activităţi de proiectare şi execuţie lucrări de deviere reţele utilitare, chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, prezentarea de autorizații speciale în acest sens.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de autoarea contestației, Consiliul găseşte util expunerea câtorva elemente din cadrul documentaţiei de atribuire, menite să înlesnească înţelegerea ei, cât şi să îi circumstanţieze soluţionarea.

Astfel, Consiliul are în vedere că obiectul contractului supus procedurii de atribuire în cauză constă în „Proiectare, Verificare tehnică, Asistenţă tehnică şi execuţie lucrări la Obiectivul Reabilitare Pod pe DN11, km 129+831 peste râul Trotuş la ....., judeţul .....".

La punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției este prevăzut că „Propunerea Tehnică va cuprinde:

- Formularul nr.6 - Propunere tehnică, la care se va anexa un document numit Memoriu tehnic în care se va prezenta descrierea succesivă a execuției serviciilor și lucrărilor ofertate și a tehnologiilor aplicate, resursele umane și materiale folosite pentru fiecare proces tehnologic de realizare a lucrărilor, program de execuție de detaliu și care va cuprinde cel puțin următoarele:

Metodologia de realizare a contractului - în conformitate cu prevederile subpunctului 10.1 din Caietul de sarcini;

Planul de management al mediului aferent executiei lucrarilor - in conformitate cu prevederile subpunctului 10.2 din Caietul de sarcini;

Planul de management al calitatii aferent derularii activitatilor de proiectare si executie in conformitate cu prevederile subpunctului 10.3 din Caietul de sarcini.

În cuprinsul caietului de sarcini, în cadrul punctului 4. „Lucrări proiectate", este prevăzut între altele că „*Se va reface sistemul de iluminat pe pod și rampele de acces. Sistemul de iluminat va avea corpuri de iluminat cu sistem LED și va corespunde normelor în vigoare la data întocmirii proiectului tehnic. În total se vor monta 24 de stâlpi de iluminat noi, prevăzuți cu cârje, corpuri de iluminat, tablou electric, etc. Se va înlocui și cablajul de alimentare cu energie electrică, până la punctul de aprindere existent*", iar punctul 4.7 „Lucrări aferente iluminatului stradal" este prevăzut că „*Se va reface întreaga rețea electrică destinată iluminatului stradal pe pod cu montarea a 24 de stâlpi de iluminat noi, metalici, echipați cu corpuri de iluminat LED. Sistemul de iluminat proiectat va fi adaptat normelor tehnice pentru asigurarea unui nivel corespunzător de iluminare pe suprafața căii de rulare, a confortului participanților la traffic, cu respectarea SR 13433/1999 privitor la iluminatul căilor de circulație*".

La pag. 30 din cuprinsul caietului de sarcini este prevăzut că „*în eventualitatea în care este necesară protejarea sau devierea unor utilităţi (electricitate, apă, canalizare, gaze, telefonie, etc), proiectantul va elabora documentaţiile, va obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare*".

De asemenea, Consiliul reține că la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare este prevăzut că „*Documentele de fundamentare a valorii Propunerii Financiare care vor fi prezentate in cadrul ofertei sunt:*

(…)

- Listele cuprinzând cantitățile de lucrări pentru - Organizare de șantier, Infrastructură, Suprastructură, Cale de pod, Rampe de acces, Amenajare albie, Devieri rețele, Lucrări provizorii, Lucrări de protecție a mediului, Iluminat stradal;

- Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale, cu mana de lucru, de ore de functionare a utilajelor de constructii, privind transporturile - pentru fiecare deviz in parte", în cuprinsul Listelor de cantități, prezentate de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, fiind prezentate atât lista de cantități privind

consumurile cu mâna de lucru (.....), cât și lista de cantități privind transporturile (C9) pentru devizul „deviere rețele”.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerințele în referire la modul de elaborare a ofertei, Consiliul constată că aceasta dorește la **momentul ofertării** ca operatorii economici să stabilească preturi separate pentru fiecare articol din Listele de Cantitati, iar în cadrul acestor liste de cantități se regăsesc și activitățile de deviere reţele, rezultând că autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca pe parcursul derulării contractului ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire să se impună devierea unor utilități, astfel că ofertanții aveau obligația de a face dovada că sunt în măsură să ducă la îndeplinire toate activitățile ce urmează a fi desfășurate în vederea derulării în bune conndiții a contractului ce urmează a fi încheiat, inclusiv cele de deviere a unor utilități (electricitate, gaz).

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și anexele, formularele necesare și modelul contractului de concesiune nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. .....din 6 martie 2012 a Curții de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. .....din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea

acestora, iar prin decizia nr. .....din 13 iunie 2016 pronunțată de Curtea de Apel....., Secția de contencios administrativ și fiscal s-a arătat că „Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare"..

Similar, Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. .....din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de entitatea contractantă în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul are în vedere că deși autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod concret, îndeplinirea de către ofertanți a unor cerințe de calificare prin care să se facă dovada deținerii de către aceștia a personalului calificat care să aibă capacitatea de a desfăşura activităţi de proiectare şi execuţie deviere reţele, aceștia aveau obligația de a face dovada că dispun de toate resursele necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului de achiziție publică, respectiv că dispun de personal autorizat, atât în ceea ce privește activitatea de proiectare, cât și în ceea ce privește execuția lucrărilor de deviere rețele.

Într-o atare situație, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 29871/23.07....., prin care arată că asocierea în cauză a făcut dovada deținerii de personal calificat prin nominalizarea Dl. .....și Dl....., persoane ce dețin legitimații ANRE și prin faptul că a depus o declarație pe propria răspundere că respectă cerințele caietului de sarcini, întrucât, pe de o parte, persoanele nominalizate dețin legitimații ANRE - responsabil tehnic cu execuția, respectiv electrician, fapt ce demonstreaza cel mult faptul că ofertantul în cauză are capacitatea de a executa lucrări de deviere rețele electrice, nu și alte tipuri de rețele.

Pe de altă parte, se reține că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu a prezentat niciun document prin care să demonstreze capacitatea de a elabora documentațiile necesare în vederea devierii unor utilităţi și de a obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ofertantul în cauză nu a subcontractat respectivele lucrări unui alt operator economic, singurul

subcontractant declarat fiind S.C. ..... S.R.L.- pentru lucrările de instalații electrice – iluminat stradal.

Prin urmare, Consiliul constată îndeplinirea în mod necorespunzător de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., în vederea stabilirii capacității acestui ofertant de a proiecta și executa lucrări de deviere rețele utilitare.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la modul de îndeplinire de către asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul reține că la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, este prevăzut că „Capacitatea tehnică - Cerința 1 Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a dus la bun sfârșit* în ultimii 5 ani**, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire (lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri și/sau pasaje și/sau viaducte), în valoare cumulată de cel puțin 5.880.000 lei, fără T.V.A, la nivelul a maxim 3 contracte (…)".

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a indicat că lucrările similare trebuie să se refere în mod exclusiv la „lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri și/sau pasaje și/sau viaducte", iar în măsura în care prevederile documentației de atribuire nu au făcut obiectul unor clarificări sau contestații, acestea au dobândit caracter definitiv și obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu documentația de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care are obligația evaluării ofertelor prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Consiliul reține că în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței nr. 1 privind experiența similară, asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a prezentat următoarele documente:

- **Contractul nr. 69112/28.12.2012, încheiat între Municipiul ..... și asocierea S.C. ..... S.R.L. –.....– S.C. .....S.R.L., având ca obiect reabilitare Pasaj Letea din Municipiul ....., în valoare de 4.869.337,3 lei, din anexa acestuia rezultând că valoarea realizată de S.C. ..... S.R.L. a fost de 2.924.025,22 lei, fără T.V.A.;**
- acordul de asociere al asocierii S.C. ..... S.R.L. –.....– S.C. .....S.R.L. din care rezultă că S.C. ..... S.R.L. a avut o contribuție de 59%;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 6137/13.08.2014 din care rezultă că valoarea finală a investiției a fost de 6.121.563,33 lei, fără T.V.A.;

- **Contractul nr. 825/06.02.2015, încheiat între Comuna Tamași și S.C. ..... S.R.L., având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în Comuna Tamași, județul .....", în valoare de 2.....190,04 lei, fără T.V.A.;**

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 16/9524/27.11.2017 din care rezultă că valoarea totală a investiției este de 2.928.358,72 lei, fără T.V.A.;

- **Contractul de lucrări nr. 2397/12.03.2015, încheiat între Orașul Dărmănești și S.C. ..... S.R.L., având ca obiect „Asfaltare drum și amenajare rigole în cartier Brătulești, oraș Dărmănești", în valoare de 1.850.715,20 lei, fără T.V.A.;**

- proces verbal de recepție nr. 16885/3.11.2017;

Consiliul are în vedere că prin cerința de calificare, autoritatea contractantă a indicat în mod explicit ce lucrări sunt considerate a fi similare cu cele ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv „lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri și/sau pasaje și/sau viaducte", iar prin adresa nr. 14751/19.03....., comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii în cauză cu privire la modul de îndeplinire a cerinței nr. 1 privind experiența similară, solicitând acestuia să precizeze cum justifică îndeplinirea cerinței, făcând referire la faptul că lucrările similar se impuneau a fi „lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri și/sau pasaje și/sau viaducte".

Prin răspunsul formulat prin adresa nr. 183/23.03....., asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a precizat, între altele, faptul că „Referitoar la categoriile de lucrări ce demonstrează experiența similară, ce sunt cuprinse în cadrul contractelor prezentate, vă menționăm că ecestea cuprind următoarele categorii de lucrări, după cum urmează:

- *Reabilitare pasaj Letea din Municipiul .....:*
  1. *Desfacere cale pasaj și rampe de acces;*
  2. *Frezare îmbrăcăminte asfaltică rampe de acces;*
  3. *Dispozitiv de acoperire rosturi;*
  4. *Hidroizolație și guri de scurgere;*
  5. *Cale parapet, aparate reazem pinteni antiseismici: obiect ce are în componență următoarele lucrări: curățare suprafețe pentru aplicarea îmbrăcămînții asfaltice; amorsare suprafețe; așternere îmbrăcăminte asfaltică; transport îmbrăcăminte asfaltică; demontare parapet metalic;montare prapet; execuție reparații cu mortare speciale; montare aparate de reazem,*
  6. *îmbrăcăminte asfaltică pe rampe de acces;*
  7. *reparație și protecție suprafețe de beton (la nivelul elementelor de rezistență ale suprastructurii și infrastructurii pasajului și a zidurilor de sprijin ale rampelor de acces);*
  8. *semnalizare rutieră;*
  9. *iluminat stradal (montare stâlpi și refacere instalație electrică)*

  (…)
- *Modernizare drumuri de interes local în Comuna Tamași, județul .....:*
  1. *Lucrări pregătitoare: strat de ballast corectare profil, lucrări de scarificare și reprofilare, finisare taluz;*
  2. *Amenajare sistem rutier nou – îmbrăcăminte asfaltică: strat de ballast, strat de pistră spartă; strat din BADPC25, strat din BAPC 16, amorsare strat support;*

3. *Amenajare acostamente drum: refacere profil acostamente, acostamente din piatră spartă, acostamente consolidate din beton;*
4. *Șanțuri și rigole: rigole noi permeate, rigole carosabile, rigole necarosabile;*
5. *Lucrări de podețe, podețe dalate, podeț tubular, canal de descărcare trapezoidal, consolidare taluz;*
6. *Lucrări de poduri: execuție pod din beton precomprimat (execuție fundații h=3,5m, elevații culei, suprastructură pod, executat și montat parapet, racordare cu terasamentul din dale prefabricate, lucrări pentru sferturi de con, lucrări de drenuri din spatele culeelor), apărare mal, calibrare albie, execuție prag de fund, blocaj din bolovani, protecția mediului, supraînălțare terasamente drum;*
7. *lucrări de siguranța circulației: semnalizare rutieră în timpul execuției, semnalizare rutieră după execuție, montare indicatoare de circulație, parapet elastic;*
8. *Consolidare corp drum: zid de sprijin cu fundație direct;*
9. *organizare de șantier: amenajare platformă, montare barăci munictori, barăci administrative și WC;*

- *Asfaltare drum și amenajare rigole în cartier Brătulești, oraș Dărmănești, județul .....:*
  1. *Terasamente corp drum;*
  2. *Fundație ballast pe partea carosabilă;*
  3. *Realizare system rutier: strat de ballast, strat de piatră spartă, îmbrăcăminte asfaltică nouă tip BADPC 20, BAPC 16;*
  4. *Realizare rigolă dreptunghiulară;*
  5. *Realizare podeț dalat;*
  6. *Execuție rigolă dreptunghiulară acoperită cu dale prefabricate;*
  7. *Lucrări de semnalizare rutieră;*
  8. *Podețe acces în curți;*
  9. *Podețe la drumuri laterale;*
  10. *Ridicare la cotă capace de cămine;*
  11. *Acostament ranforsat din beton armat;*
  12. *Șanț pereat;*
  13. *Lucrări de refacere a cadrului natural;*
  14. *Organizare de șantier*”.

Răspunsul formulat de asocierea în cauză a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședințelor de evaluare din data de 29.03..... și 04.04....., aceasta apreciind că ofertantul în cauză îndeplinește cerința nr. 1 de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției.

Analizând obiectul contractelor prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. în vederea demonstrării cerinței nr. 1 privind experiența similară, prin raportare la obiectul prezentei proceduri de atribuire și la conținutul cerinței de calificare prevăzută de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, Consiliul constată că doar unul dintre contractele prezentate a avut ca obiect execuția de lucrări similare celor ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv contractul nr. 69112/28.12.2012, având ca obiect reabilitare Pasaj Letea din Municipiul ....., încheiat între Municipiul ..... și o asociere din care a făcut parte și S.C. ..... S.R.L., acest operator economic având o pondere de 59% în cadrul acestei asocieri.

Analizând documentele prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., prin raportare la prevederile documentației de atribuire

și la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat că asocierea în cauză a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară.

Astfel, Consiliul constată că verificarea de către comisia de evaluare a lucrărilor ce au făcut obiectul contractelor de lucrări prezentate de acest ofertant nu s-au raportat la prevederile documentației de atribuire în cuprinsul cărora chiar aceasta a precizat că lucrările similare se referă la „lucrări de construire/reabilitare/modernizare poduri și/sau pasaje și/sau viaducte" și nu la lucrări de modernizare drumuri.

Prin urmare, din acest punct de vedere, Consiliul constată că se impuneau a fi luate în considerare doar lucrările din cadrul contractelor prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. ce au vizat construire/reabilitare/modernizare poduri și/sau pasaje și/sau viaducte, așa cum s-a prevăzut, în mnod expres, în fișa de date a achiziției.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, în măsura în care din documentele prezentate de acest ofertant rezultă că S.C. ..... S.R.L. a participat la derularea contractului nr. 69112/28.12.2012, având ca obiect reabilitare Pasaj Letea din Municipiul ..... în cadrul unei asocieri, formată din S.C. ..... S.R.L. – S..... – S.C. .....S.R.L., S.C. ..... S.R.L. având o cotă de participare de 59%, se impunea ca autoritatea contractantă să ia în considerare doar participarea operatorului economic respectiv și nu întreaga valoare a contractului.

Într-o atare situație, Consiliul constată că documentele prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu probează îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară nici în ceea ce privește obiectul lucrărilor efectuate și nici sub aspectul valorii totale a acestora, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

Prin urmare, Consiliul constată că și din acest punct de vedere se impune reluarea procedurii de atribuire și reanalizarea modului în care asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare nr. 1 privind experiența similară de la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției.

4. În ceea ce privește nerespectarea prevederilor caietului de sarcini referitoare la nominalizarea unui coordonator în materie de Securitate şi Sănătate în Muncă și la faptul că în oferta tehnică declarată câştigătoare nu sunt menţionate/ofertate activităţile de deviere a rețelelor utilitare, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

În cuprinsul caietului de sarcini, la pag. 23 din caietul de sarcini este prevăzut că *„Din proiectul lucrării și adaptat conținutului acestuia face parte și Planul de securitate și sănătate, care trebuie:*

- *să precizeze cerințele de securitate și sănătate aplicabile pe șantier;*
- *să specifice riscurile care pot apărea;*
- *să indice măsurile de prevenire necesare pentru reducerea sau eliminarea riscurilor;*
- *să conțină măsuri specifice privind lucrările care implică riscuri specifice pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor.*

Planul de securitate și sănătate este redactat încă din faza de elaborare a proiectului și trebuie ținut la zi pe toată durata efectuării lucrărilor. Planul de securitate și sănătate trebuie să fie elaborat de coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata elaborării proiectului lucrării.

Coordonatorul în materie de securitate și sănătate pe durata realizării lucrării răspunde de întreaga activitate pe șantier în conformitate cu H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile și are atribuțiile specificate în respectivul act normativ".

De asemenea, se reține că la pag. 32 din caietul de sarcini sunt cuprinse următoarele prevederi:

„10.1.1 Managementul proiectului de realizare a contractului

Prin această componenta a ofertei tehnice ofertantul va trebui să prezinte modul de organizare al implementării contractului. Ofertantul va prezenta modalitatea în care își va organiza activitatea de realizare a etapei de proiectare și etapei de execuţie a lucrărilor, prezentând informaţii cel puţin:

a) ***Resursele umane implicate în execuţia contractului*** *făcând referire la:*

/. informaţii detaliate cu privire la persoanele ce vor fi responsabile de execuţia contractului: *Manager implementare proiect construcții, Echipa de proiectare (Sef proiect si proiectanţi de specialitate). Responsabil de calitate (CQ), Responsabili tehnici cu execuţia (RTE), Sef de şantier,* ***Responsabil SSM****,* etc. *ii. informaţii generale cu privire la personalul direct productiv ce va fi utilizat pentru execuţia lucraţilor.(...)*".

Prin urmare, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini a fost prevăzută obligația ofertanților de a prezenta, în cadrul propunerii tehnice, informații referitoare la resursele umane responsabile de execuția contractului, fiind indicat în mod expres și responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă (SSM).

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că la pag. 86 este prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari pentru execuție, din care rezultă că pentru funcția de responsabil SSM a fost nominalizată d-na....., pentru care au fost prezentate, la pag. 121-133, contractul individual de muncă, certificate de calificare profesională și curriculum vitae, rezultând că ofertantul în cauză a îndeplinit în mod corespunzător această cerință din cuprinsul caietului de sarcini, motiv pentru care constată caracterul nefondat al criticii referitoare la nominalizarea unui coordonator în materie de Securitate şi Sănătate în Muncă.

În ceea ce privește faptul că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu a prevăzut în cadrul propunerii tehnice toate procedurile tehnice de execuție ce urmează a fi aplicate tuturor lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, respectiv nu a prevăzut procedura tehnică de execuție a lucrărilor de

deviere rețele utilitare, în speță deviere conducte de gaz, Consiliul are în vedere că la pag. 38 din caietul de sarcini este prevăzut că „În cazul planului de management al calității aferent implementării contractului de proiectare și execuție, acest document va trebui să facă referire, după caz, cel puțin (fără a se limita la):

(...)

h) lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă".

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul documentației de atribuire prezentarea procedurilor tehnice de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce urmează a fi executate, astfel că nu vor fi reținute în soluționare susținerile MUNICIPIULUi ....., exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 29871/23.07..... potrivit cărora „nu se solicită prezentarea tuturor procedurilor tehnice de excecuţie, ci solicitarea se referă la menţionarea în liste a principalelor categorii de lucrări pentru realizarea obiectivului".

Consiliul are în vedere că atât timp cât autoritatea contractantă a prevăzut executarea lucrărilor de deviere rețele utilitare, fapt demonstrat și de includerea în listele de cantități postate în SEAP a cheltuielilor cu mâna de lucru și cu transporturile pentru aceste lucrări, se impunea ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de deviere rețele de gaz și de electricitate.

Într-o atare situație, având în vedere că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu au fost identificate proceduri tehnice cu execuția pentru lucrările de deviere rețele utilitare, fapt confirmat și de autoritatea contractantă care susține că „lipsa menţionării unei proceduri de acest tip nu ar fi de natură să atragă neconformitatea ofertei, cu atât mai mult cu cât toate aceste lucrări sunt menţionate în cadrul propunerii tehnice. Totodată, nemenţionând în documentaţia de atribuire care, anume, sunt lucrările principale, nu poate fi respins un ofertant pe motiv că nu ar fi considerat o anumită lucrare drept principală", Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, impunându-se reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză prin raportare la prevederile caietului de sarcini, în virtutea atribuției comisiei de evaluare, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că propunerea financiară a asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. conține prețuri subevaluate, făcând referire în mod concret la prețul ofertat pentru activitatea de semnalizare rutieră pe perioada de execuţie a lucrării - valoarea de 12.701 lei, Consiliul are în vedere că singurul argument prezentat de contestator este valoarea ofertată de acesta, de 175.829,60 lei, fără a se raporta la prețul pieței, relevante sub acest aspect fiind prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „În situaţia în care comisia de evaluare constată că elemente de preţ ale unei oferte sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la

preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire”.

Prin urmare, Consiliul constată că pentru a fi considerat un preț neobișnuit de scăzut, se impune ca prețul ofertat să fie comparat cu prețurile practicate pe piața de profil și nu prin compararea prețurilor ofertate de ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel că, în măsura în care contestatorul nu a făcut dovada că prețul ofertat de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. pentru activitatea de semnalizare rutieră este neobișnuit de scăzut prin raportare la prețurile pieței, acesta nu a făcut dovada că la stabilirea prețului pentru respectivele activități nu au fost luate în considerare toate costurile pe care acestea le implică, motiv pentru care se constată caracterul nefondat al susținerilor formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la acest aspect.

6. În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în mod corect punctajul pentru factorul de evaluare nr. 2 „Garanția extinsă a lucrării” corespunzător ofertei prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției, pentru acest factor de evaluare este prevăzut următorul algoritm de calcul: „Durata minimă a garanției de bună execuție este de 5 ani.

Extinderea duratei de garanție se va face cu adăugarea unui an întreg (ex: 5+1=6 ani; 5+2= 7 ani)

Pg - Punctajul pentru Garanția extinsă a lucrării, se acordă astfel:

1. 0 (zero) puncte pentru garanția de 5 ani;

2. 5 (cinci) puncte pentru garanția de 6 ani;

3. 10 (zece) puncte pentru o garanție mai mare sau egală cu 7 ani”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a postat în SEAP, la secțiunea „Formulare”, modelul de formular de ofertă și anexele nr. 1 și nr. 2 la acesta, iar în cuprinsul anexei 2, este prevăzut „Perioada de garanție – durata garanției de bună execuție: minim … ani”.

Analizând propunerea financiară prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în cauză a prevăzut în cuprinsul anexei nr. 2 că „durata garanției de bună execuție: minim 7 ani”.

Astfel, luând în considerare prevederile din fișa de date a achiziției potrivit cărora „*Durata minimă a garanției de bună execuție este de 5 ani*” iar extinderea duratei de garanție se va face cu adăugarea unui an întreg (ex: 5+1=6 ani; 5+2= 7 ani), rezultă că autoritatea contractantă a calculat în mod corect punctajul pentru acest factor de evaluare.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. ...../..... potrivit cărora „ perioada de garanţie de bună-execuţie de 7 ani ofertată presupune în concret 1 an garanţie pe durata de execuţie a lucrărilor şi doar 6 ani garanţie după terminarea lucrărilor. Or. această garanţie după terminarea lucrărilor

înseamnă garanţia extinsă, prin urmare garanţia extinsă oferită de Asocierea ..... - Pod Proiect este de 6 ani de zile", întrucât acesta nu ține cont de mențiunile autorității contractante din fișa de date a achiziției unde se precizează, în mod clar, că durata minimă agaranției de bună execuție este de 5 ani iar extinderea se va face prin adăugarea unui an întreg, acordându-se 5 puncte pentru o garanție de 6 ani și 10 puncte pentru o garanție de 7 ani.

Astfel, Consiliul constată că asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a respectat modelul de formular postat de autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, acesta fiind completat doar cu numărul total de ani pentru care se asigură garanție, respectiv 7, iar argoritmul de calcul s-a aplicat la o durată de a garanției de 7 ani, acordând ofertantului în cauză un număr de 10 punte corespunzătoare acestui factor de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, având în vedere că unele dintre criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul constată că se impune anularea, în parte, a raportului procedurii nr. ...../..... și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și a celor referitoare la declararea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică și reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertei prezentate de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. acest ofertant nu a dovedit că are capacitatea pentru a desfăşura activităţi precum proiectare şi execuţie deviere reţea gaz şi activităţi trasare şi activităţi laborator;
2. oferta prezentată de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele din caietul de sarcini, întrucât în cadrul acesteia nu este prezentat graficul GANTT din care să reiasă drumul critic și nu sunt prezentate procedurile tehnice de execuție privind activităţile de deviere reţea gaze şi iluminat stradal;
3. autoritatea contractantă a acordat greșit punctajul pentru factorul de evaluare „Garanția extinsă a lucrării" corespunzător ofertei prezentate de acest ofertant.

Procedând la soluționarea criticilor formulate de S.C. ..... S.R.L. cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., ce s-a clasat pe locul al doilea, Consiliul constată următoarele:

1. În ceea ce ptrivește criticile referitoare la faptul că ofertantul în cauză nu a demonstrat că are capacitatea de a desfășura activități de proiectare și execuție deviere rețele utilități, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor formulate

împotriva ofertei prezentate de Asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L.

Astfel, Consiliul constată că, în măsura în care în cuprinsul documentației de atribuire a fost stabilit că în cadrul prezentei proceduri de atribuire vor fi executate lucrări de deviere rețele utilitare, sens în care au fost prezentate în SEAP atât lista de cantități privind consumurile cu mâna de lucru (.....), cât și lista de cantități privind transporturile (C9) pentru devizul „deviere rețele", deși autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod concret, îndeplinirea de către ofertanți a unor cerințe de calificare prin care să se facă dovada deținerii de către aceștia a personalului calificat care să aibă capacitatea de a desfăşura activităţi de proiectare şi execuţie deviere reţele, aceștia aveau obligația de a face dovada că dispun de toate resursele necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului de achiziție publică, respectiv că dispun de personal autorizat, atât în ceea ce privește activitatea de proiectare, cât și în ceea ce privește execuția lucrărilor de deviere rețele.

În urma verificării propunerii tehnice prezentate de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că ofertantul în cauză nu a prezentat vreun document din care să rezulte că are capacitatea de a elabora documentațiile necesare în vederea devierii unor utilităţi și de a obţine avizele, acordurile, studiile şi autorizaţiile necesare, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini și nici nu a făcut dovada deținerii de personal calificat care să execute lucrările de deviere rețele utilitare, aspect ce se impunea evidențiat de către comisia de evaluare în urma verificării propunerilor tehnice, motiv pentru care admite criticile formulate de contestatorul S.C. ..... S.R.L. sub acest aspect.

Într-o atare situație, Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, prin raportare la prevederile caietului de sarcini, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare și stabilirea dacă acesta a făcut dovada că are capacitatea de a desfăşura activităţi de proiectare şi execuţie deviere reţele.

2. În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L. nu a îndeplinit cerințele din caietul de sarcini, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește neprezentarea unui grafic din care să rezulte drumul critic, relevante în soluționare sunt prevederile de la pagina 35-36 din caietul de sarcini unde este prevăzut că *„Prin programul de realizare a lucrărilor se va descrie cel puțin (fără a se limita la):*

(...)

iii. programul de execuție (grafic GANTT) întocmit pe luni calendaristice, la nivel de categorie și obiecte de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, făcându-se referire în special la:

- *lucrări permanente și temporare ce urmează să fie executate;*

- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respective de control al calității, conform legislației specific corespunzătoare obiectului contractului;*
- *denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloane) în execuția contractului;*
- *drumul critic identificat în planificarea activităților*".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, prezentarea programului de execuție sub forma unui grafic care să evidențieze succesiunea în timp a activităților și subactivităților pentru realizarea lucrărilor, în cuprinsul căruia să se evidențieze, între altele, drumul critic în planificarea activităților.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a furnizat, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv a celor referitoare la prezentarea graficului care să ilustreze planificarea programului de execuție.

Se reține că, în măsura în care nu au avut obiecțiuni cu privire la prevederile caietului de sarcini, prevederile acestuia au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice impune ca propunerea tehnică să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a prezenta graficul de execuție, în cuprinsul căruia să se identifice, între altele, în mod obligatoriu, drumul critic.

Analizând popunerea tehnică prezentată de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta a prezentat, la pag. 26 din propunerea tehnică, graficul fizic, în cuprinsul căruia au fost evidențiată ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, atât în ceea ce privește serviciile de proiectare, cât și execuția lucrărilor, însă, în cadrul acestuia, nu a fost evidențiat drumul critic, așa cum s-a solicitat, în mod expres, prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 29871/23.07....., potrivit cărora „din întreaga documentaţie depusă (în referire la oferta depusă de asocierea S.C. ……S.R.L. – S.C.

……..S.R.L. – nota Consiliului) rezultă informaţiile ce trebuiau cuprinse în acest document”, în condițiile în care chiar ..... recunoaște lipsa drumului critic din cuprinsul graficului prezentat, precizând, în mod cît se poate de clar, în cuprinsul aceluiași document, că „Analizând propunerea tehnică depusă de asocierea ……..cu……, comisia a constatat faptul că nu există un înscris intitulat «Graficul cu drumul critic»”.

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod eronat, comisia de evaluare a stabilit conformitatea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant, în condițiile în care nu au fost respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini, astfel că se impuneau a fi aplicate prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Referitor la faptul că asocierea S.C. ……S.R.L. – S.C. …… S.R.L. nu a prezentat, în cadrul propunerii tehnice, procedurile tehnice de execuție privind activităţile de deviere reţea gaze şi iluminat stradal, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior cu ocazia soluționării criticilor referitoare la oferta prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……S.R.L.

Astfel, se constată că în măsura în care în cuprinsul caietului de sarcini este precizat, în mod concret că *„„În cazul planului de management al calității aferent implementării contractului de proiectare și execuție, acest document va trebui să facă referire, după caz, cel puțin (fără a se limita la):*

(...)

h) <u>lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea lucrărilor, precum și procedurile tehnice de execuție indicate în listă</u>”, se impunea ca în cadrul propunerii tehnice să fie prezentată procedura tehnică de execuție pentru lucrările de deviere rețele de gaz și de electricitate.

Analizând propunerea tehnică prezentată de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că la pag. 61 au fost prezentate procedurile tehnice de execuție pentru următoarele categorii de lucrări: lucrări la nivelul suprastructurii, lucrări la nivelul infrastructurii, lucrări la nivelul căii de pod, lucrări la nivelul rampelor de acces, marcaje rutiere, indicatoare rutiere, lucrări de terasamente, lucrări la nivelul albiei, lucrări aferente iluminatului stradal, fără a fi prezentate procedurile de execuție pentru lucrările de deviere utilități, deși în cuprinsul graficului de execuție aceste lucrări au fost prevăzute a fi executate în lunile 3 și 4 din perioada de executare a contractului.

În această situație, Consiliul constată că și în acest caz, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în mod corespunzătot atribuția de verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, prevăzută la art. 127 alin. (1) lit.f) din H.G. nr. 395/2016,

motiv pentru care, și din acest motiv, se impune reanalizarea propunerii tehnice prezentate de acest ofertant.

3. În ceea ce privește criticile referitoare la modul în care comisia de evaluare a acordat punctajul corespunzător celui de-al doilea factor de evaluare pentru oferta prezentată de asocierea S.C. ……S.R.L. – S.C. ……S.R.L., și în acest caz Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior la soluționarea criticilor similare formulate împotriva ofertei prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. …….S.R.L.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. a respectat formularele postate de autoritatea contractantă în SEAP pentru formularul de ofertă și anexele acestuia, completând doar numărul de ani corespunzător garanției, respectiv 7 ani, în mod întemeiat comisia de evaluare a acordat 10 puncte pentru acest factor de evaluare, în condițiile în care în cuprinsul fișei de date a achiziției s-a precizat că *„Durata minimă a garanției de bună execuție este de 5 ani.*

Extinderea duratei de garanție se va face cu adăugarea unui an întreg (ex: 5+1=6 ani; 5+2= 7 ani)

Pg - Punctajul pentru Garanția extinsă a lucrării, se acordă astfel:

(…)

10 (zece) puncte pentru o garanție mai mare sau egală cu 7 ani”, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de S.C. ..... S.R.L., sub acest aspect.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de S.C. ..... S.R.L. referitor la constatarea faptului că oferta prezentată de acest operator economic este câștigătoare iar ofertele prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……..S.R.L., și de către asocierea S.C. …….S.R.L. – S.C. ….. S.R.L. sunt inacceptabile și neconforme, Consiliul constată caracterul inadmisibil al acestei solicitări întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare, care, în conformitate cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. j) și m0 din H.G. nr. 395/2016, are ca atribuții atât stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, precum și stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior prezentat, având în vedere că unele dintre criticile formulate de către S.C. ..... S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate, atât cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ……S.R.L., cât și cu privire la oferta prezentată de asocierea S.C. ……..S.R.L. – S.C. ……..S.R.L., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul admite contestația formulată de S.C. ..... S.R.L., în contradictoriu cu ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....).

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ...../..... și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la ofertele prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., și mențiunile referitoare la declararea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertelor prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L. și de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere admiterea contestației formulate de S.C. ..... S.R.L., Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. ..... S.R.L.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepţia lipsei de interes a contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.R.L., invocată de către intervenientul S.C. ..... S.R.L.

Admite contestaţia formulată de către S.C. ..... S.R.L., cu sediul social în ....., str. ....., nr....., judeţul ..... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str....., nr....., sector....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....), cu sediul în ....., b-dul....., nr....., judeţul .....

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. ...../..... și actele subsecvente acestuia, respectiv partea referitoare la ofertele prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., și mențiunile referitoare la declararea ofertei câștigătoare a procedurii de achiziție publică, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ..... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI .....) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică prin reanalizarea ofertelor prezentate de asocierea S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L. și de asocierea S.C. .....S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenţie formulată de către S.C. ..... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.R.L. – S.C. .....S.R.L., cu sediul în ....., ..., ..., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,
.....

Redactat în 5 exemplare originale, conţine 66 (șaizecișișase) pagini.