CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .... /..../...
Data: ...

Prin contestația nr. 215/18.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2686/19.01.2018, formulată de către ..., cu sediul în localitatea ... nr. ..., comuna ...i, județul ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei privind rezultatul evaluării DUAE și a propunerii tehnice nr. .../04.01.2018, comunicată contestatoarei în data de 09.01.2018, de către PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., P-ța ... nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Transformare imobil bloc ...în bloc de locuințe sociale”,*** *cod CPV 45210000-2–Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2),* s-au solicitat:

„- admiterea contestației;

- anularea deciziei prin care oferta prezentata de către subscrisa a fost respinsa ca inacceptabila;

- revocarea comunicării privind rezultatul evaluării DUAE si a propunerii tehnice nr. .../04.01.2018 prin care suntem informaţi ca oferta noastră este respinsa ca inacceptabila;

- reevaluarea ofertei prezentată de către societatea noastră și declararea ofertei ca fiind una admisibilă în ce privește îndeplinirea cerinţelor de calificare de la nivel DUAE”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 215/18.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 2686/19.01.2018, ..., în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă, critică rezultatul evaluării DUAE și a propunerii tehnice nr..../04.01.2018, comunicat în data de 09.01.2018, solicitând:

„- admiterea contestaţiei;

- anularea deciziei prin care oferta prezentata de către subscrisa a fost respinsa ca inacceptabila;

- revocarea comunicării privind rezultatul evaluării DUAE si a propunerii tehnice nr. .../04.01.2018 prin care suntem informaţi ca oferta noastră este respinsa ca inacceptabila;

- reevaluarea ofertei prezentată de către societatea noastră și declararea ofertei ca fiind una admisibilă în ce priveşte îndeplinirea cerinţelor de calificare de la nivel DUAE”.

... menționează că, prin adresa nr. .../04.01.2018, de comunicare a rezultatului evaluării DUAE si a propunerii tehnice, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma evaluării ofertei - faza de analiză a informaţiilor de la nivelul DUAE - și a propunerii tehnice, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, din următoarele considerente:

„Prin adresa nr..../20.12.2017, vi s-a solicitat prezentarea, prin postarea pe SEAP, pana la data de 28.12.2017, a autorizaţiei ANRE pentru execuţia, receptionarea si punerea in funcţiune a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale.

Solicitarea s-a făcut deoarece dumneavoastră ati declarat in DUAE ca nu participaţi la procedura de achiziţie publica împreuna cu alţii si ca nu intenţionaţi sa subcontractati vreo parte,din contract unor terti. Din aceasta declaraţie rezulta ca dumneavoastră veţi executa, cu forte proprii aceste lucrări.

Potrivit Ordinului nr. 32/2012, aceste lucrări pot fi executate doar de către operatori economici autorizaţi de către ANRE.

Ati răspuns solicitării prin postarea in SEAP in data de 27.12.2017 a adresei nr. 203/27.12.2017, înregistrata la noi cu nr. 82.814/29.12.2017.

Rezulta din conţinutul adresei ca nu deţineţi autorizaţia solicitata si ca, in cazul in care oferta dumneavoastră va fi declarata castigatoare, aceste lucrări vor fi executate de către o firma autorizata.

(...)

Consideram răspunsul neconcludent, bazandu-ne pe următoarele argumente:

•pe durata elaborării ofertei, ofertanţii aveau dreptul sa ceara clarificări cu privire la eventuale neînţelegeri din conţinutul documentaţiei de atribuire;

•alţi ofertanţi au înţeles ca, in cazul nedetinerii autorizaţiei menţionate, trebuie sa subcontracteze execuţia lucrărilor de gaz cu operatori economici autorizaţi;

•conform art. 196 alin. 1 din Legea nr.98/2016, autoritatea contractanta poate solicita candidatului/ofertantului sa depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovada a informaţiilor cuprinse in DUAE, in orice moment pe durata desfăşurării unei proceduri de atribuire, daca acest lucru este necesar pentru a asigura desfasurarea corespunzătoare a procedurii;

•conform art.193, alin.3 din Legea nr.98/2016, in cazul in care operatorul economic intenţionează sa subcontracteze o parte/parti din contract, DUAE include si informaţii cu privire la subcontractanti;

•in Fisa de date a achiziţiei, la sect.lll.2 sunt enunţate Condiţiile de participare la procedura de achizitie. Astfel, lasect.lll.2.a – Capacitatea tehnica/profesionala, este prevăzută Cerinţa nr.2 - Informaţii privind asocierea, subcontractarea si terti susţinători. La pct.2 din aceasta cerinţa se solicita Lista cu sub contractanta care va fi insotita de acordurile de sub contractare (completarea Formularului 6), care vor fi depuse odata cu DUAE. Tot la acest punct se precizează ca operatorul economic trebuie sa se asigure ca autoritatea contractanta primeşte propriul sau DUAE împreuna cu un DUAE separate care cuprinde informaţii relevante pentru fiecare din entităţile pe care se bazeaza. In continuare se menţionează ca nedepunerea DUAE odata cu oferta (inclusiv pentru asociat/subcontractant/tert susţinător), atrage respingerea acesteia ca inacceptabila;

•conform art.137 alin.2 litera b din HG nr.395/2016, oferta este considerata inacceptabila in situaţia in care a fast depusa de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite in documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE in conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractanta;

•conform art.137 alin.1 din HG nr.395/2016, ofertele inacceptabile si neconforme sunt obligatoriu respinse;

Fata de cele menţionate, comisia de evaluare considera oferta dumneavoastră inacceptabila si o respinge".

... precizează că, după primirea comunicării de respingere a ofertei nr. .../04.01.2018, în termenul legal, a formulat notificarea prealabilă conform prevederilor art. 6 alin. (1) din Legea 101/2016, transmisă autorității contractante, prin care a solicitat acesteia remedierea încălcării legislaţiei în materia achiziţiilor publice, la care, prin adresa nr. 2746/15.01.2018, recepționată în data de 17.01.2018, autoritatea contractantă a răspuns, precizând că nu adoptă măsuri de remediere, menținându-și decizia comunicată prin adresa

nr. .../04.01.2018, demers în urma căruia ... a depus prezenta contestaţie.

În argumentarea cererilor formulate, petenta invocă următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă reține ca motiv de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, faptul că nu deţine autorizaţie pentru lucrări de proiectare și execuţie a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale în conformitate cu Ordinul nr. 32/2012 pentru aprobarea procedurii privind proiectarea, verificarea, execuţia, recepţia și punerea în funcţiune a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale, și nu a nominalizat în acest sens în cadrul DUAE subcontractanți;

- nici prin cerinţele de calificare din anunţul de participare simplificat publicat în SEAP sub nr. .../31.10.2017 și nici fișa de date nu s-a solicitat informaţii cu privire la deţinerea autorizaţiei în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 32/2012, rigoare care nu a fost menționată nici în cadrul instrucțiunilor referitoare la modul de elaorare și prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, acte ale autorității contractante care și-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanţii interesaţi în participarea la procedura de atribuire;

- evaluarea ofertelor trebuie efectuată în raport de cerințele și regulile documentației de atribuire.

Referitor la justificarea motivului de respingere a ofertei sale evocat, argumentat de autoritatea contractantă de maniera *„(...) alţi ofertanţi au inteles ca in cazul nedetinerii autorizaţiei menţionate, trebuie sa subcontracteze execuţia lucrărilor de gaz cu operatori economici autorizaţi*", petenta susține că acesta este contrar prevederilor legale în materie, respingerea fiind decisă prin raportare la cerinţe neprevăzute în documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, s-a depus un set de documente.

Prin adresa nr. .../22.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. .../26.01.2018, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a transmis documentele dosarului achiziției publice și punct de vedere referitor la contestație, prin care consideră că afirmațiile contestatoarei referitoare la aspecte precum:

„-prin cerinţele de calificare din anunţul de participare nu s-au solicitat informaţii cu privire la deţinerea autorizaţiei, in conformitate cu prevederile Ordinului nr.32/2012;

-oferta contestatorului a fost respinsa in urma comparării cu alte oferte si nu in raport cu cerinţele din propria fisa de date",

ar trebui respinse.

În susținerea celor arătate, autoritatea contractantă precizează că, la punctul II.1.6 din fișa de date au fost nominalizate categoriile de lucrări care fac obiectul achiziţiei, apreciind că necunoaşterea, de către contestatoare, a faptului că *„lucrările de instalare de gaz"* pot fi

executate doar de către operatori economici autorizaţi, conform prevederilor Ordinului nr.32/2012, nu este culpa autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că, pe baza aceleiaşi documentaţii de atribuire, alţi ofertanţi au prevăzut aspectul invocat, în sensul că, în situația în care nu deținea calificarea necesară executării lucrărilor de intsalații de gaze, au procedat la respectarea condiţiilor de participare prevăzute în fișa de date, la secţiunea III.2.a, subcontractând lucrările de gaze unor operatori economici autorizaţi.

Menționând că, în DUAE, contestatoarea a declarat că nu participă la procedura de achiziţie împreună cu alţii și că nu intenţionează să subcontracteze vreo parte din contract unor terți, comisia de evaluare a verificat dacă petenta figurează în lista operatorilor economici autorizaţi pentru execuţia lucrărilor de gaze, iar întrucât rezultatul verificării a fost negativ, pentru a se asigura că la data ofertării contestatoarea îndeplinește condiţia de calificare necesară executării lucrărilor de gaze, a solicitat clarificăriacesteia potrivit art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, la care, prin răspunsul remis, contestatoarea a recunoscut că nu deţine autorizaţia pentru executarea lucrărilor de gaze și că, în situaţia în care societatea sa va fi desemnată câștigătoare, lucrările aferente instalaţiei de gaze vor fi executate de o firmă autorizată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, din răspunsul contestatoarei, a rezultat că aceasta *„nu poate face dovada că la momentul ofertării indeplineste condiţia de participare pentru execuţia lucrărilor de gaz”,* motiv pentru care oferta a fost respinsă, nicidecum comparată cu alte oferte, realitatea fiind că oferta a fost evaluată în aceleaşi condiţii ca și ofertele celorlati ofertanţi.

Cu privire la afirmaţia contestatoarei că la evaluarea ofertei puteau fi aplicate prevederile art. 151 lit. b) ale art. 159 din H.G. nr.395/2016 și ale art. 219 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... apreciază că respectivele dispoziţii legale se referă la situaţia în care are loc implementarea contractului (nicidecum la momentul ofertării, când ofertanţii trebuie să îndeplinească condiţiile de calificare), perioda în care se poate face înlocuirea/declararea de noi subcontractanti față de cei declaraţi la momentul ofertării, precum și modificarea contractelor de achiziţie publică.

Referitor la susținerea petentei conform căreia, în procesul evaluării, comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special cele privind nediscriminarea și proportionalitatea, autoritatea contractantă consideră că *„afirmaţia nu are acoperire deoarece in situaţia in care comisia de evaluare ar fi procedat asa cum solicita contestatorul, s-ar fi incalcat principiile prevăzute de acelaşi temei legal, la literele a), b) si f), respectiv cele ale nediscriminarii, tratamentului egal si asumarea răspunderii”.*

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect ***„Transformare imobil bloc ...în bloc de locuințe sociale”,*** *cod CPV 45210000-2–Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2),* publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../31.10.2017.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de ...lei, iar criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”.*

După parcurgerea etapei de analiză și evaluare a DUAE și a propunerii tehnice, oferta depusă de către ... a fost declarată inacceptabilă pentru motivul relevat de părți în susținerile lor.

Decizia autorității contractante, comunicată contestatoarei prin adresa nr. ... din 04.01.2018, transmisă în data de 09.01.2018, a fost atacată, în termen legal, după parcurgerea procedurii de notificare prealabilă, cu contestația ce constituie obiectul prezentei analize.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei şi dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către ..., Consiliul reține că oferta respectivei petente a fost respinsă la faza de analiză a DUAE, pe motivul reținut în adresa de comunicare nr. .../04.01.2018, astfel:

«In baza prevederilor art. 65 alin.3 din HG nr.395/2016, va comunicam ca in urma evaluării modului de prezentare a DUAE, oferta dvs. a fost respinsa.

Motivele care au stat la baza acestei decizii sunt următoarele:

Prin adresa nr..../20.12.2017 vi s-a solicitat prezentarea, prin postarea pe SEAP pana la data de 28.12.2017, a autorizaţiei ANRE pentru execuţia, receptionarea si punerea in funcţiune a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale.

Solicitarea s-a făcut deoarece dumneavoastră ati declarat in DUAE ca nu participaţi la procedura de achiziţie publica împreuna cu alţii si ca nu intenţionaţi sa subcontractati vreo parte din contract unor terti. Din aceasta declaraţie rezulta ca dumneavoastră veţi executa, cu forte proprii aceste lucrări.

Potrivit Ordinului nr. 32/2012, aceste lucrări pot fi executate doar de către operatori economici autorizaţi de către ANRE.

Ati răspuns solicitării prin postarea in SEAP in data de 27.12.2017 a adresei nr. 203/27.12.2017, inregistrata la noi cu nr. 82.814/29.12.2017. Rezulta din conţinutul adresei ca nu deţineţi autorizaţia solicitata si ca in cazul in care oferta dumneavoastră va fi declarata castigatoare, aceste lucrări vor fi executate de către o Firma autorizata. Afirmaţi ca prin Fisa de date a achiziţiei nu s-a solicitat prezentarea acestui document. Tot in adresa faceţi referire la prevederile art. 151 litera b si art. 159 din HG nr.395/2016. Aceste prevederi se refera insa la “inlocuirea/implicarea subcontractantilor de către contractant in perioda de implementare a contractului,

nicidecum la faptul ca ofertantul nu este obligat sa-si declare, la ofertare, subcontractantii, ca cerinţa de calificare. In adresa se mai face referire la prevederile art. 218 alin.4 si art. 219 alin. 1 din Legea nr. 98/2016. Si aceste prevederi se refera la încheierea contractelor de achiziţie publica sau atunci când se introduc noi subcontractanti, când autoritatea contractanta are obligaţia de a solicita».

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, referitor la execuția lucrărilor de instalații de gaze în cadrul obiectivului de investiții constituit de „***Transformare imobil bloc ...în bloc de locuințe sociale***”, Ordinului președintelui Autorității Naţionale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 32/2012 *pentru aprobarea Procedurii privind proiectarea, verificarea, execuţia, recepţia şi punerea în funcţiune a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale* impune ofertanților-executanți ai lucrărilor deținerea „*autorizaţiei ANRE pentru execuţia, receptionarea si punerea in funcţiune a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale*”.

Deși o astfel de rigoare legală nu a fost menționată în documentația de atribuire sub forma vreunei cerințe minime de calificare, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator ar fi trebuit să o aibă în vedere, deoarece, „*pe baza aceleiaşi documentaţii de atribuire, alţi ofertanţi au prevăzut că, pentru situația în care aceștia nu dețineau calificarea necesară executării lucrărilor de intsalații de gaze, au recurs la subcontractarea lucrărilor de gaze unor operatori economici autorizaţi*”, iar, în condițiile în care petenta nu a prevăzut o astfel de posibilitate, oferta acesteia a fost respinsă.

Spre a verifica temeinicia deciziei autorității contractante, Consiliul se va raporta la următoarele dispoziții legale aplicabile și obligatorii de respectat în cadrul procedurii derulată de către autoritatea contractantă MUNICIPIUL ..., atât de către autoritate, cât și de către societatea contestatoare:

Legea nr. 98/2016:

- art. 49 – „*Autorităţile contractante* ***au obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră <u>transparentă</u>*** *şi proporţională*”;

- art. 83 alin. (3) – „***Informaţiile furnizate prin documentaţia de atribuire trebuie să fie suficient de precise pentru a permite operatorilor economici să determine <u>natura şi obiectul general al achiziţiei</u>*** *şi, pe baza acestora, să decidă transmiterea unei solicitări de participare sau neparticiparea la procedura de atribuire*”;

- art. 154 – „*Autoritatea contractantă* ***are obligaţia*** *de a elabora documentaţia de atribuire* ***care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici <u>o informare completă, corectă şi precisă</u> cu privire la cerinţele achiziţiei****, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire*”;

- art. 3 alin. (1) lit. z) – „*documentaţia de atribuire - documentul achiziţiei care* ***cuprinde cerinţele, criteriile, regulile şi alte***

informaţii necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi explicită cu privire la cerinţe sau elemente ale achiziţiei*, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificaţiile tehnice ori documentul descriptiv, condiţiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidaţi/ofertanţi, informaţiile privind obligaţiile generale aplicabile*";

- art. 75 – „***Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei****, însoţită de documentele sau de documentul unic de achiziţie european, în conformitate cu dispoziţiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă*";

- art. 173 – *„(1) Autoritatea contractantă **are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească forma de înregistrare şi, după caz, <u>de atestare</u> ori apartenenţă din punct de vedere profesional**, în conformitate cu cerinţele legale din ţara în care este stabilit operatorul economic. (2) În procedurile de atribuire a contractelor de achiziţie publică de servicii, în cazul **în care este necesar ca operatorii economici să deţină o autorizaţie specială** sau să fie membri ai unei anumite organizaţii pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că deţin o astfel de autorizaţie** sau că sunt membri ai unei astfel de organizaţii*".

HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) – „*Documentaţia de atribuire **conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*";

- art. 29 alin. (1) – „*Criteriile de calificare au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare*";

- art. 51 – *„(1) În situaţia în care autoritatea contractantă **solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale** şi/sau capacitatea tehnică şi profesională **prezentarea unor autorizaţii specifice**, cerinţa se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deţine autorizaţia solicitată, după caz, cu condiţia ca*

respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul sau operatorii economici care participă în comun la procedura de atribuire ***subcontractează o parte din contractul de achiziţie publică care urmează să fie atribuit****, cerinţa prevăzută la alin. (1) se consideră îndeplinită* ***dacă subcontractantul nominalizat deţine autorizaţia solicitată prin documentaţia de atribuire****, cu condiţia ca acesta să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă*";

- art. 123 alin. (1) – „***Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)***";

- art. 132 alin. (1) – „***În cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare*** *şi selecţie formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secţiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE*";

- art. 137 alin. (2) lit. b) – „*În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege,* ***oferta este considerată inacceptabilă*** *în următoarele situaţii: b) a fost depusă de un* ***ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire*** *sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*".

În raport de normele legale precitate care statuează că documentația de atribuire trebuie să conțină „***orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită*** *cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*", iar ofertantului îi incumbă obligația de a elabora oferta „***în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire***", oferta putând fi respinsă, pentru motivul invocat de autoritatea contractantă – nedeținerea *„autorizaţiei ANRE pentru execuţia, receptionarea si punerea in funcţiune a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale*", doar în situația reglementată de art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv în situația în care ofertantul ***nu îndeplinea criteriul de calificare referitor la „capacitatea de exercitare a activității profesionale" – obligatoriu stabilit în documentaţia de atribuire*** *sau nu ar fi completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă*, respingerea ofertei depusă de către petenta ... a fost decisă în afara cadrului legal aplicabil.

Astfel, afirmația autorității contractante conform căreia oferta contestatoarei a fost respinsă doar pentru faptul că *„pe baza aceleiaşi documentaţii de atribuire, alţi ofertanţi au prevăzut că, pentru situația în care aceștia nu dețineau calificarea necesară executării lucrărilor de intsalații de gaze, au recurs la subcontractarea lucrărilor de gaze unor operatori economici autorizaţi*" nu are nimic comun cu reglementările

legale în domeniul achizițiilor publice, reprezentând o abordare proprie, contrară chintesenței materiei constituită de principiile consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a manierei transparente la care aceasta este obligată prin dispozițiile art. 49 din același act normativ.

Concluzia că autoritatea contractantă a respins oferta petentei în mod abuziv și nelegal prin **imputarea neîndeplinirii unei cerințe de calificare neprevăzută în documentația de atribuire** este consolidată de chiar dispoziții ale *Procedurii privind proiectarea, verificarea, execuţia, recepţia şi punerea în funcţiune a instalaţiilor de utilizare a gazelor naturale aprobată prin Ordinul președintelui ANRE nr. 32/2012*, care statuează la art. 9 alin. (2) că *„OE [operatorii economici (OE) autorizaţi de către Autoritatea Naţională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE)] au obligaţia punerii în practică a proiectului avizat al instalaţiei de utilizare numai* ***după încheierea unui contract de prestări de servicii cu beneficiarul*** *(...)”*, astfel că afirmația contestatoarei conținută de răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă conform căreia *„aceste lucrări vor fi executate de către o firma autorizată”* a fost pertinentă și concludentă, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu a fost precizată vreo rigoare referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale constituită de autorizarea ofertanților de către ANRE pentru lucrări specifice de gaze.

Față de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ..., și va anula procesul verbal de evaluare a ofertelor nr. 2, înregistrat sub nr. 348/03.01.2018, în partea privind decizia de respingere a ofertei respectivei petente.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reanalizeze oferta contestatoarei din punctul de vedere al conformității DUAE cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice incidente cauzei și cele reținute în motivarea de față.

Deciza este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formualtă de ..., cu sediul în localitatea .. nr. ...., comuna ..., județul ..., în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., P-ța ... nr..., județul ....

Anulează procesul verbal de evaluare a ofertelor nr....., înregistrat sub nr. .../03.01.2018, în partea privind decizia de respingere a ofertei depusă de ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să reanalizeze oferta contestatoarei din punctul de vedere al conformității DUAE, cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice incidente cauzei și cele reținute în motivarea de față.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**