



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 7580/19.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38892/19.12.2016, formulată de către, cu sediul în, str....., nr., bloc....., apartament, județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str....., nr....., bloc....., ..., apartament, județul....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO....., reprezentată legal de către....., în calitate de administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI), cu sediul în....., ..., nr., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea – finalizată prin încheierea unui contract de achiziție publică pe termen lung”, se solicită obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a răspunsului la notificarea prealabilă, denumit „Măsuri de remediere notificare 1 și 2”, publicat în S.E.A.P. la data de 09.12.2016 și având numărul de identificare CN171616/009 și a actelor subsecvente acestuia, referitoare la măsurile de remediere adoptate, emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, respectiv modificarea și completarea prevederilor documentației de atribuire, cu cerințele, criteriile, regulile, precum și informațiile care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și care sunt necesare întocmirii ofertelor, publicarea unui anunț tip erată la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse documentației de atribuire, față de informațiile deja publicate, în situația admiterii prezentei contestații, obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a

ofertelor cu numărul de zile în care procedura de atribuire a fost suspendată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 7580/19.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38892/19.12.2016, S.C. S.R.L. critică documentația de atribuire, elaborată de către (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, susținând că autoritatea contractantă (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI)a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 19.11.2016, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunțul de participare nr. /19.11.2016 și documentația de atribuire aferentă acestuia .

La data de 29.11.2016, în urma analizării documentației de atribuire, prin notificarea prealabilă nr. 7263/29.11.2016, S.C. S.R.L. a solicitat autorității contractante remedierea documentației de atribuire și completarea cu înscrisuri invocate în cuprinsul acesteia, care nu au fost puse la dispoziția ofertanților.

La aceeași dată, respectiv 29.11.2016, ... S.A., prin notificarea nr. 12064/29.11.2016, denumită notificarea nr. 2, a solicitat autorității contractante să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire.

La data de 09.12.2016, ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a publicat în S.E.A.P., sub nr. CN171616/009, măsurile de remediere adoptate în urma notificărilor sus menționate.

În ceea ce privește tipul contractului, durata, data la care intră în vigoare contractul și valoarea estimată a acestuia, prin notificarea prealabilă nr. 7263/29.11.2016, S.C. S.R.L. i-a învederat autorității contractante următoarele:

Astfel, prin notificarea prealabilă nr. 7263/29.11.2016, contestatorul i-a adus la cunoștință autorității contractante că, atât în cuprinsul documentelor publicate în S.E.A.P., anexate anunțului de participare nr. /19.11.2016, cât și în cuprinsul acestuia, se regăsesc o serie de neconcordanțe referitoare la tipul contractului, durata contractului, numărul anunțului de participare, data de la care se va derula efectiv contractul de achiziție publică.

Conform susținerilor contestatorului, în Studiul de fundamentare, Hotărârea consiliului local, fără număr și fără dată - privind aprobarea delegării gestiunii prin contract de achiziție publică a serviciului public de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea, fișa de date a achiziției, caietul sarcini, sunt specificate prevederi diferite cu privire la tipul contractului, acesta fiind calificat ca fiind, fie contract de achiziție publică, fie contract de concesiune, legislația specifică aplicabilă, potrivit fișei de date a achiziției, atât Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cât și Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de

servicii, mențiunile referitoare la durata acestuia fiind prevăzute ca, 48 de luni, 4 ani, contract pe termen lung (contractul pe termen lung fiind definit în legislația achizițiilor publice contractul a cărui durată este de minim 5 ani), data de la care curge contractul (în H.C.L., de la data intrării în vigoare a contractului de achiziție, după data de 18.12.2016, în fișa de date a achiziției 48 de luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor, în contractul de servicii 4 ani de la data constituirii garanției de bună execuție.)

În concret, S.C. S.R.L. i-a adus la cunoștință autorității contractante că: „În preambulul Hotărârii Consiliului Local, fără număr și dată, emisă în baza raportului de specialitate nr. 290.005 din 17.10.2016, precizați că durata contractului este de 4 ani de la data intrării în vigoare a contractului de concesiune și la art. 3 din cuprinsul aceluiași act menționați că durata contractului este de 4 ani de la data intrării în vigoare a contractului de achiziție publică;

Din cuprinsul Matricei riscurilor, existentă la fila 17 studiu de fundamentare, rezultă că numărul riscurilor asumate de prestator depășește numărul riscurilor asumate de autoritatea contractantă;

În actele subsecvente H.C.L. de mai sus, la punctele:

a) anunț de intenție - număr anunț 28414 din 29.10.2016 din anunțul de participare nr. 171616 din 19.11.2016;

b) II. 1.1.- Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă din anunțul de participare nr. 171616 din 19.11.2016 (denumit în continuare anunțul de participare) și

c) II. 1.1. - Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă, din fișa de date a achiziției, precizați în mod expres că procedura de licitație deschisă este <<organizată în vederea delegării prin concesiune a serviciului de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea - finalizată prin încheierea unui contract de achiziție pe termen lung>>, denumire în care, sunt menționate două tipuri de contracte, și anume: contract de concesiune și contract de achiziție pe termen lung,

Ținând cont că:

i) În preambulul Hotărârii Consiliului Local, fără număr și dată, emisă în baza raportului de specialitate nr. 290.005 din 17.10.2016, precizați că durata contractului este de 4 ani de la data intrării în vigoare a contractului de concesiune și la art. 3 din cuprinsul aceluiași act menționați că durata contractului este de 4 ani de la data intrării în vigoare a contractului de achiziție publică;

ii) La punctul II. 3. Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare, din anunțul de participare precizați că durata contractului este de 48 de luni de la data atribuirii contractului;

iii) La punctul II. 3. Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare, din fișa de date a achiziției precizați că durata contractului este de 48 de luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor;

iv) La cap. VII-Durata Contractului - art. 1 din contractul de prestări servicii precizați că: <<Durata pentru care se încheie contractul de deratizare,

dezinfecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare a Municipiului este de 4 ani de la data constituirii garanției de bună execuție.>>

v) Atât art. 5 alin. (1) lit.i) din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cât și art. 3 alin.(1) lit. p) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, definesc contractul pe termen lung, ca fiind contractul încheiat pe o durată de cel puțin 5 ani;

vi) potrivit art. 32 a Un. (3) din Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, durata unui contract de delegare este limitată, pentru contracte de delegare a gestiunii cu o durată mai mare de 5 ani, aceasta se stabilește în conformitate cu prevederile Legii 98/2016, Legii 99/2006 și Legii. 100/2016.

vii) potrivit art. 8 alin. (2) din Legea 100/2016, atunci când o parte semnificativă a riscului de operare este transferată operatorului economic, contractul va fi considerat contract de concesiune, urmând a i se aplica prevederile Legii 100/2016."

Având în vedere aspectele expuse mai sus și pentru a evita orice „interpretări alternative” care ar fi putut afecta modul de întocmire a ofertelor, cât și evaluarea ulterioară a acestora, S.C. S.R.L. a solicitat autorității contractante următoarele:

„modificarea documentelor care compun documentația de atribuire, menționate în cuprinsul punctului 1, în sensul precizării concrete a : tipului de contract, durata contractului, raportat la prevederile legislației în materie, pentru contractele pe termen lung și, pe cale de consecință, modificarea valorii estimate a contractului, dată de la care curge efectiv contractul, precum și orice alte modificări se vor impune, raportat la tipul de contract;

realizarea concordanței între informații, în toate documentele care compun documentația, cât și în cuprinsul aceluiași înscris (Hotărâre a Consiliului Local, studiu de fundamentare, caiet de sarcini, anunț de participare, fișa de date, etc.)".

În acest sens, la data de 09.12.2016, MUNICIPIUL (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a publicat în S.E.A.P. anunțul cu număr de identificare CN171616/009 – măsuri de remediere, în cuprinsul căruia a menționat următoarele :

„Contractul care se atribuie prin prezenta procedură este un contract de achiziție publică. Orice mențiune referitoare la încheierea unui contract de «concesiune» sau a unui contract pe «termen lung» este o eroare materială și va fi considerată modificată în sensul încheierii unui contract de achiziție publică cu o durată de 4 ani."

Așa cum se poate constata, prin măsurile de remediere prezentate anterior, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret: data de la care curge efectiv contractul de achiziție, în cuprinsul documentelor care alcătuiesc documentația de atribuire neexistând identitate de expresie și/sau conținut, cu privire la această dată.

Raportat la cele expuse mai sus, S.C. S.R.L. solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act prin care să precizeze, în mod expres, data de la care curge durata de 48 de luni a contractului și să modifice, în mod corespunzător, toate documentele care compun documentația de atribuire.

Cu privire la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, în sumă de 1.600.000 lei, fără T.V.A., contestatorul o apreciază ca fiind mult prea mică, raportat la cantitatea totală de servicii ce urmează a fi executate, pe o durată a contractului de 4 ani.

Astfel documentația de atribuire, aferentă procedurii de atribuire în cauză a inclus:

- a) Fișa de date a achiziției;
- b) Caietul de sarcini, inclusiv:
 - anexa nr. 1 - Formular ofertă;
 - anexa 2 la caiet de sarcini - lista obiectivelor, clădirilor și suprafețelor unde se vor efectua activități de dezinsecție și deratizare în municipiul Oradea;
 - anexa 3 la caietul de sarcini - lista obiectivelor, clădirilor și suprafețelor unde se vor aplica activitățile de dezinsecție;
 - anexa 4 la caietul de sarcini pentru activitatea de tratamente fitosanitare în Municipiul.....;
 - anexa 5 - obiectivele și suprafețele unde se vor presta activitățile de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare prin comanda anuală directă de la Primăria Municipiului.....;
- c) secțiunea formulare, inclusiv formularul de ofertă și anexa nr. 1 la formularul de ofertă servicii;
- d) Hotărârea Consiliului Local pentru aprobarea delegării prin contract de achiziție publică a serviciului public de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea.

La punctul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, din cuprinsul fișei de date a achiziției, sunt prevăzute următoarele :

- *Propunerea financiară va conține:*
- *Formularul de Ofertă. Prețul din Formularul de Ofertă va reprezenta prețul total al executării contractului în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va fi exprimat în lei, fără T.V.A.*
- *Anexa 1 la Formularul de ofertă*
- *Indicarea, motivată, a informațiilor din propunerea financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile, partea din propunerea tehnică considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat conținând această mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente Formularul - Declarație cuprinzând - informațiile considerate confidențiale nu va fi depus, propunerea tehnică fiind astfel considerată ca document public în sensul legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de Interes public. Ofertantii vor avea în vedere prevederile art.19 din Legea 101/2016 - Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă."*

La data de 06.12.2016, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. sub nr. identificare CN17616/006, o clarificare la documentația de atribuire, în sensul că a adăugat o nouă anexă 6 - formular pentru verificare-încadrare în valoarea totală estimată a contractului pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul

Tot la data de 06.12.2016, autoritatea contractantă a publicat în S.E.A.P. o serie de răspunsuri la solicitări de clarificări, formulate chiar de fostul operator al acestor servicii, pe raza municipiului....., respectiv S.A., referitoare la modul de întocmire a ofertei financiare și valoarea estimată a contractului, în care s-au formulat o serie de clarificări:

"Întrebare nr. 1: La stabilirea valorii estimate s-au luat în calcul toate suprafețele, inclusiv cele care aparțin domeniului privat (spațiile comune închise din clădirile de tip condominiu ale persoanelor fizice și juridice, inclusiv asociații de proprietari/locatari; spațiile deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice: terenuri ale operatorilor economici, terenuri ale persoanelor fizice și asociațiilor de proprietari/locatari, etc)?

Răspuns întrebare nr. 1: La stabilirea valorii estimate pentru prestarea activităților de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea pentru o perioadă de 4 ani au fost luate în calcul suprafețele care aparțin domeniului public (parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, malurile cursurilor de apă, spații verzi, alte spații publice) și care vor face obiectul contractului care urmează să se încheie cu ofertantul câștigător.

Întrebarea nr. 2 : Valoarea de 1.600.000 lei corespunde doar suprafețelor pentru care plata se face de către Autoritatea Contractantă, în speță cele din Anexa 5 sau cuprinde și spațiile aferente domeniului privat pentru care se vor face contracte individuale cu utilizatorii individuali și plata se va face de către aceștia?

Răspuns întrebare nr. 2: Valoarea estimată de 1.600.000 lei corespunde suprafețelor care aparțin domeniului public pentru care plata prestării cuantumului valoric a acesteia se va efectua de către autoritatea contractantă.

Întrebarea nr.3: Vă rugăm să ne comunicați care este modul de calcul al valorii totale a contractului (pe 4 ani), întrucât la Anexa 1 la Formularul de ofertă servicii - Centralizatorul de prețuri, calculele conform acestui tabel nu se raportează la suprafața totală ce urmează a fi tratată, ci la unitatea de suprafață 1 mp / fiecare tip de suprafață și fiecare categorie de serviciu.

Răspuns întrebare nr. 3: Modul de determinare a valorii estimate pentru prestarea activităților de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul pentru o perioadă de 4 ani a fost efectuat luând în calcul următoarele:

-suprafețele care aparțin domeniului public din Municipiul-frecvența anuală -cantitatea anuală

-tarifele actuale practicate de către operatorul de salubritate pentru activitatea DDD În Anexa 1 Formular Ofertă sunt prezentate toate activitățile care urmează să se presteze în Municipiul(atât pe domeniul public, cât și privat).

Ofertantul câștigător urmează să încheie contracte de salubritate (DDD) cu persoane juridice, persoane fizice, instituții publice pentru suprafețele care aparțin domeniului privat, iar pentru suprafețele care aparțin domeniului public cu autoritatea contractantă, la tarifele adjudecate la Anexa 1 Formular Oferta- lei/mp(tarif/suprafața unitară).

Întrebarea nr.4: Care este valoarea care se va cripta în SEAP ? Dacă se va completa Anexa 1 la Formularul de ofertă servicii - Centralizatorul de preturi, valoarea totală nu va reprezenta valoarea totală a contractului pe cei 4 ani, ci doar tariful unitar/fiecare categorie de servicii, multiplicat cu frecvența de prestare și durata contractului (4 ani), nicidecum valoarea totală a contractului.

Răspuns întrebare nr. 4: În SEAP se va înscrie valoarea menționată la secțiunea total ofertă din cadrul Anexei 1 la Formularul de ofertă, aceasta reprezentând valoarea în funcție de care se vor departaja ofertele.

Întrebarea nr. 8: Pentru a da posibilitatea ofertanților de a verifica încadrarea ofertei totale (pe 4 ani) în valoarea estimată comunicată de dvs. vă rugăm să ne transmiteți Anexa 1 la Formularul de ofertă servicii - Centralizatorul de prețuri completată cu suprafața aferentă unei treceri pentru fiecare categorie de servicii și fiecare tip de suprafață care urmează a fi tratată.

Răspuns întrebare nr. 8: În Anexa 1 Formular Ofertă sunt prezentate toate activitățile (DDD) care urmează să se presteze în Municipiul (atât pe domeniul public, cât și privat).

Ofertantul câștigător urmează să încheie contracte de salubritate (DDD) cu persoane juridice, persoane fizice, instituții publice pentru suprafețele care aparțin domeniului privat, iar pentru suprafețele care aparțin domeniului public cu autoritatea contractantă, la tarifele adjudecate la Anexa 1 Formular Ofertă - lei/mp (tarif/suprafață unitară), încadrarea în oferta totală estimată de 1.600.000 lei corespunde suprafețelor care aparțin domeniului public pentru care piața prestării cuantumului valoric a acestora se va efectua de către autoritatea contractantă. (suprafețele și obiectivele sunt descrise în Anexa 5 și în Anexa 6 pe care o atașăm prezentei).

Menționăm că, evaluarea propunerii financiare în ceea ce privește încadrarea în valoarea estimată de 1.600.000 lei, fără t.v.a. se va face prin raportare la suma pe care fiecare ofertant o va menționa în Anexa 6 - Formular pentru verificare - încadrare în valoarea totală estimată a contractului pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinfectie, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul- la secțiunea <<total oferta>>. Prețul menționat în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă va fi prețul criptat în SEAP, în funcție de care se vor departaja ofertele."

La data de 09.12.2016 autoritatea contractanta a publicat în S.E.A.P., sub nr. de identificare CN171616/009, măsurile de remediere adoptate ca urmare a notificărilor 1 și 2, formulate de și S.A. și la 10.12.2016 a informat potențialii ofertanți, prin anunțul de tip erată nr. 97714 din 10.12.2016, că decalează termenul de depunere a ofertelor, de la data de 28.12.2016 la 09.01.2017.

La data de 13.12.2016, autorității contractante i s-a solicitat, prin intermediul SEAP, următoarea clarificare:

„Întrebare: Vă rugăm să ne precizați care este varianta ce trebuie aplicată în calcularea prețului - cea specificată și detaliată în Caietul de sarcini sau cea punctată în Anexa 1".

Răspuns: Evaluarea propunerii financiare în ceea ce privește încadrarea în valoarea estimată se va face prin raportare la suma pe care fiecare ofertant o va menționa în Anexa 6 la secțiunea <<total oferta>>.

Prețul menționat în Anexa 1 la formularul de oferta va fi prețul criptat în SEAP și menționat în formularul de ofertă, în funcție de care se vor departaja ofertele. Vă rugăm să consultați erata 97714/10.12.2016, precum și clarificările postate la secțiunea <<documentații și clarificări>>”.

La punctele II.2.1. din anunțul de participare și fișa de date a achiziției – „Cantitatea totală sau domeniul”, autoritatea contractantă a menționat că valoarea totală estimată, fără T.V.A. este de 1.600.000 lei, pentru o durată de 4 ani.

La punctul 2 din notificarea prealabilă nr. 7263 din 29.11.2016, raportat la prevederile art. 102 din Ordinul nr. 82 din 09.03.2015 privind aprobarea Regulamentului cadru al serviciului de salubritate a localităților, emis de Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice (denumit în continuare A.N.R.S.C.U.P.). contestatorul a arătat că valoarea estimată a contractului, de 1.600.000 lei, este „mult prea mică”, raportat la cantitatea de servicii care urmează a fi executată și a solicitat modificarea valorii totale estimate a contractului, raportat la frecvența minimă de executare a serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, prevăzută la art. 105-106, în conformitate cu care autoritățile publice locale, instituțiile publice, operatorii economici, cetățenii cu gospodării individuale și asociațiile de proprietari/locatari au obligația de a asigura executarea tratamentelor pentru combaterea artropodelor și rozătoarelor purtătoare de maladii transmisibile și/sau generatoare de disconfort din spațiile pe care le dețin cu orice titlu, care stabilește următoarea frecvență de execuție a serviciilor de dezinsecție, deratizare și dezinsecție :

„Art. 105 (1) Din punctul de vedere al frecvenței, dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută :

a) lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare;

b) minimum 3 tratamente pe an și ori de câte ori este nevoie, în spațiile comune închise ale clădirilor, inclusiv metrou.

(2) Pentru combaterea altor vectori dezinsecția se execută :

a) trimestrial și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale operatorilor economici cu profil nealimentar, instituțiilor publice și spațiile comune închise ale clădirilor;

b) lunar și ori de câte ori este nevoie, în spațiile închise ale operatorilor economici cu profil alimentar și ale unităților sanitare;

c) numai la solicitarea persoanelor fizice din spațiile cu destinație de locuință.

Art. 106

Din punctul de vedere al frecvenței, deratizarea se execută:

a) pentru operatorii economici cu profil nealimentar și asociațiile de proprietari/locatari, cel puțin o dată pe semestru și ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

b) pentru operatorii economici cu profil alimentar, cel puțin o dată pe trimestru și ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar;

c) *pentru spațiile deschise din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale în conformitate cu programul unitar de acțiune, dar nu mai puțin de 3 tratamente pe an;*

d) *pentru persoanele fizice, la solicitarea acestora sau ori de câte ori este nevoie pentru stingerea unui focar."*

Institutele de specialitate recomandă ca dezinsecția în spații deschise să se execute în perioadele calde ale anului, respectiv aprilie-octombrie, chiar noiembrie când temperaturile sunt ridicate, în timp ce art. 105 alin. (1), lit. a) din Ordinul A.N.R.S.C.U.P. nr. 82/2015 prevede că dezinsecția pentru combaterea tănțarilor, în spații deschise, se execută lunar.

Potrivit pct. 6.1. din caietul de sarcini, dezinsecția are ca scop menținerea unui nivel scăzut al densității insectelor, în vederea realizării unor condiții corespunzătoare de igienă și confort pentru populație și eliminarea riscurilor de transmitere a unor boli la om sau animale prin intermediul insectelor vectoare.

În anexa 1 la formularul de ofertă de servicii, denumit centralizator de prețuri pentru achiziția serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, autoritatea contractantă a stabilit frecvența anuală a serviciilor pe fiecare tip de obiectiv, atât cu ignorarea prevederilor art. 105 din Ordinul A.N.R.S.C.U.P. nr. 82/2015, cât și a propriilor prevederi din caietul de sarcini.

Ca exemplu, prin anexa 1 la formularul de ofertă de servicii, autoritatea contractantă a stabilit la serviciile de dezinsecție, nr. curent 4, coloana 3, în cazul spațiilor deschise din domeniul public și privat al municipiului Oradea: terenuri ale instituțiilor publice din subordine, parcuri, spații verzi, cimitire, maluri de apă, piețe, târguri, oboare, o frecvență de executare a serviciilor de numai 4 ori pe an.

La punctul 4.5. – „delarvizarea” din studiul de fundamentare nr. 290.011 din 17.10.2016 a deciziei de delegare a gestiunii prin contract de achiziție publică a serviciului public de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea, autoritatea contractantă a menționat că activitatea de delarvizare va fi precedată întotdeauna de lucrarea de dezinsecție și se va efectua în minimum 4 etape, cu produse larvicide (aceasta însemnând că decimează populațiile de țânțari în stadiul de larvă, fără efecte semnificative asupra populațiilor adulte de țânțari).

Or, în această situație, 4 etape de delarvizare (care sunt incluse în serviciile de dezinsecție), urmate de 4 etape de dezinsecție, înseamnă 8 etape (tregeri - pe anumite suprafețe - ex. lucii de apă) și nu 4, așa cum s-a specificat în anexa 1 la formularul de ofertă.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului să constate că frecvența anuală de executare a serviciilor, prevăzută în anexa 1 - la formularul de ofertă de servicii nu respecta prevederile actului normativ anterior menționat.

Pe cale de consecință, fundamentarea ofertei financiare, raportat la frecvența instituită prin centralizatorul nr. 1 la formularul de ofertă de servicii, intră în contradicție cu alte prevederi din documentația de atribuire (caiet de sarcini, studiu de fundamentare, regulament al serviciului), raportat la care ofertantii au obligația să își întocmească oferta tehnică.

La punctul 2 din notificarea prealabilă, contestatorul a arătat că *„valoarea estimată a contractului, raportat la cantitatea de servicii ce urmează a fi prestată este multe prea mică”* și a solicitat *„modificarea valorii totale estimate a contractului, raportat la frecvența minimă de executare a serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, prevăzută la art. 105 și art. 106 din ordinul ANRSCUP nr. 82...”*

La punctul 4 din cuprinsul notificării prealabile, ... a solicitat modificarea valorii estimate, astfel încât operatorul să își acopere toate cheltuielile aferente prestării serviciului și să obțină un profit rezonabil, astfel cum prevede legislația în vigoare.

Față de solicitările contestatorului de la punctul 2, din cuprinsul notificării prealabile, autoritatea contractantă a răspuns, prin postarea în S.E.A.P., din data de 06.12.2016, în sensul să se consulte Anexa 6 – Formular pentru verificare-încadrare în valoarea totală estimată a contractului pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul....., publicată în S.E.A.P. la data de 06.12.2016, precum și documentul denumit *„Răspunsuri deratizare clarificări seap”*, publicat la aceeași dată, la secțiunea *„documentația și clarificări”* a anunțului de participare nr./19.11.2016.

Analizând documentele indicate de către autoritatea contractantă, din cuprinsul documentului denumit *„Răspunsuri deratizare clarificări seap”*, contestatorul reține următoarele :

„Întrebarea nr.3:

Vă rugăm să ne comunicați care este modul de calcul al valorii totale a contractului (pe 4 ani), întrucât la Anexa 1 la Formularul de oferta servicii - Centralizatorul de prețuri, calculele conform acestui tabel nu se raportează la suprafața totală ce urmează a fi tratată, ci la unitatea de suprafață 1 mp/fiecare tip de suprafață și fiecare categorie de serviciu.

Răspuns întrebarea nr.3 : Modul de determinare a valorii estimate pentru prestarea activităților de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul pentru o perioadă de 4 ani a fost efectuat luând în calcul următoarele:

- suprafețele care aparțin domeniului public din Municipiul

-frecvența anuală

-cantitatea anuală

-tarifele actuale practicate de către operatorul de salubritate pentru activitatea DDD

În Anexa 1 Formular Oferta sunt prezentate toate activitățile care urmează să se presteze în Municipiul(atât pe domeniul public, cât și privat).

Ofertantul câștigător urmează să încheie contracte de salubritate (DDD) cu persoane juridice, persoane fizice, instituții publice pentru suprafețele care aparțin domeniului privat, iar pentru suprafețele care aparțin domeniului public cu autoritatea contractantă, la tarifele adjudecate la Anexa 1 Formular Oferta-lei/mp(tarif/suprafață unitară).”

Conform susținerilor autorității contractante, valoarea estimată a contractului, de 1.600.000 lei a fost determinată în baza tarifelor actuale, practicate de către operatorul de salubritate, pentru activitatea ddd, pe

suprafețele care aparțin domeniului public din Municipiul și frecvența anuală de execuție a serviciilor.

Potrivit anunțului de atribuire nr. /25.12.2013, publicat în S.E.A.P. la data de 18.12.2012, autoritatea contractantă a atribuit S.A., contractul privind delegarea serviciului de salubritate, activitatea de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare în municipiul Oradea, pentru o valoare de 1.396.005,4 lei.

La punctul 3 din studiul de fundamentare nr. 290.011 din 17.10.2016, denumit: evoluția activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul pentru perioada 18.12.2012-30.09.2016, autoritatea contractantă a indicat o valoare estimată a serviciilor de 1.567.172 lei.

Comparând cele două proceduri, respectiv cea organizată în anul 2012 cu prezenta procedură de achiziție publică, se poate constata că valoarea estimată a contractului este aceeași, și anume 1.600.000 lei.

Cantitatea de servicii solicitată, pentru executarea serviciilor, potrivit documentației de atribuire a contractului în procedura de atribuire din 2012, comparativ cu procedura din 2016 este următoarea:

Denumire activitate	Suprafața de execuție potrivit modelului de contract aferent conf. doc.de atrib. din 2012 (în mp)	Frecvența serviciilor conf. doc. atrib. din 2012	Suprafața totală supusa serviciilor/ an 2012	Suprafața de execuție potrivit modelului de contract aferent conf. doc.de atrib. din 2016 (în mp)	Frecvența serviciilor conf. doc. atrib. din 2016	Suprafața totală supusa serviciilor/ an 2016 (i în mp)
Deratizare spațiile deschise din domeniul public al Municipiului Oradea: parcuri, spații	1.994.455	2 tratamente	3.988.910	2.090.852	3 tratamente	6.272.556
Locurile în care există focare declarate care pun în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor	Nesolicitat			30.000	3 tratamente	90.000
Dezinsecție spațiile deschise din domeniul public al Municipiului Oradea: parcuri, spații verzi, maluri de apa	2.286.655	4 tratamente	9.146.620	2.090.852	4 tratamente	8.363.408

Alte obiective identificate ca reprezentând focare de infestare și care pot pune în pericol sănătatea oamenilor și a animalelor, inclusiv cc capușe, paraziți	Nesolicitat.			30.000	4 tratamente	12.000
Tratamente fitosanitare la arbori, arbuști din parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, malurile cursurilor de apa și zonele verzi din cvartalele de locuit				156.792	2 tratamente	313.584
Combaterea larvei miniere	302.400	6 tratamente	1.814.400	347.236	6 tratamente	2.083.416
Erbicidarea pentru distrugerea plantelor dăunătoare	Nesolicitat			41.600	3 tratamente	124.800
Total suprafețe execuție			14.949.930			17.367.764

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază ca fiind suficientă aceeași alocație bugetară, respectiv 1.600.000 lei, atât pentru suprafața de 14.949.930 m.p./an, așa cum rezultă din documentația de atribuire publicată în anul 2012 pentru o durată de 4 ani, cât și pentru suprafața de 17.367.764 m.p./an, așa cum reiese din documentația de atribuire publicată în anul 2016, pentru aceeași durată de 4 ani.

În cea ce privește anul 2016, trebuie constatat că, atât suprafața de execuție este mai mare, comparativ cu cea din 2016, cât și frecvența executării serviciilor, care depășește numărul de treceri apreciat a fi necesar în anul 2012.

Totodată, autoritatea contractantă a stabilit drept criteriu de atribuire, conform anunțului de participare nr./19.11.2016, 2016 „prețul cel mai scăzut”, în acest caz fiind in imposibilitatea evaluării modului de organizare, a indicatorilor de performanță și a dotărilor specifice, cu atât mai mult cu cât, potrivit răspunsului formulat în cadrul punctului D din măsurile de remediere, „nu s-a impus un număr de utilaje și/sau un număr

de personal și/sau specializări ale acestuia din urmă, operatorii economici având libertatea de a-și dimensiona utilajele și personalul conform propriei organizări, astfel încât să asigure resursele și mijloacele necesare prestării serviciului în bune condiții și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire."

În contradicție cu aceste susțineri, autoritatea contractantă menționează în cadrul Studiului de fundamentare, referitor la situația viitoare (în urma achiziției publice) faptul că *„Prin criteriile de selecție a ofertelor sunt favorizați ofertanții care oferă pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea un număr cât mai mare de mașini și utilaje performante, conform normativelor în vigoare. În plus prestatorul este obligat să utilizeze întregul parc de mașini și utilaje pe care l-a oferit doar pentru activitatea de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul....."*

În ceea ce privește organizarea prestatorului, *„se va asigura un număr corespunzător de personal calificat."*

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că modul de calcul al valorii estimate, prin raportarea strictă la tarifele actuale practicate de operatorul de salubritate pentru activitatea DDD este eronat, autoritatea contractantă având obligația ca la stabilirea valorii estimate a contractului să țină cont de:

- principiile liberei concurențe;
- prevederile Ordinului ANRSCUP nr. 109/2007 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților;
- nivelul salariului minim pe economie, valabil la momentul determinării valorii estimate a contractului;
- numărul minim de personal care va fi implicat în execuția serviciilor;
- cheltuielile generate de utilizarea în exclusivitate a utilajelor și a parcului auto pe raza Municipiului....., etc.

De asemenea, acesta susține că lipsa cerințelor cu privire la numărul minim de personal și de utilaje în documentația de atribuire publicată prin anunțul de participare nr./19.11.2016 nu absolvă autoritatea contractantă de rigurozitatea cu care trebuie să determine valoarea estimată a contractului, cu atât mai mult cu cât cunoaște îndeaproape activitatea pentru care organizează procedura de achiziție și implicațiile financiare ale unui astfel de serviciu, atunci când se dorește atingerea unor parametri de calitate.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă a luat în calcul că doar 4 luni pe an va fi sezon cald și că pe fiecare luna va face o singură trecere. Or, din datele statistice se știe că încălzirea globală a determinat creșterea temperaturilor.

Având în vedere că temperatura minimă la care țințarii se înmulțesc este în jur de 15°, contestatorul consideră că numărul de luni trebuie mărit la 7.

Cu referire la punctul 2 – *„Valoarea estimată a contractului, în sumă de 1.600.000 lei, fără T.V.A., este mult prea mică, raportat la cantitatea totală de servicii ce urmează a fi executată, pe o durată a contractului de 4*

ani", prin notificarea prealabilă contestatorul a solicitat autorității contractante următoarele :

„• modificarea valorii totale estimate a contractului, raportat la frecvența minimă de executare a serviciilor de dezinsecție, dezinfectie și deratizare, prevăzută la art. 105, 106 din Ordinul ANRSCUP nr. 82/2015, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire (studiu de fundamentare, caiet de sarcini, regulamentul serviciului de salubritate), raportat la care se va întocmi oferta pe care ofertanții au obligația și pe cale de consecință,

• pentru evitarea oricăror interpretări alternative, ținând cont că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat aceasta cerință (numărul de treceri/tip de serviciu și tip de obiectiv, astfel că nu poate fi considerată clauza nescrisă), să obligați autoritatea contractanta la:

- precizarea concretă a numărului de treceri, în acord cu dispozițiile legale;

- la modificarea corespunzătoare a documentelor, astfel încât prevederile referitoare la numărul de treceri să aibă identitate de conținut.

Pe cale de consecință:

• modificarea anexei 1 la formularul de ofertă, în sensul precizării frecvenței anuale, potrivit prevederilor actului normativ anterior menționat;

• modificarea/completarea anexei 1 la formularul de ofertă, în sensul precizării clare a cantității anuale pe tip de servicii și tip de obiectiv."

La punctul B), fila 2, din răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractanta a menționat următoarele:

"Referitor la solicitările de la punctul 2: autoritatea contractantă a răspuns la această solicitare prin postarea din 06.12.2016 a solicitărilor de clarificări primite de la operatorii economici și a răspunsurilor la acestea. În acest sens, vă rugăm să consultați Anexa 6 - formular pentru încadrare în valoarea totală estimată a contractului pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinfectie, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea, postată în data de 06.12.2016, precum și documentul intitulat RĂSPUNSURI DERATIZARE CLARIFICARI seap postat în aceeași dată la secțiunea documentație și clarificări a anunțului de participare nr. 171616/19.11.2016."

Față de răspunsul autorității contractante, prezentat anterior, ...,

Așa cum se poate constata, Anexa 6 - formular pentru verificare-încadrare în valoare totală estimată a contractului pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinfectie, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul....., are ca scop verificarea încadrării valorii ofertei în valoarea estimată a contractului, în sumă de 1.600.000 lei, pentru o durată de 4 ani.

În cuprinsul tabelului din anexa 6 se solicită valori anuale (coloanele 4 și 5 fac referire la frecvențe anuale și cantitate anuală) și nu la valori aferente unei perioade de 4 ani.

Valoarea totală a ofertei/tip de obiectiv și tip de serviciu (coloana nenumerotată în tabelul anexei 6), potrivit anexei, este valoarea aferentă serviciului pe un singur an, astfel că prin completarea acestei anexe nu se

poate face verificarea dacă oferta se încadrează în valoarea totală estimată, așa cum a intenționat autoritatea contractantă.

Având în vedere cele expuse mai sus, ... solicită Consiliului obligarea autorității contractante la emiterea unui act, prin care:

- să modifice valoarea totală estimată a contractului, raportat la frecvența minimă de executare a serviciilor de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, prevăzută la art. 105, 106 din Ordinul ANRSCUP nr. 82/2015, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire (studiu de fundamentare, caiet de sarcini, regulamentul serviciului de salubritate), raportat la care se va întocmi oferta pe care operatorii economici au obligația și, pe cale de consecință,

- pentru evitarea oricăror interpretări alternative, ținând cont că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat aceasta cerință (numărul de treceri/tip de serviciu și tip de obiectiv, astfel că nu poate fi considerată clauza nescrisă), să obligați autoritatea contractantă la:

- precizarea concretă a numărului de treceri, în acord cu dispozițiile legale;

- la modificarea corespunzătoare a documentelor, astfel încât prevederile referitoare la numărul de treceri să aibă identitate de conținut.

- să modifice anexa 1 la formularul de ofertă, în sensul precizării frecvenței anuale, potrivit prevederilor actului normativ anterior menționat, raportat la toate cerințele tehnico-economice din documentația de atribuire;

- să modifice/completeze anexa 1 la formularul de ofertă, în sensul precizării clare a cantității anuale pe tip de servicii și tip de obiectiv.

- să corecteze și/sau anuleze anexa 6, referitoare la încadrarea valorii ofertei în valoarea estimată a contractului, prin a cărei completare nu se determină valoarea totală a ofertei pe o durată de 4 ani, pentru se putea verifica încadrarea ofertei în valoarea totală estimată, ci valoarea anuală a ofertei.

Referitor la criteriile de calificare și de selecție, vizând capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, menționate la punctul III.2.3.a) din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, ... precizează următoarele :

În cuprinsul notificării prealabile, contestatorul a arătat că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților:

„Ofertanții vor depune o declarație cu privire la utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, prin care să facă dovada că dispun (în dotare proprie, prin închiriere, leasing sau contract de comodat sau alte forme de punere la dispoziție), de echipamentele/utilajele/mijloacele de transport necesare prestării serviciului în bune condiții și în conformitate cu caietul de sarcini și cu prevederile art. 14 alin.(1) ale Legii nr. 101/25.04.2006, a serviciului de salubritate a localităților : «Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului[...], prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în

regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate.» „

La punctul 3,4 - dotările tehnice și organizarea prestatorului, din tabelul de la pct.6 - beneficiile achiziției publice, din studiul de fundamentare nr. 290.011 din 17.10.2016, autoritatea contractantă a menționat :

„3 - Dotările tehnice: <<Prin criteriile de selecție a ofertelor sunt favorizați ofertanții care oferă pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul un număr cât mai mare de mașini și utilaje performante, conform normativelor în vigoare. În plus, prestatorul este obligat să utilizeze întregul parc de mașini și utilaje pe care l-a oferit doar pentru activitatea de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul>>.

4. - Organizarea prestatorului <<organizarea prestatorului care prestează activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul.....>>.

Conform criteriilor de participare a ofertanților, se va asigura un număr corespunzător de personal calificat."

La Cap. XIV, art. 1, lit. i) din contractul de servicii autoritatea contractantă a specificat:

„i) Asigurarea, pe toată durata de executare a serviciului, de personal calificat și instruit în număr de minim 30 de persoane”.

Având în vedere că:

-în cuprinsul punctului III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 14 alin. (1) din Legea 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților și citează, în extras, prevederile art. 15 din același act normativ, ca temei legal al cerinței deținerii dotărilor tehnico-organizatorice pentru îndeplinirea contractului, fără să precizeze informații concrete cu privire la cerințele minime: număr de utilaje și aparate specifice executării serviciilor, mijloace de transport, structura personalului și calificările acestuia, etc., raportat la care un ofertant este considerat calificat;

-potrivit art. 3 alin.(1) pct. 26, lit. z) din Legea 98/2006 a achizițiilor publice : „documentația de atribuire reprezintă - documentul achiziției care cuprinde cerințele criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;

-potrivit punctului IV.2.1. din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut;

-autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, cerințele minime de calificare, ca element de referință, raportat la care favorizează ofertanții care oferă pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul un număr cât mai mare de mașini și utilaje performante;

-La punctul 3.1., lit.e) din caietul de sarcini, se solicită ca prestatorul să facă dovada deținerii unui depozit în Municipiul pentru păstrarea substanțelor toxice și decontaminarea echipamentelor și aparaturi folosite la activitățile care fac obiectul contractului;

-La punctul 3.1., lit. f) din caietul de sarcini, se solicită ca prestatorul să asigure funcționarea unui dispecerat pe durata a 8 ore;

-La punctul 10.2., lit. s) și t) din caietul de sarcini, se solicită ca, pentru cadavrele de rozătoare/deșeurile rezultate în urma executării serviciilor care fac obiectul contractului, prestatorul va încheia contracte de colectare și transport cu prestatorul serviciului de ecarisaj din municipiul Oradea și cu prestatorul licențiat pentru transportul deșeurilor S.A., contestatorul a solicitat autorității contractante următoarele:

- să precizeze, în mod expres, care sunt cerințele, atât pentru dovedirea capacității tehnice, cât și pentru dovedirea capacității profesionale a ofertantului, pentru executarea serviciilor, respectiv: număr de utilaje și aparate necesare executării serviciilor, mijloace de transport, necesarul de personal, structurat pe categorii profesionale, etc.;

- în situația în care, numărul de personal menționat la Cap.XIV, art. 1, lit. i) din contractul de servicii, 30 de persoane, se menține, să se indice, în mod concret, categoriile profesionale care compun acest efectiv numeric (ex. operatori/agenți DDD, responsabil de contract, inginer de mediu, medic veterinar, dispeceri, etc.);

- să pună la dispoziția potențialilor ofertanți regulamentul serviciului de salubritate pentru activitățile care fac obiectul contractului, la care se face referire în cuprinsul documentației de atribuire, raportat la care ofertanții trebuie să își întocmească ofertele (de exemplu: prevederile art. 4.1., pct. e) din caietul de sarcini);

- să specifice, în concret, autorizațiile pe care le solicită ofertanților și documentele de calificare pentru categoriile profesionale solicitate, precum și numărul clasei pentru licența emisă prestatorilor autorizați legal de A.N.R.S.C.U.P., raportat la numărul de locuitori ai Municipiului....., pentru executarea serviciilor ce fac obiectul contractului, potrivit art. 10 din H.G. nr. 745/2007 privind aprobarea regulamentul privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice;

- să precizeze, în mod clar, dacă ofertanții trebuie să facă dovada deținerii unui punct de lucru pe raza municipiului., la ofertare, care să corespundă inclusiv cerințelor menționate la pct. 3.1. lit.e) și f) din caietul de sarcini sau această cerință se impune a fi îndeplinită numai de ofertantul desemnat câștigător, ulterior încheierii contractului cu municipiul Oradea;

- să menționeze dacă cele două contracte solicitate, încheiate cu prestatorul serviciului de ecarisaj din municipiul și cu prestatorul licențiat pentru transportul deșeurilor S.A. se vor prezenta la ofertare sau ulterior încheierii contractului de delegare;

- să modifice valoarea estimată, astfel încât operatorul să își acopere toate cheltuielile aferente prestării serviciului și să obțină un profit rezonabil, astfel cum prevede legislația în materie.

În acest context, prin „măsura de remediere”, prezentată anterior, autoritatea contractantă a menținut, de fapt, prevederile punctului

III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, în cuprinsul căruia a făcut trimitere la prevederile art. 14 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 a serviciilor de salubritate a localităților.

Având în vedere principiul asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. f) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a ține cont de : natura serviciilor publice care fac obiectul contractului, servicii cu impact asupra sănătății populației Municipiului....., durata îndelungată a contractului, respectiv 48 de luni, volumul acestora, complexitatea obiectivelor (instituții sanitare, instituții publice, instituții de învățământ, piețe agroalimentare, cămine și canale aferente rețelelor edilitare, spații verzi, etc), lipsa unor criterii de selecție concrete, cu privire la capacitatea tehnico-profesională, care creează posibilitatea atribuirii contractului către operatori fără capacitate tehnico profesională, raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

Concluzionând, ... solicită Consiliului să oblige (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) la anularea măsurilor de remediere, referitoare la criteriile de calificare și selecție și la emiterea unui act prin care să :

- să indice, în mod expres, care sunt cerințele, atât pentru dovedirea capacității tehnice, cât și pentru dovedirea capacității profesionale a ofertantului, pentru executarea serviciilor, respectiv: număr de utilaje și aparate necesare executării serviciilor, mijloace de transport, necesarul de personal, structurat pe categorii profesionale, etc.
- să modifice valoarea estimată, raportat la cerințele minime de selecție și calificare vizând capacitatea tehico-profesională, astfel încât operatorul să își acopere toate cheltuielile aferente prestării serviciului și să obțină un profit rezonabil, astfel cum prevede legislația în materie.

În ceea ce privește Anexa 1 la formularul de ofertă - centralizator de preturi privind achiziția serviciilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și tratamente fitosanitare, contestatorul arată că, în cuprinsul notificării prealabile, a menționat că, prin Anexa 1, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea valorii „*Total ofertă pentru 4 ani de prestare*”.

Valoarea totală sus menționată s-ar obține, potrivit formularului, prin însumarea tuturor valorilor pe tip de serviciu și tip de obiectiv, din coloana 6 a formularului. Valorile din coloana 6 se obțin, potrivit formularului, astfel:

Valoarea ofertată = 4 ani x (Cantitatea anuală în mp x lei/mp).

În opinia contestatorului, cantitatea anuală trebuie raportată la suprafața totală de execuție și nu doar la o cantitate obținută prin înmulțirea suprafeței unitare de 1 mp cu frecvența anuală a serviciului/tip de obiectiv.

Prin menținerea prevederilor Anexei 1, fara raportare la suprafața totală de execuție s-ar obține o valoare totală a ofertei, raportat la suprafața unitară de 1 mp, pe o durată de 4 ani.

Față de aspectele sesizate, luând în calcul că anexa 6, nou introdusă, din care ar fi putut rezulta, fără echivoc, valoarea totală ofertată pentru executarea serviciilor, pe o durată de 4 ani, este greșit formulată și ținând cont că, prin măsurile de remediere, nu s-a publicat o nouă anexă 1 la formularul de ofertă, care să cuprindă inclusiv suprafețele de execuție/tip de obiectiv și serviciu, raportat la care să poată fi determinată întreaga

cantitate de servicii pentru o durată de 4 ani, ... solicită Consiliului următoarele : obligarea autorității contractante la anularea măsurilor de remediere de la punctul B), care fac trimitere la anexa 6, referitoare la încadrarea ofertei financiare în valoarea totală estimată a contractului și la emiterea unui act prin care să modifice Anexa 1 la formularul de ofertă, în sensul adăugării unei noi coloane din care să rezulte inclusiv cantitatea anuală de execuție, raportat la toată suprafața unui obiectiv/tip de serviciu și, pe cale de consecință, modificarea cheii de calcul a ultimei coloane - valoare totală ofertată pe 4 ani/tip de obiectiv/tip de serviciu.

Referitor la modul de prezentare a propunerii financiare, contestatorul precizează că, la punctul IV.4.2 din fișa de date a achiziției – „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a solicitat :

"[...] Prețul din Formularul de ofertă va reprezenta prețul total al executării contractului, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va fi exprimat în lei."

Potrivit Modelului de contract de prestări servicii, capitolul IV - Obiectul contractului, la art. 2 sunt menționate cantitățile estimate pentru efectuarea prestațiilor, fiind indicate numai cantitățile aferente domeniului public și privat al Municipiului.....

Întrucât autoritatea contractantă nu a remediat formularul de ofertă, în sensul prezentării prețului total al serviciilor decontate de Municipiul Oradea, iar în răspunsul formulat prin măsurile de remediere face trimitere tot la anexa 6, nou introdusă și greșit întocmită, contestatorul solicită Consiliului să oblige MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) la emiterea unui act, prin care să modifice modelul formularului de ofertă, în sensul prezentării prețului total al serviciilor decontate de către autoritatea contractantă pentru serviciile prestate pe domeniul public și privat al Municipiului Oradea.

Cu privire la modul de prezentare a propunerii financiare și frecvența executării serviciilor, ... susține că, prin notificarea prealabilă, a solicitat autorității contractante modificarea numărului de etape de dezinsecție în formularul Anexă 1 la formularul de ofertă, în sensul indicării unui număr de 7 etape de dezinsecție în intervalul aprilie-octombrie, precum și indicarea concretă a numărului de tratamente fitosanitare la arbori, arbuști din parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, malurile cursurilor de apă și zonele verzi din cvartalele de locuit.

Având în vedere că, prin caietul de sarcini și regulamentul de salubritate al localităților, perioadele de execuție a serviciilor cuprind etape din luna aprilie până în luna octombrie, în funcție de condițiile climatice, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act, prin care să modifice Anexa 1 la formularul de ofertă, în sensul precizării numărului de etape de execuție pentru a acoperi perioada sus menționată și, pe cale de consecință, să modifice corespunzător valoarea estimată a contractului.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 394718/27.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39823/27.12.2016,

referitor la contestația formulată de către, prin care se precizează următoarele:

Referitor la susținerile contestatorului privind „durata contractului”, autoritatea contractantă arată că își menține punctul de vedere, exprimat prin măsurile de remediere, adoptate conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia durata contractului este de „48 de luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinului de începere a serviciilor”, așa cum se specifică în anunțul de participare. Ordinul de începere a prestării (executării contractului) se emite ulterior prezentării dovezii constituirii garanției de bună execuție.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia „Valoarea estimată a contractului, în sumă de 1.600.000 lei, fără T.V.A., este mult prea mică raportat la cantitatea totală de servicii ce urmează a fi executată, pe o durată a contractului de 4 ani”, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere transmis solicitanților, prin care s-au formulat o serie de clarificări vizând acest aspect, și anume :

-La stabilirea valorii estimate pentru prestarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul pentru o perioadă de 4 ani au fost luate în calcul suprafețele care aparțin domeniului public (parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, malurile cursurilor de apă, spații verzi, alte spații publice) și care vor face obiectul contractului care urmează să se încheie cu ofertantul câștigător;

-Valoarea estimată de 1.600.000 lei corespunde suprafețelor care aparțin domeniului public din Municipiul....., pentru care plata prestării cuantumului valoric a acesteia se va efectua de către autoritatea contractantă;

-Modul de determinare a valorii estimate pentru prestarea activităților de dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul pentru o perioadă de 4 ani a fost efectuat, luându-se în calcul următoarele :

- Suprafețele care aparțin domeniului public din Municipiul.....;
- Frecvența anuală;
- Cantitatea anuală;
- Tarifele actuale practicate de către operatorul de salubritate pentru activitatea DDD în Municipiul.....;

-În Anexa 1 – Formular ofertă sunt prezentate toate activitățile (DDD) care urmează să se presteze în Municipiul....., atât pe domeniul public, cât și pe domeniul privat.

Ofertantul desemnat câștigător urmează să încheie contracte de salubritate (DDD) cu persoane juridice, persoane fizice, instituții publice pentru suprafețele care aparțin domeniului privat, iar pentru suprafețele care aparțin domeniului public cu autoritatea contractantă, la tarifele adjudecate la Anexa 1 – Formular Ofertă – lei/mp (tarif/suprafața unitară).

Încadrarea în oferta totală estimată de 1.600.000 lei corespunde suprafețelor care aparțin domeniului public, pentru care plata prestării cuantumului valoric a acesteia se va efectua de către autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că evaluarea propunerii financiare, în ceea ce privește încadrarea în valoarea estimată de 1.600.000 lei, fără T.V.A., se va face prin raportare la suma pe care fiecare ofertant o va menționa în Anexa 6 – Formular pentru verificare-încadrare în valoarea totală estimată a contractului pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul Oradea, la secțiunea „Total ofertă”. Prețul specificat în Anexa nr. 1 la Formularul de ofertă este prețul în funcție de care se vor departaja ofertele.

În ceea ce privește frecvența de executare a activităților de dezinsecție și delarvizare în Municipiul....., autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În conformitate cu caietul de sarcini, punctul 6.9 - „Reguli generale de practică în acțiunile de dezinsecție, combaterea populației adulte de insecte are drept scop reducerea imediată de numărului insectelor, aplicându-se în zonele unde există locuri de adăpostire (vegetația din municipiu, gardurii vii, tufișuri, arbori). Tratamentele se vor executa cu aparatura purtată de către operatori și/sau vehicule, aplicându-se de la sol sub formă de ceață caldă și/sau ceață rece, cuprinzând întreaga vegetație, de la sol către vârfurile arborilor. Se vor utiliza insecticide condiționate special pentru combaterea țânțarilor adulți.

Lucrarea de dezinsecție se va efectua pe toată perioada sezonului cald, în funcție de monitorizările periodice de minimum 4 etape (în intervalul lunilor aprilie-octombrie, corelat cu condițiile meteo)”.

Activitatea de dezinsecție se va efectua în minimum 4 etape. Sezonul cald se referă la perioada lunilor mai, iunie, iulie, august, dar având în vedere schimbările meteo climatice aceste perioade se pot decala mai devreme în cursul lunii aprilie sau octombrie.

Conform punctului 12.3., din caietul de sarcini se poate mari numărul de treceri pentru această activitate.

Potrivit caietului de sarcini, punctele "6.11.1.Prestarea activității de delarvizare va preceda întotdeauna lucrarea de dezinsecție (se va efectua în minimum 4 etape).

Zone de larvicidare:

-râul Crișul Repede-112.740 mp

-pârâul Peta-15.046 mp

-pârâul Adona -831 mp

-râul Salbatec-1.310 mp

6.11.2.Costul prestării activității de delarvizare pe domeniul public al Municipiului este inclus, pentru fiecare etapă prestată, în costul prestării activității de dezinsecție."

Ținând cont de faptul că zonele de larvicidare interferează și preced zonele unde se efectuează dezinsecția pe malurile cursurilor de apă prezentate la punctul 6.11.1, autoritatea contractantă apreciază că prestarea acestei activități nu presupune costuri mari din partea operatorului, costul delarvizării fiind inclus pentru fiecare etapă prestată, în costul prestării activității de dezinsecție.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră ca valoarea estimată a contractului, de 1600.000 lei, este corectă raportat la cantitatea

de servicii și frecvența adecvată pentru fiecare tip de activitate, în conformitate cu Anexele 1, 5 și 6, parte integrantă a caietului de sarcini.

În continuarea punctului de vedere exprimat, autoritatea contractantă, prezintă, printr-un tabel, în mod comparativ, evoluția suprafețelor pentru perioada 2012-2016 față de perioada 2016-2020.

Astfel potrivit tabelului în cauză, pentru perioada 2016-2020, față de perioada 2012-2016 a rezultat o creștere a suprafeței de 203.822 mp.

Ținând cont de faptul ca pentru activitățile de:

- tratamente fitosanitare la arbori, arbuști din parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, malurile cursurilor de apă și zonele verzi din cvartalele de locuit din Municipiul(exclusiv) arborii din specia aesculus hippocastanum (castan) -156 792 mp;

- dezinsecție și deratizare la alte obiective identificate ca reprezentând focare pe domeniul public al Municipiului -2x30.000=60.000 mp

- erbicidarea pentru distrugerea plantelor dăunătoare-41.600 mp,

totalul suprafeței este de 258.392 m.p.

Conform caietului de sarcini, capitolul 11- Verificarea contractului și recepția prestării activității de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul....., punctul "11.1.Prestatorul va efectua activitățile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare din Municipiul....., conform programului prestabilit, în baza ordinelor de lucru emise de achizitor pentru activitățile de pe domeniul public, precum și ca urmare a sesizărilor făcute de persoane juridice, fizice, instituții publice, referitoare la existența unor focare de infecție sau de vectori"

Autoritatea contractanta va emite comenzile în funcție de necesitățile care apar pe parcursul derulării contractului și de starea fiziologică a arborilor.

Pe cale de consecință, în baza programului emis de achizitor, această suprafață poate să varieze de la 50.000 la 258.392 mp. De unde rezultă că suprafața totală propusă pentru perioada 2016-2020 este aproximativ egală cu suprafața de executat pentru perioada 2012-2016.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că valoarea acestei etape intermediar e(cuantumul valoric al prestării activității) se încadrează în valoarea estimată de 1.600.000 lei.

Totodată, potrivit punctelor „12.2 Suprafețele care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini se pot modifica anual și în raport de evoluția suprafețelor zonelor de intravilan. Modificarea suprafețelor se va materializa prin întocmirea unui act adițional la contract, după aprobarea solicitată în acest sens Consiliului Local al Municipiului.....

12.3.Pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare, Primăria Municipiului își rezervă dreptul de a mari numărul de treceri prevăzute în Caietul de Sarcini, în funcție de necesitate și în conformitate cu legislația în vigoare”.

Suprafețele care aparțin domeniului public, 2.090.852 mp și care vor face obiectul contractului de achiziție publică care urmează să se încheie cu ofertantul câștigător sunt:

- parcuri care se regăsesc în coloana 4 de la Anexa 2, secțiunea Parcuri-suprafața 620.545 mp;

- alte zone verzi și spații deschise, scuaruri, aliniamente stradale care se regăsesc la Anexa 2, coloana 6, Secțiunea Zone neconstruite (zone verzi, spații deschise) și care sunt în suprafață de 1 470.307 mp, din care:
 - spații deschise din cvartalele de locuit (asociațiile de proprietari: 832.000 mp);
 - suprafețele cursurilor de apă -193 811 mp;
 - scuaruri, aliniamente stradale - 444 496 mp;

Total 1 470.307 mp

Suprafața totală a domeniului public = 620.545 mp
+1.470.307=2.090.852 lei.

Totalul de la Anexa 2, coloana 4, suma reprezintă 7.131.487 mp, care reprezintă:

- scuaruri, aliniamente stradale (444.496 mp);
- spații deschise din proprietatea privată a persoanelor fizice și juridice (5.120.000 mp);
- terenuri virane-domeniul public (30.000 mp)
- spații deschise din cvartalele de locuit (asociațiile de proprietari: (832.000 mp);
- spații ale instituțiilor publice, spitale, unități sanitare sau aflate sub conducerea altor entități subordonate consiliului local (511.180 mp);
- suprafețele cursurilor de apă (193 811) mp.

Referitor la punctul 4 al contestației, autoritatea contractantă precizează că, prin măsura de remediere comunicată contestatorului și publicată în S.E.A.P., i-a adus la cunoștință acestuia următoarele :

- link -ul unde poate accesa Regulamentul de Salubritate, respectiv <http://www.....ro/hotarari-ale-consiliului-local/privind-aprobarea-regulamentului-serviciului-de-salubritate-a-municipiului-.....-si-abrogarea-hotararii-consiliului-local-.....-nr-386-din-11-mai-2009-hotararii-consiliului-local-.....-nr.-600-din-30-08-2011-hotararii-consiliului-local-.....-nr.-186-din-30-03-2012;>

- faptul că se elimină din propunerea de contract art. 2, litera (i, de la cap XIV, care prevedea obligația prestatorului de a asigura pe toată durata de executare a serviciului personal calificat și instruit în număr de minim 30 persoane;

- faptul că solicitarea privind deținerea unui depozit în Municipiul Oradea pentru păstrarea substanțelor toxice, nu reprezintă o cerință de calificare, ci o obligație a ofertantului devenit prestator. Mai exact, ulterior semnării contractului, operatorul economic inițial ofertant, devine prestator, având în sarcina sa obligația de a deține un astfel de depozit. În acest sens, autoritatea contractantă mai susține că cerințele de calificare sunt cele specificate în fișa de date a achiziției și care reprezintă „clauze nescrise”, potrivit art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016;

- faptul că obligația de încheiere a unui contract de colectare și transport cu prestatorul de servicii de ecarsaj din municipiul Oradea și cu prestatorul licențiat pentru transportul deșeurilor S.A. nu constituie o cerință de calificare, ci o obligație a ofertantului devenit prestator. Mai exact, ulterior semnării contractului, operatorul economic inițial ofertant,

devine prestator având în sarcina sa obligația de a încheia astfel de contracte;

- faptul că documentele de calificare sunt cele menționate în fișa de date a achiziției. Nu s-a impus un număr de utilaje și/sau un număr de personal și/sau specializări ale acestuia din urmă, operatorii economici având libertatea de a-și dimensiona utilajele și personalul, conform propriei organizări, astfel încât să asigure resursele și mijloacele necesare prestării serviciului în bune condiții și în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire;

- faptul că, referitor la autorizații, nu s-a impus prezentarea acestora la momentul ofertării, asigurându-se astfel respectarea dispozițiilor art. IV din O.U.G. 58/2016 privind modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice și din Legea nr. 51/2006, actualizată până la data de 05.10.2016 și a prevederilor art. 49 alin. (3) din legea nr. 51/2006.

Cu privire la susținerile, potrivit cărora „absenta criteriilor de calificare referitoare la numărul de utilaje/numărul de personal permite oricărui operator accesul la procedura de atribuire chiar dacă nu are experiență în domeniu și capacitatea reală de a executa contractul efectiv, situație care încalcă prevederile Legii 101/2016 a serviciilor de salubritate a localităților și Legii 51/2016”, autoritatea contractantă subliniază următoarele :

În ceea ce privește autorizațiile, autoritatea contractantă afirmă că nu a impus prezentarea acestora în stadiul ofertării, respectând dreptul rezultat din interpretarea per a contrario a art. 49 alin. (3) din Legea nr. 51/2006. Pe cale de consecință, au dreptul de a nu deține această autorizație la data ofertării și obligația de a obține dacă au semnat un contract de delegare a gestiunii. În același sens, autoritatea contractantă evidențiază că, potrivit art. 29 din legea nr. 51/2006 : „Contractul de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice poate fi : a) contract de concesiune de servicii; b) contract de achiziție publică de servicii”.

În mod suplimentar, MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

Autoritatea contractantă are obligația de a fixa criterii privind neîncadrarea la prevederile art. 164, art. 165 și art. 167 și dreptul de a stabili criteriile prevăzute la art. 172 din Legea 98/2016.

În același sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 14 din Legea 101/2016 și subliniază că Legea 101/2016 impune în sarcina operatorilor serviciului de salubritate, obligația de a-și asigura toate resursele, utilajele, personalul, etc., care le sunt necesare în vederea garantării prestării serviciului la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi menționați în Regulamentul de salubritate. Pornind de la această prevedere, autoritatea contractantă nu a impus un număr de utilaje, personal, etc, pe care operatorul economic să le dețină, deoarece a înțeles să-i ofere acestuia libertatea de a se autogestiona, fixându-i doar scopul final, și anume acela de a "presta serviciul în bune condiții și în conformitate cu caietul de sarcini și cu prevederile art. 14 alin.(1) ale Legii nr. 101/25.04.2006, a serviciului de salubritate a localităților".

Prin urmare, nu este necesar ca autoritatea contractanta să dubleze aceste cerințe și să le impună în faza de ofertare, în situația în care prin efectul legii :

- Aceste condiții trebuie îndeplinite pentru a obține licența și orice operator economic care a mai prestat astfel de servicii prezentând în acest sens experiență similară în valoare de cel puțin 1.600.000 lei trebuie să le cunoască;

- Operatorii au la dispoziție 90 zile de la semnarea contractului pentru a obține licența;

- Art. IV din O.U.G. nr. 58/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative cu impact asupra domeniului achizițiilor publice și din Legea 51/2006 stabilește că nu va mai fi impusă ofertanților obligația de a prezenta licența Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice.

Referitor la Anexa 1 la formularul ofertă – centralizator de prețuri privind achiziția serviciilor de dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, autoritatea contractantă menționează că, în cuprinsul acesteia, sunt prezentate toate activitățile (DDD) care urmează să se presteze în Municipiul....., atât pe domeniul public, cât și pe cel privat.

Tarifele reprezentând manopera + materiale + orice alte costuri legate de prestarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare vor fi calculate și întocmite, potrivit Ordinului nr. 109/2007 al A.N.R.S.C. Și se vor prezenta pentru fiecare operațiune în parte.

Ofertantul desemnat castigator urmează să încheie contracte de salubritate (DDD) cu persoane juridice, persoane fizice, instituții publice pentru suprafețele care aparțin domeniului privat, iar pentru suprafețele care aparțin domeniului public cu autoritatea contractantă, la tarifele adjudecate la Anexa 1 Formular Oferta-lei/mp(tarif/suprafață unitară).

Încadrarea în oferta totală estimată de 1.600.000 lei corespunde suprafețelor care aparțin domeniului public, pentru care plata prestării cuantumului valoric a acesteia se va efectua de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare și frecvența executării serviciilor, autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini punctul „6.9. Reguli generale de practică în acțiunile de dezinsecție”, "Combaterea populației adulte de insecte are drept scop reducerea imediată a numărului insectelor, aplicându-se în zonele unde există locuri de adăpostire (vegetația din municipiu, garduri vii, tufișuri, arbori). Tratamentele se vor executa cu aparatura purtată de către operatori și/sau vehicule, aplicându-se de la sol sub formă de ceață caldă și/sau ceață rece, cuprinzând întreaga vegetație, de la sol către vârfurile arborilor. Se vor utiliza insecticide condiționate special pentru combaterea țânțarilor adulți.

Lucrarea de dezinsecție se va efectua pe toată perioada sezonului cald, în funcție de monitorizările periodice în minimum 4 etape (în intervalul lunilor aprilie-octombrie, corelat cu condițiile meteo)."

Activitatea de dezinsecție se va efectua în minimum 4 etape. Sezonul cald se referă la perioada lunilor mai iunie iulie august, dar având în vedere

schimbările meteo climatice aceste perioade se pot decala mai devreme în cursul lunii aprilie sau octombrie.

Conform punctului 12.3. din caietul de sarcini se poate mări nr. de treceri pentru această activitate.

În conformitate cu caietul de sarcini, punctele:

„9 3.Tratamente fitosanitare la arbori, arbuști din parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, malurile cursurilor de apă și zonele verzi din cvartalele de locuit din Municipiul

- domeniul public -156.792 mp

9.3.3. În funcție de situația infestării cu afide sau alte boli și dăunători ai arborilor ornamentali din parcuri, scuaruri, aliniamente stradale și cvartale de locuit din Municipiul....., achizitorul va emite comenzi în care se va specifica suprafețele și zonele în care se vor efectua tratamentele fitosanitare care se impun.

9.3.4. Tratamentele fitosanitare se vor executa doar la cererea achizitorului, utilizând aparatura și substanțe adecvate, în conformitate cu legislația în vigoare

12.3.Pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare, Primaria Municipiului își rezervă dreptul de a mări numărul de treceri prevăzute în Caietul de Sarcini, în funcție de necesitate și în conformitate cu legislația în vigoare."

Tratamente fitosanitare la arbori, arbuști din parcuri, scuaruri, aliniamente stradale, malurile cursurilor de apă și zonele verzi din cvartalele de locuit din Municipiul este o activitate nouă, care nu s-a mai efectuat până în prezent și datorită acestui fapt această activitate se va efectua cu frecvența impusă de necesități, asigurând 2 tratamente/an.

Alăturat punctului de vedere, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a anexat, în copie, dosarul achiziției publice.

În urma studierii dosarului achiziției publice și în replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 394718/27.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39823/27.12.2016, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 70/06.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 642/06.01.2017, denumită „Concluzii scrise – răspuns”, prin care reiterează solicitările formulate în cuprinsul contestației nr. 7580/19.12.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38892/19.12.2016 și anume, admiterea contestației și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la:

- anularea, în parte, a răspunsului la notificarea prealabilă, denumit „Măsuri de remediere notificare 1 și 2”, publicat în S.E.A.P. la data de 09.12.2016 și având numărul de identificare CN171616/009 și a actelor subsecvente acestuia, referitoare la măsurile de remediere adoptate;

- emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, respectiv modificarea și completarea prevederilor documentației de atribuire, cu cerințele, criteriile, regulile, precum și informațiile care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și care sunt necesare întocmirii ofertelor;

- publicarea unui anunț tip erată la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse documentației de atribuire, față de informațiile deja publicate.

În susținerea solicitărilor sale, expuse anterior, ... reiterează unele aspecte invocate în cuprinsul contestației nr. 7580/19.12.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38892/19.12.2016 și în cuprinsul punctului de vedere nr. 394718/27.12.2016, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 39823/27.12.2016, formulat de către(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), adăugând, în plus, următoarele :

Astfel, cu privire la „tipul contractului”, contestatorul arată că autoritatea contractantă menține „confuzia” din documentația de atribuire, cu privire la data de la care curge contractul de servicii, atât în măsurile de remediere, cât și în punctul de vedere neexistând nicio precizare expresă, fără echivoc, cu privire la această dată.

În acest context, ... califică susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat ca fiind neconcludente, întrucât :

- data atribuirii contractului nu poate fi luată în considerare ca dată de la care curge contractul, întrucât data atribuirii contractului este anterioară încheierii afective a acestuia de către părți;

- data emiterii ordinelor de începere a serviciilor și lucrărilor este una incertă, contractul putând fi încheiat, spre exemplu, în luna februarie și ordinul de începere putând avea o dată din luna iunie, cunoscut fiind că serviciile de dezinsecție sunt servicii care se execută în sezonul cald. În situația în care, la data de ordinului de începere a serviciilor nu sunt condiții meteorologice favorabile pentru executarea serviciilor și va fi necesară emiterea unuia sau mai multor ordine de începere a executării serviciilor, contestatorul se întreabă care va fi data concretă de la care curge contractul.

De asemenea, contestatorul susține că nici în măsurile de remediere 1 și 2 de la punctul A din măsurile de remediere 1 și 2 și nici în răspunsul la punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret, data de la care curge data contractului, în cuprinsul documentelor, care alcătuiesc documentația de atribuire, neregăsindu-se identitate de expresie și/sau conținut cu privire la această dată.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act prin care să precizeze, în mod expres, data de la care curge durata de 48 de luni a contractului și să modifice, în mod corespunzător, toate documentele care compun documentația de atribuire (Hotărârea Consiliului Local din 17.10.2016, contractul de servicii, fișa de date a achiziției, anunțul de participare nr. din 19.11.2016, etc.), în care se fac referiri la durata contractului, precum și publicarea unui anunț de tip erată la anunțul inițial, prin care să modifice prevederile anterioare ale acestuia din urmă.

Referitor la „valoarea estimată a contractului, în sumă de 1.600.000 lei”, contestatorul precizează următoarele :

Solicitările din notificarea prealabilă formulate de către societatea sa, respectiv modificarea valorii estimate raportat la : cantitatea totală de servicii, care urmează a fi executate pe suprafața totală de execuție și numărul total de treceri, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, modificarea Anexei 1 la formularul de ofertă, în sensul precizării frecvenței anuale, potrivit Ordinului nr. 82/2015 al A.N.R.S.C.U.P.,

modificarea/completarea Anexei 1 la formularul de ofertă, în sensul indicării, în mod clar, a cantității anuale pe tip de servicii și tip de obiectiv, nu coincid cu solicitările de clarificări formulate de alți potențiali ofertanți, astfel că răspunsurile autorității contractante nu reprezintă măsuri de remediere.

Contestatorul mai afirmă că frecvența executării serviciilor de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, menționată în Anexa 1 la formularul de ofertă de servicii, denumit centralizator de prețuri, a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art. 105 din Ordinul nr. 82/2015 al A.N.R.S.C.U.P., cât și a documentației de atribuire.

Astfel în Anexa 1 la formularul de ofertă de servicii, coloana 3, nr. curent 4, autoritatea contractantă a specificat că serviciile de dezinsecție în spații deschise din domeniul publice și privat la orașului (parcuri, cimitire, spații verzi, maluri de apă, etc.) se vor executa cu o frecvență de 4 ori pe an.

În studiul de fundamentare nr. 290.011/17.10.2016, la punctul 4.5 – „Delarvizarea”, autoritatea contractantă a menționat că activitatea de delarvizare va fi precedată întotdeauna de serviciile de dezinsecție și va fi executată în minimum 4 etape, cu produse larvicide (delarvizarea având rolul de distrugere și prevenire a populațiilor de țânțari și alte insecte vectoare, în stadiile larvare, fără efecte semnificative asupra populațiilor de țânțari și alte insecte vectoare adulte).

Față de cele expuse mai sus, ... concluzionează următoarele :

Dacă activitatea de delarvizare se va face în 4 etape, precedate de servicii de dezinsecție, în mod logic, pe suprafețele în cauză se vor executa 4 treceri de delarvizare, alternând cu 4 treceri de dezinsecție, deci frecvența totală a trecerilor fiind de 8 treceri, cu prețuri diferite, cele două servicii fiind executate cu produse diferite de combatere.

La punctul 6.2 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă, în mod corect, specifică că dezinsecția se face atât preventiv (profilactic), cu scopul de împiedica înmulțirea și răspândirea dăunătorilor, prin crearea de condiții nefavorabile dezvoltării lor, aceste servicii urmând a fi executate cu caracter permanent, cât și curativ (dezinsecție terapeutică sau de combatere), în focar, care urmărește distrugerea și îndepărtarea insectelor și artropodelor din spațiul în care se acționează, acest tip de dezinsecție urmând a se executa la interval de 10-14 zile.

Raportat la cele prezentate anterior, ... concluzionează următoarele:

Frecvența anuală a executării serviciilor de dezinsecție în mediul exterior, menționată în Anexa 1 – centralizator de prețuri nu respectă prevederile legale și recomandările tehnice de specialitate, specifice acestui tip de servicii, specificate chiar de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Cantitatea anuală de servicii de executat se stabilește raportat la frecvența executării serviciilor. Cantitatea totală de servicii de dezinsecție, aferentă unei suprafețe de 100 mp, la o frecvență de 4 etape, constând într-o singură trecere, anula înseamnă o execuție toată pe o suprafață de 400 mp/an și în cazul unei frecvențe lunare de 4 etape anuale a 2 treceri

anual, înseamnă o execuție pe o suprafață totală de 800 mp, deci dublu față de cantitatea, raportat la care a fost determinată valoarea estimată a contractului.

Valoarea estimată a contractului, stabilită raportat la o frecvență diminuată, care nu respectă prevederile legale și tehnice de specialitate, instituite în sarcina potențialilor ofertanți prin documentația de atribuire, nu acoperă contravaloarea serviciilor care fac obiectul contractului, aceasta fiind mult prea mică raportat la cea ce urmează a fi prestat.

În studiul de fundamentare din prezenta procedură, nr. 290011/17.10.2016, autoritatea contractantă a menționat că valoarea estimată a aceluiași servicii, în municipiul Oradea, în perioada 2012-2016 a fost de 1.567.172 lei.

Comparând procedura din anul 2012 cu prezenta procedură de achiziție publică, se constată că valoarea estimată a contractului este aceeași, respectiv 1.600.000 lei și cantitatea de servicii de executat mai mică în procedura din 2012 decât cea din procedura din 2016, în condițiile în care costul prestațiilor din 2012 este mult mai mic față de cel din 2016.

În acest context, contestatorul concluzionează următoarele :

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind suficientă aceeași alocație bugetară, respectiv 1.600.000 lei, atât pentru suprafața de 14.949.930 m.p./an, așa cum rezultă din documentația de atribuire publicată în anul 2012 pentru o durată de 4 ani, cât și pentru suprafața de 17.367.764 m.p./an, așa cum reiese din documentația de atribuire, publicată în anul 2016, pentru aceeași durată de 4 ani.

Pentru anul 2016, atât suprafața de execuție este mare, comparativ cu cea din 2012, cât și frecvența executării serviciilor, care depășește numărul de treceri apreciat a fi necesar în anul 2012.

Conform susținerilor contestatorului, la calculul valorii estimate, autoritatea contractantă nu a ținut cont de :

- prevederile Ordinului Ordinului A.N.R.S.C.U.P. nr. 82/2015 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților;

- nivelul salariului minim pe economie, valabil la momentul determinării valorii estimate a contractului, în anul 2012, salariul minim pe economie era de 700 lei, la data prezentei fiind aproape dublu;

- numărul minim de personal care va fi implicat în execuția serviciilor, care, deși nespecificat în documentația de atribuire din 2016, nu poate fi mai mic decât cel din documentația din 2012, când cantitatea de servicii de executat a fost mai mică, comparativ cu cea din 2016;

- cheltuielile generate de utilizarea în exclusivitate a utilajelor și a parcului auto pe raza municipiului....., așa cum se solicită prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante din punctul de vedere exprimat, referitoare la posibilitatea modificării suprafețelor zonelor de intravilan, pe durata executării contractului, enumerarea suprafețelor de execuție și identificarea acestora în anexele la caietul de sarcini, în care se regăsesc aceste suprafețe, contestatorul precizează că acestea nu constituie justificări privind corecta determinare a valorii estimate a contractului.

În demonstrarea insuficienței valorii estimate a contractului pe care (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) dorește să îl atribuire, ... menționează următoarele :

- populația Municipiului este de peste 200.000 locuitori, corespunzător clasei de 2 de licențierea A.N.R.S.C., în conformitate cu prevederile art. 10 din H.G. nr. 745/2007;
- potrivit Anexei nr. 10, necesarul minim de autospeciale și utilaje specific pentru acordarea licențelor, aferente serviciului public de salubritate a localităților, pentru Licența A.N.R.S.C., Clasa 2 este :
 - 6 bucăți pulverizatoare;
 - 3 bucăți atomizoare;
 - 3 mijloace de transport.

Prin urmare, pentru utilizarea utilajelor de mai sus, sunt necesare 9 persoane, iar pentru utilizarea autospeciilor 3 persoane.

Numărul minim de persoane implicate în execuția serviciilor, potrivit normelor legale în domeniu, este de 12 persoane.

Potrivit capitolului 2, punctul 2.1. din caietul de sarcini : „*Prestatorul serviciului de salubritate pentru activitatea de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratament fitosanitar în Municipiul....., va asigura :*

g) aplicarea de metode performante de management care să conducă la reducerea costurilor de operare;

h) elaborarea planurilor anuale de revizii și reparații executate cu forțe proprii și cu terții;

j) evidența orelor de funcționare a utilajelor”.

În opinia contestatorului, pentru respectarea acestor cerințe, operatorul trebuie să dețină un contabil, un gestionar, un mecanic și un responsabil de contract.

Conform Anexei nr. 3 a Ordinului nr. 16/2010, unitățile specializate, care asigură servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție se supun autorizării sanitar-veterinare.

Astfel, în vederea obținerii autorizației sanitar-veterinare, potrivit art. 10, lit. g) din Ordinul nr. 16/2010, reprezentantul legal al operatorului economic va depune alături de alte documente și un contract de servicii cu un medic veterinar de liberă practică sau lista cu personalul de specialitate calificat în condițiile legii, fapt care demonstrează că pentru derularea serviciilor este necesară deținerea unui medic veterinar.

Numai pentru plata salariilor într-un an calendaristic și a contribuțiilor aferente către stat, prestatorul va avea nevoie de suma de 386.952,30 lei din totalul de 400.000 lei/an, alocat de Municipiul....., din care trebuie asigurată manopera, materiale, combustibil, amortizări, chiriile și utilitățile sediului aflat pe raza Municipiului....., cheltuielile privind colectarea, transportul cadavrelor de rozătoare, etc, fără a mai lua în calcul obținerea unui profit rezonabil, potrivit prevederilor legale.

Având în vedere că fundamentarea tarifelor se va face cu respectarea prevederilor Ordinului nr. 109/2007, rezultă, în mod evident, că valoarea estimată de către(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) pentru derularea contractului de achiziție publică în cauză este „insuficientă și nerealistă”.

Referitor la cea de a doua parte a măsurilor de remediere, potrivit căroră autoritatea contractantă solicită să consulte

Anexa 6 – Formular pentru verificare-încadrare în valoare toată estimată a contractului pentru prestarea activităților de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în municipiul....., publicată în S.E.A.P. la data de 06.12.2016, precum și documentul denumit „Răspunsurile Deratizare Clarificări seap”, publicat în S.E.A.P. la aceeași dată, la secțiunea „documentație și clarificări” a anunțului de participare nr. /19.11.2016, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului următoarele :

- Anexa 6 este „eronată” și se impune, fie a fi modificată, fie a fi eliminată;

- În urma completării Anexei 6, potrivit prevederilor legale în vigoare, nu se poate determina dacă valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată a contractului, pentru o durată de 48 de luni;

- În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat „niciun fel de apărări sau precizări”, cu privire la conținutul Anexei 6;

- Autoritatea contractantă nu a adoptat măsuri de remediere a Anexei 1 la formularul de ofertă de servicii și nu a motivat, în concret, considerentele pentru care nu a dispus remedierea solicitată;

- Cantitatea anuală de execuție/pe tip de serviciu și tip de obiectiv trebuie raportată la suprafața totală de execuție a unui obiectiv și nu doar la o cantitate obținută prin înmulțirea suprafeței unitare de 1 mp cu frecvența anuală a serviciului/tip de obiectiv;

- Susținerile din punctul de vedere sunt nefondate și nu au legătură concretă cu lipsa suprafețelor totale/tip de obiectiv din formularul centralizator de prețuri Anexa 1, necesare determinării cantității totale de servicii/tip de obiectiv/o durată de 4 ani, cantități prin a căror însumare să se determine cantitatea totală de servicii pe o durată de 4 ani.

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului să anuleze măsurile de remediere de la punctul B din măsurile de remediere 1 și 2 și să oblige autoritatea contractantă la emiterea unui act prin care :

- să modifice valoarea totală estimată a contractului, raportat la frecvența minimă de executare a serviciilor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare, prevăzută la art. 105, 106 din Ordinul A.N.R.S.C.U.P. nr. 82/2015, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire (studiu de fundamentare, caiet de sarcini, regulamentul serviciului de salubritate), raportat la care se va întocmi oferta pe care operatorii economici au obligația și, pe cale de consecință,

- pentru evitarea oricăror interpretări alternative, ținând cont că în fișa de date a achiziției nu s-a specificat aceasta cerință (numărul de treceri/tip de serviciu și tip de obiectiv, astfel că nu poate fi considerată clauza nescrisă), să oblige autoritatea contractantă la:

- precizarea concretă a numărului de treceri, în acord cu dispozițiile legale;

- la modificarea corespunzătoare a documentelor, astfel încât prevederile referitoare la numărul de treceri să aibă identitate de conținut.

- să modifice anexa 1 la formularul de ofertă, în sensul precizării frecvenței anuale, potrivit prevederilor actului normativ anterior menționat, raportat la toate cerințele tehnico-economice din documentația de atribuire;

- să modifice/completeze anexa 1 la formularul de ofertă, în sensul precizării clare a cantității anuale pe tip de servicii și tip de obiectiv.
- să corecteze și/sau anuleze anexa 6, referitoare la încadrarea valorii ofertei în valoarea estimată a contractului, prin a cărei completare nu se determină valoarea totală a ofertei pe o durată de 4 ani, pentru se putea verifica încadrarea ofertei în valoarea totală estimată, ci valoarea anuală a ofertei.

Cu privire la „Modul de prezentare a propunerii financiare și frecvența executării serviciilor”, ... concluzionează următoarele:

-Se impune modificarea frecvențelor de execuție la toate obiectivele, raportat la perioadele de execuție de 7 luni (perioada aprilie – octombrie) necesare pentru eficiența serviciului;

-Susținerile din punctul de vedere, referitoare la perioada de execuție a serviciilor de dezinsecție sunt contradictorii și nu instituie executarea serviciilor de dezinsecție, potrivit frecvenței prevăzute de normele tehnice și legale aplicabile;

-În situația în care, autoritatea contractantă nu a executat aceste servicii până la momentul de față, prestatorul nu poate garanta că această frecvență de execuție (2 tratamente) este suficientă pentru eradicarea bolilor și dăunătorilor din zonele de tratat. Frecvența executării serviciilor se stabilește raportat, atât la perioadele anuale de execuție, luni cu temperaturi de minimum 6 grade, cât și la gradul de infestare constatat.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor admiterea contestației sale și, pe cale de consecință, următoarele:

- anularea, în parte, a răspunsului la notificarea prealabilă, denumit „Măsurile de remediere notificare 1 și 2”, publicat în S.E.A.P. la data de 09.12.2016 și având numărul de identificare CN171616/009 și a actelor subsecvente acestuia, referitoare la măsurile de remediere adoptate;

- emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere, respectiv modificarea și completarea prevederilor documentației de atribuire, cu cerințele, criteriile, regulile, precum și informațiile care nu sunt prevăzute în documentația de atribuire și care sunt necesare întocmirii ofertelor;

- publicarea unui anunț tip erată la anunțul inițial, care să cuprindă modificările aduse documentației de atribuire, față de informațiile deja publicate;

- obligarea autorității contractante la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu numărul de zile în care procedura de atribuire a fost suspendată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în cuantum de 370,88 lei.

Analizând contestația formulată de către, prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect obiect „Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinfectie, deratizare și tratamente

fitosanitare în Municipiul Oradea – finalizată prin încheierea unui contract de achiziție publică pe termen lung”, MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a ales procedura de licitație deschisă online, ce a fost demarată la data de 19.11.2016, prin publicarea, în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.600.000 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației prin Încheierea nr. /..... /...../22.12.2016, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, după cum urmează:

1. În cuprinsul documentelor existente în SEAP, există o serie de neconcordanțe referitoare la data de la care va începe, efectiv, să se deruleze contractul de achiziție publică, contestatorul solicitând, în acest sens, modificarea documentelor ce compun documentația de atribuire, în sensul de a se preciza data exactă de când începe derularea contractului;

2. Valoarea estimată a acordului – cadru, de 1.600.000 lei, fără TVA este, în opinia sa, mult prea mică față de cantitatea totală de servicii ce urmează a fi executată, pe durata de 4 ani a acordului – cadru, întrucât, față de cel precedent, de aceeași valoare, suprafețele pe care se efectuează serviciile respective sunt, în prezent, mai mari, la fel și tarifele de prestare a serviciilor;

3. Autoritatea contractantă nu a menționat, la cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, din fișa de date a achiziției, în mod concret, care sunt cerințele minime de calificare, lăsând la bunul plac al ofertanților demonstrarea capacității – tehnico – profesionale;

4. Din Anexele 1 și 6 la formularul de ofertă, respectiv Centralizatorul de prețuri privind achiziția serviciilor de deratizare, nu rezultă valoarea totală ofertată pe 4 ani/tip de obiectiv/tip de serviciu;

5. În cuprinsul Anexei nr. 1, autoritatea contractantă nu a stabilit în mod corect, frecvența prestării serviciilor de dezinsecție și a celor privind tratamentele fitosanitare.

1. Referitor la prima critică formulată de către contestator, respectiv că în cuprinsul documentelor existente în SEAP există o serie de neconcordanțe referitoare la tipul contractului (acordului – cadru) ce urmează a se atribui, durata acestuia precum și data de la care va începe, efectiv, să se deruleze, Consiliul are în vedere, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

MUNICIPIUL(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin licitație deschisă online, a contractului de achiziție publică având ca obiect **„Delegarea prin concesiune a serviciului de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în**

Municipiul- finalizată prin încheierea unui contract de achiziție publică pe termen lung”, aspect specificat atât în cuprinsul anunțului de participare nr. /19.11.2016, la cap. II.1.1), Denumirea contractului, precum și în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.1).

În concret, S.C. S.R.L. i-a adus la cunoștință autorității contractante că: „În preambulul Hotărârii Consiliului Local, fără număr și dată, emisă în baza raportului de specialitate nr. 290.005 din 17.10.2016, precizați că durata contractului **este de 4 ani de la data intrării în vigoare a contractului de concesiune** și la art. 3 din cuprinsul aceluiași act menționați că durata contractului este de 4 ani de la data intrării în vigoare a contractului de achiziție publică;

Din cuprinsul Matricei riscurilor, existentă la fila 17 studiu de fundamentare, rezultă că numărul riscurilor asumate de prestator depășește numărul riscurilor asumate de autoritatea contractantă;

În actele subsecvente H.C.L. de mai sus, la punctele:

a) anunț de intenție - număr anunț 28414 din 29.10.2016 din anunțul de participare nr. 171616 din 19.11.2016;

b) II. 1.1.- Denumirea dată contractului de autoritatea contractantă din anunțul de participare nr. din 19.11.2016 (denumit în continuare anunțul de participare) și

c) II. 1.1. - Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă, din fișa de date a achiziției, precizați în mod expres că procedura de licitație deschisă este <<organizată în vederea delegării prin concesiune a serviciului de salubritate pentru prestarea activității de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare în Municipiul- finalizată prin încheierea unui contract de achiziție pe termen lung>>, denumire în care, sunt menționate două tipuri de contracte, și anume: contract de concesiune și contract de achiziție pe termen lung,

Ținând cont că:

i) În preambulul Hotărârii Consiliului Local, fără număr și dată, emisă în baza raportului de specialitate nr. 290.005 din 17.10.2016, precizați că durata contractului este de 4 ani de la data intrării în vigoare a contractului de concesiune și la art. 3 din cuprinsul aceluiași act menționați că durata contractului este de 4 ani de la data intrării în vigoare a contractului de achiziție publică;

ii) La punctul II. 3. Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare, din anunțul de participare precizați că durata contractului este de 48 de luni de la data atribuirii contractului;

iii) La punctul II. 3. Durata contractului/acordului cadru/sau termenul pentru finalizare, din fișa de date a achiziției precizați că durata contractului este de 48 de luni de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor;

iv) La cap. VII-Durata Contractului - art. 1 din contractul de prestări servicii precizați că: <<Durata pentru care se încheie contractul de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și tratamente fitosanitare a Municipiului este de 4 ani de la data constituirii garanției de bună execuție.>>

v) Atât art. 5 alin. (1) lit.i) din Legea 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cât și art. 3 alin.(1) lit. p) din Legea

98/2016 privind achizițiile publice, definesc contractul pe termen lung, ca fiind contractul încheiat pe o durată de cel puțin 5 ani;

vi) potrivit art. 32 a Un. (3) din Legea 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice, durata unui contract de delegare este limitată, pentru contracte de delegare a gestiunii cu o durată mai mare de 5 ani, aceasta se stabilește în conformitate cu prevederile Legii 98/2016, Legii 99/2006 și Legii 100/2016.

vii) potrivit art. 8 alin. (2) din Legea 100/2016, atunci când o parte semnificativă a riscului de operare este transferată operatorului economic, contractul va fi considerat contract de concesiune, urmând a se aplica prevederile Legii 100/2016."

Având în vedere aspectele expuse mai sus și pentru a evita orice „interpretări alternative” care ar fi putut afecta modul de întocmire a ofertelor, cât și evaluarea ulterioară a acestora, S.C. S.R.L. a solicitat autorității contractante următoarele:

„modificarea documentelor care compun documentația de atribuire, menționate în cuprinsul punctului 1, în sensul precizării concrete a : tipului de contract, durata contractului, raportat la prevederile legislației în materie, pentru contractele pe termen lung și, pe cale de consecință, modificarea valorii estimate a contractului, dată de la care curge efectiv contractul, precum și orice alte modificări se vor impune, raportat la tipul de contract;

- realizarea concordanței între informații, în toate documentele care compun documentația, cât și în cuprinsul aceluiași înscris (Hotărâre a Consiliului Local, studiu de fundamentare, caiet de sarcini, anunț de participare, fișa de date, etc.)".

În acest sens, la data de 09.12.2016, ...(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) a publicat în S.E.A.P. anunțul cu număr de identificare CN171616/009 – măsuri de remediere, în cuprinsul căruia a menționat următoarele:

„Contractul care se atribuie prin prezenta procedură este un contract de achiziție publică. Orice mențiune referitoare la încheierea unui contract de «concesiune» sau a unui contract pe «termen lung» este o eroare materială și va fi considerată modificată în sensul încheierii unui contract de achiziție publică cu o durată de 4 ani.”

Prin urmare, prin măsura de remediere adoptată de autoritatea contractantă, se înțelege clar faptul că aceasta a organizat o procedură de achiziție publică, în înțelesul dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016, ce are ca finalitate atribuirea unui contract de achiziție publică, cu o durată de 4 ani.

Însă, cu privire la acest aspect, legat de momentul concret, de începere a prestării efective a serviciilor ce constituie obiectul contractului de achiziție publică sus menționat, autoritatea contractantă nu a precizat de când anume începe să curgă termenul de 48 de luni.

Din cele de mai sus rezultă că, prin măsura de remediere propusă anterior, autoritatea contractantă nu a indicat, în mod concret și data de la care curge efectiv contractul, încheiat pe o perioadă de 4 ani (mai ales că,

în cuprinsul documentelor care alcătuiesc documentația de atribuire nu există identitate de expresie și/sau conținut, cu privire la această dată).

Se reține că ulterior, prin punctul de vedere nr. 40024/28.12.2016, formulat la prezenta contestație, autoritatea contractantă precizează faptul că intenționează să adopte următoarea măsură de remediere, cu privire la acest aspect, după cum urmează: „durata contractului este de 48 de luni de la **data atribuirii** contractului/emiterii **ordinului de începere a prestării /executării contractului**) se emite ulterior prezentării dovezii constituirii garanției de bună execuție”._

Dar, cu toate acestea, după cum se poate constata, autoritatea contractantă a procedat la indicarea datei de la care începe să curgă contractul, fără însă a fi precisă, obiectivă, în sensul că și de această dată a emis o formulare oarecum ambiguă, care lasă loc de interpretare.

Astfel, pe de o parte, noțiunea de „atribuire a contractului”, vizează situația anterioară încheierii efective a contractului de achiziție publică, situație în care autoritatea contractantă desemnează ofertantul câștigător, în urma evaluării ofertelor depuse de operatorii economici interesați, deci nu poate fi luată în considerare ca dată de la care începe să curgă contractul, în mod efectiv.

Pe de altă parte, și exprimarea „data emiterii ordinelor de începere a serviciilor” este una incertă, contractul putând fi încheiat, spre exemplu, în luna februarie și ordinul de începere putând începe să se deruleze, efectiv, din luna iunie, cunoscut fiind că serviciile de dezinsecție sunt servicii care se execută în sezonul cald, prin urmare nici această dată nu poate fi luată în considerare pentru începerea derulării efective a contractului.

Rezultă că sub acest aspect, critica formulată de către contestator este îndreptățită, ambele formulări propuse de autoritatea contractantă, ca dată de începere a derulării contractului, fiind nerealiste și inexacte.

În soluționare, Consiliul are în vedere următoarele aspecte relevante:

-în conformitate cu art. 211 din Legea nr. 98/2016, „*procedura de atribuire se finalizează prin: a) **încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru***”;

- potrivit art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016, „**contract de achiziție publică** - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, **încheiat** în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”;

- potrivit cap. III.1.1) - Depozite valorice și garanții solicitate, din fișa de date a achiziției, „*garanția de bună execuție se constituie în termen de 5 zile lucratoare de la data **semnării contractului de achiziție publică***”, aceeași prevedere fiind regăsită și la cap. III.1.1 din anunțul de participare.

Din cele de mai sus, rezultă că procedura de achiziție publică se poate considera finalizată abia la momentul încheierii contractului de achiziție publică, adică semnarea acestuia de către ambele părți, prestator și beneficiar.

Mai mult decât atât, după cum se precizează și în cuprinsul documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, practic, contractul intră în vigoare și începe să își producă efectele, în mod cert, după momentul semnării sale, mai precis de la constituirea garanției de

bună execuție, respectiv 5 zile de la data semnării contractului, fapt prevăzut și de art. 39 din HG nr. 395/2016, „(1) Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție publică/contractului subsecvent. (...) (3) Garanția de bună execuție se constituie în termen de 5 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică/contractului subsecvent”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator sub acest aspect, urmând să oblige autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să adopte următoarea măsură de remediere: „*durata contractului este de 48 de luni de la **data încheierii acestuia***”, urmând ca modificarea respectivă să opereze în cuprinsul anunțului de participare nr. 171616/19.11.2016, fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, cât și în modelul de contract.

2. Referitor la critica formulată de către contestator, legată de faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este prea scăzută, prin raportare la cantitatea de servicii ce ar trebui prestate în cadrul acestuia, Consiliul are în vedere faptul că, potrivit cap. II.2.1 – Valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 1.600.000 lei, fără TVA.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu ar fi apreciat, în mod corect, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, deoarece: comparativ cu anul 2012, suprafețele pe care se prestează serviciile ar fi mai mari; nu ar fi respectat legislația în vigoare în ceea ce privește salarizarea personalului; ar fi necesare, în opinia sa, 8 etape de dezinsecție, în loc de 4, cum s-a prevăzut în documentație; nu s-a precizat în mod explicit, în documentație, dacă contractele pentru prestarea serviciului de colectare și transport cu operatorul serviciului de ecarisaj și de salubritate pentru transportul deșeurilor cu operatorul licențiat SC SA trebuie încheiate înainte, sau după semnarea contractului; nu s-a precizat, în documentație, clasa de licență aferentă contractului respectiv.

Referitor la critica formulată de către contestator vizând faptul că, prin comparație cu anul 2012, când autoritatea contractantă a încheiat un contract similar, tot pe 4 ani, având ca obiect tot servicii de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare, Consiliul apreciază că un astfel de paralelism nu are sens, întrucât, la baza demarării prezentei proceduri de achiziție publică, stă **Strategia de fundamentare nr. 305564/26.10.2016**, document ce cuprinde informații legate de obiectul contractului, procedura aleasă, etc., iar, la capitolul 5, conține: „**Justificări privind determinarea valorii estimate a contractului precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă**”.

Astfel, se reține că, în cuprinsul capitolului sus menționat din Strategia de contractare, autoritatea contractantă a menționat suprafețele totale pe

care urmează a se efectua serviciile ce constituie obiectul contractului, acestea fiind următoarele:

- dezinsecție – 2.090.842 mp;
- deratizare – 2.090.852 mp;
- tratamente fitosanitare arbori și arbuști – 156.792 mp;
- tratamente fitosanitare pentru combaterea larvei miniere – 347.236

mp;

-erbicidare – 41.600 mp, constatându-se că aceleași suprafețe, exprimate în metri pătrați, au fost prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul Anexei nr. 6 - *Formular pentru verificare – încadrare în valoarea estimată a contractului*, publicată în SEAP de autoritatea contractantă în data de 06.12.2016.

Se reține, de asemenea, că în cadrul Strategiei de contractare, la cap. 5, autoritatea contractantă a inclus un calcul, raportat la suprafețele totale menționate, valoarea tarifelor de prestare a serviciilor și numărul de treceri/etape specifice, rezultând un total de 399.039,6 lei/an.

Din înmulțirea acestei sume cu 4 (4 ani, durata totală de derulare a contractului), rezultă o sumă totală/per contract de **1.600.000 lei, fără TVA**, adică valoarea estimată a întregului contract de achiziție publică, prevăzută de în cuprinsul documentației de atribuire (acest aspect fiind explicat de autoritatea contractantă și în cuprinsul punctului de vedere).

Astfel, având în vedere rigurozitatea și exactitatea cu care autoritatea contractantă a calculat valoarea estimată a contractului de achiziție publică, în cuprinsul înscrisului menționat anterior, Consiliul apreciază că este neântemeiată critica formulată de contestator sub acest aspect.

-Potrivit cap. 8.6 din caietul de sarcini, prestatorul are obligația de a încheia un contract pentru prestarea serviciului de colectare și transport cu operatorul serviciului de ecarisaj din Municipiul....., pentru eliminarea cadavrelor de rozatoare, iar la cap. 10.2 lit. t) este prevăzută obligația ca prestatorul să încheie un contract de salubritate pentru transportul deșeurilor cu operatorul licențiat SC SA, pentru deșeurile rezultate în urma activității de dezinfecție.

De asemenea, se constată că în modelul de contract aferent documentației (publicat în SEAP), la art. 2 – Obligațiile prestatorului, este prevăzut, la pct. 18 și 19, obligativitatea încheierii celor două contracte sus menționate, de către prestator.

Din cele de mai sus, ar putea rezulta faptul că operatorii economici sunt obligați să dețină astfel de contracte anterior încheierii contractului de achiziție publică de servicii, și nu ulterior semnării acestuia.

Dar, cu toate acestea, Consiliul reține că, în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a precizat că „încheierea acestor contracte reprezintă o obligație a ofertantului devenit **prestator**. Mai exact, ulterior semnării contractului de achiziție publică, **operatorul economic** inițial ofertant, **devine prestator, având în sarcina sa, obligația de a încheia astfel de contracte**”.

Prin urmare, se înțelege că operatorul economic ce va fi desemnat câștigător al procedurii de atribuire, după semnarea contractului de achiziție publică, pentru buna desfășurare a acestuia, are obligația de a presta

inclusiv activitățile de colectare și transport a cadavrelor de rozătoare, precum și transportul deșeurilor rezultate în urma dezinsecției.

Rezultă că, ulterior momentului semnării contractului, operatorul economic desemnat câștigător are obligația să facă dovada că are încheiat atât un contract pentru prestarea serviciului de colectare și transport cu operatorul serviciului de ecarisaj din Municipiul....., pentru eliminarea cadavrelor de rozătoare, precum și un contract de salubritate pentru transportul deșeurilor cu operatorul licențiat SC SA, pentru deșeurile rezultate în urma activității de dezinsecție.

Astfel, Consiliul apreciază că, prin susținerea de mai sus, din cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a remediat confuzia existentă inițial, legată de momentul încheierii celor două contracte mai sus menționate, critica formulată de contestator urmând a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatorului vizând tipul de licență solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul reține că sunt aplicabile dispozițiile art. 47 din HG nr. 745/2007, care dispune că: *„Acordarea unei licențe se face pe baza următoarelor criterii obligatorii: (...) e) asigurarea dotării tehnico-materiale cu utilaje corespunzătoare necesare desfășurării serviciului/activității pentru care solicită licența”*.

Mai mult, potrivit art. 23 din actul normativ menționat, prestatorii/operatorii au la dispoziție 90 de zile de la semnarea contractului, pentru a obține licența respectivă, aceasta nefiind obligatoriu să fie deținută la momentul încheierii contractului.

De asemenea, dispozițiile art. IV din OUG nr. 58/2016 stabilesc faptul că nu mai este obligatorie prezentarea licenței ANRSC, de către prestatorii de servicii.

Având în vedere că, potrivit legislației în vigoare, nu mai este obligatorie solicitarea unei astfel de licențe, prin urmare nu este imperativă nici o cerință în acest sens, cuprinsă în documentația de atribuire, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

- În ceea ce privește critica contestatorului legată de faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat nivelul salariului minim pe economie, valabil la momentul determinării valorii estimate a contractului, Consiliul apreciază că, pe de o parte, contestatorul nu aduce suficiente argumente prin care să probeze încălcarea legii, sub acest aspect, pe de altă parte, se are în vedere că, atunci când a stabilit valoarea estimată a achiziției....., în cuprinsul Strategiei de fundamentare, la stabilirea tarifelor aferente fiecărui tip de serviciu în parte, a luat în considerare toate elementele componente, cum ar fi prețul substanțelor, costul prestației, etc.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatorului sub acest aspect.

-În ceea ce privește critica contestatorului legată de faptul că frecvența serviciilor de dezinsecție ar trebui să cuprindă, în opinia sa, un număr de 8 etape, adică 4 de dezinsecție și 4 de delarvizare, Consiliul are în vedere că, potrivit caietului de sarcini, cap. 6.11, se va efectua activitatea de „delarvizare”, în 4 etape, cu precizarea: **„costul prestării activității de delarvizare pe domeniul public al Municipiului Oradea este inclus,**

pentru fiecare etapă prestată, în costul prestării activității de dezinsecție”.

Ca și activitate practică, **delarvizarea** reprezintă exterminarea larvelor de insecte dăunătoare, cu substanțe toxice, deci o etapă obligatorie, dar premergătoare **dezinsecției** - care constă în uciderea, propriu zisă, a insectelor dăunătoare (țânțari).

Ca și costuri, astfel cum rezultă și din prevederile caietului de sarcini, citate anterior, rezultă clar că valoarea delarvizării este inclusă în costurile aferente dezinsecției, nefiind necesară evidențierea, în mod separat, a activității de delarvizare în formularul de ofertă, costurile sale nefiind distincte.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere, ca fiind relevante, susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căroră, *„Ținând cont de faptul că zonele de larvicidare interferează și preced zonele unde se efectuează dezinsecția pe malurile cursurilor de apă prezentate la punctul 6.11.1, autoritatea contractantă apreciază că prestarea acestei activități nu presupune costuri mari din partea operatorului, costul delarvizării fiind inclus pentru fiecare etapă prestată, în costul prestării activității de dezinsecție”.*

Prin urmare, Consiliul apreciază că această critică formulată de către este nesusținută.

3. Legat de faptul că autoritatea contractantă nu a precizat, în concret, în cadrul documentației de atribuire, cerințele minime de calificare, ca element de referință, legate de utilajele necesare și personalul aferent realizării contractului, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, se prevede că:

*-„Ofertantii vor depune o declaratie cu privire la **utilajele, echipamentele tehnice, mijloacele de transport** de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului, prin care sa faca dovada ca dispun (în dotare proprie, prin închiriere, leasing sau contract de comodat sau alte forme de punere la dispozitie) de echipamentele/utilajele/mijloacele de transport necesare prestarii serviciului in bune conditii si **in conformitate cu caietul de sarcini** si cu prevederile art. 14 alin.(1) ale **Legii nr. 101/25.04.2006**, a serviciului de salubritate a localitatilor: „Operatorii serviciului de salubritate care participa la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie sa faca dovada competentei tehnico - organizatorice, a celei privind calificarea personalului [...], prin care sa garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi si calitativi prevazuti în regulamentul serviciului de salubritate si pentru toate tipurile de activitati contractate” și că*

*- „Operatorii economici vor prezenta calificarile educationale si profesionale ale **personalului** care va presta serviciile, prin care vor face dovada ca dispun de resursele umane necesare prestarii serviciului in bune conditii si **in conformitate cu caietul de sarcini** si cu prevederile art. 14 alin.(1) ale **Legii nr. 101/25.04.2006**, a serviciului de salubritate a localitatilor: „Operatorii serviciului de salubritate care participa la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie sa faca*

dovada competenței tehnico - organizatorice, a celei privind calificarea personalului [...], prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate.”

În conformitate cu art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2006, a serviciului de salubritate a localităților, „Operatorii serviciului de salubritate care participă la procedurile organizate pentru delegarea gestiunii serviciului trebuie să facă **dovada competenței tehnico-organizatorice, a celei privind calificarea personalului și a asigurării unei dotări tehnico-materiale adecvate**, prin care să garanteze capacitatea de a presta serviciul la nivelul parametrilor cantitativi și calitativi prevăzuți în regulamentul serviciului de salubritate și pentru toate tipurile de activități contractate”.

Rezultă că legislația impune în sarcina operatorilor serviciului de salubritate, obligația de a-și asigura toate resursele, utilaje, personal, etc., care le sunt necesare în vederea garantării prestării serviciilor respective, la parametrii doriți de beneficiar și stipulați în cuprinsul documentației de atribuire.

Este adevărat că nu a impus, prin documentația de atribuire, un număr de utilaje, personal, etc., pe care operatorul economic să le dețină dar, în opinia Consiliului, a procedat în această manieră, deoarece a înțeles să ofere libertatea operatorilor economici de a se autogestiona, fixându-le doar scopul final, și anume acela de a presta serviciile în bune condiții și în conformitate cu caietul de sarcini.

Totodată, se reține că în cuprinsul prevederilor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că ofertanții vor prezenta dovezi că dispun de utilajele și personalul necesare realizării contractului, **în conformitate cu prevederile din caietul de sarcini.**

Astfel, din verificarea acestuia, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat, în mod concret, care anume sunt serviciile ce urmează a fi prestate, respectiv dezinsecția, dezinsecția, deratizarea și tratamentele fitosanitare, descriindu-le cu lux de amănunte, atât sub aspectul condițiilor tehnice de exploatare, locurile/spațiile unde acestea se desfășoară, dimensiunea suprafețelor aferente, frecvența executării serviciilor, date tehnice și indicatori de performanță, în conformitate cu dispozițiile art. 155 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „(1) *Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (...) (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*”.

Prin urmare, operatorii economici, luând cunoștință de cuprinsul caietului de sarcini, își pot dimensiona resursele tehnice și umane astfel încât să poată acoperi toată gama de cerințe, în vederea îndeplinirii contractului de servicii, în concordanță cu cerințele din documentația de atribuire.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt relevante și dispozițiile art. 178 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora „Autoritatea contractantă

are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător”.

Totodată, în condițiile în care un operator economic interesat (ca de exemplu, contestatorul) consideră că ar fi necesar, pentru îndeplinirea contractului, personal de genul: registrator, dispecer, contabil, etc., poate propune, în cadrul ofertei sale, astfel de categorii de personal, dacă consideră că acesta ar fi un aspect în favoarea sa, asigurându-i șanse sporite în atribuirea contractului de achiziție publică (iar, atunci când depune documentele de calificare aferente acestora, indubitabil, acestea vor fi însoțite și de autorizațiile prevăzute de lege pentru desfășurarea serviciilor specifice).

În ceea ce privește aspectul sus menționat, Consiliul are în vedere și faptul că, în cuprinsul Strategiei de contractare nr. 305564/26.10.2016, aflată la dosar, autoritatea contractantă a menționat: „pentru prestarea activității de DDD este nevoie de utilaje și vehicule echipate corespunzător, în conformitate cu prevederile legale”, precum și de personal calificat, fiind invocate, totodată, dispozițiile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 51/2006, potrivit căruia *„serviciile de utilități publice trebuie să îndeplinească următoarele cerințe esențiale: (....) d) funcționarea optimă, în condiții de siguranță a **persoanelor** și a serviciului, de rentabilitate și eficiență economică a construcțiilor, **instalațiilor, echipamentelor și dotărilor**, corespunzător parametrilor tehnici proiectați și în conformitate cu caietele de sarcini, cu instrucțiunile de exploatare și cu regulamentele de servicii”.*

Astfel, Consiliul apreciază că, prin cerințele sus menționate din fișa de date a achiziției, astfel cum au fost formulate de autoritatea contractantă, nu i s-au adus contestatorului niciun fel de prejudicii.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului, sub aspectul menționat.

4. Cât privește critica formulată de referitoare la Anexele 1 și 6 la formularul de ofertă, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

- în cuprinsul Anexei nr. 1 – *Formular de ofertă – tarifele reprezentând manoperă, materiale și orice alte costuri legate de prestarea activităților de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare*, aferentă documentației de atribuire, la coloanele 4 și 5, autoritatea contractantă a prevăzut „cantitatea **anuală**” de servicii ce urmează a fi prestate în cadrul contractului, dar și tariful pe suprafața unitară.

La coloana a 6-a din anexa amintită, a fost prevăzută o rubrică vizînd „valoarea ofertă” – coloana 4 x coloana 5, adică **valoarea anuală** a serviciilor (cele 4 tipuri).

Din punctul de vedere al Consiliului, este corectă o astfel de clasificare în cuprinsul formularului menționat, astfel încât operatorii economici care depun ofertă să poată evidenția tariful unitar și cantitatea efectivă de servicii ce constituie obiectul contractului (dezinsecția, dezinfecția, deratizarea și tratamentele fitosanitare), prestată pe **perioada unui an de zile**, precum și valoarea totală pe categorii de prestații.

Faptul că în Anexa nr. 1 nu a fost prevăzut că această valoare anuală trebuie înmulțită cu 4, contractul derulându-se pe patru ani, astfel cum susține contestatorul, nu are relevanță, întrucât potrivit anunțului de participare nr. /19.11.2016, **durata contractului este de 48 de luni**, contestatorul având cunoștință de durata contractului nu numai din informațiile cuprinse în anunț, ci din întreagul conținut al documentației de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției, modelul de contract, etc.

Prin urmare, acesta are obligația de a prezenta propunerea financiară în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, pe care și le-a însușit, adică valoarea contractului calculată pentru un an, înmulțită cu 4, (reprezentând durata totală a contractului de achiziție publică).

Totodată, se reține că la solicitarea de clarificare a unui operator economic vizând completarea Anexei 1 cu suprafața aferentă fiecărei categorii de servicii în parte, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de 06.12.2016, Anexa nr. 6 – *Formular pentru verificare – încadrare în valoarea estimată a contractului*, ce conține, față de Anexa 1, rubricile nou introduse 7 - **suprafețele pe care se vor presta serviciile** și 8 - **total ofertă**.

Cu privire la această anexă, Consiliul nu reține, în soluționare, critica contestatorului vizând faptul că nu se poate determina dacă valoarea ofertată se încadrează în valoarea estimată a contractului pentru o durată de 48 de luni, deoarece, ca și în raționamentul expus anterior, Consiliul apreciază că din toate informațiile cuprinse în documentația de atribuire rezultă clar durata contractului, de 4 ani, operatorii economici având obligația prezentării propunerii financiare **pentru toată durata contractului**, nu doar pentru un an.

Mai mult, suprafețele menționate de autoritatea contractantă în coloana 7 din Anexa nr. 6, reprezintă spațiile/întinderile pe care urmează a se presta serviciile de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare, la nivelul municipiului, în decursul unui an, acestea regăsindu-se în Strategia de contractare nr. 305564/26.10.2016, elaborată de autoritatea contractantă, strategie care a stat la baza demarării procedurii de achiziție publică, precum și în cuprinsul Anexei 5 din documentația de atribuire, ce conține suprafețele pe care urmează a fi prestate serviciile respective.

Pe cale de consecință, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici, formulate de către

5. Legat de cea din urmă critică formulată de către contestator, în ceea ce privește stabilirea frecvenței de prestare a serviciilor de dezinsecție, în cuprinsul Anexei nr. 1, Consiliul are în vedere că, potrivit pct. 6.9 din caietul de sarcini, **„lucrarea de dezinsecție se va efectua pe toată perioada sezonului cald, în funcție de monitorizările periodice în minim 4 etape (în intervalul lunilor aprilie – octombrie, corelat cu condițiile meteo)”**, iar la pct. 6.6 din caietul de sarcini, se prevede că: **„dezinsecția pentru combaterea țânțarilor se execută în Municipiul.....: lunar, în sezonul cald, pentru spațiile deschise prevăzute în programul unitar de acțiune, inclusiv cămine și canale aferente rețelelor edilitare”**.

După cum se poate observa, la pct. 6.9 din caietul de sarcini, se precizează clar faptul că dezinsecția are loc în interiorul intervalului aprilie –

octombrie din cursul unui an, interval ce cuprinde perioada de sezon cald, în care populațiile de țânțari se înmulțesc (respectiv lunile mai, iunie, iulie, august, după cum afirmă autoritatea contractantă în punctul de vedere).

Efectuarea dezinsecției în cursul celor patru luni sus menționate, poate fi decalată, corelat cu condițiile meteo, cum de altfel prevede și cerința din caietul de sarcini, adică poate începe mai devreme, în aprilie, sau se poate prelungi în luna septembrie, funcție de temperatură (fapt susținut, de altfel, și de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere).

Deci, conform punctului 6.6 al caietului de sarcini, dezinsecția are loc lunar, în sezonul cald, adică în lunile mai, iunie, iulie și august, acestea fiind cele 4 etape, prevăzute de autoritatea contractantă, corect, în formularul de ofertă.

Mai mult, la pct. 6.9 din caietul de sarcini, citat anterior, este prevăzut un număr de **minim 4 etape**, ceea ce înseamnă că pot fi și mai multe, dacă situația de pe teren o impune.

În acest sens, se reține că în Strategia de contractare nr. 305564/26/10.2016, autoritatea contractantă, fiind prevăzătoare, a inclus și un capitol de cheltuieli vizînd comenzi suplimentare, inclusiv pentru activitatea de dezinsecție, pentru situațiile în care s-ar putea mări numărul de treceri, din cauze obiective.

În concluzie, punctele 6.6 și 6.9 din caietul de sarcini se referă la prestarea serviciilor de dezinsecție lunar, în lunile aparținînd sezonului cald (mai, iunie, iulie, august), de cel puțin 4 ori.

De asemenea, Consiliul are în vedere, în soluționare, și faptul că la pct. 12.3 din caietul de sarcini autoritatea contractantă a menționat faptul că își rezervă dreptul de a mări numărul de treceri prevăzute în caiet, în funcție de necesități și de legislația în vigoare.

Prin urmare, critica formulată de către contestator sub acest aspect este nesusținută și va fi respinsă ca nefondată, nefiind necesar un număr de 7 etape de dezinsecție, cum eronat solicită acesta, deoarece prevederile respective din caietul de sarcini sunt clar formulate de autoritatea contractantă, astfel încât acestea să fie înțelese pe deplin de operatorii economici care intenționează să depună ofertă în cadrul procedurii de atribuire, fiind vorba, în concluzie, de 4 etape, potrivit raționamentului expus anterior, în motivare, critica urmînd a fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica contestatorului legată de modul în care autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini efectuarea tratamentelor fitosanitare, Consiliul reține că la cap. 9.3.4, se precizează că „tratamentele fitosanitare se vor executa doar la cererea achizitorului, utilizînd aparatura și substanțele adecvate, în conformitate cu legislația în vigoare”.

Conform pct. 9.3.3 din caietul de sarcini, „În funcție de situația infestării cu afide sau alte boli și dăunători ai arborilor ornamentali din parcuri, scuaruri, aliniamente stradale și cvartale de locuit din Municipiul....., achizitorul va emite comenzi în care se vor specifica suprafețele și zonele în care se vor efectua tratamentele fitosanitare care se impun”.

Rezultă, din cele de mai sus, că tratamentele fitosanitare se vor efectua la cererea achizitorului, pe bază de comenzi, în funcție de situația

(gravitatea) infestării arborilor ornamentali, **de două ori pe an**, fapt precizat în anexa – formular de ofertă.

În acest sens, Consiliul reține, în soluționare, susținerea formulată de autoritatea contractantă în punctul de vedere, potrivit căreia *„tratamentele fitosanitare reprezintă o activitate nouă care nu s-a mai efectuat pînă în prezent și datorită acestui fapt, această activitate se va efectua cu frecvența impusă de necesități, asigurând 2 tratamente/an”*, concluzionând că a stabilit frecvența acestor tipuri de tratamente funcție de necesitățile curente.

Astfel, se apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia *„autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”* și ale art. 155 alin. (1) din același act normativ, care stipulează: *„Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”*.

Prin urmare, critica contestatorului sub acest aspect, urmează a fi respinsă ca nefondată.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, pentru considerentele evocate în motivare, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de către, în contradictoriu cu(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....).

Obligă(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să adopte următoarea măsură de remediere: *„durata contractului este de 48 de luni de la data încheierii acestuia”*, urmând ca modificarea respectivă să fie inclusă în cuprinsul anunțului de participare nr. 171616/19.11.2016, fișa de date a achiziției și modelul de contract.

Obligă(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații, Consiliul reține că acesta a depus, ca dovezi, un număr de 3 bonuri pentru achiziționarea combustibilului (motorină), de la S.C. MOL ROMÂNIA S.R.L. și factura nr. 3380/05.01.2017, privind efectuarea unor copii xerox.

În aprecierea Consiliului, simpla depunere a acestor înscrisuri nu reprezintă o dovadă certă a faptului că respectivele cheltuieli au fost efectuate în legătură cu înaintarea prezentului demers procesual, întrucât prin prezentarea bonurilor de motorină, reiese doar că a efectuat o deplasare, dar nu și faptul că acesta s-a deplasat în scopul și în legătură cu înaintarea contestației.

De asemenea, nici depunerea facturii nr. 3380/05.01.2017, privind efectuarea unor copii xerox, nu reprezintă o justificare a faptului că au fost copiate documente în legătură cu depunerea contestației la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Față de cele de mai sus, având în vedere că înscrisurile depuse de către nu reprezintă dovezi ale efectuării unor cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către, cu sediul în....., str....., nr....., bloc....., apartament....., județul și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în....., str....., nr....., bloc....., ..., apartament județul....., în contradictoriu cu(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....), cu sediul în....., ..., nr....., județul.....

Obligă(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să adopte următoarea măsură de remediere: „*durata contractului este de 48 de luni de la data încheierii acestuia*”, urmând ca modificarea respectivă să fie inclusă în cuprinsul anunțului de participare nr./19.11.2016, fișa de date a achiziției și modelul de contract.

Obligă(PRIMĂRIA MUNICIPIULUI.....) ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați modificările intervenite în cuprinsul documentației de atribuire prin publicarea acestora în SEAP și să continue procedura de achiziție publică.

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor, ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....