

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1310 / C4 / 1477

Data: 14.05.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26741/25.04.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Vasile Goldiș nr. 3, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul-....., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de furnizare „Achiziția de materiale și echipamente didactice pentru dotarea atelierului de mecanică în cadrul proiectului: «Dotarea cu mobilier, materiale didactice și echipamente a unității de învățământ preuniversitar din rețeaua IPT Liceul Tehnologic nr. 1»”, cod CPV principal 44512940-3, cu data-limită de depunere a ofertelor 09.04.2025, anunț de participare nr./27.03.2025, organizată de Comuna, prin primăria sa, cu sediul în str. Ștefan cel Mare nr. 258, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reevaluarea ei, precum și la plata cheltuielilor de „judecată”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante Comuna de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că oferta sa a fost în mod nelegal și nejustificat respinsă ca fiind neconformă, din cauză că nu ar fi inclus fișe tehnice și nu ar fi prezentat descrierea detaliată a produselor ofertate. Documentația de atribuire nu impunea, în mod expres, obligația de a depune fișe tehnice, ci doar cerința de a se prezenta o descriere detaliată și de a se demonstra corespondența între produsele propuse și specificațiile caietului de sarcini, cerință îndeplinită printr-un tabel

comparativ, în care sunt indicate specificațiile minime solicitate, alături de specificațiile oferțate, producătorii și detaliile relevante pentru fiecare produs. Deși legea impune autorității contractante obligația de a solicita clarificări atunci când consideră că oferta nu este completă sau clară, în cazul său, nu s-a solicitat nicio clarificare, oferta fiind respinsă direct. Această omisiune este, în opinia contestatoarei, de natură să încalce principiile transparenței și tratamentului egal. În plus, contestatoarea exprimă suspiciuni rezonabile privind lipsa de imparțialitate în procesul de evaluare, întrucât oferta declarată câștigătoare (..... SRL) a avut prețul apropiat de valoarea estimată, ceea ce sugerează un rezultat previzibil și potențial favorizat. Întreaga procedură s-a derulat într-un termen foarte scurt (8 zile), perioadă în care autoritatea a reușit să evalueze toate ofertele, să descalifice cinci operatori economici, să solicite documente suplimentare de la câștigător, să le primească și să finalizeze raportul de atribuire – fapt puțin plauzibil. În timp ce potențialele neconformități ale ofertantului câștigător sunt considerate neesențiale, cele ale celorlalți participanți sunt tratate cu maximă rigoare. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00057] Contestatie-s.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 25.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./27.03.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație.

În punctul său de vedere nr. 5742/30.04.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 28011/30.04.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că oferta depusă de SRL nu a respectat cerințele documentației de atribuire. Propunerea tehnică nu conține fișele tehnice aferente produselor oferțate și nici descrierea detaliată a acestora, astfel cum era prevăzut expres în caietul de sarcini și în fișa de date a achiziției. Simpla prezentare a unui tabel comparativ între cerințele minime și specificațiile oferțate, în care informațiile din cele două coloane sunt identice, nu poate fi considerată suficientă pentru a face dovada conformității produselor. Mai mult, indicarea producătorilor nu suplinește lipsa unor fișe tehnice, întrucât nu permite o verificare efectivă și documentată a corespunderii între cerințele autorității și oferta concretă. Comisia a apreciat că lipsa acestor documente esențiale atrage caracterul neconform al ofertei, motiv pentru care nu se putea dispune solicitarea de clarificări, ce ar fi echivalat cu o completare nepermisă a ofertei, contrar prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și principiului tratamentului egal între ofertanți, care au respectat cerința documentației. Eventuala acceptare ulterioară a fișelor din partea contestatoarei i-ar fi creat un avantaj neloial. Motivarea

integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00058] PUNCT DE VEDERE CONTESTATIE DOSAR NR. 14772025 – COMUNA, ...semnat!.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 06.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 27.03.2025, autoritatea contractantă Comuna, prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de materiale și echipamente didactice pentru Liceul Tehnologic nr. 1, estimate valoric la 329.551,54 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 27.03.2025, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat cinci operatori economici, între care și SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât nu a prezentat fișe tehnice și descrieri detaliate pentru produsele oferite. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 6.600 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211256205/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Lipscani, la data de 29.04.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea

procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de

contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la

condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de

tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 5222/17.04.2025, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 24.04.2025, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Disputa procesuală declanșată de SRL vizează respingerea propriei oferte, solicitarea expresă adresată Consiliului fiind de anulare a raportului procedurii și obligare a autorității la reevaluarea ofertei SRL, nu a altor oferte. Motivul respingerii ofertei, preluat textual mai jos din comunicarea nr. 5224/17.04.2025, este:

Prin prezenta, va facem cunoscut ca in urma evaluarii ofertelor depuse la procedura de achizitie avand ca obiect: *Achiziția de materiale și echipamente didactice pentru dotarea atelierului de mecanică în cadrul proiectului - „DOTAREA CU MOBILIER, MATERIALE DIDACTICE ȘI ECHIPAMENTE A UNITĂȚII DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DIN REȚEAUA IPT LICEUL TEHNOLOGIC NR. 1 COROD”*, oferta dumneavoastră **a fost RESPINSA** ca neconforma, in conformitate cu prevederile 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

Oferta dumneavoastră **nu a respectat cerințele din cadrul documentatiei de atribuire** cu privire la urmatoarele aspecte:

1. Nu au fost prezentate fisele tehnice pentru toate produsele oferate, in conformitate cu cerintele din cadrul *Formularului nr. 7 Descrierea tehnica a produselor*: “Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate” si in conformitate cu cerinta 4.3.1 Produse solicitate din caietul de sarcini.

Cantitate	Unitate de masura	Loc de livrare	Data de livrare solicitata	Specificatii tehnice sau cerinte de performanta/functionale minime	Specificatii tehnice SAU cerinte de performanta/functionale extinse/dorite	Durata minima garantie/ termen de valabilitate
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Conform fise tehnice	Buc.	Comuna Corod, Judetul Galati	Maxim 60 zile	Conform fise tehnice	Conform fise tehnice	Minim 24 luni calendaristice

2. Nu s-au prezentat informații corespunzătoare cerinței din documentația de atribuire privind: **“a) Descrierea detaliată a produselor ce vor fi livrate”** în conformitate cu Formularul nr. 7 Descrierea tehnică a produselor.

În propunerea tehnică ați prezentat în cadrul ANEXEI PROPUNERE TEHNICE caracteristicile minime solicitate în cadrul caietului de sarcini. În cadrul propunerii tehnice nu am regăsit o descriere detaliată a produselor.

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, s-a prevăzut în mod clar faptul că **“Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în ofertă nu și completarea cu documente care lipsesc din ofertă.”**

Drept urmare, oferta este **RESPINSA** ca **neconformă** în conformitate cu prevederile 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 care stipulează că –,***În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;***”

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că ofertanții erau ținute să respecte întocmai prescripțiile caietului de sarcini, obligație statuată nu doar în fișa de date a achiziției:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

La întocmirea propunerii tehnice se va ține cont de caietul de sarcini, precum și prevederile documentației de atribuire. Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate.

ci și în caietul de sarcini:

1 Introducere

Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică.

[...]

11. Alte informații

Vor fi evaluate doar ofertele care respectă în întregime cerințele documentației de atribuire. **Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse.** Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în ofertă **nu și completarea cu documente care lipsesc din ofertă.** și în formularul nr. 7:

În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este în conformitate cu cerințele mai sus, precum și cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarată NECONFORMĂ.

Între specificațiile pe care operatorii trebuiau să le includă și confirme punctual (nu global) ca respectare în propunerile tehnice se regăsesc următoarele (din caietul de sarcini și formularul nr. 7):

4.3.1 Produse solicitate

Cantitate	Unitate de masura	Loc de livrare	Data de livrare solicitata	Specificatii tehnice sau cerinte de performanta/functionale minime	Specificatii tehnice SAU cerinte de performanta/functionale extinse/ dorite	Durata minima garantie/ termen de valabilitate
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Conform fise tehnice	Buc.	Comuna Corod, Judetul Galati	Maxim 60 zile	Conform fise tehnice	Conform fise tehnice	Minim 24 luni calendaristice

Informatiile de mai sus se vor reproduce pentru fiecare produs care face obiectul contractului.

La intocmirea propunerii tehnice se va tine cont de caietul de sarcini, precum si prevederile documentatiei de atribuire. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat in totalitate.

Propunerea tehnica se va elabora cu respectarea specificatiilor tehnice minime, astfel cum s-a solicitat prin Caietul de sarcini.

Propunerea tehnica se va prezenta astfel incat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute in caietul de sarcini. Oferta tehnica, pentru a fi considerata conforma trebuie sa indeplineasca cerintele minime prevazute in caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine:

a) Descrierea detaliata a produselor ce vor fi livrate.

În propunerea sa tehnică, ... SRL nu a inclus nicio fișă tehnică pentru cele 14 tipuri de produse supuse achiziționării și nicio descriere detaliată a lor. În anexa la propunerea sa tehnică, ofertanta s-a limitat să copieze „la virgulă” specificațiile date de autoritate, fără nicio descriere, cu atât mai puțin detaliată, pe tiparul:

ANEXA PROPUNERE TEHNICA

Nr. crt.	Denumire produs	UM	Cantitate	Specif minime	Specificatii tehnice oferite	Producator
1.	Trusă scule lăcătușărie	buc	5	Trusa de scule specifice pentru lacatusarie	Trusa de scule specifice pentru lacatusarie	Unior
2.	Banc de lucru hexagonal	buc	2	•Material standard placa de lucru MDF grosime 25mm •Profil cadru 50 x 50 x 1.5 mm •3 dulapuri cu 15 sertare - Sertare 6 x sertare 75 mm, 3 x sertare 100 mm, 3 x sertare 125 mm, 3 x sertare 200 mm, - Dimensiune interioara sertar 450 x 450 mm, 27x27 E - Manere sertare: Rotunjite din aluminiu eloxat, buzunar etichete •Vopsire Camp electrostatic	•Material standard placa de lucru MDF grosime 25mm •Profil cadru 50 x 50 x 1.5 mm •3 dulapuri cu 15 sertare - Sertare 6 x sertare 75 mm, 3 x sertare 100 mm, 3 x sertare 125 mm, 3 x sertare 200 mm, - Dimensiune interioara sertar 450 x 450 mm, 27x27 E - Manere sertare: Rotunjite din aluminiu eloxat, buzunar etichete •Vopsire Camp electrostatic	Parcon Freiwald
3.	Dulap mobil pentru scule	buc	2	- Glisiere duble - Material anti- alunecare in fiecare sertar Blocare centrala - Maner confortabil 2 roti pivotante cu frana 2 roti fixe 2 chei 620 x 330 x 800 mm	- Glisiere duble - Material anti- alunecare in fiecare sertar Blocare centrala - Maner confortabil 2 roti pivotante cu frana 2 roti fixe 2 chei 620 x 330 x 800 mm	HBM
4.	Masa de indreptat	buc	1	Material: structura	Material: structura	OEM

Așadar, ... SRL nu doar că nu a prezentat nicio fișă tehnică, ci nici măcar nu s-a preocupat să descrie măcar la nivel minimal (dacă nu detaliat, cum a impus autoritatea) produsele ce vor fi livrate, deși îi reveneau aceste obligații, autoritatea atenționând în prima frază a

caietului că acesta face parte integrantă din documentația de atribuire și constituie „ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant propunerea tehnică”. Totodată, în fișa de date, în caiet și în formularul nr. 7, autoritatea a menționat că: „Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor livrate cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini ce trebuie respectat în totalitate.”, iar dovada consta tocmai în aducerea fișelor tehnice impuse, nefiind suficientă simpla copiere a specificațiilor tehnice. Nu în zadar, Consiliul invocat mai sus decizia nr. 123 din 2 februarie 2023 a Curții de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7239g5386, în care instanța a notat că „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. Mai mult, la pag. 15 din același caiet de sarcini, autoritatea a atras atenția viitorilor ofertanți că:

Ofertele incomplete și/sau care prezintă necorelări între datele prezentate vor fi respinse. Solicitățile de clarificări vor viza doar confirmarea unor elemente din documentele depuse în ofertă **nu și completarea cu documente care lipsesc din ofertă.**

Esențial de observat în speță este că SRL, dincolo de orice aprecieri de ordin legal sau exterior legii, cum sunt aluziile nedovedite legate de evaluarea ofertelor concurente, neatacând documentația de atribuire publicată în SEAP la 27.03.2025, era ținută să răspundă strict la obiect acesteia, astfel cum a pretins organizatoarea achiziției. Discuția relativă la clarificarea propunerii tehnice este de prisos, întrucât contestatoarea putea și trebuia să cunoască faptul că ofertele incomplete, inclusiv cu documente lipsă, trebuie respinse, astfel cum a stabilit și informat expres autoritatea la cap. 11 din caiet.

Contestatoarea nu are decât să impute neglijența întocmirii propunerii tehnice propriilor angajați, nicidecum comisiei de evaluare, care era ținută să verifice conformitatea propunerii tehnice inclusiv cu cerința prezentării fișelor tehnice pentru fiecare tip de produs și a descrierii detaliate a lui, cerință expresă a caietului de sarcini.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că temeinic și legal Comuna a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost hotărât rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Nefondate sunt și acuzele la adresa evaluării ofertelor concurente, dublate de ironii care nu onorează autorul contestației, ci dimpotrivă, și „conferă” caracter neresios demersului său. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu a argumentat și nici probat un eventual tratament favorizat la adresa ofertantei câștigătoare. De altminteri, ... SRL nici nu solicită reevaluarea ofertei câștigătoare, ci doar a propriei oferte.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL nr. 26741/25.04.2025, în contradictoriu cu Comuna, prin primăria sa, inclusiv în ceea ce privește capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată”. Contestatoarea, deși a solicitat Consiliului să oblige autoritatea la plata acestor cheltuieli, nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În plus, nu sunt îndeplinite condițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 453 C. proc. civ., în sensul că societatea contestatoare nu a câștigat procesul și autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL nr. 26741/25.04.2025, în contradictoriu cu Comuna, prin primăria sa, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de „judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.