

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația nr.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul social în... Str.... nr...., imobilul nr...., etaj... nr...., biroul nr...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de Nicoleta Fedoreac și convențional de- SPARL...., B-dul... nr...., sector..., adresă la care solicită comunicare actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., emis de către, cu sediul în... Str.... nr...., județul..., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....:

- Anularea raportului procedurii nr.... și a comunicării rezultatului procedurii nr...., înregistrată sub nr...., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestora;

- Obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de, cu respectarea prevederilor legale incidente și, în consecință...;

- Obligarea..., cu respectarea prevederilor legale incidente și, în consecință, la constatarea inacceptabilității și a neconformității ofertei depuse de, precum și la constatarea necesității excluderii acesteia din procedură, astfel cum va fi detaliat infra;

- Obligarea Entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire exclusiv în raport cu ofertele admisibile, dispunând atribuirea contractului sectorial în mod legal și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii;

- Obligarea..., cu respectarea prevederilor legale incidente și, în consecință, la constatarea..., astfel cum va fi detaliat.

La..., ... SRL, cu sediul în..., Str...., nr...., ap...., Jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2...,

convențional de avocat ... a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de..., cu sediul în..., Str.... nr...., ap...., Jud...., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J2..., convențional de avocat, Str...., nr...., ap.... adresă la care solicită comunicare actelor de procedură, împotriva raportului procedurii nr.... și raportul procedurii nr...., emis de către, cu sediul în... Str.... nr...., județul..., în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr....:

- Anularea, în parte, a Raportului procedurii nr.....
- Excluderea definitivă a acestei oferte de la procedură, prin Raportul procedurii nr.....

La..., ..., cu sediul social în... Str.... nr...., imobilul nr...., etaj... nr...., biroul nr...., înmatriculată la registrul comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de Nicoleta Fedoreac și convențional de „...”-..., B-dul... nr...., sector..., adresă la care solicită comunicare actelor de procedură a înaintat cererea de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

- Să admită excepția tardivității și să respingă contestația formulată de SRL ca tardivă;
- Să admită excepția lipsei de interes și să respingă contestația formulată de SRL pentru lipsa de interes a ofertantului desemnat câștigător;
- Să respingă contestația formulată de SRL ca neîntemeiată;
- Menținerea raportul procedurii și actele anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia, în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale, în raport cu considerentul de la pag. 7 din decizia nr.....

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care solicită cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă istoricul procedurii, arătând că aceasta a făcut obiectul mai multor contestații, reevaluări și litigii în fața CNSC și a Curții de Apel Iași. În urma acestor demersuri, entitatea contractantă a

procedat succesiv la reevaluarea ofertelor, însă a ajuns la concluzii diferite cu privire la aceeași cerință tehnică, respectiv adecvarea ofertei la constrângerile fizice ale amplasamentului.

În ceea ce privește propria ofertă, contestatoarea susține că a îndeplinit integral cerința referitoare la prezentarea unei planșe care să cuprindă limitele instalațiilor, clădirile, zonele de depozitare, accesele în șantier și lucrările temporare. Se arată că aceste informații au fost prezentate în documentația tehnică pentru toate amplasamentele vizate de contract și că, în etapa inițială a evaluării, comisia de evaluare a confirmat expres îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea apreciază că reevaluările ulterioare au fost contradictorii și insuficient motivate, entitatea contractantă schimbând succesiv argumentele care au stat la baza declarării ofertei ca neconformă. Potrivit susținerilor sale, toate elementele solicitate de documentația de atribuire se regăsesc în planșele depuse, iar concluziile de neconformitate rezultă dintr-o interpretare formalistă și excesivă a cerințelor.

De asemenea, contestatoarea consideră că entitatea contractantă a evaluat oferta prin raportare la modul de prezentare adoptat de alți ofertanți și nu exclusiv în funcție de cerințele documentației de atribuire, încălcând astfel principiile tratamentului egal și transparenței.

..., contestatoarea susține că aceasta trebuia exclusă din procedură întrucât împotriva operatorului economic a fost emis un document constatat negativ ca urmare a executării necorespunzătoare a unui contract anterior de lucrări, situație care a condus la rezilierea respectivului contract. În opinia contestatoarei, entitatea contractantă nu a analizat în mod real gravitatea faptelor reținute în documentul constatat și impactul acestora asupra credibilității și fiabilității ofertantului, limitându-se la o analiză formală a situației juridice a documentului.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată, susținând că evaluarea și reevaluarea ofertelor s-au realizat exclusiv în limitele și cu respectarea celor stabilite prin hotărârile definitive aplicabile procedurii.

Un argument central îl reprezintă tardivitatea unei părți semnificative a criticilor formulate de contestator. Entitatea contractantă arată că aspectele referitoare la evaluările anterioare ale ofertelor nu mai puteau fi repuse în discuție, întrucât singurele elemente care mai puteau face obiectul analizei erau cele rezultate din decizia instanței aplicabilă în etapa de reevaluare. În consecință, toate susținerile care depășesc acest cadru sunt apreciate ca tardive și lipsite de relevanță pentru soluționarea contestației.

Referitor la oferta contestatorului, entitatea contractantă susține că reevaluarea a evidențiat caracterul incomplet al propunerii tehnice, întrucât nu au fost prezentate informații suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului pentru întregul areal al contractului. Deși au fost solicitate clarificări, răspunsurile nu au completat informațiile lipsă, motiv pentru care oferta a fost considerată neconformă și inadmisibilă.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei declarate câștigătoare, entitatea contractantă susține că acestea sunt neîntemeiate și, în anumite privințe, tardive, deoarece încearcă reluarea unor aspecte deja clarificate în cadrul reevaluării. Se arată că evaluarea a fost realizată în mod unitar și în concordanță cu cerințele documentației de atribuire, fără a introduce condiții suplimentare care nu rezultă din aceasta.

În concluzie, entitatea contractantă apreciază că procedura de evaluare s-a desfășurat legal, cu respectarea principiilor aplicabile achizițiilor publice și a măsurilor dispuse în cadrul procedurii, motiv pentru care solicită respingerea contestației în integralitate..

..., pe cale de excepție, se invocă lipsa de interes a contestatoarei, arătându-se că aceasta nu mai justifică un interes actual în procedură, întrucât oferta sa a fost deja respinsă ca neconformă, iar această soluție a rămas definitivă. Se susține că măsurile dispuse ulterior au vizat exclusiv reevaluarea celeilalte oferte, fără redeschiderea analizei asupra ofertei contestatoarei. În aceste condiții, contestatoarea nu ar mai avea calitatea de operator care poate obține un folos practic din admiterea contestației.

Pe fond, se susține că argumentele contestatoarei privind propria ofertă sunt neîntemeiate, deoarece neconformitatea acesteia a rezultat din neîndeplinirea cerinței privind demonstrarea adecvării la constrângerile amplasamentului pentru întregul proiect. Se arată că documentația depusă nu a acoperit toate zonele vizate de contract și nu a demonstrat corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice.

Cu privire la criticile formulate împotriva ofertei declarate admisibile, se susține că acestea nu justifică excluderea. În legătură cu documentul constatat invocat de contestatoare, se arată că efectele acestuia au fost suspendate, iar situația juridică aferentă este încă în curs de clarificare, astfel încât nu există un temei pentru excluderea automată din procedură. Totodată, se arată că operatorul economic are posibilitatea de a demonstra credibilitatea și măsurile adoptate pentru înlăturarea eventualelor motive de excludere.

Referitor la planșa privind adecvarea la constrângerile fizice ale amplasamentului, se susține că documentația depusă respectă cerințele de atribuire și conține toate elementele solicitate, fiind structurată pe mai multe pagini corespunzătoare zonelor vizate.

În ceea ce privește solicitarea subsidiară de anulare a procedurii, se apreciază că aceasta nu poate fi primită, deoarece există cel puțin o ofertă considerată admisibilă, iar eventuala constatare a neconformității unei oferte ar presupune cel mult reevaluarea acesteia, nu anularea directă a procedurii.

În data de... .. SRL, a depus concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care La..., ... SRL, solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin raportul procedurii din..., oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare... a fost respinsă ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor privind demonstrarea adecvării ofertei la constrângerile amplasamentului. Ulterior, contestațiile formulate de au determinat doar reevaluarea ofertei contestatoarei, fără a fi dispusă reevaluarea propriei oferte a acestei societăți.

... a fost confirmată definitiv, întrucât documentația prezentată de aceasta nu acoperea toate zonele și unitățile administrativ-teritoriale incluse în proiect și nu demonstra îndeplinirea cerințelor privind adecvarea la amplasament. Prin urmare... a rămas definitivă.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că entitatea contractantă nu mai avea dreptul... în cadrul raportului procedurii din.... Aceasta apreciază că entitatea trebuia doar să mențină caracterul neconform și excluderea deja stabilite anterior, la fel cum a procedat și în cazul altor ofertanți respinși.

Contestatoarea arată că interesul său în promovarea contestației este legat de prevenirea unor noi demersuri prin care ar putea prelungi procedura de atribuire, deși oferta acestei societăți a fost deja exclusă definitiv.

Entitatea contractantă nu a formulat punct de vedere până la data redactării prezentei.

... în principal arată că procedura de atribuire a fost supusă mai multor etape de reevaluare și litigii, în urma cărora entitatea contractantă a emis succesiv noi rapoarte de procedură. În cadrul ultimei reevaluări, atât intervenienta... au contestat rezultatul procedurii.

Intervenienta solicită..., invocând cu prioritate excepția tardivității, motivat de faptul că aceasta ar fi fost depusă peste termenul legal. De asemenea, invocă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește solicitarea de excludere definitivă a ofertei intervenientei, arătând că oferta acesteia fusese deja declarată neconformă, astfel încât demersul nu îi poate aduce contestatoarei un beneficiu practic.

Pe fond, intervenienta susține că entitatea contractantă avea dreptul și obligația de a reevalua oferta sa înainte de încheierea contractului, în vederea asigurării legalității procedurii. Se arată că

hotărârile pronunțate anterior nu au impus excluderea definitivă a ofertei intervenientei și nu au interzis reevaluarea acesteia. Totodată, intervenienta evidențiază existența unor motive diferite și contradictorii reținute în etapele succesive de evaluare și reevaluare a ofertei sale, aspect care justifică reluarea analizei de către entitatea contractantă.

Prin adresa nr...., ... a formulat concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de, la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de, la data de... din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... VASLUI a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului sectorial având ca obiect „.....”, inițiată prin publicarea anunțului de participare nr...., data limită de depunere a ofertelor..., 15:....

În urma verificării documentelor suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, cât și în baza rapoartelor experților cooptați, comisia de evaluare... -... -... -... este câștigătoarea procedurii de atribuire.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii de atribuire... au depus contestațiile ce au format obiectul dosarelor CNSC nr.... și, respectiv... / 2024, soluționate prin decizia CNSC nr..... din..., prin care s-au dispus următoarele: „admite... (dosar nr....)... (dosar nr....), în contradictoriu cu VASLUI și dispune reevaluarea ofertelor în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, prin comunicarea punctajului într-o manieră transparentă.

În temeiul art. 67 din Codul de procedură civilă, respinge ca nefondate... -... -... - CONREP SA... în dosarele CNSC nr.... și, respectiv nr.....

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016... VASLUI la plata cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat, în cuantum de... către SRL”.

Prin Decizia nr. 724 din..., Curtea de Apel Iași a menținut decizia CNSC nr..... din... (a respins plângerile formulate împotriva acesteia):

„Respinge ca neîntemeiată plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr..... din..... -... -... -....., cu sediul în (...), în contradictoriu cu..., cu sediul în (...), înregistrată (...), (...).

Respinge, ca neîntemeiată, plângerea formulată de... ș.a. împotriva încheierii CNSC nr..... din....

Admite plângerea formulată de... împotriva încheierii CNSC nr..... din..., pe care o modifică în parte.

Obligă entitatea contractantă la reevaluarea propunerii... ș.a., conform considerentelor prezentei decizii” (extras din dispozitivul Deciziei 724/..., pronunțată în Dosarul nr....).

Ulterior, potrivit raportului procedurii nr..... au fost respinse, în temeiul art. 1... alin. (1) din H.G. 394/2016, fapt ce a determinat depunerea contestațiilor în analiză.

Ulterior, ambele contestatoare au depus contestații, criticând respingerea ofertelor proprii, considerând că este nejustificată, din moment ce la prima evaluare, acestea au fost conforme.

Prin decizia nr.... 478/C5/..., 1184/..., Consiliul a decis următoarele: „....., în contradictoriu cu și menține măsura anulării procedurii de atribuire dispusă de autoritatea contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Împotriva acestei decizii..., care au fost admise prin decizia nr...., pronunțată de Curtea de apel Iași în dosarul nr.... și a dispus: „Modifică decizia CNSC și dispune anularea în parte a raportului procedurii nr.... martie 2025 și comunicărilor aferente..... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor petenților conform considerentelor prezentelor decizii.”

În etapa de reevaluare, autoritatea contractantă a reținut că documentul ce cuprinde planșele de adecvare la constrângerile de amplasament..., corespunde cerințelor... nu corespunde cerințelor, această ofertă fiind declarată neconformă..., singura ofertă admisibilă.

Împotriva acestei decizii a fost formulată contestația nr...., formulată de..., criticând respingerea ofertei sale, dar și declararea admisibilității ofertei, pe care o consideră inacceptabilă, în condițiile existenței unui document constatat negativ, despre care aceasta a omis să o informeze pe autoritatea contractantă.

Prin decizia nr.... din data de... Consiliul:

„Admite în parte contestația formulată de în contradictoriu cu, urmând ca entitatea contractantă să verifice incidența motivelor de excludere astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Respinge ca nefondate criticile referitoare la evaluarea propriei oferte și ca tardive a celorlalte critici referitoare...

Admite în parte cererea de intervenție depusă de SRL, în limita respingerii contestației”.

... a formulat plângere la Curtea de Apel Iași, constituind obiectul dosarului nr...., soluționat prin Hotărârea nr.... /... în sensul:

*„Respinge ca neîntemeiată cererea de disjungere și de suspendare. Respinge ca tardivă plângerea formulată de petenta Admite în parte plângerea formulată de împotriva Deciziei CNSC... /C5/... /... pe care o modifică în parte, în sensul că... și în privința adecvării ofertei la constrângerile... și potrivit considerentelor prezentei. Respinge cererea de acordare a cheltuielilor **de judecată formulată de**”*

Punând în aplicare decizia Curții de apel Iași, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr.... și comunicările aferente.

Împotriva acestui raport, s-au formulat prezentele contestații.

După depunerea contestațiilor, ... SRL a depus cerere de intervenție, în dosarul nr.... iar în dosarul nr.... a depus cerere de intervenție care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulate în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatorilor.

Referitor la cererile de intervenție formulate, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de... autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile sub identificatoarele: „[.....] CONTESTATIE IV-semnat.pdf.p7m”, „[.....] CONTESTATIE IV-semnat.pdf.p7m”, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererile de intervenție formulate astfel cum au fost calificate.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016.....

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul se pronunță asupra excepției lipsei de interes a contestației... în dosarul nr. 478/C5/2026, astfel:

În analiza căreia se rețin următoarele dispoziții:

Legea nr. 101/2016:

- art. 2 alin. (1) *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”*

- art. 3 *„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire. (...)

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o **persoană are** sau a avut **un interes** în legătură cu o procedură de atribuire **dacă nu a fost încă exclusă definitiv** de la respectiva procedură. **O excludere este definitivă** în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie **a fost considerată legală de către Consiliu/instanță**, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Directiva nr. 66/... din 11 decembrie... de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice:

- art. 2a alin. (2) paragraful 2, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: „Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes” și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: „Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual** (...)”.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: **să fie determinat, legitim, personal, născut și actual**.

Așadar... a fost respinsă de către autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr.... Împotriva... a formulat contestație soluționată prin Decizia CNSC nr.... în considerentele căreia s-a reținut următoarele:

„Pe fondul contestației, **în ceea ce privește respingerea propriei oferte**, contestatoarea arată că a depus planșa solicitată de autoritatea contractantă în documentație, cu toate elementele solicitate, dovadă fiind faptul că autoritatea contractantă a considerat, cu ocazia primei evaluări, că a îndeplinit cerința.

Așa cum rezultă din istoricul procedurii de mai sus, Consiliul a constata, cu ocazia primei verificări, că este necesară reevaluarea tuturor ofertelor, aspect validat **de Curtea de Apel prin decizia nr...., iar autoritatea contractantă, în cadrul celei de-a doua evaluări, a reținut că ambii ofertanți au depus documentul fără respectarea cerințelor din documentația de atribuire, anulând procedura de atribuire, iar în urma controlului de legalitate al CNSC, decizia autorității a fost validată. În urma plângerilor, Curtea de Apel Iași a reținut corectitudinea deciziei autorității de a evalua ofertele, dar a reținut nemotivarea acestora. Prin prisma istoricului procedurii, nu mai prezintă niciun fel de relevanță că în prima evaluare, acest document a fost considerat valid, din moment ce Consiliul și instanța, ulterior, au reținut necesitatea evaluării integrale a**

ofertelor, iar ulterior, instanța chiar a impus realizarea verificării documentelor ce conțin planșele de adecvare la constrângerile din amplasament.

Prin urmare, **verificarea acestui document reprezintă chiar punerea în aplicare a ultimei decizii a Curții de Apel Iași, respectiv Decizia 344/..., citată mai sus.**

În ceea ce privește Planșa depusă de contestatoare, autoritatea contractantă motivează în adresa de comunicare caracterul incomplet al acesteia, arătând că la pag... din propunerea tehnică, arată că va prezenta atașat planșa respectivă, informație reluată la pag..., ori în propunerea sa tehnică prezintă informații doar despre organizarea de șantier.

De asemenea, autoritatea mai arată că planșa referitoare la constrângerile din teren este incompletă, nefiind depusă pentru toate UAT-urile, prin urmare, nu respectă documentația de atribuire astfel cum a fost interpretată prin decizia Curții de apel.

Consiliul reține că la pag... din propunerea tehnică în numerotarea contestatoarei, respectiv... cu numerotarea automată a programului ADOBE, se regăsesc 3 pagini cu planuri de situație, respectiv:

-Plan general de situație ZAA Codăești; ZAA Pribești- UAT Codăești;

-Plan general de situație, ZAA Dumești; ZAA Dumeștii Vechi - UAT Dumești;

-Plan general de situație Zona de alimentare cu apă Negrești, UAT Negrești.

Ori, în condițiile în care în documentația de atribuire se regăseau 16 planuri, este evident că planșa prezentată, cuprinzând doar 3 planuri, este incompletă, prin urmare... este în concordanță cu decizia Curții de apel, critica formulată de contestatoare privind evaluarea propriei oferte urmând a fi respinsă ca nefondată."

Împotriva acestei decizii s-a formulat plângere, prin Decizia nr.... 65/..., Curtea de Apel Iași a reținut în mod definitiv următoarele:

„A susține că „singura chestiune cu privire la care Curtea a dispus măsuri de remediere era chestiunea planșei - ca document unic, coerent - nu și chestiunea relevanței informațiilor furnizate" nu are fundament în decizia Curții de Apel arătată mai sus, fapt indicat corect și în hotărârea Consiliului. Astfel, Curtea de Apel Iași a apreciat că... este, în fapt, nemotivată.În privința chestiunii în discuție (cerința din caietul de sarcini referitoare la adecvare) nu s-a dispus doar cu privire la o parte din aceasta, din nici unul din actele emise de CNSC sau instanță nerezultând menținerea vreunei părți din evaluarea inițială. S-a statuat definitiv că autoritatea contractantă nu a procedat la o reală verificare a modalității de îndeplinire cerinței de adecvare de către... iar consecința firească nu poate fi decât reevaluarea completă pentru verificarea îndeplinirii cerinței - atât existența documentului cât și conținutul acestuia (relevanța informației).

A doua chestiune din plângere reprezintă de fapt aspectul esențial pentru care s-a dispus respingerea ofertei, fiind în strânsă legătură și cu motivele 3 și 4 care nu sunt însă relevante prin prisma considerentelor avute în vedere de autoritatea contractantă și apoi de către consiliu. Coroborând conținutul procesul verbal de evaluare (fila 66 și urm. dosar CNSC) cu punctul de vedere al autorității contractante (fila 102)... care se regăsesc pe CD-ul din dosarul achiziției și cu motivele avute în vedere de CNSC se constată că, de fapt, ceea ce s-a reproșat societății petente nu era conținutul acelor planșe. Astfel, planșele (3 pagini cu planuri de situație) în discuție și menționate inclusiv în procesul verbal de evaluare nu cuprind toate planurile cu toate localitățile aferente procedurii de atribuire „Extinderea și reabilitarea rețelelor de alimentare cu apă și canalizare în UAT-urile Negrești, Todirești, Rafaila, Dumești, Bacești, Rebricea, Tacuta și Codaiești". Chiar dacă Curtea nu achiesează la **concluziile CNSC potrivit cărora dacă în documentația de atribuire se regăseau 16 planuri, o planșă cu 3 planuri ar fi insuficientă, ceea ce era relevant era ca**

planurile să vizeze toate zonele afectate de proiect. În cele 3 pagini cu planuri de situație depuse de petenta sunt cuprinse următoarele:

- Plan general de situație ZAA Codăești; ZAA Pribești- UAT Codăești;
- Plan general de situație, ZAA Dumești; ZAA Dumeștii Vechi - UAT Dumești;
- Plan general de situație Zona de alimentare cu apă Negrești, UAT Negrești.

Or, în cadrul documentației de atribuire erau incluse și alte zone și alte UAT-uri, precum Bacești, Todirești, Rafaila, Rebricea. **În condițiile în care, în cuprinsul plângerii nici măcar nu se susține faptul că cele trei planuri ar fi acoperit întreaga zonă sau că ar fi fost omise alte planșe depuse în ofertă, nu există motive pentru a cenzura decizia autorității contractante și decizia Consiliului. Indiferent de conținutul celor 3 planșe, concluzia care se desprinde este că cel puțin din punctul de vedere al acoperirii întregului proiect cerința din caietul de sarcini referitoare la adecvare nu este îndeplinită, nefiind necesară analiza criticilor de punctele 3 și 4 (practic cerințele de adecvare din cele 3 planuri)**

(...)

Având în vedere toate cele arătate mai sus va admite în parte plângerea formulată de împotriva Deciziei CNSC... /C5/3... /... pe care o va modifica în parte, în sensul **că va... și în privința ofertei la constrângerile amplasamentului;... și potrivit considerentelor prezentei."**

Astfel decizia de respingere a ofertei depusă de a fost menținută de către Consiliu, prin decizia nr.... din data de..., parte rămasă definitivă prin admiterea în parte a plângerii formulată de prin Decizia Curții de Apel Iași nr.....

Condiția actualității interesului nu este îndeplinită, ... fiind respins definitiv prin respingerea de către CNSC a criticilor referitoare la evaluarea propriei oferte prin Decizia nr.... din data de... parte rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Iași nr...., astfel, nu ar putea beneficia de o reevaluare (nu ar putea fi declarată câștigătoare).

În aceste condiții... din procedura de atribuire este definitivă, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ceea ce conduce la pierderea calității de persoană care are un interes în legătură cu aceasta procedură de atribuire, deci și la pierderea calității de persoană vătămată.

Consiliul observă ca aceasta excepție împiedică analiza modului în care autoritatea contractanta a pus în...

Mai mult în paragrafele 44-46 din Ordonanța pronunțată de CJUE în cauza C-... /22, s-a reținut:

„44 Or, potrivit articolului 57 alineatul (2) al doilea paragraf din Directiva 2... 9/81, care este redactat în aceiași termeni ca articolul 2a alineatul (2) din

Directiva 89/665, excluderea unui ofertant este definitivă în cazul în care i-a

fost notificată și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac. În consecință, caracterul nedefinitiv încă al deciziei de

excludere determină pentru acești ofertanți calitatea procesuală activă pentru a contesta decizia de atribuire (Hotărârea din 21 decembrie..., Randstad Italia,

C- 497/20, EU: C:....:..., punctul 74, și Ordonanța din 17 mai..., Estaleiros

Navais de Peniche, C-.../21, nepublicată, EU: C:....: 414, punctul 25).

45 **Interesul unui ofertant exclus** de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract **este astfel indisolubil legat de continuarea existenței unui interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei care l-a exclus** din această procedură. Prin urmare, **în lipsa unui interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei de excludere a ofertei sale, un ofertant respins nu poate pretinde că păstrează un interes de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a contractului. Un asemenea interes de a exercita acțiunea nu se poate întemeia pe faptul**

că ofertantului menționat i- ar putea fi eventual atribuit contractul în

ipoteza în care, în urma anulării acestei decizii, autoritatea contractantă ar decide să inițieze o nouă procedură de

atribuire (Ordonanța din 17 mai..., Estaleiros Navais de Peniche, C-... /21,

nepublicată, EU: C:....: 414, punctele 26 și...).

46 **Interesul unui ofertant exclus** de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice de a exercita acțiunea împotriva deciziei de atribuire a acestui contract lipsește, așadar, în mod vădit atunci când excluderea acestui

ofertant rezultă dintr- o decizie rămasă definitivă fie pentru că nu mai poate

face obiectul unei acțiuni în justiție, întrucât nu a fost contestată în termenele prevăzute de normele procedurale naționale, fie din cauza epuizării căilor de atac disponibile la nivel național.

47 Având în vedere considerațiile care precedă, se impune ca la întrebarea adresată să se răspundă că articolul 55 alineatul (4) și articolul 57 alineatul (2) din Directiva 2... 9/81 trebuie interpretate în sensul **că se opun ca un ofertant exclus de la o procedură de atribuire a unui contract de**

achiziții publice printr-o decizie a autorității contractante rămasă

definitivă să poată dispune de o cale de atac împotriva contractului încheiat cu ofertantul câștigător.”

În speță, faptul că oferta depusă de este respinsă definitiv, determină concluzia că această societate nu justifică un interes în acest demers.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că, având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante... a fost respinsă definitiv iar din acest motiv, operatorul în cauză nu are interes în legătură cu procedura de atribuire și, prin urmare, nu îndeplinește una din cele 2 condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016 pentru a fi considerat persoană care se consideră vătămată.

În același sens s-a pronunțat Curtea de Apel București, Secția a X-a prin Hotărârea nr. 399/... (dosar nr....) și Curtea de Apel Alba Iulia - secția de contencios administrativ și fiscal prin Hotărârea nr.... 09/... (dosarul 392/57/2025).

Referitor la contestația depusă de SRL formulată împotriva reevaluării ofertei depusă de, având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunță asupra excepției lipsei... în dosarul nr..., astfel:

- așa cum s-a reținut anterior ofertantul contestator este clasat pe..., ofertat respins definitiv prin respingerea contestației prin Decizia CNSC nr.... din data de... menținută în parte de Decizia Curții de Apel Iași nr.... nu îi influențează și nici nu îi îmbunătățește poziția juridică sau economică a câștigătorului.
- potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, calitatea de persoană vătămată presupune demonstrarea unui prejudiciu actual sau a unui risc de prejudiciu. Din moment ce oferta contestatorului este declarată câștigătoare, acesta nu justifică un interes personal, direct și născut în contestarea unei oferte deja respinse în mod definitiv și care nu îi amenință dreptul de atribuire a contractului.

Prin urmare, nefiind îndeplinită condiția cumulativă a vătămării unui drept ori interes legitim... ca fiind lipsite de interes.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția..... și pe cale de consecință va respinge.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Consiliul admite excepția..... și pe cale de consecință
va respinge.....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de
10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării
la cunoștință de către alte persoane vătămate.