

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 841/28.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51114/28.07.2025, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin dl., împotriva documentației de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

I. În principal

a) suspendarea procedurii de atribuire a contractului, în temeiul art. 22 alin. 1) din Legea nr. 101/2016;

b) obligarea autorității contractante la emiterea unui act prin care să adopte măsuri de remediere a documentației de atribuire;

c) publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsuri de remediere.

II. În subsidiar

a) în situația admiterii prezentei contestații, în sensul remedierii documentelor de atribuire, ca efect accesoriu, în condițiile în care ofertele urmează a fi întocmite raportat la măsurile de remediere ale documentației de atribuire adoptate de autoritatea contractantă, obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;

b) anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care critică documentația de atribuire, elaborată de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fondul contestației, ... formulează o serie de critici referitoare la documentația de atribuire, solicitând următoarele:

Prin critica de la punctul **1**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea factorului de evaluare „*Planul Tehnic de execuție/Metodologie propusă*”, întrucât, în opinia sa, prin stabilirea acestuia, achizitorul nu obține niciun avantaj real și lasă loc de subiectivism, conducând la încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament, având în vedere maniera ambiguă de evaluare a parametrilor acestuia regăsită în *GRILA DE EVALUARE - Plan tehnic de execuție* din caietul de sarcini.

Potrivit contestatorului, în caietul de sarcini nr. 29851/17.07.2025, ce face parte din documentația de atribuire, în Grila de evaluare - Plan tehnic de execuție, autoritatea contractantă stabilește un punctaj pentru fiecare nivel calitativ obținut funcție de elementele de conținut ale Planului tehnic de execuție, descrise *formal și generic*, necesar a fi respectate pentru încadrarea într-un anumit punctaj.

Prin stabilirea algoritmului de punctare având ca bază această manieră generică și ambiguă a metodologiei de evaluare: „*plan coerent, cu majoritatea aspectelor acoperite, dar lipsesc mici detalii*”, „*plan general, parțial adaptat obiectului achiziției*”, „*plan vag, generalist, cu informații incomplete*”, fără a prevedea niciun criteriu obiectiv de acordare a calificativelor, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă lasă practic punctarea ofertei la libera apreciere, pur subiectivă, a comisiei de evaluare, o astfel de modalitate de punctare fiind în contradicție cu prevederile legale al căror scop este tocmai evitarea arbitrariului în procesul de evaluare și punctare a ofertelor.

De asemenea, întocmirea în această manieră vagă a grilei de evaluare în cazul factorului „*Plan tehnic de execuție*” nu urmărește, în opinia contestatorului, punctarea avantajelor concrete (reale) care ar putea fi obținute de autoritatea contractantă, ci lasă loc arbitrariului în evaluarea ofertei, conducând astfel la încălcarea principiilor proporționalității, transparenței, eficienței utilizării a fondurilor publice.

Mai mult decât atât, susține contestatorul, deși factorii de evaluare stabiliți de către autoritatea contractantă trebuie să reprezinte caracteristici superioare ale caietului de sarcini și să aducă un avantaj real autorității contractante, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire, se observă că nu sunt descrise, concret și clar, cerințele minime obligatorii pentru conformitatea Planului tehnic de execuție în vederea corelării cu calificativele „*Foarte bun*”, „*Bun*”, „*Satisfăcător*”, „*Slab*” și „*Neconform*” din algoritmul de calcul stabilit pentru factorul Plan tehnic de execuție.

În plus, arată contestatorul, informațiile sunt contradictorii: pe de o parte, nerespectarea cerințelor minime din propunerea tehnică se sancționează cu respingerea ofertei, iar pe de altă parte, în Grila de evaluare a acestui factor se arată ca pentru nivelul „Satisfăcător” se acorda 9 puncte în cazul în care, Planul tehnic de execuție este prezentat „la modul general, parțial adaptat obiectului achiziției”.

De asemenea îndeplinirea acestor cerințe (*plan detaliat ce include echipamente, substanțe conforme, frecvente, măsuri de siguranță*) nu reprezintă, în opinia contestatorului, un avantaj pentru punctaj, ci o cerință de conformitate a propunerii tehnice. Prin stabilirea modalității de îndeplinire a nivelului calitativ „Foarte bun”, în cazul acordării punctajului maxim de 15 puncte, *„plan detaliat, clar, complet, include echipamente, substanțe conforme, frecvența, măsuri de siguranță”*, autoritatea contractantă nu demonstrează că acest factor de evaluare reprezintă un folos practic (avantaj real, cum prevede legea), altul decât conformitatea ofertei tehnice.

Prin critica de la punctul **2**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței din Fișa de date la capitolul III 1.2.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, respectiv „*Prin servicii similare, AC înțelege servicii de dezinsecție, servicii de dezinfecție, servicii de deparazitare ȘI servicii de deratizare*”, formulată nelegal și restrângând competiția, în sensul înlocuirii acestei sintagme cu sintagma: „Prin servicii similare, AC înțelege servicii de dezinsecție și/sau servicii de dezinfecție și/sau servicii de deparazitare și/sau servicii de deratizare”.

Potrivit contestatorului, având în vedere că obiectul prezentei achiziții este „Servicii de dezinsecție spații interioare, servicii de dezinfecție pentru suprafețe și aeromicrofloră prin nebizare electrică, servicii de dezinfecție terminală a suprafețelor prin centrifugare, servicii de deparazitare și servicii de deratizare”, se poate observa, chiar și din simpla lectură a listei serviciilor, că acestea sunt destinate aceluiași scop, acela al salubrității/igienizării spitalului, pentru prevenirea răspândirii bolilor și protejării sănătății populației, toate acestea fiind incluse în categoria „*produselor similare*”, astfel cum aceasta este definită de lege.

Este evident, susține autorul contestației, că la baza deciziei autorității contractante de a organiza o procedură de achiziție de servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare, într-un lot unic, a fost faptul că, alcătuirea acestuia s-a efectuat prin includerea în componența sa, doar de produse similare, care sunt destinate utilizării în același scop și care fac parte din gama normală de servicii care sunt prestate de operatorii economici cu activitate constantă în domeniul serviciilor de acest tip (dezinsecție, dezinfecție, deparazitare și deratizare).

Astfel, în opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă a înțeles să realizeze un „*lot unic*” pentru achiziționarea acestor servicii, înseamnă că nu le consideră autonome și independente, cerința privind

experiența similară așa cum a fost enunțată fiind relevantă doar în cazul organizării pe loturi a procedurii de achiziție.

Prin urmare, contestatorul consideră că cerința autorității contractante privind experiența similară, astfel cum a fost enunțată „Prin servicii similare, AC înțelege servicii de dezinsecție, servicii de dezinfecție, servicii de deparazitare ȘI servicii de deratizare”, încalcă prevederile legale prin limitarea artificială a concurenței.

Prin critica de la punctul **3**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în sensul stabilirii experților cheie și non-cheie, stabilirea de responsabilități clare/concrete pentru fiecare dintre aceștia, motivarea legală a stabilirii experților, precum și solicitarea pentru fiecare dintre aceștia a calificărilor/certificărilor în conformitate cu legislația în vigoare, pe care o va preciza obligatoriu în documentația de atribuire.

Semnaleză contestatorul faptul că, în urma controlului ex-ante exercitat de ANAP cu privire la procedură, a fost emis Avizul Conform Condiționat nr. 8714/11.07.2025/DGEDACMISP prin care i s-au impus autorității contractante o serie de măsuri de remediere în vederea conformării cerințelor impuse cu prevederile legale în vigoare, însă aceasta a pus în aplicare doar o parte din măsurile impuse prin avizul condiționat, majoritatea nu au fost implementate sau au fost implementate necorespunzător, sens în care documentația publicată este în vădita contradicție cu avizul ANAP.

Mai exact, arată contestatorul, parcurgând cerințele caietului de sarcini, la punctele *Personal cheie* și *Personal non-cheie*, se observă că autoritatea contractantă a răspuns superficial sau deloc la măsurile de remediere impuse de ANAP, respectiv:

- nu precizează distinct fiecare expert cheie, doar exemplifică potențialele funcții din contract pe care le poate ocupa un expert (ex. responsabil tehnic DDD, coordonator operațional, medic epidemiolog consultant), lăsând deschisă lista eventualilor experți implicați în derularea contractului;

- omite complet descrierea atribuțiilor fiecărui expert, cerință imperativă a ANAP;

- la punctul privind documentele acceptate ca „*autorizație profesională*”, cerințele formulate sunt ambigue, generice și fără raportare legală clară, astfel: „legitimație DSP pentru operatorii DDD, certificate CNFPCA/ISCIR, alte licențe conform legilor specifice”.

În aceeași manieră superficială, arată contestatorul, autoritatea exemplifică personalul cheie (ex. responsabil tehnic, coordonator de activitate etc) și precizează că „ofertantul va nominaliza în ofertă persoana/persoanele desemnate și va prezenta copii după documentele care atestă calificarea și experiența acestora: contract de muncă sau colaborare, certificate de absolvire emis conform Ordinului MS și MSN nr. 1225/5.031, autorizație profesională, dacă este cazul”.

Totodată, în cazul personalul non cheie, autoritatea contractantă formulează generic cerința: „pentru personalul executiv care va desfășura efectiv activitatea de prestare a serviciilor (dezinfecție, dezinsecție, deratizare) nu se solicită documente justificative... Documentele justificative (diplome, autorizații, contracte etc) vor fi prezentate doar la momentul implicării efective în contract, în scopul verificării aspectelor calitative”.

Prin critica de la punctul **4**, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la prezentarea detaliat, în mp, a suprafețelor pe care se vor aplica tratamente de dezinsecție prin aplicare gel și a suprafețelor pe care se vor aplica tratamente de dezinsecție prin pulverizare, dat fiind faptul că aceste operațiuni urmează a fi detaliate distinct (atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar) conform caietului de sarcini.

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante la introducerea în cadrul „*Centralizatorului prețuri pentru serviciile din oferta*” din Anexa la Formularul de ofertă financiară nr. 5A, a unei rubrici aferente serviciului de dezinsecție prin aplicare gel insecticid și a unei rubrici aferente serviciului de dezinsecție prin pulverizare.

Potrivit contestatorului, chiar dacă ambele tratamente, dezinsecția prin aplicare de gel și dezinsecția prin pulverizare, sunt parte din acțiunea totală de dezinsecție interioară, modalitatea de aplicare a insecticidului gel, costul cu insecticidul gel, metodologia de lucru în general, sunt total diferite față de cazul serviciului de dezinsecție prin pulverizare.

Mai mult decât atât, substanțele utilizate în serviciile de dezinsecție prin punctare gel sunt diferite față de substanțele utilizate în tratamentele de dezinsecție prin pulverizare, astfel că, fiind formate pe baze complet diferite, preturile pentru tratamentele de dezinsecție prin aplicare gel insecticid și tratamentele de dezinsecție interioară prin pulverizare, sunt tratamente complementare și trebuie tratate distinct în cadrul ofertei financiare.

Prin critica de la punctul **5**, referitor la cerința din caietul de sarcini privitoare la specificațiile produselor dezinfectante necesar a fi utilizate în serviciile de dezinfecție pentru suprafețe și aeromicrofloră prin nebulizare electrică, contestatorul solicită următoarele:

a) obligarea autorității contractante la completarea cerinței din caietul de sarcini: „Să fie avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru dezinfecția pe cale aeriană, aviz sanitar valabil la data limită de depunere a ofertelor”, în sensul precizării faptului că este admisă și ofertarea produselor care prezintă autorizația UE de punere pe piață a produsului biocid, autorizație emisă de Comisia Europeană printr-un Regulament UE conform art. 44 din REGULAMENTUL (UE) NR. 528/2012 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piața și utilizarea produselor biocide.

b) obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din caietul de sarcini: „să se regăsească în Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat”.

c) obligarea autorității contractante la înlocuirea cerinței din caietul de sarcini: „să prezinte efectul biocid de nivel înalt, conf. Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul României;” cu cerința "Sa realizeze dezinfectia de nivel înalt conform OMS 1761/2021”.

d) obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței din caietul de sarcini: „să respecte Ordin MS nr.1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide”.

e) obligarea autorității contractante la modificarea cerinței referitoare la spectrul de eficacitate microbicidă: „să prezinte un spectru larg de acțiune (conform EN 14885:2015) Bactericid conform EN 13727 (Faza 2/etapa I), Levuricida + fungicida în conformitate cu normele EN 13624 (candida albicans + aspergillus brasiliensis Faza 2/etapa I), Mycobactericida conform EN 14348 (mycobacterium terrae + mycobacterium avium Faza 2/etapa I) Bactericid și fungicid conform EN 13697 (Faza 2/etapa 2), Tuberculocid conform EN 14348 (Faza 2/etapa 1), Virucida (poliovirus, adenovirus, virusuri cu transmitere pe cale aeriană -virus gripal H1N1) conform EN 14476 (Faza 2/etapa 1), Sporocida în conformitate cu EN 17126 (Clostridium difficile Faza 2/etapa I). - Sa prezinte testare EN 17272 pentru dezinfectia aeriana substanta+ aparat, raportat/m3; Sa prezinte testare EN 17272 împotriva coronavirus”, prin înlocuirea acestuia cu spectrul indicat de OMS 1761/2021 pentru dezinfectia de nivel înalt dovedit prin testări EN14885:2022 pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană în domeniul medical.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 51/2006, ale HG nr. 395/2016, ale OUG nr. 98/2017, precum și Instrucțiunile ANAP și orice alte dispoziții legale incidente.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 35072/21.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 59091/26.08.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă prezintă în format tabelar o serie de măsuri de remediere adoptate prin clarificarea din oficiu nr. 31662/30.07.2025, care vizează criticile referitoare la Personalul cheie și Personalul non-cheie din caietul de sarcini.

Astfel, având în vedere că a procedat deja la modificarea documentației de atribuire, în sensul solicitat de către contestator,

autoritatea contractantă apreciază că aspectele precizate la punctul 3 al contestației, referitoare la Personalul cheie și Personalul non-cheie din caietul de sarcini, au rămas fără obiect.

În ce privește celelalte critici care fac obiectul contestației, autoritatea contractantă este de părere că acestea sunt neîntemeiate, motivat de următoarele:

1. Criticile formulate cu privire la factorul de evaluare referitor la Planul de tehnic de execuție/metodologia propusă:

Scopul urmărit prin impunerea acestui factor de evaluare este acela ca autoritatea contractantă să verifice prezentarea modului în care operatorul economic înțelege să își organizeze activitatea de prestare a serviciilor, modul de lucru, eficiența și siguranța procesului.

Dacă în cazul contractelor de furnizare aspectul esențial pentru autoritatea contractantă îl constituie caracteristicile și specificațiile tehnice ale produselor, în cazul contractelor de prestări servicii, devine esențială modalitatea în care prestatorul va derula activitățile care fac obiectul acordului cadru.

Contrar susținerilor contestatorului potrivit cărora în metodologia de aplicare a acestui factor de evaluare nu se prevede niciun criteriu obiectiv în funcție de care se acordă calificativele, respectiv că impunerea acestui factor de evaluare nu aduce niciun beneficiu autorității contractante, în primul rând prin raportare la obiectul contractului pentru autoritatea contractantă este esențial să cunoască modul în care se vor presta activitățile acordului cadru și modul în care operatorul economic își organizează resursele în vederea executării acordului cadru, iar în al doilea rând autoritatea contractantă a indicat, în mod expres, elementele obiective în funcție de care va acorda intervalele de punctaj, acestea fiind cât se poate de bine delimitate și oferind suficiente criterii comisiei de evaluare în ceea ce privește modalitatea în care ar trebuie să se acorde nivelul de punctaj.

Rolul includerii echipamentelor și a substanțelor conforme în cadrul planului, nu este nici pe departe acela de a se dovedi că ele există în sine (acest aspect fiind o chestiune ce ține de conformitatea ofertei tehnice), ci acela de a demonstra modalitatea în care sunt angrenate în modul de prestare al serviciilor.

Prin urmare, faptul că punctajul maxim este acordat aceluiași plan care include și prezentarea modalității în care acestea sunt utilizate pe durata prestării serviciilor, confirmă faptul că autoritatea a impus acest factor de evaluare tocmai pentru a putea verifica în mod concret modalitatea în care viitorul contractant va presta activitățile acordului cadru.

2. Criticile formulate cu privire la cerința privind experiența similară:

Motivul pentru care autoritatea contractantă a impus această cerință este acela de a se asigura cu privire la faptul că operatorul

economic are experiența practică și capacitatea reală de a presta servicii similare (dezinsecție, dezinfectie, deratizare, deparazitare) în mod corect și profesionist. Prin solicitarea de contracte similare realizate în ultimii 3 ani, autoritatea contractantă se asigură că ofertantul are implementate proceduri operaționale, personal calificat și echipamente necesare.

Mai mult, autoritatea contractantă permite cumulul între contracte în ceea ce privește tipul de servicii solicitate cu titlu de experiență similară și nici nu a impus o valoare anume în privința acestor contracte. Prin urmare, deja autoritatea contractantă a dat dovadă de flexibilitate în ceea ce privește modul de dovedire al experienței similare, în special în contextul în care viitorul contractant va presta toate aceste servicii în cadrul unui singur contract.

Așadar, susținerea contestatoarei, în sensul că experiența solicitată este una identică este una cât se poate de falsă. Autoritatea contractantă nu a solicitat în niciun punct ca prin același contract să se facă dovada prestării acestui tip de servicii, ci a permis cumulul lor, tocmai pentru a nu restrânge concurența.

Cât despre argumentul contestatorului conform căruia din moment ce autoritatea contractantă nu a separat în loturi serviciile prestate, se confirmă teza cu privire la faptul că aceste servicii nu ar fi autonome și independente, din nou raționamentul este eronat. Simplul fapt că toate aceste servicii s-au atribuit în cadrul aceluiași lot nu echivalează cu faptul că metodologiile și tipul de organizare al acestor servicii nu ar fi diferit.

Având în vedere toate aspectele expuse mai sus, este evident că cerința nu este una restrictivă, prin modul de formulare al acesteia, respectiv fără a se impune o valoare a serviciilor similare, permițându-se cumulul dintre contracte și fără a limita numărul de contracte care pot fi aduse cu titlu de experiență similară, autoritatea contractantă a dat dovadă de flexibilitate în formularea cerinței.

3. Criticile formulate cu privire la cerințele din caietul de sarcini:

a) Câtă vreme, potrivit documentației de atribuire, deja există referințe cu privire la legislația din materia europeană, critica ce vizează introducerea în cadrul documentației a precizării conform căreia este admisă și prezentarea ofertelor care prezintă autorizație UE, este în realitate lipsită de obiect.

b) Similar, și în cazul criticii care vizează eliminarea cerinței referitoare la necesitatea înscrierii produselor în Registrul Național al Produselor Biocide, în cadrul documentației de atribuire deja există prevederi în sensul că legislația din materia europeană este aplicabilă. Pe cale de consecință, întreaga documentație de atribuire trebuie interpretată în această notă.

c) Cât privește critica referitoare la înlocuirea trimiterii la Ordinul nr. 910/1657/99/2016 cu trimiterea la prevederile Ordinului nr. 1761/2021 și a Ordinului nr 1082/2016 cu prevederile OMS nr.

2244/2022 și în acest caz, așa cum s-a indicat în cadrul documentației de atribuire, se aplică prevederile legale în vigoare.

d) Referitor la critica care vizează modificarea cerinței privitoare la spectrul de eficacitate microbică, autoritatea contractantă a stabilit cerințele documentației în funcție de propriile sale nevoi, iar contestatorul nu se poate substitui autorității contractante în determinarea cerințelor.

Cât despre afirmațiile contestatorului conform cărora nu s-ar fi impus o condiție referitoare la nivelul cifrei de afaceri sau la nivelul experienței similare, aceste condiții suplimentare nu au fost impuse tocmai pentru a se încuraja nivelul de concurență.

Având în vedere toate aspectele indicate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 864/02.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61097/02.09.2025, ... formulează un *PUNCT DE VEDERE* față de punctul de vedere al autorității contractante nr. 35-72/21.08.2025, în cuprinsul căruia precizează că își menține criticile privitoare la:

- criteriile de atribuire stabilite de autoritatea contractantă la cap. II.2.5 în Fișa de date a achiziției - Factor de evaluare: Planul tehnic de execuție/metodologie propusă;
- experiența similară prezentată în Fișa de date a achiziției, la cap. 111.1.2 a) capacitatea tehnică și/sau profesională;
- specificațiile din caietul de sarcini referitoare la serviciile de dezinsecție;
- cerința din caietul de sarcini privind specificațiile produselor dezinfectante necesar a fi utilizate în serviciile de dezinsecție pentru suprafețe și aeromicrofloră prin nebulizare electrică.

De asemenea, prin adresa nr. 865/0.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61487/03.09.2025, ... precizează următoarele: „(...) Având în vedere că autoritatea contractantă a remediat prin Clarificarea din oficiu Nr. 31662/30.07.2025 aspectele referitoare la punctele Personal cheie și Personal non-cheie, vă comunicăm că renunțăm la acest punct din contestație. Pentru celelalte puncte, ne menținem contestația”.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 01.08.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2666/04.08.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.,

la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin Încheierea nr.2855/C2/2843/11.08.2025 a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii, având în vedere că, potrivit informațiilor disponibile în SEAP, la data emiterii încheierii, procedura fusese suspendată de autoritate, la data de 08.08.2025.

Cu toate acestea, la acest moment, procedura apare în stare de desfășurare, cu data limită de depunere a ofertelor, 22.09.2025.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Față de tipul criticilor din contestație, Consiliul reține, în soluționare, relevanța dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, sunt reținute și dispozițiile art. 50 din același act normativ, potrivit căroră alin. (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței; alin. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”.

Preliminar, se reține că, urmare a remedierilor propuse de autoritatea contractantă, petentul înțelege să renunțe la solicitările sale de la punctul 3 al contestației, privind experții cheie și non-cheie.

Într-o primă critică, petentul reclamă factorul de evaluare *Planul tehnic de execuție/metodologie propusă*, apreciind că, prin acesta, autoritatea contractantă nu obține niciun avantaj real și lasă loc de subiectivism, având în vedere maniera ambiguă de evaluare stabilită, prin raportare la elemente descrise formal și generic, respectiv:

Nivel calitativ	Descriere	Punctaj alocat
Foarte bun	Plan detaliat, clar, complet, include echipamente, substante conforme, frecvente, masuri de siguranță	15
Bun	Plan coerent, cu majoritatea aspectelor acoperite, dar lipsesc mici detalii	12
Satisfacator	Plan general, parțial adaptat obiectului achiziției	9
Slab	Plan vag, generalist, cu informații incomplete	5

Insuficient/ neconform	Nu exista plan sau este total irelevant fata de obiectul contractului	0
---------------------------	--	---

Față de pretențiile contestatorului, autoritatea se apără susținând că factorul de evaluare îi permite să verifice modalitatea în care operatorul economic își va organiza activitatea, apreciind că elementele în funcție de care se va acorda punctajul sunt unele obiective.

Dacă, în ceea ce privește alegerea factorului de evaluare, autoritatea a explicat în strategia de contractare că, prin acesta: *Se evaluează organizarea serviciilor, modul de lucru, eficiența și siguranța procesului*, în privința algoritmului de calcul, Consiliul achiesează susținerilor contestatorului, apreciind că modalitatea aleasă pentru alocarea punctajului lasă loc arbitrariului în evaluarea ofertelor.

În soluționare, sunt reținute prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform cu care Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

Or, după cum s-a arătat mai sus, o ofertă va fi depunctată în condițiile în care se va aprecia că îi *lipsesc mici detalii*, fără a se indica anume care informații s-ar încadra într-o asemenea categorie, sau dacă *planul este unul parțial adaptat obiectului achiziției* ori este unul *cu informații incomplete*, fără repere obiective care să poată fi avute în vedere în verificarea unei asemenea depunctări.

Totodată, lipsa unui plan sau prezentarea unui plan total irelevant față de obiectul contractului este sancționată fie cu 0 puncte fie cu neconformitatea ofertei, alternativă care nu poate fi acceptată, cele două situații – *depunctare și respingere ca neconformă* – nefiind echivalente.

Este evident că prin modalitatea de punctare aleasă, autoritatea dispune de o libertate de apreciere care nu poate fi în mod obiectiv verificată nici de ofertanți și nici de un eventual control de legalitate a deciziilor sale, în lipsa unor repere clare expuse în documentele achiziției.

Întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice are ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și principiul transparenței, nesocotit de autoritate prin modalitatea în care a fost stabilită grila de evaluare a factorului Plan tehnic de execuție/metodologie propusă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va fi obligată la remedierea documentației de atribuire fie prin stabilirea, pentru factorul de evaluare analizat, a unei metodologii de punctare care să poată fi, în mod obiect, verificată, fie prin eliminarea acestui factor.

Următoarea critică vizează cerința privind experiența similară, contestatorul apreciind restrictivă definiția dată de autoritatea contractantă serviciilor similare, respectiv „Prin servicii similare, AC înțelege servicii de dezinsecție, servicii de dezinfecție, servicii de deparazitare și servicii de

deratizare”, solicitând înlocuirea conjuncției *și* cu sintagma *și/sau*, câtă vreme serviciile care fac obiectul prezentei achiziții sunt prestate de aceeași echipă calificată pentru operațiuni DDD.

Autoritatea se apără, arătând că nu a impus un plafon valoric, urmărind să se asigure că ofertantul are implementate proceduri operaționale, personal calificat și echipamente necesare execuției contractului.

Pentru a interpreta noțiunea de *similar*, Consiliul are în vedere legislația terțiară în domeniul achizițiilor unde *experiența similară* este analizată, respectiv Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stabilește că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

Așadar, *experiența similară* nu înseamnă *experiență identică*, în principiu, acceptabilitatea sub aspectul experienței similare trebuie să rezulte din compararea complexității serviciilor anterior realizate cu complexitatea celor de atribuit, iar nu din rezultatul comparării mecanice a unor categorii de servicii, care ar trebui să fie identice, în sensul că toate categoriile de servicii de atribuit ar trebui să se regăsească în lista categoriilor serviciilor prestate anterior.

Practica Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă pe aceeași linie, amintindu-se, cu titlu de exemplu, deciziile:

- Decizia ICCJ nr. 2145/23.05.2018, în care instanța a reținut că:

Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor și serviciilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv să existe elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază, prin experiență similară neînțelegându-se experiență identică. Orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și cu litera legislației în materie.

- Decizia Curții de Apel București nr.4484/03.10.2016, în care instanța a reținut:

Prin fișa de date ofertantul trebuia să facă dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, asemănătoare, de același fel, de aceeași natură și nu identice conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor. (...) Astfel, susținerile din cadrul plângerii sunt neîntemeiate având în vedere că contestatorul înțelege prin lucrări similare lucrări identice. Referitor la critica precum că ar fi trebuit să prezinte lucrări similare de genul pardoseli rășini epoxidice, preluare condens, instalație hidranți, voce date etc, Curtea consideră că este neîntemeiată. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat lucrări identice cu cele ce urmează a fi executate, ar fi încălcat legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

De altfel, conform Dicționarului Explicativ al Limbi Române, *similar* înseamnă de aceeași natură, de același fel, asemănător, iar nu identic.

În lumina acestor considerente, este fără relevanță că nu s-a solicitat și un prag valoric, constatându-se că modul în care autoritatea contractantă a definit experiența similară solicitată participanților la procedură, este unul restrictiv și se impune a fi remediat prin reformularea cerinței în discuție.

Scopul declarat de autoritate, respectiv asigurarea asupra faptului că *ofertantul are implementate proceduri operaționale, personal calificat și echipamente necesare* execuției contractului poate fi atins prin impunerea unor cerințe distincte referitoare la resursele tehnice și umane.

Prin următoarea critică, făcând trimitere la cerința caietului de sarcini Serviciile de dezinsecție se vor efectua prin pulverizare cu pompe de mână de joasă presiune iar în spațiile în care nu poate fi efectuată dezinsecția prin pulverizare, se vor aplica insecticide de tip gel, petentul solicită obligarea autorității contractante la a prezenta detaliat în mp, care sunt suprafețele pe care se vor aplica tratamente de dezinsecție prin aplicare cu gel și cele cu aplicare prin pulverizare, dat fiind faptul că, potrivit caietului de sarcini, aceste operațiuni urmează a fi detaliate distinct, din punct de vedere tehnic și financiar.

Se reține că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu a formulat vreo apărare, însă, după cum sesizează și contestatorul, prin *Raspuns consolidat la solicitarile de clarificari la documentația de atribuire nr. 35293/22.08.2025*, publicat în SEAP, la întrebarea nr. 4 având același conținut ca cel din contestație, autoritatea contractantă a menționat: Raspuns : Alegerea metodei depinde de condițiile specifice fiecărei locații și este stabilită de Comitetul de Prevenire a Infecțiilor Asociate Asistenței Medicale. Detalierea exactă ar îngădi libertatea tehnică a operatorului economic, contrar art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, actualizată.

Documentația rămâne neschimbată

Nici acest răspuns nu este apt să înlăture deficiențele sesizate de contestator.

Reamintește Consiliul obligația autorităților contractante de a asigura ofertanților o informare *completă, corectă și precisă* cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar prin refuzul de a lămuri suprafețele în care se efectuează dezinsecție prin pulverizare și dezinsecție prin aplicarea de insecticid tip gel, ofertanții vor fi puși în imposibilitatea de a-și întocmi o ofertă conform rigorilor stabilite la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției:

Formular– formular de oferta la cantitatea maxima acord cadru si - Formular - centralizator de preturi servicii cu evidentierea pretului (tarifului) unitar RON fara TVA la cantitatea minima/ maxima acord cadru si valorile aferente pret (tarif) unitar RON/mp sau RON/mc (dupa caz) fara TVA x cu cantitatea minima acord cadru, respectiv pret (tarif)

unitar RON/mp sau RON/mc (dupa caz) fara TVA x cu cantitatea maxima acord cadru) si TVA aferent. Pretul (tariful) unitar RON/mp sau RON/mc (dupa caz) fara TVA va fi valabil atat pentru cantitatea minima cat si pentru cantitatea maxima a acordului cadru. Preturile se vor exprima in RON fara TVA cu maxim 2 zecimale. Centralizatorul de preturi va fi insotit si de o fundamentare a pretului (tarifului) ofertat RON/mp sau RON/mc (dupa caz) si de documentele de fundamentare a pretului (tarifului) ofertat RON/mp sau RON/mc (dupa caz). Operatorul economic va fi atent la elaborarea propunerii financiare pentru a evita orice eroare aritmetica (in cifre si litere). Tariful total estimat RON fara TVA aferent cantitatii maxime a acordului cadru include costurile cu prestarea tuturor serviciilor ce fac obiectul achizitiei aferent suprafetelor/volumelor maxime specificate in documentatia pusa la dispozitie. Propunerea financiara pentru cantitatea minima si maxima a acordului cadru se va intocmi cu evidentiarea pretului (tarifului) unitar RON/mp sau RON/mc (dupa caz), fara TVA, conform formularelor prezentate de autoritatea contractanta in sectiunea formulare. Operatorul economic va confirma termenul de plata solicitat, termenul de valabilitate al ofertei solicitat. Evaluarea financiara a ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate prin inmultirea pretului (tarifului) unitar RON/mp sau RON/mc (dupa caz) fara TVA cu cantitatea maxima aferenta acordului cadru si prin raportarea la valoarea maxima...

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă este ținută să indice suprafețele în care se efectuează dezinfecție prin pulverizare și dezinfecție prin aplicarea de insecticid tip gel de care ofertanții trebuie să țină cont în întocmirea ofertelor.

La punctul 5 din contestație, sunt reclamate anumite neconcordanțe între cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale, fiind evidențiată indicarea unor acte normative abrogate, anumite necorelări cu actele normative în vigoare, precum și solicitări considerate excesive.

Astfel, într-o primă critică, petentul solicită completarea cerinței caietului de sarcini aferent produselor dezinfectante. Să fie avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru dezinfecția pe cale aeriană, aviz sanitar valabil la data limită de depunere a ofertelor, în sensul precizării faptului că este admisă și ofertarea produselor care prezintă autorizația UE de punere pe piață a produsului biocid, autorizație emisă de Comisia Europeană printr-un Regulament UE conform art. 44 din REGULAMENTUL (UE) NR. 528/2012 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN SI AL CONSILIULUI din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață si utilizarea produselor biocide.

Autoritatea apreciază critica lipsită de obiect câtă vreme, după cum se arată, în documentație există referințe privind legislația europeană - standardele EN1276, EN1650, EN 14476 și la Regulamentul UE nr. 528/2012, fără să le impună ca unice, acceptându-se și produse și metode echivalente.

În soluționare, Consiliu reamintește de obligația instituită de art. 154 din Legea nr. 98/2016, cerințele de participare trebuind să fie clare, iar nu să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă va fi ținută la remedierea documentației astfel încât cerințele solicitate în privința produselor dezinfectante să fie complete și fără echivoc.

Din aceleași considerente, această soluție se impune și în referire la următoarea critică, privind solicitarea Să se regasească în Registrul Național al Produselor Biocide, actualizat, față de care autoritatea nu prezintă o justificare concretă, ci redă aceleași argumente cu caracter general referitoare la aplicabilitatea legislației europene, în bază căreia ar trebui interpretată documentația de atribuire.

Dincolo de faptul art. 5 din Ordinul MS nr. 1761/2021 care prevedea Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB) avizează produsele biocide ale căror avize se publică în Registrul național al produselor biocide, pe site-ul dedicat al Ministerului Sănătății, a fost abrogat prin Ordinul 854/2022, publicitatea în Registrul național al produselor biocide are doar rol informativ.

După cum motivează și contestatorul, pot exista întârzieri în actualizarea informațiilor pe site-ul Ministerului Sănătății, drept care condiționarea accesului la procedură de prezența produsului în Registrul amintit, apare excesivă și se impune a fi eliminată.

Față de pretențiile contestatorului de înlocuire a cerinței să prezinte efectul biocid de nivel înalt, conf. Ordinul nr. 910/1657/99/2016 pentru modificarea și completarea Ordinului Ministrului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul României;" cu cerința "Să realizeze dezinfecția de nivel înalt conform OMS 1761/2021", dat fiind că prin acest din urmă act normativ este definit nivelul de dezinfecție înalt, autoritatea se rezumă la a afirma, din nou, că prin documentație s-a indicat că se aplică prevederile legale în vigoare.

Or, argumentele cu care autoritatea înțelege să justifice orice necorelare cu prevederile legale aplicabile domeniului achiziției, nu sunt suficiente pentru înlăturarea deficiențelor semnalate prin contestație, cum sunt și cele privind cerința Să respecte Ordin MS nr.1082/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide, ordin abrogat în prezent.

Raportarea la acte normative abrogate sau care nu prezintă relevanță poate conduce la imposibilitatea operatorilor economici de a prezenta documente echivalente pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor impuse sau la o înțelegere eronată a acestora, situație în care, pentru a se elimina riscul unor interpretări subiective, în considerarea acelorași dispoziții prevăzute de art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă va remedia cerințele la care s-a făcut referire mai sus prin indicarea corectă a actelor normative în vigoare incidente specificului achiziției.

Prin ultima critică, petentul urmărește modificarea spectrului de eficacitate microbică solicitat în sensul înlocuirii acestuia cu spectrul

indicat în OMS nr. 1761/2021 pentru dezinfectia de nivel înalt dovedit prin testări EN14885:2022 pentru dezinfectia suprafețelor pe cale aeriană în domeniul medical. Susține contestatorul că Regulamentul UE nr. 528/2012, obligatoriu și prevăzut în caietul de sarcini, impune ca dovedirea eficacității microbicide să se realizeze conform standardului amintit.

În apărările din cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că cerințele documentației au fost stabilite în funcție de propriile nevoi, argument valid în opinia Consiliului, în acord cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Solicitarea contestatorului nu este întemeiată pe ipoteza că cerința criticată, astfel cum a fost ea formulată, ar fi restrictivă prin prisma faptului că doar un singur operator economic ar putea-o îndeplini, și astfel am fi în prezența unei restrângeri artificiale a concurenței, ipoteză ca să fie și dovedită ca atare, ci, în esență, pe faptul că standardul EN 14885:2022 este obligatoriu.

Față de această pretenție a contestatorului, Consiliul reține că dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 nu impun obligația ca specificațiile tehnice să fie stabilite exclusiv prin trimiterea la un standard.

Se mai reține că, în materia standardizării, atât legislația națională, cât și cea europeană stabilesc caracterul voluntar al aplicării standardelor, prevederi similare fiind conținute și în Regulamentul (UE) nr. 1025/2012.

Astfel, dispozițiile art. 6 și art. 7 din Legea nr. 163/2015 arată clar caracterul voluntar al aplicării standardelor:

„**Art. 6. - (1)** Aplicarea standardelor române are caracter voluntar.

(2) Aplicarea unui standard român poate deveni obligatorie, în totalitate sau în parte, pe întreg teritoriul, pe plan zonal ori pe plan local, numai printr-o reglementare, în cazul în care considerente de ordin public, de protecție a vieții, a sănătății și a securității persoanelor fizice, a mediului și a intereselor consumatorilor fac necesară o astfel de măsură”.

În mod similar, Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 (act normativ care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă) stabilește următoarele:

«.../ (1) Obiectivul principal al standardizării îl constituie definirea **unor specificații voluntare de ordin tehnic sau calitativ care să poată fi respectate** de produsele, procesele de producție sau serviciile actuale sau viitoare. Standardizarea poate viza diferite aspecte, precum standardizarea diferitelor clase sau dimensiuni ale unui anumit produs sau specificațiile tehnice de pe piețele de produse sau servicii pentru care compatibilitatea și interoperabilitatea cu alte produse sau sisteme sunt esențiale.

(2) Standardizarea europeană este organizată de către părțile interesate și în interesul acestora, pe baza reprezentării naționale [Comitetul European de Standardizare (CEN) și Comitetul European de Standardizare în Electrotehnică (Cenelec)] și a participării directe [Institutul European de Standardizare în Telecomunicații (ETSI)], și are la bază principiile recunoscute de Organizația Mondială a Comerțului (OMC) în domeniul standardizării, și anume principiile coerenței, transparenței, deschiderii, **consensului, aplicării voluntare**, independenței față de interese particulare și eficienței („principiile fundamentale”). În conformitate cu aceste principii fundamentale, este important ca toate părțile interesate relevante, inclusiv autoritățile publice și întreprinderile mici și mijlocii (IMM-urile), să fie implicate în mod adecvat în procesul de standardizare la nivel național și european. Organismele de standardizare naționale ar trebui să încurajeze și să faciliteze participarea părților interesate. /.../

(11) **Ca și alte standarde, standardele privind serviciile sunt voluntare** și ar trebui să fie dictate de către piață, în timp ce necesitățile operatorilor economici și ale părților interesate afectate în mod direct sau indirect de către respectivele standarde sunt prioritare și ar trebui să ia în considerare interesul public și să se bazeze pe principiile fundamentale, inclusiv pe consens. Aceste standarde ar trebui să vizeze în primul rând serviciile care au legătură cu produsele și procesele. /.../

Articolul 2 Definiții

În sensul prezentului regulament, se aplică următoarele definiții:

„standard” înseamnă o specificație tehnică, adoptată de un organism de standardizare recunoscut, pentru aplicare repetată sau continuă, a cărei respectare nu este obligatorie /.../

„document de standardizare europeană” înseamnă orice specificație tehnică alta decât un standard european, adoptată de o organizație de standardizare europeană pentru aplicare repetată sau continuă **și a cărei respectare nu este obligatorie**” /.../».

Pe cale de consecință, standardele au un caracter voluntar/neobligatoriu/facultativ, drept care utilizarea standardului EN 14885:2022 nu poate fi impusă în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă având dreptul de a prelua parțial sau total un standard, la libera sa apreciere sau de a nu îl prelua deloc.

În sensul caracterului voluntar al standardului este și documentul „Ghidul albastru” din 2016 referitor la punerea în aplicare a normelor UE privind produsele (2016/C 272/01)- comunicări provenind de la

instituțiile, organele și organismele uniunii europene, care stabilește următoarele:

„-aplicarea unor standarde armonizate sau a altor standarde rămâne un demers voluntar, iar producătorul are întotdeauna libertatea de a aplica alte specificații tehnice pentru a se conforma cerințelor (cu toate acestea, producătorului îi revine sarcina de a demonstra că astfel de specificații tehnice răspund nevoilor cerințelor esențiale, cel mai adesea printr-un proces care implică o parte terță în calitate de organism de evaluare a conformității) /.../

- Pentru a consolida transparența și eficacitatea modulelor și la cererea Comisiei, seria de standarde ISO 9001 privind asigurarea calității a fost armonizată la nivel european și integrată în module. Astfel, operatorii economici care recurg la aceste instrumente în politicile de control al calității pe care le pun în aplicare în mod voluntar cu scopul de a-și ameliora imaginea pe piață în materie de calitate pot beneficia de utilizarea acelorași instrumente în sectoarele reglementate. /.../

- Standardele sunt aplicate în mod voluntar. /.../

Ținând cont de primele două definiții de mai sus, „standardele armonizate” sunt „standarde europene” adoptate pe baza unei solicitări din partea Comisiei pentru aplicarea legislației de armonizare a Uniunii. Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară”. /.../

Standardele armonizate sunt standarde europene cărora Regulamentul (UE) nr. 1025/2012 și legislația sectorială de armonizare a Uniunii le conferă o semnificație aparte (156). Standardele armonizate își mențin statutul de aplicare voluntară (157) /.../

(157) Caracterul voluntar al aplicării standardelor face referire la faptul că standardele, ca atare și astfel cum sunt publicate de organizațiile de standardizare, sunt aplicate întotdeauna în mod voluntar. De asemenea, acest principiu este aplicat în general în legislație atunci când aceasta face trimitere la standarde /.../

„Recurgerea la standardele armonizate menționate în Jurnalul Oficial și care conferă o prezumție de conformitate rămâne un demers voluntar /.../”».

Consiliul reține că, în trecut, aplicarea standardului EN 14885 a fost reglementată în domeniul achiziționării de produse biocide prin Ordinul comun nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide emis de Ministerul Sănătății și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, în sensul prevăzut la art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163/2015 *însă această reglementare a fost abrogată la data 03.08.2022, nefiind aplicabilă la data inițierii prezentei proceduri de atribuire.*

Or, în lipsa unei prevederi legale exprese, prin care să fie impusă aplicarea standardului EN 14885:2022 pentru definirea specificațiilor tehnice și a testărilor doveditoare ale dezinfectanților menționați, precum și pentru evaluarea ofertelor primite pentru aceste produse, Consiliul constată că nu se poate stabili existența unei obligații pentru autoritatea contractantă, în acest sens.

De altfel, la pag. 6 din standardul EN 14885:2022, invocat de contestator, sunt precizate următoarele:

„/.../ This document is not intended to represent disinfection policy guidelines, i.e. guidelines for choosing and assessing the suitability of products for particular

situations /.../” (Traducerea Consiliului: acest document nu este destinat să reprezinte linii directoare ale politicii de dezinfectie, adică linii directoare pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații specifice).

Astfel, dat fiind faptul că singura modalitate de impunere a aplicării unui standard este printr-o precizare expresă în acest sens, în cadrul unui act normativ și întrucât chiar prevederile standardului invocat de contestator arată că acesta nu este destinat a stabili „*linii directoare pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații specifice*”, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă să aplice standardul EN 14885:2022, în sensul solicitat de contestator.

Pe cale de consecință, critica analizată se dovedește neîntemeiată.

Concluzionând, Consiliul urmează să admită contestația, în limitele celor expuse mai sus. Pentru a fi opozabile tuturor operatorilor economici interesați, toate remedierile la care s-a făcut referire, vor fi aduse la cunoștința acestora, prin publicarea lor în SEAP.

Stabilite cele de mai sus, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii va fi respinsă, ca neîntemeiată, câtă vreme măsurile de remediere dispuse pot fi implementate, după cum rezultă din informațiile disponibile în SEAP, procedura fiind încă în etapa de pregătire a ofertelor.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, conform indicațiilor exprese expuse în motivarea deciziei, precum și la publicarea în SEAP a măsurilor corective intervenite, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, și la stabilirea unei

noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge, ca nefondată, solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.