



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., comunicat cu adresa nr. ..., emise de ... SA, cu sediul în..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii emis în data de ... și a comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii;*
- *„obligarea autorității contractante la reevaluare ofertei ... SRL din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, obligarea autorității contractante să constate că depunctarea ... SRL la criteriul de evaluare metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților și la criteriul de evaluare experiența inginerului proiectant consolidări este neîntemeiată, acordarea punctajului maxim pentru cele două criterii și declararea ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare”.*

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, lider al asocierii ... SRL - ... - ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., cod unic de înregistrare ..., reprezentată de administrator ..., și convențional prin C.A. ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în municipiul ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

- *admiterea în principiu a cererii de intervenție;*
- *respingerea în tot a contestației formulate de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii;*

- admiterea cererii de intervenție;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL, critică raportul procedurii nr. ..., comunicat cu adresa nr. ..., documente emise de către ... SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect "...", anunț de participare nr. ..., solicitând cele prezentate în partea introductivă.

Contestatorul menționează că, în data de ..., a fost publicat anunțul de participare al autorității cu numărul ..., iar potrivit anunțului de participare, traseul are o lungime de ... km desfășurându-se pe raza administrativă a județului ..., între km ... – km Autoritatea contractantă a stabilit, pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase economic, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*” și 11 factori de evaluare.

Contestatorul arată că, potrivit instrucțiunilor către ofertanți, pentru obținerea punctajului maxim de 10 puncte, metodologia de implementare a contractului trebuia să conțină cel puțin:

a) descrierea tuturor sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiune normală și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare, inclusiv numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin cel solicitat prin Cerințele Beneficiarului pentru proiectare și execuție, precum și orice alt personal necesar), facilitățile/dotările tehnice (echipamente/utilaje/installații minim solicitate) și principalele materiale ce vor fi puse în operă;

b) reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren pentru proiectare, activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților și tuturor sub-activităților din etapa de execuție;

c) descrierea rolului echipei de proiectare și interacțiunea cu echipa de coordonare a execuției;

d) prezentarea managementului general al contractului în relație cu personalul autorității contractante, al supervisorului și al autorităților publice implicate, inclusiv verficatorii autorizați.

Contestatorul menționează că, pentru acordarea a 6 puncte, metodologia trebuia să conțină:

a) descrierea majorității sub-activităților, în succesiune normală și corelare parțială cu resursele tehnice și umane necesare, referitoare la personalul propus, facilitățile/dotările tehnice și principalele materiale;

b) reprezentarea grafică și descrierea studiilor de teren, coordonării proiectării lucrărilor aferente utilităților și tuturor sub-activităților aferente execuției;

c) descrierea rolului echipei de proiectare și interacțiunea cu echipa de execuție.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă acordă 3 puncte pentru o metodologie care demonstrează o înțelegere limitată a sub-activităților de proiectare și execuție, precum și a corelării acestora cu resursele tehnice și umane. Totodată, potrivit instrucțiunilor, nu se acordă punctaje intermediare. Dacă nu sunt îndeplinite cumulativ condițiile de la lit. a, b, c și d pentru 10 puncte, se analizează condițiile de la punctele 2 sau 3. Punctajele nu se cumulează; maximumul rămâne 10 puncte, conform punctului 1. Termenii „Activități” și „Sub-activități” se referă la cele din toate capitolele Cerințelor Beneficiarului. Ofertanții trebuie să trateze toate activitățile și să demonstreze îndeplinirea condiționalităților suplimentare aferente fiecărui interval de punctare (1, 2 sau 3).

Contestatorul menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare „*Experiența Inginerului Proiectant Consolidări*” (pondere 5%), autoritatea contractantă a stabilit următorii algoritmi de calcul: participarea în 1 contract – 2,5 puncte; în 2 contracte – 4 puncte; în 3 sau mai multe contracte – 5 puncte. Potrivit instrucțiunilor către ofertanți pentru același factor de evaluare, ofertanții trebuie să depună Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „*Curriculum Vitae*” și orice alte documente relevante/recomandări emise de beneficiar și/sau angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Contestatorul menționează că, din raportul procedurii emis în data de ..., rezultă că nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă, neconformă sau neadecvată de comisia de evaluare.

Contestatorul precizează că propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor din propunerile tehnice, fiind declarate conforme cele ale ... ve ... A.S., ... S.R.L., Asocierea ... (Leader), ..., ...SRL și ... SRL.

Contestatorul menționează că, în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele prezentate de Asocierea ... (Leader), ..., ...SRL și cea a ... SRL.

După aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul prevăzut în documentație, punctajele obținute au fost: 95,87 puncte pentru Asocierea ... (60 puncte tehnic și 35,87 financiar), respectiv 95 puncte pentru contestator (55 puncte tehnic și 40 financiar). Oferta Asocierii ... a fost clasată pe primul loc și declarată câștigătoare, iar cea a ... SRL a fost declarată necâștigătoare. Și clasata pe locul 2 în clasament.

Contestatorul subliniază că a fost depunctat la criteriul „*Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*”, unde a primit 6 puncte din 10, și la criteriul „*Experiența Inginerului Proiectant Consolidări*”, unde a primit 4 puncte din 5. Menționează că, în privința metodologiei, autoritatea contractantă a apreciat că a fost demonstrată o bună înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului și susține că, în

ceea ce privește experiența inginerului proiectant consolidări, autoritatea contractantă a apreciat că expertul propus a participat în 2 contracte relevante, motiv pentru care a fost acordat punctajul de 4 puncte.

Contestatorul susține că punctajele acordate de autoritatea contractantă pentru criteriile *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”* și *„Experiența Inginerului Proiectant Consolidări”* sunt nejustificate de mici, motiv pentru care solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicării rezultatului, a procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei din punct de vedere tehnic, precum și constatarea neîntemeierii depunerii la cele două criterii și, în consecință, declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

Contestatorul arată că ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 10 puncte pentru criteriul privind metodologia, deoarece a prezentat o metodologie care demonstrează *„o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului”*.

Contestatorul menționează că, pentru criteriul *„Experiența Inginerului Proiectant Consolidări”*, ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 5 puncte întrucât expertul propus a participat în 4 contracte relevante, aspect evidențiat în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 – Curriculum Vitae și în recomandările angajatorului. Mai precizează că metodologia prezentată include: descrierea tuturor sub-activităților de proiectare și execuție în succesiune normală și corelate integral cu resursele necesare (personal, dotări tehnice, materiale), reprezentarea grafică și descrierea activităților de studii de teren, coordonarea proiectării lucrărilor aferente utilităților, toate sub-activitățile execuției, rolul echipei de proiectare și interacțiunea cu echipa de coordonare, precum și managementul general al contractului în relație cu personalul autorității contractante, supervisorului și al autorităților implicate.

Contestatorul menționează că aceste elemente sunt detaliate în Formularul nr. 4.1 – Propunerea Tehnică, pag. 0001–0122, document declarat confidențial conform art. 57 din Legea 98/2016, și solicită analizarea acestuia în dosarul transmis către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Consideră că analiza obiectivă a ofertei tehnice arată prezentarea unei metodologii care demonstrează *„o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului”*. Mai menționează că activitatea profesională și experiența vastă în executarea lucrărilor reflectă un comportament comercial ireproșabil, caracterizat de responsabilitate în îndeplinirea obligațiilor asumate.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 187 alin. 2 și alin. 4 din Legea nr. 98/2016, oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic trebuie stabilită în baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale.

Contestatorul arată că, potrivit art. 189 alin. 1 și alin. 2 din aceeași lege, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de

evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată și că acești factori trebuie să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de ofertanți. Susține că factorul de evaluare privind metodologia punctează modul de prezentare, iar specificațiile din oferta tehnică îndeplinesc toate cerințele pentru acordarea punctajului maxim, deoarece prezintă „o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului”.

Contestatorul subliniază că aprecierea prezentării ofertanților nu trebuie să se bucure de o libertate nelimitată din partea autorității contractante și că scopul cerințelor de calificare și al factorilor de evaluare este de a confirma capacitatea ofertanților, nu de a permite aprecieri subiective și consideră că fiecare ofertant are o modalitate proprie de prezentare și organizare, iar prezentarea realizată este specifică și ar fi trebuit punctată cu punctajul maxim.

Contestatorul face trimitere la art. 49 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, subliniind obligația autorității de a asigura un tratament egal, nediscriminatoriu și transparent pe tot parcursul verificării și evaluării propunerilor tehnice, inclusiv la stabilirea ofertei câștigătoare și menționează că neacordarea punctajului maxim la criteriile privind metodologia și experiența Inginerului Proiectant Consolidări încalcă atât art. 49 alin. 1, cât și art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016. Totodată, arată, în temeiul art. 1 alin. 4 din Hotărârea nr. 395/2016, că autoritatea contractantă este responsabilă de respectarea dispozițiilor legale aplicabile, iar depunctarea este nejustificată. Invocă art. 131 alin. 4 din Hotărârea nr. 395/2016 și arată că decizia comisiei de evaluare trebuie să fie fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele documentației de achiziție. Mai susține că decizia de depunctare încalcă art. 131 alin. 4 din Hotărârea nr. 395/2016, întrucât punctajul acordat nu se bazează pe elementele, precizările, înscrisurile și dovezile din propunerea tehnică.

Contestatorul menționează că, potrivit art. 133 din Hotărârea nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Contestatorul susține că analiza propunerii tehnice a fost efectuată cu încălcarea dispozițiilor legale, întrucât aceasta corespunde cerințelor pentru acordarea punctajului maxim atât pentru criteriul metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, cât și pentru criteriul *Experiența Inginerului Proiectant Consolidări*.

Contestatorul arată că, potrivit art. 207 din Legea nr. 98/2016, oferta câștigătoare trebuie stabilită pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile legale, iar prin depunctarea neîntemeiată a fost încălcat acest articol.

Contestatorul subliniază că depunctarea la criteriul Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane influențează semnificativ factorul de evaluare prețul ofertei, întrucât poate duce la atribuirea contractului unei oferte cu un preț mult mai mare. Acest lucru este confirmat de faptul că oferta declarată câștigătoare are un preț semnificativ mai ridicat. Consideră că depunctarea are chiar scopul de a

crea premisele calificării unei oferte mai scumpe, inclusiv prin utilizarea unor criterii subiective.

Contestatorul susține că factorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane este subiectiv, făcând trimitere la decizia CNSC nr. 1694/C4/2096 din 18.06.2025. Susține că, în contextul celor precizate și în lumina considerentelor deciziei CNSC, îngrijorările sale sunt justificate.

Contestatorul arată că, având în vedere parametrii care au determinat declararea câștigătoare a unei alte asocieri, rezultatul a fost posibil prin depunerea semnificativă și precisă a ofertei sale pentru elemente tehnice, deși oferta financiară era cea mai bună – cu aproape 100 milioane RON fără TVA, respectiv cu peste 10% mai mică decât cea câștigătoare – obținând punctajul maxim de 40 puncte pentru componenta financiară.

Contestatorul consideră că această corelare aritmetică, raportată la aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul, creează suspiciuni legitime privind posibila vizualizare a propunerilor financiare de către autoritatea contractantă înainte de finalizarea evaluării propunerilor tehnice și a depunerii, ceea ce ar reprezenta o gravă încălcare a cadrului legal.

Contestatorul menționează art. 60 alin. 2 și 3 din Hotărârea nr. 395/2016 și consideră necesară solicitarea unui raport tehnic detaliat de la Autoritatea pentru Digitalizarea României privind log-ul accesărilor și operațiunilor efectuate în platforma SEAP, pentru a verifica dacă a existat vizualizarea (prin decriptare) a propunerilor financiare înainte de finalizarea evaluării tehnice, precum și ipoteza revenirii asupra evaluării tehnice după selectarea opțiunii de finalizare.

Contestatorul susține că nu există nicio justificare legală pentru neacordarea punctajului maxim de 10 puncte pentru îndeplinirea în integralitate a criteriului de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Contestatorul susține că, pentru criteriul de evaluare *Experiența Inginerului Proiectant Consolidări*, autoritatea contractantă ar fi trebuit să acorde punctajul maxim de 5 puncte, întrucât s-a făcut dovada participării expertului propus, dl. ..., în poziția de inginer proiectant consolidări sau similar, în cadrul a 4 contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, aspect evidențiat în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 – Curriculum Vitae și în recomandarea emisă de Angajator.

Contestatorul menționează că, potrivit Anexei nr. 1 – Curriculum Vitae, paginile 1743–1751, în special 1745–1746, dl. ... a ocupat funcția de Șef proiect specialitate consolidări Faza de proiectare: DTAC, PTE în următoarele contracte:

- Proiectare și execuție ...km ..., ..., ...(aprilie 2022 – aprilie 2023);
- Proiectare și execuție – ... (inclusiv varianta de drum nou de cca. 5,6 km) (aprilie 2022 – ianuarie 2024);

- Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul major de investiții ... (decembrie 2022 – decembrie 2023);

- Proiectare și Execuție ... (februarie 2024 – decembrie 2024).

Contestatorul arată că participarea expertului în cele 4 contracte este confirmată și prin recomandarea emisă de angajatorul ... SRL, anexată contestației. Consideră că această participare justifică acordarea punctajului maxim de 5 puncte pentru îndeplinirea criteriului de evaluare experiența inginerului proiectant consolidări.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă trebuie să desfășoare procedura de achiziție în limitele dispozițiilor legale, invocând art. 1 alin. 4 din Hotărârea nr. 395/2016. În susținerea contestației, sunt menționate și prevederile art. 139 alin. 1 și alin. 2 din același act normativ, conform cărora atribuirea contractului pe baza criteriului "*cel mai bun raport calitate-preț*" presupune acordarea punctajului pe baza algoritmului stabilit și stabilirea clasamentului în ordinea descrescătoare a punctajelor.

Contestatorul arată că, întrucât depunerea la cele două criterii de evaluare este neîntemeiată, procesul de evaluare și clasamentul ofertelor sunt nelegale și consideră că, prin acordarea punctajului corect în urma reevaluării ofertei, aceasta ar fi cea clasată pe primul loc, cu cel mai mare punctaj, motiv pentru care trebuie declarată câștigătoare.

În final, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată. Menționează că se folosește de proba cu înscrisuri existente la dosarul de achiziție și anexează în copie fișa de date a achiziției, instrucțiunile către ofertanți, decizia CNSC nr. 1694/C4/2096 din 18.06.2025, Formularul nr. 4.1 – Propunerea Tehnică, pag. 0001–0122, Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 – Curriculum Vitae și documentele suport, care pot fi consultate în dosarul achiziției, fiind declarate confidențiale. Totodată, solicită un raport tehnic (informatic) detaliat de la Autoritatea pentru Digitalizarea României, operator al SEAP, privind log-ul accesărilor și operațiunilor efectuate de autoritatea contractantă, ca urmare a suspiciunii legitime privind posibila vizualizare a propunerilor financiare înainte de finalizarea evaluării propunerilor tehnice.

În drept, invocă dispozițiile art. 2, art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, Hotărârea nr. 395/2016, precum și art. 223 alin. 3 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și poștă, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat, iar contestatorul a confirmat primirea prin adresa înregistrată la CNSC cu nr.

... SA a transmis punctul de vedere prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., iar dosarul achiziției a fost transmis parțial cu adresa nr. ..., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ..., completat cu adresa adresa nr. ..., fiind înregistrat la Consiliu sub nr. ...

Autoritatea contractantă menționează că la data de 1..., Autoritatea Contractantă a publicat anunțul de participare nr. ..., a stabilit criteriul de atribuire "*cel mai bun raport calitate – preț*", alegând aplicarea a 11 factori

de evaluare. Conform fișei de date a achiziției, pentru factorul de evaluare *"Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților (cu pondere de 10 %)"*, autoritatea contractantă a stabilit următorii algoritmi de calcul:

"1. Autoritatea Contractantă acordă 10 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiza a proiectului.

2. Autoritatea Contractantă acordă 6 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului.

3. Autoritatea Contractantă acordă 3 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului."

Factorii de evaluare aleși au fost justificați la nivelul Strategiei de contractare nr. 101/2932/10.10.2024.

I. Invocarea de excepții

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației în ceea ce privește criticile aduse documentației de atribuire, în special referitor la criteriul de atribuire *"cel mai bun raport calitate-preț"* și factorul de evaluare *"Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților"*, cu pondere de 10%.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016, ofertanții aveau posibilitatea să conteste prevederile documentației de atribuire în termen legal, înainte de data deschiderii ofertelor, dar nu au făcut-o. Mai precizează că, prin depunerea ofertei, ofertanții au acceptat condițiile documentației de atribuire, astfel cum sunt prevăzute și în *"Instrucțiuni pentru ofertanți Cap. IV.4.3 - Modul de prezentare a ofertei"*, unde se arată: *"Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca singura bază a acestei proceduri de atribuire, indiferent care sunt condițiile proprii de vânzare ale ofertantului."*

Autoritatea contractantă consideră că este tardivă critica privind criteriul de atribuire, în condițiile în care nu a fost formulată nicio solicitare de clarificare cu privire la documentele procedurii și arată că Legea nr. 98/2016 permite ofertanților să solicite clarificări dacă identifică neclarități sau dispoziții contrare legii, iar în lipsa acestor solicitări, se instituie o prezumție de legalitate a documentației.

Autoritatea contractantă apreciază că singurele motive reale ale contestației sunt nemulțumirile privind clasamentul în care contestatorul nu a fost declarat câștigător și consideră că, prin necontestarea documentației în termen legal, aceasta și-a consolidat forța obligatorie pentru toți participanții. Comisia de evaluare nu a făcut decât să aplice documentația de atribuire și să puncteze ofertele conform factorilor de evaluare stabiliți.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși formal este atacat raportul procedurii din 1..., în realitate contestația vizează documentația

de atribuire aferentă anunțului de participare nr. Apreciază că actul cu efect juridic susceptibil de a leza interesele contestatorului este documentația de atribuire, publicată în SEAP la data de 1..., și cunoscută de contestator încă de la acea dată. Susține că toate informațiile privind factorii de evaluare criticați, inclusiv modul de calcul al punctajelor, sunt descrise în Fișa de date a achiziției și Instrucțiunile către ofertanți, capitolul II.2.5, iar o eventuală contestație putea fi depusă în termen de 10 zile de la publicare, termen care nu a fost respectat.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită analizarea cu prioritate a excepției de tardivitate a contestației formulate de Asocierea ... SRL (Leader), ..., ... SRL.

Autoritatea contractantă arată că, deși Asocierea ... SRL (Leader), ..., ... SRL contestă formal rezultatul procedurii consemnat în raportul nr. ... și comunicările aferente, prevederile pretins nelegale sunt cuprinse în documentația de atribuire și nu în acel act. Operatorul economic cunoștea cerințele de la data publicării documentației și trebuia să conteste în termen legal, neputând fi acceptat depășirea termenului.

Autoritatea contractantă menționează prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016, care conferă dreptul operatorilor economici de a solicita clarificări legate de documentația de atribuire, iar autoritatea trebuie să răspundă clar și complet, publicând răspunsurile, fără a dezvălui identitatea solicitantului. Subliniază că niciun act normativ nu obligă autoritatea să modifice/elimine cerințele după cum doresc operatorii, aceștia putând contesta cerințele legal în termenul prevăzut, fie la Consiliu, fie în instanță. În aceste condiții, ținând cont de data luării la cunoștință (1...) și data contestației (...), autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 16 alin. (1) și art. 8 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că contestația trebuie depusă în termen de 10 zile de la luarea la cunoștință, sub sancțiunea respingerii ca tardivă.

Autoritatea contractantă consideră că transmiterea contestației la CNSC și autoritate în ... reprezintă un demers tardiv al Asocierea ... SRL (Leader), ..., ... SRL.

Ca urmare, autoritatea solicită admiterea excepției de tardivitate și respingerea contestației ca tardivă. În subsidiar, arată lipsa fundamentării motivelor contestației privind factorul de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților” (cu pondere de 10%).

Autoritatea contractantă precizează, referitor la critica privind subiectivismul factorului de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”, că acești factori au fost stabiliți conform prevederilor art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea 98/2016, art. 13 alin. (2) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, obiectului contractului de proiectare și execuție a unei secțiuni de autostradă de ... km, condițiilor de contract aprobate prin HG nr. 1/2018 și cerințelor beneficiarului. Mai menționează recomandările ANAP privind documentații similare și faptul că, deși contractul implică două etape distincte, a fost utilizat un singur factor de evaluare pentru întreaga metodologie, având în vedere că antreprenorul are simultan calitatea de proiectant și executant, conform Legii nr. 10/1995.

Susține că factorii de evaluare au fost detaliați și justificați în Strategia de contractare nr. ... și că factorul menționat este utilizat frecvent de autoritatea contractantă fără obiecții din partea ANAP în procedurile ex-ante. De asemenea, contestatarul a câștigat anterior contracte similare în care a fost folosit același criteriu, fără a formula contestații.

Autoritatea contractantă consideră că asocierea cu procedura pentru Tronsonul 5 (anunț nr. ...) nu este relevantă, deoarece factorii de evaluare și ponderea lor diferă, iar acea procedură este în etapa depunerii ofertelor. Totodată, deciziile CNSC sunt obligatorii doar în cauza soluționată și nu se aplică retroactiv altor cauze și menționează că autoritatea a atacat la Curtea de Apel București decizia CNSC nr. ... din procedura pentru Tronsonul 5, considerând-o necorespunzătoare.

Autoritatea contractantă susține că eliminarea factorului tehnic de evaluare, respectiv metodologia, ar conduce la situații în care componenta financiară ar prevala asupra celei tehnice, ceea ce s-a dovedit inefficient în trecut, când contracte atribuite doar pe criteriul preț au fost abandonate sau reziliate după lucrările preliminare. Totodată, afirmă că factorul de evaluare menționat este utilizat și de alte autorități contractante, exemplificat prin anunțul nr. ... al Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere S.A.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației și să o respingă.

II. Cu privire la critica adusă referitor la *"acordarea punctajului pentru factorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților și Experiența Inginerului Proiectant Consolidări"*, autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește acordarea punctajului pentru Factorul de evaluare 2 - Componenta Tehnică – Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, comisia de evaluare a luat în considerare aspectele următoare:

În Formularul 4.1, ofertantul a prezentat în Capitolul I *„PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI”* un grafic de eșalonare calendaristică Gantt, realizat prin analiza drumului critic, cu data de începere a activității de proiectare ..., ceea ce nu respectă prevederile Formularului nr. 4 – Propunere Tehnică pus la dispoziție de autoritatea contractantă, care impune obligativitatea considerării datei de începere a activității de proiectare ca fiind

Autoritatea contractantă menționează că această cerință are scopul asigurării tratamentului egal pentru toți participanții la procedură, permițând compararea graficelor în condiții similare și respectând perioada rece în care anumite lucrări nu pot fi realizate, conform reglementărilor tehnice în vigoare.

În cadrul graficului Gantt, ofertantul a prevăzut realizarea unor activități de proiectare (studii de teren, întocmire proiect pentru autorizarea execuției lucrărilor de construire – PAC, proiect tehnic de

execuție) anterior datei de începere impuse de autoritatea contractantă, iar termenele pentru execuție nu sunt corelate cu data de începere a proiectării.

Comisia de evaluare a considerat necesară clarificarea acestui aspect și a solicitat prin adresa nr. ... clarificări privind data de începere a activității de proiectare conform cerințelor beneficiarului.

Prin adresa ..., ofertantul a răspuns că, deși în formular data corectă este 01.08.2025, în transpunerea grafică s-a produs o eroare de scriere care a materializat data ca 19.06.2025, menționând că această dată nu influențează modul de derulare a activităților și nici durata finalizării contractului, care rămâne conform cerințelor beneficiarului – 34 de luni execuție și 60 de luni garanție.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere faptul că reprezentarea grafică a activităților de proiectare și execuție nu respectă data de începere specificată în documentația de atribuire, însă răspunsul ofertantului coroborat cu propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți care au respectat cerința autorității, comisia consideră că ofertantul a demonstrat o bună înțelegere a activităților prevăzute în cerințele beneficiarului. Totodată, ofertanții care au respectat integral cerința fără solicitare de clarificări au demonstrat o foarte bună înțelegere a acestor activități și o bună documentare și analiză a proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că, în Formularul 4.1, la cap. I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI” și în graficul de eșalonare calendaristică Gantt, activitatea 24 – „Documentația tehnică (Proiectul) pentru autorizarea execuției lucrărilor de construire PAC (DTAC)” este prezentată ca fiind predată și aprobată de supervisor și beneficiar, cu o durată de 180 de zile, între 19.06.2025 și 25.02.2025, adică 8 luni, ceea ce nu respectă cerințele beneficiarului, capitolul 3.3.21, care prevede o durată de 6 luni de la începerea proiectării.

Autoritatea contractantă arată că a fost transmisă o solicitare de clarificare nr. ..., prin care s-a solicitat ofertantului să clarifice modul în care a înțeles să respecte cerința privind durata de proiectare, conform cerințelor beneficiarului și acordului contractual.

Prin adresa ..., ofertantul a precizat că, în Formularul 4.1, pagina 8, activitatea 24 a fost inclusă în termenul de 180 zile prevăzut pentru punctul de referință nr. 3 din cerințele beneficiarului, că această durată a fost asumată și însușită, iar în coloana 4 (Durata) termenul este indicat corect. Ofertantul a menționat că datele din coloanele 5 și 6 au fost înregistrate greșit, ca urmare a unei erori materiale.

Autoritatea contractantă subliniază că reprezentarea grafică a activității 24 are o durată de 8 luni, ceea ce nu respectă cerința de 6 luni impusă. În corelare cu propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți care au respectat această cerință, autoritatea consideră că ofertantul a demonstrat o bună înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului, în timp ce ceilalți ofertanți care au respectat cerința fără a necesita clarificări au demonstrat o foarte bună înțelegere și o bună documentare și analiză a proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că, în Formularul 4.1, la cap. I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI” și în graficul de eșalonare calendaristică Gantt, activitatea 28, „Proiectul Tehnic de Execuție este finalizat, este

verificat de către Verificatori autorizați conform subclauzei 19.2 din Condițiile Speciale și este predat și aprobat de către Supervizor și Beneficiar”, este prezentată cu o durată de 300 de zile, între ..., rezultând 13 luni și 24 de zile, ceea ce nu respectă cerințele beneficiarului, capitolul 3.3.21, care prevăd o durată de 10 luni de la data începerii proiectării.

Autoritatea contractantă arată că a fost transmisă o solicitare de clarificare nr. ..., prin care s-a cerut ofertantului să explice cum a înțeles să respecte durata de proiectare prevăzută de cerințele beneficiarului și de acordul contractual.

Prin adresa ..., ofertantul a arătat că durata de 300 de zile pentru activitatea 28 a fost asumată și însușită în Formularul 4.1, pagina 10, iar datele din coloanele 5 și 6 ale graficului au fost greșit completate din cauza unei erori materiale.

Autoritatea contractantă subliniază că durata reprezentată grafic pentru activitatea 28 – 13 luni și 24 zile – nu respectă cerința de 10 luni prevăzută de beneficiar. În raport cu propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți care au respectat această cerință, autoritatea consideră că ofertantul a demonstrat doar o bună înțelegere a activităților prevăzute în cerințele beneficiarului, în timp ce ofertanții care au respectat cerința fără a necesita clarificări au demonstrat o foarte bună înțelegere și o documentare și analiză temeinică a proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că, în Formularul 4.1, la cap. I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI” și în graficul de eșalonare calendaristică Gantt, activitatea 15, „Identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință este finalizată și notificată Supervizorului”, este prezentată cu o durată de 100 de zile, contrar prevederilor acordului contractual, capitolul 8.4, care stabilește o perioadă de 90 de zile de la data începerii activității de proiectare.

Autoritatea contractantă arată că a fost transmisă o solicitare de clarificare nr. ..., prin care s-a cerut ofertantului să explice durata activității 15 în vederea respectării prevederilor clauzei 8.4 din acordul contractual.

Prin adresa ..., ofertantul a precizat că durata activității 15 este de 90 de zile, conform Formularului nr. 4.11, pagina 193, iar reprezentarea grafică a acesteia include o eroare materială în coloanele 4, 5 și 6.

Autoritatea contractantă subliniază că durata grafică de 100 de zile pentru activitatea 15 nu respectă cerința de 90 de zile prevăzută de acordul contractual. Comparativ cu propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți care au respectat această cerință, autoritatea consideră că ofertantul a demonstrat doar o bună înțelegere a activităților din cerințele beneficiarului, în timp ce ceilalți ofertanți au demonstrat o foarte bună înțelegere și o documentare/analiză corespunzătoare a proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că, în Formularul 4.1, la cap. I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI” și în graficul de eșalonare calendaristică Gantt, ofertantul nu a defalcat categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările (terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea și evacuarea

apelor, consolidări, hidrotehnice, siguranța circulației, intersecțiile denivelate și restabiliri legături rutiere, iluminat, ITS, utilități etc.), nerespectând cerințele Formularului nr. 4 – Propunere Tehnică, cap. I, pct. 10.

Autoritatea contractantă arată că a transmis o solicitare de clarificare nr. ..., în care comisia de evaluare nu a identificat în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant, reprezentarea grafică aferentă etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările: terasamente, suprastructura drum, podețe, scurgerea apelor, siguranța circulației, lucrări de consolidare și a fost solicitată clarificarea privind locul unde se regăsește această reprezentare în propunerea tehnică, conform pct. 10 din Formularul nr. 4.

În răspunsul transmis prin adresa ..., ofertantul a indicat că reprezentarea grafică a lucrărilor a fost realizată conform recomandărilor din Formularul nr. 4, pct. 10, precizând că activitățile corespund și în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 – Prețurile Activităților/Categorii de lucrări sau Servicii, după cum urmează:

- ID 71 Terasamente
- ID 72 Suprastructura Drum
- ID 74 Podețe
- ID 75 Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor

Autoritatea contractantă subliniază că activitățile aferente etapei de execuție nu sunt prezentate la nivelul de detaliu solicitat prin pct. 10 din Formularul nr. 4 – Propunere Tehnică. Comparativ cu ceilalți ofertanți care au respectat această cerință fără a necesita clarificări, consideră că ofertantul a demonstrat doar o bună înțelegere a activităților din cerințele beneficiarului.

Autoritatea contractantă menționează că, în Formularul 4.1, la cap. I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI” și în graficul de eșalonare calendaristică Gantt, ofertantul a prevăzut recepția la terminarea lucrărilor la data de 18.04.2028, iar finalizarea Spațiului pentru servicii tip S1 (km ... st și dr) la data de 20.04.2028, ceea ce indică faptul că lucrările sunt programate să continue după recepția la terminarea lucrărilor. Autoritatea contractantă arată că acest aspect nu respectă Clauza 5.1 din acordul contractual și cerințele capitolului 3.3.21 „Durata Contractului” din cerințele beneficiarului, potrivit cărora: *”Durata Etapei de Execuție a lucrărilor de 24 luni, în care Antreprenorul va finaliza toate lucrările inclusiv trecerea Testelor la Terminare, și terminarea tuturor lucrărilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Contract încât Lucrările să poată fi considerate terminate pentru a fi supuse Recepției la Terminarea Lucrărilor.”*

Autoritatea contractantă menționează că a transmis solicitarea de clarificare nr. ..., solicitând ofertantului să clarifice modul în care a înțeles să respecte cerința privind durata contractului.

În răspunsul transmis prin adresa ..., ofertantul a precizat că data de finalizare a lucrărilor este ..., indicată în activitatea 68 (pagina 55 din Formularul 4.1), termen asumat și în partea scrisă, iar data de 20.04.2028 înscrisă ca finalizare a spațiului pentru servicii S1 reprezintă o eroare materială.

Având în vedere aceste informații și comparând cu propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți care au respectat cerința privind recepția la terminarea lucrărilor, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a demonstrat doar o bună înțelegere a activităților prevăzute în cerințele

beneficiarului, spre deosebire de ceilalți ofertanți care, fără a necesita clarificări, au demonstrat o foarte bună înțelegere și o documentare/analiză adecvată a proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că, în Formularul 4.1, la cap. I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI” și în graficul de eșalonare calendaristică Gantt, ofertantul nu a specificat punctele/pozițiile kilometrice de unde va începe efectiv execuția lucrărilor, contrar cerinței din Formularul nr. 4 – Propunere Tehnică, cap. I, pct. 11: „11. Reprezentarea grafică și specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul va începe efectiv execuția lucrării.”

În acest context, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificare nr. ..., prin care a solicitat ofertantului să indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc reprezentarea grafică și specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice de începere a lucrărilor.

În răspunsul transmis prin adresa ..., ofertantul a arătat că prezentarea grafică este una teoretică și că activitățile decurg într-o succesiune crescătoare de la km ..., acesta fiind considerat doar un punct de început fizic, începerea lucrărilor fiind condiționată de predarea amplasamentului de către beneficiar.

Autoritatea contractantă arată că, având în vedere acest răspuns, ofertantul nu a furnizat nivelul de detaliu solicitat privind succesiunea activităților și intervalul kilometric aferent acestora, în corelare cu condițiile tehnice și meteorologice necesare execuției și menționează, de exemplu, că lucrările cu mixturi asfaltice nu pot fi executate la temperaturi ale stratului suport sub 10°C, iar execuția terasamentelor trebuie corelată cu realizarea lucrărilor de artă și a sistemelor de colectare/evacuare a apelor pluviale, ceea ce implică necesitatea unui grafic de execuție bazat pe elemente tehnice și nu „pur teoretice”.

Comparativ cu propunerile tehnice ale celorlalți ofertanți care au respectat cerința privind specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice, autoritatea contractantă consideră că ofertantul a demonstrat doar o bună înțelegere a activităților prevăzute în cerințele beneficiarului, în timp ce ceilalți ofertanți, fără a necesita clarificări, au demonstrat o foarte bună înțelegere și o documentare/analiză adecvată a proiectului.

Autoritatea contractantă menționează că, în Formularul 4.1, cap. I „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE LUCRĂRI” și în graficul de eșalonare calendaristică Gantt, ofertantul a prezentat activități de execuție cu durate mai mari de 30 zile, cum ar fi:

- Terasamente – 160 zile
- Suprastructura drum – 144 zile
- Zona mediană – 144 zile
- Podețe – 135 zile
- Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor – 101 zile
- Marcaje rutiere – 49 zile
- Indicatoare și semnalizare rutieră – 45 zile
- Parapete – 40 zile
- Lucrări de consolidare – 64 zile
- Lucrări hidrotehnice – 58 zile

Autoritatea contractantă arată că această abordare nu respectă cerința din Formularul nr. 4 – Propunere Tehnică, cap. I, care prevede că durata activităților de proiectare și execuție trebuie exprimată în zile, iar nivelul de detaliu nu trebuie să depășească 30 de zile calendaristice, ținând cont de natura lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, resursele umane și tehnice, precum și productivitatea acestora.

În acest context, a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. ..., prin care s-a cerut ofertantului să explice cum a înțeles să îndeplinească cerința privind nivelul de detaliu.

În răspunsul transmis prin adresa ..., ofertantul a precizat că majoritatea activităților au fost prezentate la nivelul de detaliu solicitat, iar cele care nu au putut fi detaliate la momentul întocmirii ofertei urmează să fie prezentate odată cu stabilirea graficului de bază al lucrării.

Autoritatea contractantă arată că activitățile esențiale, precum terasamentele, suprastructura drumului și elementele de scurgere și evacuare a apelor, au fost exprimate la un nivel de detaliu mai mare de 30 zile, ceea ce contravine cerințelor din Formularul nr. 4 – Propunere Tehnică, cap. I și subliniază că răspunsul ofertantului a fost superficial, iar în comparație cu ceilalți ofertanți care au respectat integral această cerință fără a necesita clarificări, ofertantul analizat a demonstrat doar o bună înțelegere a activităților prevăzute în cerințele beneficiarului, în timp ce ceilalți au demonstrat o foarte bună înțelegere și o documentare temeinică a proiectului.

Autoritatea Contractantă menționează că reprezentarea grafică nu răspunde integral cerințelor din documentația de atribuire referitoare la:

- *Data de începere a activității de proiectare (Formularul nr. 4 - Propunere Tehnică);*
- *Durata realizării Documentației Tehnice pentru autorizarea execuției lucrărilor de construire PAC (DTAC), predată și aprobată către Supervizor și Beneficiar (Cerințele Beneficiarului cap. 3.3.21);*
- *Durata realizării Proiectului Tehnic de Execuție (Cerințele Beneficiarului cap. 3.3.21);*
- *Durata pentru identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperiile topografice ori sistemele de referință, finalizată și notificată Supervizorului (Acordul Contractual cap. 8.4);*
- *Defalcarea categoriilor de lucrări ce alcătuiesc lucrările (terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea și evacuarea apelor, consolidări, hidrotehnice, siguranța circulației, intersecții denivelate și restabiliri legături rutiere, iluminat, ITS, utilități etc.) (Formularul nr. 4 - Propunere Tehnică);*
- *Finalizarea tuturor lucrărilor și trecerea tuturor testelor înainte de Recepția la Terminarea Lucrărilor (Acordul Contractual clauza 5.1 și Cerințele Beneficiarului cap. 3.3.21);*
- *Nespecificarea tuturor punctelor/pozițiilor kilometrice de unde ofertantul va începe efectiv execuția lucrării (Formularul nr. 4 - Propunere Tehnică, cap. I, pct. 11);*
- *Durata activităților de execuție exprimată în zile să nu fie mai mare de 30 zile calendaristice (Formularul nr. 4 - Propunere Tehnică, cap. I).*

Totodată, conform instrucțiunilor către ofertanți privind factorul de evaluare 2 – Componenta Tehnică – Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, autoritatea contractantă acordă 6 puncte ofertanților care prezintă o metodologie de implementare a contractului ce demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în cerințele beneficiarului.

Pentru obținerea celor 6 puncte, metodologia trebuie să cuprindă cel puțin:

a) Descrierea majorității sub-activităților ce compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea

normală și în corelare parțială cu resursele tehnice și umane necesare, inclusiv: numărul și specialitățile personalului propus, cel puțin personalul solicitat; facilitățile și dotările tehnice specifice execuției lucrărilor (minim echipamentele, utilajele, instalațiile solicitate) și principalele materiale ce vor fi puse în operă, ținând cont de obiectele de construcții și soluțiile tehnice adoptate;

b) Reprezentarea grafică și descrierea: activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare; activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților și tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor;

c) Descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor.

Autoritatea Contractantă arată că, în raport cu numeroasele erori și omisiuni identificate în propunerea tehnică a Asocierii ... SRL (Leader), ..., ... SRL, comisia de evaluare a apreciat corect că metodologia prezentată demonstrează doar o bună înțelegere a cerințelor formulate în documentația de atribuire. În consecință, comisia a acordat punctajul corespunzător factorului de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează, prin clarificarea din oficiu nr. ..., criteriul de evaluare pentru Factorul de evaluare 8 – Componenta Tehnică – Experiența deținută de Inginer Proiectant Consolidări.

Descriere criteriu: *Experiența în poziția de Inginer Proiectant Consolidări sau similar, în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare de drumuri expres și/sau autostrăzi.*

Algoritmul de calcul al punctajului este următorul:

- Participarea la 2 contracte: 4 puncte;

Participarea la 3 sau mai multe contracte: 5 puncte.

Nota 1: Ofertanții trebuie să depună Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „Curriculum Vitae” și orice alte documente relevante/recomandări emise de Beneficiar și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

Autoritatea contractantă menționează că Asocieria ... SRL, ... SRL, ... SRL a prezentat Formularul nr. 4, Propunerea Tehnică (fișierul Form 4.VII, VIII, IX, X.pdf), secțiunea B1. personal proiectare pentru care autoritatea contractantă a stabilit factori de evaluare, unde la punctul 4 se specifică: Inginer Consolidări: ... - Contract de muncă: ... SRL.

Pentru îndeplinirea cerinței de calificare și obținerea punctajului aferent factorului de evaluare 8, ofertantul a depus în propunerea tehnică, în fișierul Form 4.VII, VIII, IX, X.pdf, următoarele documente:

- Diploma de inginer Seria ..., emisă de Universitatea Tehnică de ... (pag. 90-91/102);

- Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 „CURRICULUM VITAE” (pag. 80-88/102), în care sunt prezentate contractele/proiectele în care persoana nominalizată a fost implicată.

Autoritatea contractantă susține că pentru poziția de inginer proiectant consolidări este necesară experiența profesională într-un contract în care s-a elaborat, actualizat, revizuit sau completat un studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă, modernizare sau lărgire de autostradă și/sau drum expres, inclusiv întocmirea sau

verificarea părților desenate și breviarelor de calcul pentru lucrări de consolidare. Această experiență este distinctă de cea cerută pentru poziția de inginer proiectant drumuri, pentru care a fost stabilit un factor de evaluare separat (factorul nr. 7), iar pentru această poziție a fost nominalizat un alt expert, dna Nedelcu Elena-Daniela.

Autoritatea contractantă subliniază că activitățile și responsabilitățile inginerului proiectant consolidări sunt diferite de cele ale Inginerului Proiectant Drumuri, conform cerințelor din documentație (cap. 6.1.4.2.3 și 6.1.4.2.4). Recomandarea emisă de ... SRL confirmă această diferențiere, menționând că expertul ... a ocupat în alte contracte poziția de „Șef proiect specialitate consolidări” și/sau lucrări hidrotehnice, iar experiența dobândită ca „Șef proiect specialitate drumuri” nu poate fi asimilată cu experiența cerută pentru inginer proiectant consolidări.

Comisia de evaluare a decis să nu ia în considerare contractele în care expertul a fost „Șef proiect specialitate drumuri” pentru punctajul aferent criteriului inginer proiectant consolidări.

Autoritatea contractantă arată, prin răspunsurile consolidate din ... și ..., că experiența obținută în contracte aferente drumurilor naționale de clasa tehnică III (drumuri naționale) nu este relevantă pentru demonstrarea experienței similare, întrucât se solicită experiență pe drumuri expres și/sau autostrăzi. Astfel, contractul „...”, deși exercitat ca „Șef proiect specialitate consolidări”, a fost exclus din punctaj, deoarece proiectul corespunde unui drum de clasa tehnică III, neîndeplinind criteriul de drum expres/autostradă.

În schimb, au fost luate în considerare și punctate contractele în care expertul ... a ocupat poziția de „Șef proiect specialitate consolidări” în cadrul unor proiecte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau drumuri expres și/sau autostrăzi, cum sunt:

- Autostrada ... (Decembrie 2022 – Decembrie 2023),
- Autostrada ... (Februarie 2024 – Decembrie 2024).

Pentru poziția de „Șef proiect specialitate drumuri”, au fost analizate contracte precum:

- Proiectarea și execuția ... (Noiembrie 2020 – Ianuarie 2022),
- ... (2021–2022),
- Autostrada de ... (2021–2023),
- ... (Iulie 2021 – Iunie 2022).

Totuși, aceste contracte nu au fost considerate relevante pentru criteriul „Inginer Proiectant Consolidări”.

Autoritatea contractantă susține o separație clară între cele două poziții, considerând valabile pentru punctaj doar contractele în care expertul a demonstrat experiență ca „Șef proiect specialitate consolidări” în proiecte ce respectă cerința de drum expres și/sau autostradă, excluzând contractele aferente drumurilor naționale de clasa tehnică III sau cele în care expertul a fost implicat doar ca „Șef proiect specialitate drumuri”.

Autoritatea contractantă menționează că în cazul unor contracte relevante pentru expertiza în specialitatea consolidări, nu au fost prezentate documente relevante, precum fișe de post, contracte de muncă, recomandări emise de beneficiar sau angajator, sau alte

documente similare, care să demonstreze elementele necesare acordării punctajului, conform cerințelor din documentația de atribuire. În consecință, comisia de evaluare nu a luat în considerare aceste contracte pentru acordarea punctajului. Acestea sunt cele privind:

- ...

În ceea ce privește experiența profesională a expertului propus pentru poziția de „*Inginer Proiectant Consolidări*”, autoritatea contractantă subliniază că, potrivit cerințelor, acesta trebuie să dovedească experiența într-un contract în care a fost elaborat, actualizat, revizuit sau completat un studiu de fezabilitate și/sau un proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum expres, cu realizarea sau verificarea minim a părților desenate și breviarelor de calcul pentru lucrări de consolidare.

În schimb, experiența dobândită în poziția de „*Șef proiect specialitate drumuri*” nu poate fi asimilată experienței solicitate pentru criteriul „*Inginer Proiectant Consolidări*”. Această diferențiere este susținută și de recomandarea emisă de ..., care arată că cele două poziții de expert sunt distincte, atât prin responsabilități, cât și prin activități desfășurate. Prin urmare, contractele în care expertul a deținut poziția de „*Șef proiect specialitate drumuri*” nu au fost luate în considerare pentru punctaj.

De asemenea, pentru poziția „*Inginer Proiectant Drumuri*” (pentru care s-a nominalizat expertul ...), autoritatea contractantă a stabilit un factor de evaluare distinct (factorul nr. 7), iar cerința este ca inginerul să dovedească experiența într-un contract de studiu de fezabilitate și/sau proiect tehnic pentru construcție nouă și/sau modernizare și/sau lărgire de autostradă și/sau drum expres.

În ceea ce privește alte contracte privind proiectarea și execuția unor lucrări rutiere și infrastructură, nu au fost prezentate documente relevante pentru acordarea punctajului (fișe de post, contracte de muncă, recomandări de la beneficiari sau angajatori), astfel că aceste contracte nu au fost luate în considerare pentru punctaj. Acestea sunt:

- ...

În final, autoritatea contractantă menționează alte lucrări și proiecte importante de infrastructură rutieră, pentru care, însă, la fel, nu au fost depuse documente relevante care să permită acordarea punctajului.

Autoritatea contractantă face referire la cerințele din documentația de atribuire, la jurisprudența și deciziile aplicabile, fără a le cita integral, și subliniază că acestea stau la baza deciziilor luate în evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă subliniază că pentru contractele de reabilitare drumuri și poduri pe, nu au fost prezentate documente relevante (fișă de post, contract de muncă, recomandări emise de beneficiari sau angajatori sau alte documente similare) pentru fiecare contract, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului, conform cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare nu a luat în considerare aceste contracte în vederea acordării punctajului.

Autoritatea contractantă menționează că, în urma analizei, au fost luate în considerare pentru acordarea punctajului două contracte/proiecte:

- ...

Autoritatea contractantă arată că, pentru factorul de evaluare 8 – Componenta Tehnică – experiența deținută de inginer proiectant consolidări, ofertantul a obținut 4 puncte, conform clarificării din oficiu nr. ..., cu algoritmul de calcul specificat (*„participarea în 2 contracte: 4 puncte; participarea în 3 sau mai multe contracte: 5 puncte”*).

Autoritatea contractantă subliniază că ofertanții trebuie să depună Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 *„Curriculum Vitae”* și orice alte documente relevante sau recomandări emise de beneficiar și/sau angajator pentru fiecare contract, din care să reiasă elementele necesare acordării punctajului.

Referitor la critica privind vizualizarea propunerilor financiare înainte de finalizarea evaluării tehnice, autoritatea contractantă precizează că, în temeiul art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016, a folosit facilitățile tehnice SEAP conform procedurii: *„După finalizarea verificărilor prevăzute la art. 132 și 133, comisia de evaluare introduce în SEAP... numele candidaților/ofertanților admisibili, respinși sau ale ofertanților cu oferte inacceptabile/neconforme.”*

Autoritatea contractantă informează că etapa de evaluare a propunerilor tehnice s-a finalizat la data de 05.03.2025, prin procesul verbal nr. ..., iar după această etapă s-au operat în SEAP statusurile *„admis”* sau *„respins”* și punctajele obținute, finalizându-se astfel etapa de evaluare calificare și tehnică. Ulterior, la data de 06.03.2025, s-a accesat propunerile financiare și s-a elaborat procesul verbal nr.

Autoritatea contractantă arată că din punct de vedere tehnic, propunerea financiară poate fi decriptată numai după parcurgerea etapelor menționate, conform manualului de utilizare autoritate contractantă disponibil în SEAP și susține că suspiciunile privind vizualizarea propunerilor financiare înainte de finalizarea evaluării tehnice sunt simple supoziții nefondate, fără probe temeinice, având ca scop calomnierea autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că, în virtutea bunei credințe manifestate pe toată durata procedurii, va demara o investigație și va solicita o verificare către Autoritatea pentru Digitalizarea României (ADR), urmând ca rezultatul să fie adus la cunoștința Consiliului. Mai mult, este de acord cu orice altă acțiune de verificare dispusă de Consiliu.

Autoritatea contractantă arată că documentele emise în cadrul procedurii respectă prevederile legale și principiile achizițiilor publice.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă și nefondată/neîntemeiată.

Autoritatea contractantă menționează că probele constau în înscrisurile depuse la dosar.

În drept, punctul de vedere este formulat în temeiul Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Hotărârii nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 și Legii nr. 101/2016.

..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicită accesul la dosarul achiziției constituit la Consiliu ca urmare a formulării contestației.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat contestatorului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de ... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... – ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător, a solicitat cele prezentate în partea introductivă.

Intervenientul menționează că cererea de intervenție privește procedura de atribuire a contractului „.....-...” și menționează că este operator economic participant conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și că oferta sa, depusă în asociere cu alți operatori, a fost declarată câștigătoare prin Raportul nr. 101/1045/..., comunicat prin adresa nr. ... Ofertantul clasat pe locul II, Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat contestație publicată în SEAP la Prin contestație s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, reevaluarea ofertei contestatorului și acordarea punctajului maxim la două criterii, susținând că depunctarea este neîntemeiată.

Intervenientul consideră că justifică interes în menținerea rezultatului, în calitate de ofertant declarat câștigător, și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și al art. 61 și 64 Cod procedură civilă.

Intervenientul menționează că a solicitat accesul la dosarul achiziției în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și susține că accesul la propunerile tehnice, financiare, răspunsuri la clarificări și procesele-verbale poate fi restricționat doar dacă ofertanții indicau motivat și dovedeau caracterul confidențial al informațiilor. Mai precizează că la 11.07.2025, autoritatea contractantă a permis doar vizualizarea documentelor de calificare, DUAЕ, clarificări, garanții de participare și procesele-verbale aferente. Intervenientul susține că refuzul accesului la restul documentelor a fost justificat generic prin „confidențialitate”, fără probe concrete, încălcând art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Intervenientul menționează hotărârea CJUE în cauza C-54/2021 – Antea Polska și alții, privind accesul la informații în cadrul procedurilor de achiziții publice și face trimitere la „ÎNDRUMAREA privind analiza confidențialității ofertelor” publicată de ANAP la 07.03.2023, care arată că informațiile pot fi declarate confidențiale doar dacă sunt argumentate și dovedite corespunzător.

Intervenientul solicită, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul integral la dosarul achiziției, în special la oferta contestatorului și documentele de evaluare aferente.

Intervenientul arată că, prin contestația formulată, Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL critică punctajul acordat pentru factorii de evaluare (i) Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților și (ii) Experiența Inginerului Proiectant Consolidări și susține că aceste critici sunt neîntemeiate.

Intervenientul subliniază că, potrivit Fișei de date, *„Instrucțiunilor pentru ofertanți”* și Formularului nr. 4 – Propunerea tehnică, algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare Metodologia de realizare a contractului este structurat pe trei niveluri de punctaj: 10, 6 și 3 puncte, în funcție de gradul de îndeplinire a cerințelor. Mai menționează că pentru acordarea punctajului maxim de 10 puncte, metodologia trebuie să demonstreze o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, o bună documentare și analiză a proiectului, și să conțină cel puțin:

a) descrierea tuturor sub-activităților de proiectare și execuție, în succesiune logică și în corelare integrală cu resursele tehnice și umane necesare;

b) reprezentarea grafică și descrierea activităților de studii de teren, coordonarea proiectării utilităților și a etapelor de execuție;

c) descrierea rolului echipei de proiectare și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției;

d) prezentarea managementului general al contractului, inclusiv interacțiunea cu personalul autorității contractante, al supervisorului și al autorităților implicate în emiterea avizelor.

Intervenientul arată că pentru acordarea punctajului de 6 puncte, metodologia trebuie să conțină majoritatea sub-activităților și o corelare parțială cu resursele necesare, iar pentru 3 puncte, se impune doar o înțelegere limitată a activităților și corelării acestora.

Intervenientul subliniază că nu se acordă punctaje intermediare, iar punctajele nu se cumulează. În lipsa îndeplinirii cumulative a condițiilor aferente unui interval, se aplică punctajul următor, conform algoritmului.

Intervenientul precizează că aceste cerințe sunt reflectate și în Formularul nr. 4 – Propunerea tehnică, care prevede: *„Ofertanții care vor să obțină punctaj în conformitate cu prevederile factorilor de evaluare menționați în cadrul Documentației de Atribuire, vor elabora Propunerea Tehnică astfel încât să rezulte elementele necesare aplicării algoritmului de calcul”*.

Intervenientul arată că algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”* este detaliat în documentația de atribuire și că, potrivit Formularului nr. 4 – Propunerea Tehnică, ofertanții trebuie să întocmească propunerea astfel încât să satisfacă cerințele prevăzute în *„Cerințele Beneficiarului”*, incluzând explicit cele zece elemente menționate la lit. B pct. I–X. Mai precizează că propunerea tehnică trebuie elaborată în conformitate cu Cerințele Beneficiarului, astfel cum rezultă și din Fișa de date, IV.4.1.

Intervenientul consideră că oferta contestatorului nu justifică acordarea punctajului maxim pentru acest factor, întrucât justificarea acordării celor 10 puncte se limitează la reluarea cerințelor din *„Instrucțiuni pentru ofertanți”*, fără a dovedi îndeplinirea efectivă a acestora. Simpla menționare a faptului că *„metodologia de implementare a contractului prezentată de subscrisa conține”* sau că aceasta *„a fost realizată astfel încât ar fi trebuit să fie punctată cu punctajul maxim”* nu este suficientă.

Intervenientul menționează că referirile contestatorului la activitatea profesională nu demonstrează că oferta tehnică dovedește *„o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului”*. Invocă art. 68 din Legea nr. 101/2016 și art.

249 C.proc.civ., subliniind că sarcina probei revine contestatorului, care nu dovedește îndeplinirea cumulativă a cerințelor pentru punctajul maxim.

Intervenientul susține că evaluarea s-a realizat cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității și susține că algoritmul de punctaj a fost clar, detaliat și cunoscut din documentația de atribuire. Totodată, menționează că cerințele sunt obligatorii pentru toți operatorii economici și comisia de evaluare, iar art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 impune elaborarea ofertei conform documentației.

Intervenientul consideră că nu se punctează modul de prezentare, ci *„descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților”* și arată că responsabilitatea întocmirii ofertei revine ofertantului și că inclusiv contestatorul recunoaște caracterul superficial al ofertei, calificând-o drept *„o simplă prezentare”*. Consideră neîntemeiată nemulțumirea față de punctajul acordat, întrucât acesta este justificat de erorile și omisiunile din propunerea tehnică. Invocă principiile transparenței și tratamentului egal, cu trimitere la cauza C-496/99 P – Comission v. Italy (Socchi di Frutta), respectiv necesitatea ca regulile procedurii să fie clare și aplicabile uniform tuturor ofertanților.

Intervenientul arată că respectarea proporționalității impune ca măsurile autorității contractante să fie adecvate și necesare scopului urmărit și susține că evaluarea ofertei contestatorului s-a realizat cu respectarea tuturor principiilor aplicabile și că aceasta cunoștea dinainte algoritmul de evaluare.

Intervenientul respinge susținerea potrivit căreia neacordarea punctajului maxim ar încălca dispozițiile art. 49 alin. (1) și art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, subliniind că punctajul reflectă conținutul concret al ofertei, în conformitate cu art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și menționează că autoritatea contractantă a respectat art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și că atribuirea s-a realizat pe baza criteriului *„cel mai bun raport calitate – preț”*, nu al celui mai scăzut preț. Consideră că susținerea contestatorului privind depunerea arată o percepție eronată a importanței factorului de evaluare tehnic în raport cu prețul.

În final, intervenientul arată că această abordare este contrară principiilor transparenței și tratamentului egal, întrucât comisia nu poate aplica alți factori de evaluare decât cei din documentația de atribuire.

Intervenientul consideră neîntemeiate afirmațiile contestatorului potrivit cărora depunerea sa la factorul de evaluare *„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”* ar fi avut *„scopul creării premiselor pentru a se califica o ofertă cu un preț mai mare”*. Arată că art. 187 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 13 alin. (2-3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 permit utilizarea unui factor de evaluare care vizează corelarea dintre descrierea, reprezentarea grafică și planificarea activităților cu resursele tehnice și umane, raportat la specificul și complexitatea activităților, fiind un factor calitativ. Subiectul evaluării este relevanța informațiilor prezentate de ofertanți, iar modul de

structurare al informațiilor este descris în documentația de atribuire. Mai susține că respectarea cerințelor asigură punctajul maxim, iar devierea de la acestea duce la un punctaj mai mic și menționează că suspiciunile contestatorului sunt străine de algoritmul de punctaj, pe care aceasta îl cunoștea încă de la publicarea documentației, având posibilitatea de a transmite o propunere tehnică justificativă pentru punctajul maxim.

Intervenientul arată că, „*cu rea-credință*”, contestatorul insinuează că „*depunctarea*” ar fi fost generată de „*posibila vizualizare de către autoritatea contractantă a conținutului propunerilor financiare înainte de finalizarea evaluării propunerilor tehnice*”, acuzație pe care o consideră nefondată și determinată de imposibilitatea de a justifica punctajul maxim. Consideră că demersul către ADR este lipsit de utilitate în contextul analizei necesare pentru acordarea celor 10 puncte.

Menționează că criticile la factorul de evaluare sunt tardive în raport cu art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și cu data publicării documentației în SEAP – 1... și arată că, deși formal contestația vizează raportul procedurii din 01.07.2024 și comunicarea rezultatului nr. ..., în realitate se critică legalitatea factorului de evaluare.

Intervenientul consideră că sunt tardive criticile privind lipsa de legalitate a factorului sau caracterul său „*subiectiv*” ori „*menirea (nelegală) depunctarea cu ușurință a ofertanților*” și precizează că ofertanta cunoștea existența și cerințele factorului încă de la 1... și că toate detaliile privind factorul și algoritmul sunt incluse în Fișa de date, Instrucțiuni pentru ofertanți și Formularul nr. 4 – Propunere tehnică. Mai afirmă că o eventuală contestare a factorului trebuia depusă în termenul legal de 10 zile de la publicarea documentației, iar lipsa acestui demers a făcut ca aceasta să dobândească forță obligatorie. Susține că, potrivit art. 187 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, factorii de evaluare pot viza inclusiv „*organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului*”. Menționează că art. 13 alin. (2-3) din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 prevede că evaluarea calitativă urmărește „*relevanța informațiilor prezentate*” privind metodologiile, resursele, interacțiunea și responsabilitățile echipei, iar autoritatea trebuie să precizeze clar în documentație modul de structurare a ofertei. Astfel, consideră neîntemeiată susținerea că acest factor este „*prin esența lui de natură subiectivă*”, deoarece Instrucțiunea prevede explicit obiectivitatea punctajului și claritatea cerințelor. Mai precizează că este lipsită de relevanță decizia CNSC invocată de contestator, întrucât vizează o altă procedură și nici nu are caracter definitiv, fiind pe rol dosarul nr. 4380/2/2025 la Curtea de Apel București, care are ca obiect plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr. 1694/C4/2096/18.06.2025.

Intervenientul susține că, în mod neîntemeiat, contestatorul pretinde că ar fi fost îndreptățită la un punctaj de 5 puncte pentru factorul de evaluare „*Experiența deținută de Inginer Proiectant Consolidări*” și menționează că, prin Clarificarea din oficiu nr. ... (revenire la clarificarea nr. ...), în Secțiunea II.2.5 din Fișa de date și Instrucțiunile pentru ofertanți, precum și în Formularul 4, a fost stabilit un algoritm de punctare. Intervenientul arată că aceste modificări au fost reflectate și prin „*Erata*” din 09.12.2024.

Intervenientul subliniază că, pentru obținerea punctajului maxim de 5 puncte, contestatorul trebuia să demonstreze că expertul propus a participat în cel puțin 3 contracte în poziția de Inginer Proiectant Consolidări sau similar, în cadrul unor contracte de execuție și/sau proiectare-execuție, având ca obiect construcții noi și/sau modernizări de drumuri expres și/sau autostrăzi, însoțite de CV și documente relevante emise de beneficiarul final și/sau angajator. Mai menționează că, potrivit contestației, contestatorul susține că expertul propus, dl. ..., ar fi ocupat poziția de „Șef proiect specialitate consolidări” în 4 contracte:

- ...

Intervenientul subliniază că unul dintre aceste contracte – cel privind Podul de la Cosmești – nu poate fi avut în vedere, deoarece se referă la un drum național (DN), și nu la un drum expres sau autostradă, așa cum impune documentația de atribuire. Mai precizează că, potrivit contestației, recomandarea care atestă participarea expertului în cele 4 contracte a fost depusă abia odată cu contestația, și nu împreună cu oferta. Consideră că autoritatea contractantă a procedat corect acordând doar 4 puncte, pentru două contracte care întrunesc toate condițiile cerute.

Intervenientul susține că nu poate fi acceptată recomandarea depusă ulterior, întrucât ar reprezenta o completare inadmisibilă a ofertei, contrară principiului tratamentului egal și invocă jurisprudența CJUE în cauza C-42/13 și cauza C-336/12, privind obligația autorității contractante de a respecta strict criteriile stabilite și de a nu permite completări după termenul de depunere. Susține că recomandarea formulată de un angajator membru al asocierii contestatoare este un document pro causa, fără valoare probatorie reală.

Intervenientul subliniază că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a acordat punctajul de 4 puncte în raport cu cerințele din documentația de atribuire, algoritmul de punctare și documentele depuse odată cu oferta.

Pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Răspunzând acestei solicitări, ... SRL a transmis adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr.

... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., în urma studierii dosarului cauzei la sediu CNSC, solicită autorității contractante retransmiterea procesului verbal nr. 3, înregistrat cu nr. ... deoarece nu este scanat lizibil, toate cele 133 de pagini fiind scanate pe jumătate, iar conținutul acestuia fiind incomplet.

... SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., cu referire la punctul de vedere al autorității contractante, a transmis *concluzii scrise*, prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul susține că nu a invocat critici la documentația de atribuire, ci a contestat raportul procedurii emis la data de ..., Comunicarea nr. ... privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție, precum și procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și factorii de evaluare. Precizează că depunerea ofertei la factorul *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților și la criteriul privind Experiența Inginerului Proiectant Consolidări* este nejustificată și menționează că, deși autoritatea contractantă susține că criticile se referă la documentația de atribuire, contestația vizează, de fapt, modalitatea incorectă și nelegală de evaluare.

Contestatorul subliniază că actele contestate au fost clar indicate și că depunerea s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale și precizează că nu a fost contestată documentația de atribuire, ci modul de evaluare a ofertei și solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată.

Contestatorul contrazice punctul de vedere al autorității contractante, care susține că factorul de evaluare *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților* a fost utilizat în alte proceduri fără observații din partea ANAP și că Decizia nr. ... din 18.06.2025 nu ar fi relevantă. În susținerea poziției sale, contestatorul indică Decizia nr. ... din 07.07.2025 și Decizia nr. ... din 09.07.2025, prin care acest factor de evaluare a fost eliminat.

Contestatorul menționează că metodologia prezentată conține toate elementele prevăzute în documentația de atribuire și cerințele beneficiarului, inclusiv descrierea detaliată a activităților de proiectare și execuție, corelate cu resursele tehnice și umane, prezentarea grafică și descrierea activităților aferente studiilor de teren, coordonarea proiectării, precum și managementul general al contractului.

Contestatorul consideră că, potrivit propunerii tehnice, ar fi trebuit să primească punctajul maxim de 10 puncte, deoarece metodologia demonstrează o înțelegere foarte bună a activităților din cerințele beneficiarului și o bună documentare a proiectului.

Contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări, toate întrebările au primit răspunsuri complete. Totodată, precizează că depunerea sa pe motivul nerespectării cerințelor din Formularul 4 – propunere tehnică, cap. I, și al răspunsurilor superficiale, este contrazisă de constatările comisiei de evaluare din procesele-verbale intermediare de evaluare, care a concluzionat că răspunsurile au fost concludente. Acordarea a 6 puncte în loc de 10 nu este susținută obiectiv.

Contestatorul subliniază că argumentele autorității contractante vizează detalii nesemnificative, precum data fictivă de începere a proiectului sau durata activităților sub 30 de zile, și ignoră lipsuri majore în oferta Asocierii ... SRL – ... – ... SRL, precum absența modalității de

punere la dispoziție a licenței pentru softul BIM, pentru care era prevăzută o penalitate de 50.000.000 lei, dar pentru care această asocierie a primit punctaj maxim. Consideră că interpretarea potrivit căreia reprezentarea grafică nu răspunde cerințelor este de rea-credință, deoarece graficul se actualizează lunar conform mecanismului contractual, iar detalii precum pozițiile kilometrice de început ale lucrărilor vor fi stabilite ulterior, cu aprobarea consultantului.

Contestatorul afirmă că propunerea tehnică trebuie analizată în ansamblu și corelată cu propunerea financiară, nu fragmentat, și că extragerea unor detalii nesemnificative, cu impact minor asupra execuției, dar cu consecințe de 100.000.000 lei asupra bugetului statului, este nejustificată. Indică, prin procesul-verbal nr. 3/03.03.2025, un caracter preferențial al comisiei de evaluare față de oferta câștigătoare, căreia i-au fost cerute clarificări în ciuda lipsei unor documente, în timp ce contestatorul a primit doar 6 puncte, deși propunerea era completă.

Contestatorul susține că obiectivul autorității contractante a fost adjudecarea contractului către Asocieria ... SRL - ... - ... SRL, ceea ce ar prejudicia bugetul statului cu 100.000.000 lei - sumă echivalentă cu impozitul plătit de 1.000.000 de pensionari - și ar conduce la favorizarea nelegală a acesteia în contextul eforturilor Guvernului de reducere a deficitului bugetar.

Contestatorul susține că Asocierii ... SRL - ... - ... SRL i-au fost solicitate mai multe clarificări decât contestatorului, iar răspunsurile acesteia puteau duce fie la depunere, fie la inadmisibilitatea ofertei.

Contestatorul solicită analizarea numărului mare de clarificări adresate Asocierii ... și subliniază obligația autorității contractante de a trata operatorii economici în mod egal, conform art. 49 alin. 1 și art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul consideră că abordarea dublului standard a permis declararea câștigătoare a ofertei Asocierii ... doar prin depunerea semnificativă a propriei oferte la evaluarea tehnică, deși oferta financiară a contestatorului a fost superioară cu aproape 100 milioane RON fără TVA și a obținut punctajul maxim de 40 de puncte. Menționează că metodologia propusă dovedește o foarte bună înțelegere a activităților cerute și justifică acordarea punctajului maxim. Mai susține că Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 Curriculum Vitae prezentată de autoritatea contractantă nu este cea depusă de el în procedură. Analizând versiunea corectă a acesteia, rezultă că inginerul ... a deținut funcțiile de Șef proiect specialitate consolidări și șef proiect specialitate drumuri în cadrul contractului *Proiectare și execuție Autostrada de Centură București, Sector Centură Nord, Lot 4 (Aprilie 2022 - Aprilie 2023)*, ceea ce dovedește experiența sa.

Contestatorul subliniază că omisiunea autorității de a lua în calcul această experiență și lipsa solicitării de clarificări încalcă prevederile art. 134 alin. 1 și art. 135 din HG nr. 395/2016. Indică faptul că autoritatea contractantă a solicitat clarificări Asocierii ... privind experiența expertului cheie, conform Clarificare 13, pag. 48 din Procesul-verbal intermediar nr.

2 din 26.02.2025, permițând completarea ofertei cu documente lipsă, ceea ce ar fi trebuit să ducă la depunere sau descalificare.

Contestatorul arată că nici contractul *Proiectare și execuție - ... (inclusiv varianta de ...) (Aprilie 2022 - Ianuarie 2024)*, unde inginerul a fost șef proiect specialitate consolidări, nu a fost luat în considerare în mod justificat. Menționează că, pentru criteriul *Experiența Inginerului Proiectant Consolidări*, ar fi trebuit acordat punctajul maxim de 5 puncte, întrucât expertul propus a participat în 4 contracte de execuție sau proiectare și execuție:

...

Contestatorul subliniază importanța respectării dispozițiilor legale în evaluare, având în vedere valoarea ridicată a contractului, cuprinsă între 1.021.864.803,87 lei și 1.202.607.034,59 lei fără TVA.

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității ca neîntemeiată și admiterea contestației formulate, cu dispunerea anulării Raportului procedurii emis în data de ..., a Comunicării nr. ... și a Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare aferenți.

Contestatorul mai solicită respingerea apărărilor autorității contractante, reevaluarea ofertei din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, constatarea caracterului neîntemeiat al depunerii la factorul *Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților și la criteriul Experiența Inginerului Proiectant Consolidări*, acordarea punctajului maxim și declararea ofertei proprii ca fiind câștigătoare.

... SA a transmis completare la punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr.

Autoritatea contractantă precizează, în legătură cu critica vizând vizualizarea propunerilor financiare înainte de finalizarea evaluării tehnice, că a acționat cu bună credință și a solicitat un punct de vedere din partea Autorității pentru Digitalizarea României (ADR).

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit adresei ADR nr. ... și punctului de vedere nr. ..., accesul la propunerile financiare se face doar după finalizarea etapei de evaluare tehnică, prin opțiunea Finalizare evaluare calificare și tehnică, moment în care are loc decriptarea automată a ofertelor financiare.

Autoritatea contractantă arată că fișierul .xls „*Raport ... COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII RUTIERE S.A_semnat*” confirmă că acțiunile din SEAP au fost efectuate etapizat și corect, conform Manualului de utilizare și exemplifică:

- *Procesul-verbal nr. ... privind finalizarea evaluării tehnice este înregistrat la 05.03.2025 și corespunde acțiunii Finalizare evaluare procedură de către AC (poziția 1209 din raportul .xls), aceeași dată la care apare și acțiunea Evaluare factor ofertant la procedură de către AC;*

- *La 2 minute de la finalizarea evaluării tehnice, au avut loc acțiunile Descărcare fișier de ofertă de către AC și Vizualizare ofertă participant de către AC (pozițiile 1217-1223);*

- *Procesul-verbal nr. 104/453/27.03.2025 privind finalizarea evaluării financiare este înregistrat la 27.03.2025 și corespunde acțiunilor Evaluare financiară ofertant la procedură de către AC (pozițiile 1343-1344);*

- *Raportul procedurii nr. ... a fost înregistrat și publicat în SEAP la ..., dată ce corespunde acțiunii Finalizare evaluare procedură de către AC (poziția 1570).*

Autoritatea contractantă susține că toate acțiunile efectuate sunt conforme cu prevederile legale și arată lipsa de temeinicie a afirmațiilor

contestatorului, reiterând solicitarea de respingere a acestui capăt de cerere ca nefondat.

Autoritatea contractantă anexează ca probă adresa ADR nr. 10874/21.07.2025, înregistrată cu nr. 101/3790/22.07.2025, și fișierul .xls „Raport ... COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTIȚII RUTIERE S.A_ semnat”.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe e-mail, Consiliul a comunicat intervenientului ... SRL că dosarul cauzei poate fi studiat la sediul instituției în data de ... iar depunerea eventualelor concluzii va putea fi efectuată până în data de ...

Prin adresa nr. ..., transmisă pe mail, ca urmare a concluziilor scrise formulate, prin care aduce considerente ce vizează evaluarea ofertei depusă de ... SRL, Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze dacă acestea reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a csuțiunii prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL precizează că criticile formulate prin intermediul concluziilor scrise nu reprezintă o nouă contestație ci, doar cu titlu de exemplu, elemente comune identificate în cele două oferte depuse cu intenția de a evidenția ebordarea și evaluarea diferită a comisiei de evaluare asupra unor aspecte de aceeași natură.

... SRL, prin adresa nr. ..., cu referire la cererea de intervenție formulată de Asocieria ... SRL (lider), a transmis concluzii scrise, prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatorul arată că, pentru a evidenția conduita Asocierii ... SRL (Leader) și ...SRL în cadrul procedurilor de atribuire din România, menționează procedura de achiziție publică având ca obiect *Proiectare și execuție ... Lot 2*, conform anunțului ..., cu o valoare estimată de ... lei fără TVA. Precizează că, prin raportul procedurii din 11.04.2025, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b), art. 134 alin. 5 din H.G. 395/2016, precum și art. 167 alin. 1 lit. h) și lit. i). Contestatorul susține că, potrivit acestui raport, asocieria a transmis documente *”alterate în scopul influențării în mod nelegal a deciziei comisiei de evaluare și a prezentat informații și documente alterate pentru a induce în eroare asupra îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire”*.

Contestatorul menționează că s-a reținut și faptul că asocieria a prezentat documente oficiale modificate, alterând tipul lucrărilor din *„reabilitare”* în *„modernizare”* și categoria de drum din *„drum urban”* în *„autostradă”*, pentru a crea aparența îndeplinirii cerințelor. Consideră că informațiile prezentate de asocierie sunt de natură să influențeze nelegal procesul decizional al autorității contractante și că aceasta nu mai prezintă nicio garanție privind realitatea și corectitudinea eventualelor documente justificative ce pot fi prezentate ulterior.

Contestatorul susține că asocierea a acționat cu rea-credință și manifestă o tipologie de lucru perpetuată și în cadrul procedurii contestate, având în vedere că participarea la cele două proceduri (noiembrie și decembrie 2024) a fost aproape simultană.

Contestatorul arată că cererea de intervenție este formulată de ... SRL (lider), desemnat câștigător în prezenta procedură și susține că intervenientul este vinovat de declarații false privind absența motivelor de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție, precum și de influențarea în mod nelegal a procesului decizional al autorității contractante în procedura privind

Contestatorul precizează că susținerile din cererea de intervenție formulate de ... SRL (lider) trebuie analizate în contextul faptului că ofertanții ... SRL și ...SRL *"sunt vinovați de declarații false (...) cu scopul fraudulos de a obține în mod ilegal un contract de 3.601.254.371,74 lei fără TVA"*.

Contestatorul menționează că, la fel ca intervenientul, nu a primit din partea autorității contractante propunerile tehnice și financiare, solicitările de clarificare, răspunsurile aferente și procesele-verbale de evaluare, invocându-se același motiv al confidențialității. Arată că, deși intervenientul solicită accesul la oferta tehnică și financiară, precum și la documentele de evaluare și clarificări, acest acces nu se justifică, întrucât s-a respectat art. 57 din Legea nr. 98/2016, fiind aduse argumente temeinice privind caracterul confidențial al datelor și prezentate dovezi în acest sens.

Mai precizează că susținerea intervenientului referitoare la neîndeplinirea condițiilor pentru acordarea celor 10 puncte la factorul de evaluare *"Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane"* nu poate fi reținută, întrucât aceasta nu are acces legal la conținutul ofertei. De asemenea, este respinsă afirmația că recomandarea pentru inginerul proiectant consolidări ar fi fost depusă doar odată cu contestația, precizându-se că toate documentele justificative au fost transmise în termen, conform solicitărilor autorității contractante, care, la rândul ei, nu a susținut contrariul.

Contestatorul menționează că intervenientul afirmă că evaluarea s-a realizat cu respectarea principiilor transparenței, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității. Această afirmație este considerată îngrijorătoare, având în vedere art. 126 și art. 65 alin. 2 din HG 395/2016, care prevăd că responsabilitatea evaluării aparține comisiei desemnate de autoritatea contractantă, nu ofertanților. În consecință, susținerea că oferta ar conține erori sau omisiuni care justifică punctajul de 6 nu poate fi validată, iar dacă intervenientul cunoaște conținutul acesteia, se poate deduce o încălcare a legii, așa cum s-a întâmplat și în cadrul procedurii privind ... Lot 2. Mai arată că toate aceste precizări sunt menite să evidențieze credibilitatea, comportamentul și bonitatea Asocierii ... SRL (Leader) și ...SRL, fiind completate prin concluziile scrise nr. ..., în care se indică faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. ..., a justificat depunerea inclusiv prin raportare la propunerile tehnice ale altor ofertanți, ceea ce este considerat nejustificat.

În acest context, contestatorul menționează că au fost combătute punctual susținerile autorității contractante și ale Asocierii ... S.R.L.

(Leader) – ...SRL, ca ofertant căruia i-a fost atribuit contractul pentru „Proiectare și execuție ...: ... – ...”. Chiar dacă aceste raportări s-au făcut ca urmare a extinderii cadrului contestației de către autoritate și intervenient, obiectul rămâne anularea Raportului procedurii din ..., a Comunicării nr. ... și a Procesului-verbal de evaluare a conformității propunerii tehnice.

Contestatorul susține că analiza ofertei și punctarea corectă trebuie realizate prin raportare exclusivă la propria capacitate tehnică, fără aprecieri subiective și nefundamentate ale altor participanți. Se precizează că nu s-a contestat nici documentația de atribuire, nici factorii de evaluare, contestația vizând strict modul în care comisia de evaluare a analizat și depunctat oferta. Mai subliniază că intervenientul nu are expertiza necesară pentru a face presupuneri privind oferta, neavând experiență nici în proceduri similare, nici în derularea unor contracte de asemenea amploare. Se arată că aceste atribuții revin exclusiv comisiei de evaluare.

În ceea ce privește criteriul „*cel mai bun raport calitate-preț*”, consideră că intervenientul nu a demonstrat capacitatea de a executa lucrări de calitate, iar o diferență de ... lei în plus față de oferta proprie nu justifică automat o ofertă superioară și susține că, în peste 20 de ani de activitate, au fost oferite prețuri corecte pentru lucrări de calitate, iar depunctarea ofertei a urmărit un alt scop.

Față de toate cele prezentate, contestatorul solicită respingerea susținerilor formulate prin cererea de intervenție depusă la dosar de Asocierea ... SRL (Leader), ..., ...SRL și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

... SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a transmis concluzii scrise, prin care solicită pe cale de excepție, în principal, admiterea excepției inadmisibilității petitului privind desemnarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL drept câștigătoare, precum și admiterea excepției inadmisibilității criticilor și motivelor noi de anulare a raportului procedurii din ... și a comunicării nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... – ...SRL. În subsidiar, solicită admiterea excepției tardivității criticilor și motivelor noi de anulare a aceluiași acte, în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... – ...SRL. Pe fond, solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Intervenientul menționează că își menține toate argumentele prezentate în cererea de intervenție, iar motivele prezentei se bazează pe concluziile scrise ale contestatorului din ..., pe punctul de vedere al autorității contractante și pe consultarea dosarului conform art. 19 din Legea nr. 101/2016. Subliniază că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu este competent să evalueze ofertele și să declare o ofertă câștigătoare, această atribuție revenind comisiei de evaluare, conform art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și susține că, prin deciziile pronunțate, Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare pentru a stabili dacă o ofertă este acceptabilă,

conformă sau câștigătoare, examinând doar legalitatea și temeinicia actului atacat. Invocă practica CNSC și a instanțelor, menționând exemplificativ o decizie CNSC în care s-a reținut că *„Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare...”*.

Invocă Decizia nr. ... a Curții de Apel București, unde s-a stabilit că nici Consiliul și nici instanțele nu pot analiza admisibilitatea unei oferte în locul comisiei, iar într-o hotărâre CJUE din cauza C-27/15 s-a reținut că evaluarea ofertelor este de competența exclusivă a comisiei de evaluare, iar instanțele naționale nu pot substitui propria apreciere celei a autorităților contractante.

Intervenientul, solicită admiterea excepției inadmisibilității cererii prin care se solicită desemnarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL drept câștigătoare.

Intervenientul invocă excepția inadmisibilității motivelor privind anularea raportului procedurii din ... și a comunicării rezultatului nr. ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ...L.T.D. – ...SRL. Menționează că, prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a solicitat doar anularea raportului și a comunicării rezultatului, cu privire la propria ofertă și reevaluarea acesteia din perspectiva punctajului tehnic, fără a include critici privind oferta Asocierii

Intervenientul subliniază că, prin concluziile scrise din 23.07.2025 și 28.07.2025, contestatorul a adăugat critici noi referitoare la această asociere, formulate după expirarea termenului legal de contestație, încălcând art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Invocă practica CNSC potrivit căreia prezentarea unor motive noi prin concluzii scrise este inadmisibilă, fiind menținută și sub regimul OUG nr. 34/2006. Citează o decizie a CNSC și în care se arată că *„înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul”* și că *„o asemenea operațiune este inadmisibilă”* și susține că interpretarea noțiunii de *„concluzii scrise”* nu poate fi denaturată, conform art. 36 alin. (4) și art. 48 alin. (3) din Legea nr. 24/2000 și sensului termenului din dicționarul de drept procesual civil. Consideră că soluția rămâne valabilă și în contextul Legii nr. 101/2016, reamintind că motivarea contestației trebuie să fie completă în termenul legal, excepția fiind doar cea reglementată la art. 11 alin. (1).

Invocă punctele 29 și 32 din Decizia CJUE în cauza C-532/20, potrivit căreia termenul de contestație curge de la data luării la cunoștință a motivelor deciziei, subliniind că doar contestația este calea legală de atac, nu concluziile scrise.

În subsidiar, solicită admiterea excepției tardivității dacă concluziile scrise ar fi recalificate ca o veritabilă contestație, în temeiul art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, întrucât aceste critici au fost cunoscute de contestatoare încă de la momentul formulării contestației, conform unui înscris depus la 28.07.2025 și arată că nemulțumirea privind neatribuirea contractului nu este, în sine, motiv de anulare, în lipsa unor vicii reale în evaluarea ofertei sau a încălcării principiilor transparenței și egalității. Subliniază că oferta Asocierii ... nu a fost atacată în mod expres și nu face obiectul contestației, astfel că aceste critici sunt în afara limitelor investiției CNSC.

Intervenientul precizează că o eventuală decizie a altei autorități contractante privind documente ale unui terț susținător nu afectează prezenta procedură, întrucât acel terț nu a fost implicat, iar membrii asocierii sunt diferiți și menționează că experiența similară solicitată a fost dovedită corespunzător, prin documente incluse în DUAЕ și oferta tehnică, pentru activități de proiectare și execuție lucrări de infrastructură rutieră.

Solicită ignorarea afirmațiilor contestatorului privind capacitatea de execuție sau conduita intervenientului în alte proceduri, întrucât acestea nu au fost formulate în cadrul legal aplicabil; nu au legătură cu obiectul contestației; nu sunt susținute de dovezi și sunt speculații fără bază factuală.

Intervenientul solicită respingerea tuturor susținerilor formulate de contestatoare împotriva cererii de intervenție și excluderea din analiză a criticilor care depășesc limitele investiției CNSC.

Intervenientul susține că, prin contestația formulată, contestatorul critică punctajul acordat pentru factorii de evaluare privind metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor, respectiv experiența inginerului proiectant consolidări și susține că autoritatea contractantă a invocat, în mod întemeiat, excepția tardivității motivului privind anularea raportului procedurii, întrucât contestatorul nu a formulat critici la documentația de atribuire în termenul legal. Consideră că aceasta a invocat neclarități doar după ce a obținut un punctaj nesatisfăcător, fără a solicita anularea procedurii, ci doar declararea propriei oferte ca fiind câștigătoare.

Intervenientul subliniază că criticile sunt generale, speculative, nefiind însoțite de argumente concrete sau de trimitere la pagini din propunerea tehnică care să demonstreze îndeplinirea criteriilor din „*Instrucțiuni pentru ofertanți*” (pag. 10-12). Menționează că evaluarea conform acestor Instrucțiuni este obiectivă, nefiind lăsată la aprecierea subiectivă a ofertantului. La factorul de evaluare analizat, se solicită descrierea tuturor subactivităților în succesiunea normală și în corelare integrală cu resursele umane și tehnice necesare, iar acest lucru nu a fost îndeplinit.

Intervenientul arată că, potrivit Procesului-verbal nr. ... (pag. 105/109), contestatorul a recunoscut că în graficul Gantt nu a detaliat toate activitățile conform cerinței, exemplificând: Lucrări de drum – 520 zile, Terasamente – 160 zile, Suprastructură drum – 144 zile, Zona mediană – 144 zile, Podețe – 135 zile, Dispozitive de scurgerea și evacuarea apelor – 101 zile. Mai arată că, deși răspunsul contestatorului la clarificări a fost considerat concludent, nu se putea acorda punctaj maxim, ci doar unul corespunzător unei bune înțelegeri a cerințelor, adică 6 puncte. Subiectivismul contestatorului nu poate înlocui evaluarea obiectivă stabilită de autoritate.

Subliniază că punctajele nu se cumulează și nu se acordă intermediar, astfel încât neîndeplinirea cumulativă a condițiilor duce la scăderea punctajului. Comisia de evaluare a constatat lipsa corelării integrale a activităților cu resursele, lipsa succesiunii normale a

activităților și erori în Graficul Gantt. De asemenea, din Anexa 3 – Grila de evaluare (Anexa 2.4, pag. 65-66/85, format PDF), rezultă alte cerințe neîndeplinite, precum erori materiale în grafic și lipsa reprezentării liniare a pozițiilor kilometrice de începere a lucrărilor. Toate acestea au fost reținute în procesul-verbal amintit și confirmate de ofertant.

Intervenientul subliniază că, potrivit Anexei 3 – grila de evaluare propunere tehnică a ofertantului (Anexa 2.4), ofertantul nu a respectat data de început a activității de proiectare conform cerințelor beneficiarului, asumând revizuirea graficului la semnarea contractului. Menționează că prin solicitarea de clarificare nr. ..., comisia a constatat că data de început a proiectării nu este marcată corect în graficul Gantt și a cerut clarificări. În răspunsul nr. Ieșire, ofertantul a confirmat că data nu este marcată conform cerinței (...), invocând o eroare de redactare fără impact asupra duratei totale.

Intervenientul consideră că această neconcordanță nu duce la respingerea ofertei, dar justifică depunctarea în evaluarea factorului 2. Arată că, în graficul Gantt, au fost identificate și alte erori privind activitățile legate de documentația tehnică pentru autorizarea execuției, Proiectul Tehnic de Execuție, identificarea erorilor și Recepția la terminarea lucrărilor. Menționează că toate aceste neconcordanțe au fost vizate prin clarificările 2-4 și 6 din solicitarea nr. ... și confirmate de ofertant în răspunsul

Subliniază că, tot în Anexa 3, comisia a constatat lipsa punctelor/pozițiilor kilometrice de unde va începe execuția lucrărilor, fapt confirmat de ofertant în clarificarea 7, justificând că graficul este teoretic și că succesiunea activităților decurge de la km ..., în funcție de predarea amplasamentului.

Intervenientul arată că aceste neconcordanțe atrag depunctarea conform Instrucțiunilor pentru ofertanți – factor de evaluare 2, algoritm de calcul, pct. 1, lit. a). Afirmă că oferta conține numeroase încălcări ale documentației de atribuire, sancționate minim doar prin depunctare. Susține că programul de execuție este realizat cu data de început 19.06.2025, iar toate activitățile depind de acest moment, ceea ce afectează integral graficul Gantt și corelarea acestuia cu metodologia.

Chiar dacă contestatorul susține în clarificări că nu există impact, intervenientul subliniază că această dată afectează *„modul de derulare a activităților”* și *„durata de finalizare a contractului”*.

Intervenientul afirmă că ofertantul a urmărit crearea de avantaje prin modificarea datei de început, în detrimentul celorlalți ofertanți care au respectat cerințele beneficiarului și includ avantaje:

- programarea activităților de proiectare în paralel cu perioadele nefavorabile pentru execuție;
- creșterea numărului de zile lucrătoare în 2026;
- eliminarea efectelor nefavorabile ale vremii;
- obținerea unor durate mai mari pentru execuție;
- reducerea încărcării de resurse prin durate extinse.

Menționează exemplul activității *„Terasamente”* (pag. 0055 din Propunerea tehnică) – 160 zile, cu utilizarea excavatorului la 155%. Dacă durata s-ar reduce la 118 zile, utilizarea ar ajunge la 210,17%, cu o diferență de peste 50%. Consideră că aceste avantaje obținute prin

denaturarea Cerințelor beneficiarului încalcă prevederile din Instrucțiunile pentru ofertanți privind descrierea tuturor subactivităților și corelarea integrală cu resursele.

Arată că ofertantul propune în clarificări o alternativă la programul de execuție și la corelarea activităților cu resursele. Menționează că această modificare afectează toate informațiile din propunerea tehnică și încalcă o condiție esențială de evaluare și susține că abaterea a fost sancționată minim de comisie, deși momentul de start influențează semnificativ desfășurarea contractului. Conchide că oferta indică data de începere a proiectării – 19.06.2025, contrar datei obligatorii 01.08.2025, impusă pentru toți ofertanții în vederea respectării tratamentului egal și a comparabilității ofertelor.

Intervenientul consideră că explicația ofertantului privind transpunerea grafică eronată a datei de 01.08.2025 ca fiind o „greșeală de redactare” nu poate fi acceptată ca simplă eroare materială și nici remediată prin clarificări și arată că nerespectarea unei cerințe esențiale atrage neconformitatea ofertei și subliniază că graficul Gantt este parte esențială a propunerii tehnice, reflectând capacitatea de organizare a contractului.

Menționează că indicarea unei date diferite (19.06.2025 în loc de 01.08.2025) constituie abatere de la cerințele obligatorii și creează un tratament inegal față de ceilalți ofertanți și susține că răspunsul la clarificări nu poate modifica propunerea tehnică și că o astfel de „corectare” ar echivala cu modificarea unui element esențial, respectiv durata și calendarul contractului. Afirmă că graficul Gantt este un instrument tehnic formal asumat și nu poate fi considerat o simplă „eroare de dactilografare”. Arată că acceptarea unei corecturi în favoarea unui ofertant încalcă principiile tratamentului egal și transparenței și ar crea un precedent periculos. Conchide că neconcordanța privind data de începere a proiectării nu poate fi remediată ulterior, deoarece afectează substanța propunerii tehnice și nu este o eroare materială evidentă, motiv pentru care oferta trebuie declarată neconformă.

Intervenientul reiterează că, potrivit Fișei de date IV.4.1, ofertanții trebuiau să elaboreze ofertele în conformitate cu Cerințele beneficiarului. Menționează că în Cerințele beneficiarului, subcap. 3.3.21 Durata contractului sunt prevăzute următoarele: "*Durata etapei de proiectare de 10 luni în care Antreprenorul: va finaliza proiectarea Documentației pentru Autorizarea lucrărilor, inclusive PAC (DTAC) inclusiv verificarea tehnică a proiectului PAC (DTAC) și obținerea aprobării supervisorului și a Beneficiarului pentru documentația elaborate, într-o perioadă de 6 luni; va finaliza Proiectul Tehnic de Execuție, inclusiv verificarea tehnică a proiectului PTE și obținerea aprobării supervisorului și a Beneficiarului, într-o perioadă de 4 luni.*"

Arată că aceste durate minime sunt obligatorii la data depunerii ofertelor, iar asocierea ... SRL – ... SRL – ... SRL a propus durate mai mari. Indică faptul că, în oferta tehnică, în loc de 6 luni conform cerințelor, a alocat mai mult de 8 luni pentru finalizarea și predarea DTAC-ului, ceea ce reprezintă o depășire clară a termenului. Depășirea duratei alocate este înregistrată la nivelul duratelor, datelor de început și sfârșit, succesiunii activităților condiționate logic și în reprezentarea grafică și susține că, deși

contestatorul infirmă în clarificări datele de început și sfârșit, celelalte elemente – succesiunea, durata și reprezentarea grafică – rămân greșite.

Arată că ofertantul a utilizat zile lucrătoare în loc de zile calendaristice, contrar cerințelor contractului. Prezintă un tabel comparativ între duratele cerute și cele din ofertă, relevând depășiri semnificative la toate cele 5 puncte de referință. Menționează că în graficul transmis există o coloană „Predecesori”, unde toate activitățile sunt condiționate de activitatea nr. 5 „*Personalul cheie al Antreprenorului aferent activității de Proiectare este mobilizat*”, cu legătură logică de tip „Start-Start”. Consideră că această structură confirmă intenția și asumarea datei de început și a succesiunii activităților și arată că, fiind repetate 33 de condiționări logice, șansele ca eroarea să fie una materială sunt minime.

Intervenientul susține că durata de 180 zile (8 luni) pentru activitatea „*Documentația tehnică (Proiectul) pentru autorizarea lucrărilor de construcție (DTAC)*”, înscrisă în graficul Gantt, contravine cerinței documentației de atribuire care prevede o durată maximă de 6 luni de la începerea proiectării și menționează că justificarea ofertantului, care susține că datele calendaristice au fost greșit înscrise ca urmare a unei „*erori materiale*”, nu este acceptabilă și nu poate fi considerată remediere conform legislației.

Intervenientul arată că durata maximă de 6 luni este o cerință fermă pentru uniformitate și comparabilitate, iar neconcordanța reflectă o neasumare reală și generează o propunere tehnică neconformă și afirmă că eroarea materială trebuie să fie evidentă obiectiv și nesusceptibilă de influențare a conținutului tehnic, condiții care nu sunt îndeplinite aici, deoarece durata este neconformă atât calendaristic, cât și în zile, fără alte mențiuni contradictorii.

Intervenientul consideră că nu este vorba de o greșeală evidentă de redactare, ci de o inconsecvență gravă ce reflectă neîndeplinirea unei cerințe esențiale. Menționează că autoritatea contractantă nu poate accepta modificări ale propunerii tehnice care să transforme o ofertă neconformă în conformă. Corectarea duratei implică modificarea conținutului propunerii tehnice, ceea ce este interzis.

Intervenientul subliniază că graficul Gantt reflectă planificarea efectivă și asumarea etapelor și că indicarea unei durate nerealiste reflectă lipsă de rigurozitate și pune sub semnul întrebării capacitatea ofertantului. Acceptarea modificării duratei doar pentru un ofertant ar încălca principiul tratamentului egal și transparenței. Mai precizează că presupusa „*eroare materială*” nu este evidentă, modifică substanța propunerii și afectează conformitatea și comparabilitatea ofertei, deci comisia de evaluare a avut temei legal să respingă oferta.

Cu privire la activitatea nr. 28 „Proiectul Tehnic de Execuție”, intervenientul menționează că durata de 300 zile (peste 13 luni), înscrisă în Graficul Gantt, depășește termenul maxim admis de 10 luni conform caietului de sarcini și acordului contractual. Această abatere semnificativă atrage neconformitatea propunerii tehnice.

Intervenientul reiterează condițiile pentru a considera o eroare materială remediabilă, pe care durata de 300 zile nu le îndeplinește, deoarece aceasta este înscrisă explicit și coerent în grafic, fără contradicții în ofertă. Modificarea duratei ar modifica semnificativ propunerea tehnică,

ceea ce este interzis. Mai susține că acceptarea acestei corecturi ar încălca Legea nr. 98/2016 privind tratamentul egal, transparența și proporționalitatea, dezavantajând ofertanții care au respectat termenul de 10 luni. Declarația ofertantului privind greșeala la datele calendaristice nu este susținută de conținutul ofertei, iar comisia are temei legal să declare oferta neconformă.

Referitor la activitatea 27, intervenientul constată o discrepanță între durata de 100 zile înscrisă în graficul Gantt și cea de 90 zile menționată în Formularul 4.II, termenul contractual fiind de 90 zile.

Intervenientul precizează că justificarea ofertantului că durata de 100 zile ar fi o eroare de redactare nu poate fi acceptată, deoarece Graficul Gantt este un document esențial care detaliază planificarea reală și asumată a contractului.

Intervenientul susține că orice durată indicată reflectă angajamente clare ale ofertantului privind executarea contractului și menționează că durata de 100 de zile pentru activitatea 27, în contradicție cu termenul limită imperativ de 90 de zile prevăzut în clauza 8.4 din acordul contractual, reprezintă o neconformitate a ofertei. Consideră că nu este vorba despre o eroare materială evidentă și remediabilă, deoarece o eroare materială trebuie să fie obiectivă, clară, contrazisă de alte părți ale ofertei și să nu afecteze cerințele esențiale din documentație.

Intervenientul arată că ambele documente (Formularul 4.II și graficul Gantt) sunt părți oficiale ale ofertei, iar durata de 100 zile din Gantt încalcă termenul imperativ de 90 zile, afectând conformitatea ofertei și sublinează că această inconsecvență ridică îndoieli asupra asumării obligațiilor contractuale reale de către ofertant și că corectarea duratei în graficul Gantt ar reprezenta o modificare esențială a propunerii tehnice, echivalând cu reevaluarea calendarului. Totodată, afirmă că acceptarea acestei explicații ar favoriza un ofertant cu propunere tehnică neconformă și ar afecta comparabilitatea și echitatea procedurii.

Referitor la absența activităților din programul de execuție, lipsa drumului critic și gradul de detaliere peste 30 de zile, intervenientul precizează că, conform Formularului nr. 4, graficul trebuia să evidențieze drumul critic, dar acesta nu este reprezentat. Menționează că această omisiune demonstrează abateri de la cerințele minime ale ofertei. Arată că drumul critic afișează înlănțuirea activităților cu durata cea mai mare, care marchează durata totală a proiectului, iar lipsa activităților critice din program reflectă lipsa drumului critic.

În privința activităților din program, intervenientul observă că graficul cuprinde doar categoriile majore de lucrări și nu activitățile efective, ceea ce constituie o abatere de la cerințele minime impuse de Formularul nr. 4. Menționează că lipsa detaliilor a fost constatată de comisia de evaluare și confirmată prin răspunsul ofertantului, care a indicat doar 4 activități majore. Arată că durata activităților depășește 30 de zile calendaristice, încălcând cerința de detaliere maximă, cu excepții limitate.

Intervenientul exemplifică încălcările prin durata activităților tehnice indicate în ofertă, precum separator de grăsimi – 99 zile, împrejmuiri – 94 zile, panouri de protecție – 81 zile, terasamente – 160 zile, suprastructură drum – 144 zile, podețe – 135 zile, dispozitive de scurgere – 101 zile, marcaje rutiere – 49 zile, indicatoare și semnalizare – 45 zile, parapete – 40 zile, lucrări pentru siguranța circulației – 51 zile, lucrări de consolidare – 64 zile, lucrări hidrotehnice – 58 zile.

Intervenientul susține că, în ceea ce privește prezentarea programului de lucrări intitulat „*Graficul de Eșalonare Calendaristică Gantt*”, din propunerea tehnică lipsește descrierea activităților privind amenajările pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială, conform cerinței 6, iar informațiile referitoare la aducerea la starea inițială nu se regăsesc. De asemenea, lipsește descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor, conform cerinței 10, activitățile fiind enumerate simplu, fără o descriere corespunzătoare, ceea ce echivalează cu neprezentarea acestora. Totodată, lipsește specificarea punctelor sau pozițiilor kilometrice de unde ofertantul va începe efectiv execuția lucrării, conform cerinței 1, iar în secțiunea „*Prezentarea Programului de Lucrări*” între paginile 0004 și 0122 din oferta tehnică depusă de Asocieria ... S.R.L. - ... S.R.L. - ... S.R.L. nu se regăsesc informațiile solicitate. Acestea au fost completate ulterior prin răspunsul nr. S20250219004.

În ceea ce privește cerința referitoare la incluziunea socială, intervenientul constată lipsa Formularului D în propunerea tehnică a contestatorului, deși răspunsul consolidat la solicitarea nr. 101/11.2024 prevedea prezentarea acestuia ca parte a ofertei tehnice. Formularul D a fost prezentat însă în documentele de calificare, încălcând modalitatea corectă de prezentare a ofertei. În plus, declararea greșită în Formularul D privind arealul solicitat, respectiv includerea județelor Vrancea și Brăila, care nu fac parte din arealul indicat de autoritatea contractantă (județul ... și județele limitrofe: Neamț, Mureș, Iași, Bacău, Suceava), a fost semnalată, precizându-se că încadrările din afara acestui areal nu se punctează conform algoritmului de calcul al punctajului aferent criteriului „Creșterea incluziunii sociale”. Intervenientul evidențiază astfel neconcordanțele între cerința solicitată de autoritate și declarațiile din Formularul D. Totodată, declarația referitoare la angajarea unui număr minim de 100 persoane șomere/persoane cu dizabilități a fost prezentată doar ca răspuns la solicitarea de clarificări, deși trebuia inclusă încă din etapa de ofertare prin formularul de propunere tehnică, iar ofertantul a obținut eronat punctaj maxim pentru acest factor.

Referitor la utilizarea BIM, intervenientul subliniază că din propunerea tehnică lipsește declarația prin care ofertantul își asumă utilizarea BIM în toate etapele contractului, cerință minimă obligatorie impusă prin răspunsul consolidat la solicitarea nr. 101/11.2024. Se face referire la factorul de evaluare „*Utilizarea BIM (Building Information Modeling) în cadrul activităților ce fac obiectul contractului*”, care acordă 6 puncte ofertanților ce își asumă utilizarea BIM pe toate etapele contractului, iar în caz contrar nu se acordă punctaj și reamintește faptul că etapele contractului sunt definite în acordul contractual prin sub-clauza 1 s) pentru perioada de proiectare (10 luni) și execuție (24 luni), respectiv sub-clauza 61.7 pentru perioada de garanție a lucrărilor (60 luni). În

răspunsul 85 se precizează că utilizarea BIM în perioada de garanție se referă la includerea în BIM a eventualelor intervenții și remedieri realizate în această perioadă. Pentru obținerea punctajului, operatorii economici trebuie să dea o declarație prin care își asumă utilizarea BIM pe perioada de proiectare, execuție și garanție, în conformitate cu cerințele beneficiarului, și să prezinte în metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice modul în care vor utiliza BIM pe întreaga durată a contractului, conform anexelor 11 și 12.

Intervenientul susține că în propunerea tehnică lipsesc resursele aferente subcontractanților, aspect obligatoriu conform punctului II „*Modalitatea de realizare a contractului*” din formularul de propunere tehnică. Menționează că oferta include două categorii de lucrări subcontractate: „*Investigații arheologice diagnostic arheologic, cercetare arheologică preventivă, supraveghere arheologică*” conform acordului cu Muzeul Olteniei Craiova și „*Asanarea și deminarea munițiilor*” conform acordului cu Pirotehnic OSB S.R.L., însă resursele acestor subcontractanți nu sunt prezentate, ceea ce afectează evaluarea punctajului prin lipsa corelării resurselor cu activitățile din metodologie.

Intervenientul evidențiază că lipsește descrierea activităților critice aferente execuției lucrărilor și măsurile adoptate pentru îndeplinirea indicatorilor definiți conform punctului II „*Modalitatea de realizare a contractului*” din formularul de propunere tehnică. De asemenea, nu au fost prezentate riscurile solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv cele legate de amplasament, avize, exproprieri, condiții fizice, utilități subterane, mobilizare, resurse financiare etc., pe care ofertantul trebuie să și le asume.

Intervenientul afirmă că evaluarea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL a fost corectă și conformă cu cerințele factorului de evaluare 2, astfel că oferta intervenientei nu putea obține punctaj maxim la acest factor.

Intervenientul consideră că criticile contestatorului sunt speculații bazate pe interpretări denaturate ale documentației și suspiciuni neîntemeiate, fără argumente raționale și probe concludente.

Intervenientul menționează că contestatorul susține că prețul redus al propriei oferte ar fi trebuit să fie singurul criteriu de evaluare, dar precizează că criteriul de atribuire cuprinde atât componenta financiară, cât și componenta tehnică, cu o importanță mai mare acordată acesteia, pentru a asigura oferta cea mai bună la preț corect, nu neapărat cel mai mic.

Intervenientul subliniază că acuzațiile contestatorului privind presupusa influențare a punctajului după vizualizarea ofertei financiare sunt infirmate clar de autoritatea contractantă și prin concluziile scrise anexate, precum și prin adresa Autorității pentru Digitalizarea României, care confirmă legalitatea procedurii de evaluare.

Intervenientul susține, prin concluziile scrise depuse sub nr. ..., că oferta trebuia punctată cu 5 puncte pentru experiența *Inginerului Proiectant Consolidări*, pe baza a 4 contracte, și că i s-ar fi permis

completarea experienței pentru expertul șef inginer proiectant. Menționează că, pentru factorul de evaluare 8, ofertantul a depus diploma de inginer, CV și recomandări ale angajatorilor. Din analiza documentelor, rezultă că expertul nu îndeplinește cerința pentru experiență în două dintre cele 4 contracte invocate.

Intervenientul susține că, conform clarificării din oficiu nr. ... și Eratei din ..., algoritmul de punctare prevede: participarea în 2 contracte – 4 puncte, participarea în 3 sau mai multe contracte – 5 puncte, iar ofertanții trebuie să depună CV și documente relevante pentru fiecare contract. Mai precizează că pentru punctaj maxim trebuia dovedită participarea în 3 sau mai multe contracte conform criteriilor stabilite. Susține că, potrivit CV-ului și recomandărilor, expertul propus a ocupat poziția de „Șef proiect *specialitate consolidări*” în 4 contracte: Autostrada de

Menționează că două dintre aceste contracte nu pot fi luate în considerare: contractul Pod nou la ... pentru că este drum național, nu drum expres/autostradă, iar pentru ..., recomandarea arată că expertul a ocupat poziția de Șef proiect drumuri, nu consolidări, ceea ce contrazice cerința și sublinează că contestatorul recunoaște lipsa unei recomandări pentru toate cele 4 contracte. Mai arată că autoritatea a acordat corect 4 puncte pentru experiența *Inginerului Proiectant Consolidări*, corespunzător a 2 contracte dovedite și menționează că recomandarea anexată nu este conformă cerinței de calificare, deoarece experiența pentru ...este subsumată poziției de Șef proiect drumuri, nu consolidări.

Intervenientul sublinează că două dintre proiecte nu pot fi luate în considerare, deoarece unul este drum clasa tehnică III, cu două benzi (drum național), iar celălalt nu a fost menționat ca experiență pentru poziția de Inginer Proiectant Consolidări și consideră că critica privind încălcarea art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 2 alin. (2) din aceeași lege, referitoare la posibilitatea remedierii situației prin clarificări, trebuie respinsă, deoarece situația invocată este diferită.

Subliniază că documentația de atribuire impunea prezentarea, odată cu oferta, a tuturor documentelor necesare pentru punctajul maxim, inclusiv recomandarea emisă de angajator pentru poziția solicitată și menționează că nu i s-a cerut să depună documente noi față de cele minime prevăzute, ci doar o foaie matricolă pentru confirmarea studiilor expertului. Totodată, arată că toate documentele minime, inclusiv recomandările, au fost depuse odată cu oferta, iar foaia matricolă a fost solicitată doar pentru lămurirea comisiei. Mai susține că nemulțumirea contestatorului derivă din faptul că autoritatea nu i-a transmis solicitare de clarificări pentru modificarea documentelor și translatarea experienței expertului de la poziția Șef proiect drumuri la șef proiect consolidări, ceea ce contravine dispozițiilor legale și documentației de atribuire.

Intervenientul arată că principiul tratamentului egal se opune remedierii ofertei a posteriori, invocând jurisprudența CJUE în cauza C-42/13 (...) și menționează că declarația echivalentă privind directorul tehnic trebuia anexată la ofertă sub sancțiunea excluderii, iar remedierea era permisă doar pentru neregularități formale fără caracter decisiv. Invocă Hotărârea Manova (C-336/12) și subliniază că autoritatea contractantă trebuie să respecte cu strictețe criteriile stabilite, fără posibilitatea de corectare a omisiunilor esențiale după termenul limită de

depunere a ofertelor. Menționează articolul 2 și articolul 45 din Directiva 2004/18 și arată că, în astfel de cazuri, nici articolul 51 din aceeași directivă nu permite corectarea acestor omisiuni.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a acordat în mod întemeiat un punctaj de 4 puncte contestatoarei pentru factorul de evaluare „*Experiența deținută de Inginer Proiectant Consolidări*”, raportat la cerințele documentației, algoritmul de punctare și documentele din ofertă.

În final, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., transmisă pe mail, ca urmare a concluziilor scrise formulate, prin care s-au adus critici suplimentare motivelor reținute de autoritatea contractantă cu privire la oferta contestatorului ... SRL, Consiliul a solicitat ... SRL să precizeze dacă acestea reprezintă o nouă contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea condiției de depunere a cauțiunii prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL precizează că criticile formulate prin intermediul concluziilor scrise nu reprezintă o nouă contestație ci, exclusiv de a sprijini poziția autorității contractante.

... SRL a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare ..., eliberată de ..., la data de ... fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... SA a organizat o licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, cu următorii factori de evaluare:

...
În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, iar după evaluarea acestora a fost stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia oferta depusă de asocieria ... SRL – ... - ... SRL, a fost poziționată pe locul 2 în clasament, obținând 95 puncte, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de asocieria ... SRL – ... - ... SRL cu un punctaj de 95,87 puncte.

Nemulțumit de acest rezultat comunicat prin adresa nr. ..., ... SRL a înaintat Consiliului contestația care formează obiectul prezentei cauze, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei și susținând că punctajele acordate de achizitoare pentru factorii de evaluare „*Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților*” și „*Experiența inginerului proiectant consolidări*” sunt nejustificat de mici.

În prezenta cauza, ... SRL, în calitate de lider al asocierii ... SRL – ... – ...SRL, a depus cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub nr. ..., transmisă la Consiliu prin e-mail, în data de ., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de ., autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a fost transmisă în ultima zi a termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, asocierea ... SRL – ... – ...SRL al cărei lider este ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată și, în conformitate cu art. 67 din Codul de procedură civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, **cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale**, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor pe care le-a menționat ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor legale anterior citate în paragraf.

La aceste solicitări, contestatorul a transmis răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități contractante** și

finanțate **din fonduri publice** [a se vedea prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și prevederile art. 1 alin. (2) coroborate cu prevederile art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – **n.n.**], proceduri care, astfel, trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (în speță Legea nr. 98/2016), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (în speță Directiva 2014/24/UE),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități** se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, **în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și**

simplicu, cele calificate ca atare de un operator economic. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a

cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

■

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. Această interpretare extensivă nu poate fi primită. (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).”.

De altfel, conform prevederilor art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016,

„Articolul 57

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă **are obligația de a nu dezvălui informațiile** din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici **indicate și dovedite** de aceștia **ca fiind confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite** ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) **Operatorii economici indică și dovedesc** în cuprinsul ofertei **care informații** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **sunt confidențiale** întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. **Informațiile indicate de operatorii economici** din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost **ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate**, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

(...)

Articolul 217

(5) **Accesul** persoanelor **la dosarul achiziției publice** potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și **nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații** din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările

de preț/cost **au fost declarate și probate** conform art. 57 alin. (4) **ca fiind confidențiale**, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost **care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

Astfel, în cadrul Hotărârii din 17 noiembrie 2022, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-54/21**, astfel:

”50. Totuși, **principiul protecției informațiilor confidențiale trebuie conciliat cu cerințele unei protecții jurisdicționale efective. În acest sens, interdicția prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie pusă în balanță cu principiul general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare. Această punere în balanță trebuie să țină seama printre altele de faptul că, în lipsa unor informații suficiente care să îi permită să verifice dacă decizia autorității contractante privind atribuirea contractului este afectată de eventuale erori sau nelegalități, un ofertant respins nu va avea posibilitatea, în practică, să se prevaleze de dreptul său la o cale de atac efectivă, prevăzută la articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665 (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 121-123).**

(....)

64. **În ceea ce privește, în sfârșit, practica descrisă de instanța de trimitere potrivit căreia, în statul membru în cauză, autoritățile contractante acceptă în mod sistematic cererile ofertanților de a califica drept secrete de afaceri ansamblul informațiilor a căror divulgare către ofertanții concurenți nu o doreau, trebuie să se constate că o astfel de practică, presupunând că a fost instituită efectiv, aspect a cărui verificare nu este de competența Curții, este susceptibilă să aducă atingere nu numai echilibrului dintre principiul transparenței prevăzută la articolul 18 alineatul (1) din Directiva 2014/24 și protecția confidențialității prevăzută la articolul 21 alineatul (1) din aceasta, ci și exigențelor, amintite la punctul 50 din prezenta hotărâre, ale unei protecții jurisdicționale efective, precum și principiului general al bunei administrări, din care rezultă obligația de motivare.**

65. În această privință, trebuie amintit că **autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale, ci trebuie să îi impună acestui operator să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor divulgării cărora i se opune** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctul 117).”.

Totodată, în corelare cu cele precizate anterior, Consiliul subliniază că, potrivit **Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor**, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP,

„6.3. Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice**.”.**

În urma analizei răspunsului sus menționat, Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, inclusiv oferta contestatorului, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acces la dosarul cauzei, Consiliul a decis să pună la dispoziția acestuia, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, inclusiv oferta sa, cu excepția ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, având în vedere faptul că acestea nu au făcut obiectul contestației, autorul acesteia neavând astfel interes în studierea lor.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția invocată de autoritatea contractantă, privind tardivitatea contestației, aceasta apreciind în motivarea acestei excepții că toate criticile au legătură cu documentația de atribuire, întrucât, „deși formal, prin prezenta contestație (...) atacă actul administrativ din 1..., în fapt, actul administrativ în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului este documentația de atribuire aferentă anunțului de participare nr. .../...”.

Analizând această excepție, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante, că în prezenta cauză, este criticat rezultatul procedurii, despre care contestatorul a luat cunoștință din raportul procedurii și comunicarea acestuia, actele atacate în prezenta cauză fiind deci raportul procedurii emis în ... și comunicarea rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. ..., respectiv procesul verbal privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

Calculând termenul legal de contestare a acestor documente, prin aplicarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incidente în speță în condițiile în care valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este situată peste pragul prevăzut de art. 7 din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că acesta s-a împlinit în 11.07.2025, astfel că transmiterea contestației, prin e-mail, în ... s-a făcut în cadrul termenului legal.

Prin urmare, excepția invocată de autoritatea contractantă va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată.

Cu privire la tardivitatea criticilor din contestație care vizează documentația de atribuire, respectiv caracterul subiectiv al factorului de evaluare 2, invocate de autoritatea contractantă și intervenient, Consiliul urmează să se pronunțe cu ocazia analizării fondului cauzei.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea de acordare a pontajelor pentru 2 factori de evaluare, respectiv:

- Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, pentru care contestatorul a fost punctat cu 6 puncte din maxim 10 posibil a fi obținute;

- Experiența inginerului proiectant consolidări, pentru care contestatorul a fost punctat cu 4 puncte din cele maxim 5 posibil a fi acordate.

În analiza criticii formulată cu privire la punctarea metodologiei de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

•fișa de date a achiziției:

-pct. II.2.5:

„Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților

Factor tehnic 10%

Punctaj maxim factor: 10

*Algoritm de calcul: 1. Autoritatea Contractantă acordă **10 punct** pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează **o foarte bună înțelegere a ac** **stab** în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului.*

*2. Autoritatea Contractantă acordă **6 punct** pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o **bună înțelegere a ac** **stab** în Cerințele Beneficiarului.*

*3. Autoritatea Contractantă acorda **3 punct** pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o **înțelegere limitată atât a subac** care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.*

Completar în s II.2.5) - C d a
i pen ofertanți”.

• Instrucțiuni către ofertanți:

«pct. II.2.5) Criterii de atribuire:

(...)

DENUMIRE FACTOR EVALUARE 2 - Componenta Tehnică -
Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Descriere criteriu:

Descrierea, reprezentarea grafică și planificare activităților contractului în corelare cu resursele tehnice și umane raportat la specificul și complexitatea activităților.

Punctaj maxim factor 10 puncte.

Algoritm de calcul:

1. Autoritatea Contractantă acordă 10 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o foarte bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului.

În vederea obținerii celor **10 puncte acordate**, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) **descrierea TUTUROR sub-activităților** care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare **INTEGRALĂ** cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/dotările tehnice specifice execuției lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/installațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului),

- principalele materiale ce vor fi puse în operă în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intra în alcătuirea Lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

b) reprezentarea grafică și descrierea:

- **activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare,**

- **activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților,**

- **tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.**

c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor,

d) prezentarea managementului general al contractului, prin prisma interacțiunii cu personalul de management al Autorității Contractante, cu personalul Supraveghetorului, cu personalul Autorităților publice implicate în emiterea diverselor avize (inclusiv în ceea ce privește verificatorii autorizați).

2. Autoritatea Contractantă acordă 6 puncte pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o bună înțelegere a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului.

În vederea obținerii celor 6 puncte acordate, metodologia de implementare a contractului va trebui să conțină cel puțin următoarele:

a) descrierea **MAJORITĂȚII** sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare **PARTIALĂ** cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției referitoare la:

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/installațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului)

- principalele materiale ce vor fi puse în opera în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intra în alcătuirea Lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate;

b) **reprezentarea grafică și descrierea:**

- **activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare**

- **activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților;**

- **tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.**

c) descrierea rolului echipei de proiectare în realizarea contractului și interacțiunea acesteia cu echipa de coordonare a execuției lucrărilor.

3. Autoritatea Contractantă acordă **3 puncte** pentru ofertanții care prezintă o metodologie de implementare a contractului care demonstrează o înțelegere limitată atât a sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, cât și în ceea ce privește corelarea acestora cu resursele tehnice și umane necesare realizării contractului.

Nota 1: Autoritatea Contractantă nu acordă punctaje intermediare. În cazul în care nu sunt îndeplinite toate condițiile în mod cumulativ (prevăzute la lit. a, b, c și d) pentru acordarea punctajului conform punctului 1 din algoritmul de calcul, Comisia de evaluare vă verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la următoarele intervale de punctare (punctul 2 și respectiv punctul 3).

Nota 2: Punctajele acordate pentru fiecare dintre intervalele prevăzute la punctele 1, 2 și 3 din cadrul algoritmului de calcul nu se cumulează, punctajul maxim ce poate fi acordat fiind de 10 puncte, conform intervalului de punctare prevăzut la punctul 1.

Nota 3: Termenul de "Activități", menționat în cadrul algoritmului de calcul se referă la activitățile prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 4: Termenul de "Sub-activități" reprezintă ansamblul demersurilor/ acțiunilor necesare a fi realizate în vederea îndeplinirii activităților prevăzute în toate capitolele din Cerințele Beneficiarului.

Nota 5: În vederea demonstrării conformității Propunerilor Tehnice, Ofertanții vor trata toate activitățile cuprinse în cadrul Cerințelor Beneficiarului, iar pentru acordarea punctajului conform prezentului algoritm de calcul vor demonstra în mod corespunzător și îndeplinirea condiționalităților suplimentare prevăzute în cadrul fiecărui interval de punctare (1, 2 sau 3, după caz).

De asemenea, Consiliu reține relevante ca fiind și următoarele informații din Formularul 4 Propunere tehnică:

«I. PREZENTAREA PROGRAMUL DE LUCRARI intitulat și Graficul de Eșalonare Calendaristica Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic și care va cuprinde minim următoarele informații:

1. Reprezentarea grafică și descrierea punctelor de referință, astfel cum au fost acestea definite în Cerințele Beneficiarului precum și modalitatea de îndeplinire a acestora;

2. Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc executarea contractului (proiectare, avizare, autorizare, executare, inspecțiile, testarea, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală, etc);

3. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește investigațiile de teren, etapele intermediare de proiectare (elaborarea și aprobarea Proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC; elaborarea și aprobarea Proiectului Tehnic de Execuție, inclusiv a Detaliilor de execuție), verificarea documentațiilor aferente proiectului (a Proiectului pentru autorizarea lucrărilor de construire - PAC și a Proiectului tehnic de execuție, inclusiv a detaliilor de execuție), aprobarea și/sau transmiterea spre aprobare a documentațiilor aferente proiectului;

4. Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind activitatea de arheologie;

5. Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind identificarea utilităților;

6. Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind amenajările pentru protecția mediului și aducerea la starea inițială;

7. Reprezentarea grafică și descrierea activităților privind elaborarea documentațiilor pentru obținerea de avize/acorduri/autorizații, inclusiv reprezentarea grafică a momentului în care se obține Autorizația de Construire precum și descrierea pașilor necesari în vederea obținerii acesteia;

8. Descrierea succintă a activităților aferente activităților aferente etapei de proiectare în ceea ce privește partea de servicii realizate de Subcontractanți, dacă este cazul, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr. 3 la Propunerea Financiară.

9. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite Lucrările (drum, lucrări de artă, noduri, parcuri, etc);

10. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc Lucrările (terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea și evacuarea apelor, consolidări, hidrotehnice, siguranța circulației, intersecțiile denivelate și restabiliri legături rutiere, iluminat, ITS, utilități, etc);

11. Reprezentarea grafică și specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul va începe efectiv execuția lucrării.

12. Descrierea succintă a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/părțile din Lucrări realizate de Subcontractanți, dacă este cazul, în corelare cu Acordurile de Subcontractare și, după caz, cu Anexa nr. 3 la Propunerea Financiară.

Durata activităților de proiectare și execuție va fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.

Se acceptă un nivel de detaliu mai mare de 30 de zile calendaristice doar în cazuri excepționale cum ar fi de exemplu: (...)

Succesiunea activităților de proiectare și execuție va ține cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate și de constrângerile de natura organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție,

dar și în termenele intermediare prevăzute în Contract, inclusiv cu respectarea punctelor de referință.

Programul de lucrări (Graficul Gantt) trebuie fie în concordanță cu succesiunea normală a activităților de proiectare și de execuție a lucrărilor.

În vederea asigurării tratamentului egal tuturor participanților la procedură, la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) prezentat în cadrul ofertelor se va considera obligatoriu ca Data de Începere a activității de proiectare data de 01.08.2025. Acest termen nu creează niciun fel de obligații din partea autorității contractante. Data efectivă de începere a activității de proiectare în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de Începere în conformitate cu prevederile Clauzei 33 „Începerea” din HG nr. 1/2018.».

Examinând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, aceștia au constatat necesitatea clarificării mai multor aspecte cu privire la oferta contestatorului, sens în care a fost transmisă asocierii ... SRL – ... - ... SRL adresa nr. ... cu următorul conținut:

„Constatare 1:

Comisia de evaluare a constatat că la întocmirea Programului de lucrări (Graficul Gantt) **D**

19.06.2025.

Conform Cerințelor Beneficiarului, în vederea asigurării tratamentului egal al tuturor ofertanților, în cadrul Formularului nr.4 - Propunerea Tehnică, este menționat că în cadrul ofertelor se vă considera obligatoriu că

D

CI

a

r

Având în vedere că graficul Gantt întocmit de Ofertant, **d**

solicît

a

tă

î

n

Ce

B

i, comisia de evaluare solicită clarificarea datei de începere a activității de proiectare din Programul de Lucrări (Graficul Gantt) în concordanță cu Cerințele Beneficiarului.

Constatare 2:

Comisia de evaluare a identificat faptul că în Propunerea Tehnică - Graficul de eșalonare calendaristică Gantt prezentat de către Ofertant, **activit** -

Documentați

B

ene

f

ici

a

r - a

zile, rezultând o durată cuprinsă între data de începere a activității de

proiectare 19.06.2025 și data de finalizare a documentației pentru autorizarea execuției lucrărilor de construire PAC- 25.02.2025, **de 8 luni**. În conformitate cu Cerințele Beneficiarului capitolul 3.3.21, durata pentru finalizarea Documentației tehnice (Proiectul) pentru autorizarea execuției lucrărilor de construire PAC a lucrărilor este de **6 luni** de la data de începere a proiectării.

Clarificare 2:

Comisia de evaluare solicită Ofertantului **să clarifice cum a înțeles să îndeplinească cerința Autorității Contractante privind durata de proiectare** conform Cerințelor Beneficiarului și a Acordului Contractual, astfel încât să răspundă în mod corespunzător la cerințele prevăzute în Cerințele Beneficiarului.

Constatare 3:

Comisia de evaluare a identificat faptul că în Propunerea Tehnică - Graficul de eșalonare calendaristică Gantt prezentat de către Ofertant, **activitatea 28-Proiectului Tehnic de Execuție este finalizat**, este verificat de către Verificatori autorizați conform subclauzei 19.2 din Condițiile Speciale și este predat și aprobat de către Supervizor și Beneficiar - are durata de **300 de zile**, rezultând o durată cuprinsă între data de începere a activității de proiectare **19.06.2025 și data de finalizare a Proiectului Tehnic a activității de proiectare 12.08.2026 de 13 luni și 24 de zile**. În conformitate cu Cerințele Beneficiarului capitolul 3.3.21, durata etapei de proiectare a lucrărilor este de **10 luni** de la data de începere a proiectării.

Clarificare 3:

Comisia de evaluare solicită Ofertantului să clarifice cum a înțeles să îndeplinească cerința Autorității Contractante privind durata de proiectare conform Cerințelor Beneficiarului și a Acordului Contractual, astfel încât să răspundă în mod corespunzător la cerințele prevăzute în Cerințele Beneficiarului

Constatare 4:

Comisia de evaluare a identificat faptul că în Propunerea Tehnică - Graficul de eșalonare calendaristică Gantt prezentat de către Ofertant, **activitatea 27 Identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor** în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință este finalizată și notificată Supervizorului are **durata de 100 zile**, iar în Formularul 4 .II. Modalitatea de realizare a Contractului este menționată o perioadă de **90 de zile**.

În conformitate cu 8.4 din Acordul Contractual, perioada de studiere a cerințelor Beneficiarului este de 90 zile de la data de începe a activității de proiectare.

Clarificare 4:

Comisia de evaluare solicită Ofertantului să clarifice durata de realizare a activității 15 Identificare erori, greșeli, neconcordanțe în Cerințele Beneficiarului, repere topografice, sisteme de referință în vederea îndeplinirii cerinței Autorității Contractante privind perioada de studiere a cerințelor Beneficiarului conform clauzei 8.4 din Acordul Contractual.

Constatare 5:

Comisia de evaluare **nu a identificat în cadrul Propunerii Tehnice** depusă de Ofertant, **reprezentarea grafică aferentă etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc Lucrările: terasamente, suprastructura drum, podețe, scurgerea apelor, siguranța circulației, lucrări de consolidare**.

Clarificare 5:

Comisia de evaluare solicită Ofertantului să indice unde în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește reprezentarea grafică aferentă etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc

Lucrările: terasamente, suprastructura drum, podețe, scurgerea apelor, siguranța circulației, lucrări de consolidare în vederea îndeplinirii Cerinței Autorității Contractante din cadrul Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică, respectiv:

„10. Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc Lucrările (terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea și evacuarea apelor, consolidări, hidrotehnice, siguranța circulației, intersecțiile denivelate și restabiliri legături rutiere, iluminat, ITS, utilități, etc);”

Constatare 6:

Comisia de evaluare constată că în reprezentarea grafică, **Recepția la Terminare Lucrărilor** este programată la data de **18.04.2028**, iar finalizarea Spațiului pentru servicii tip s1 (km 87+925 st și dr) este în data de **20.04.2028**.

Clarificare 6:

Comisia de evaluare solicită Ofertantului să clarifice cum a înțeles să îndeplinească cerința Autorității Contractante privind Durata contractului din Clauza 5.1 a Acordului Contractual și Cerințele Beneficiarului capitolul 3.3.21 Durata Contractului: „Durata Etapei de Execuție a lucrărilor de 24 luni, în care Antreprenorul va finaliza toate lucrările inclusiv trecerea Testelor la Terminare, și terminarea tuturor lucrărilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute în Contract încât Lucrările să poată fi considerate terminate pentru a fi supuse Recepției la Terminarea Lucrărilor.”.

Constatare 7:

Comisia de evaluare **nu a identificat în cadrul Propunerii Tehnice** depusă de Ofertant, **reprezentarea grafică și specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul vă începe efectiv execuția lucrării.**

Clarificare 7:

Comisia de evaluare solicita Ofertantului să indice unde în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește reprezentarea grafică și specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul vă începe efectiv execuția lucrării, în vederea îndeplinirii Cerinței Autorității Contractante din cadrul Formularul nr. 4 - Propunerea Tehnică, respectiv: „11. Reprezentarea grafică și specificarea punctelor/pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul vă începe efectiv execuția lucrării”.

Constatare 8:

În cadrul Propunerii Tehnice - Graficul de eșalonare calendaristică Gantt prezentat de către Ofertant, Comisia de evaluare a identificat faptul că Ofertantul **nu a respectat cerința Autorității Contractante, privind nivelul de detaliu: „Durata activităților de proiectare și execuție vă fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice)**, luând în considerare natura activităților/lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.”. Exemplu fără caracter limitativ:

7 0	Categorie de lucrări: Lucrări de drum	520 zile
7 1	Terasamente	160 zile
7	Suprastructura drum	144 zile

2		
7	Zona mediana	144 zile
3		
7	Podete	135 zile
4		
7	Dispozitive de scurgerea și evacuarea apelor	101 zile
5		

Clarificare 8:

Comisia de evaluare solicită Ofertantului să clarifice cum a înțeles să îndeplinească cerința Autorității Contractante privind nivelul de detaliu: „Durata activităților de proiectare și execuție vă fi exprimată în zile (nivelul de detaliu să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice), luând în considerare natura activităților/ lucrărilor, dimensiunea frontului de lucru, numărul resurselor umane și tehnice, productivitatea resurselor, etc.”, astfel încât să satisfacă în mod corespunzător cerințele prevăzute în Cerințele Beneficiarului.

Constatare 9:

Comisia de evaluare **nu a identificat în cadrul Propunerii Tehnice Formularul nr. 5 Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă**, prezentat atât de ofertantul unic/ ofertantul asociat, cât și de Subcontractanții declarați în oferta în conformitate cu: Nota: În situația în care ofertantul a declarat în cadrul ofertei că vă subcontracta parte/părți din contract, Formularul vă fi completat și de către subcontractanții declarați în ofertă și vă fi semnat de reprezentanții legali ai acestora.

Clarificare 9:

Comisia de evaluare solicită Ofertantului să transmită Formularul 5 atât pentru ofertantul asociat, cât și de Subcontractanții declarați în ofertă.”

Prin adresa nr. S20250219004, contestatorul a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

«Răsp

**u
ns
Cl
a
r**

Referitor la solicitarea de clarificări nr 1 facem următoarele precizări:

Î

n

Formul

**a
ru
l**

nr. 4 ofertantul și-a însușit data de începere a activității de proiectare că fiind 01.08.2025 (pag. nr. 3 din Propunerea Tehnica) dar în momentul transpunerii în forma grafică a lucrărilor s-a produs o **ero**

sc

e și data de începere a activității de proiectare a fost materializată că fiind 19.06.2025. Precizăm că această dată de start nu influențează modul de derulare a activităților și nici durata de finalizare a contractului, aceasta fiind conform Cerințelor Beneficiarului de 34 de luni durata de execuție și perioada de garanție de 60 de luni.

Această durată se poate observa în reprezentarea grafică a contractului, la activitatea 1 – "Proiectare și execuție Autostrada Târgu Mureș – Târgu Neamț, Secțiunea ÎI Miercurea Nirajului – Leghin, LOT 1D: ... – ..."

Început 19.06.2025/Sfârșit 18.04.2033, pagina 53 Formular 4.I.

Răspuns Clarificare nr. 2:

Ofertantul a prezentat în cadrul Formularului 4.I, pagina 8, modul în care a înțeles să îndeplinească cerință beneficiarului cu privire la Documentația tehnică (Proiectul) pentru autorizarea lucrărilor de construire (DTAC), verificată de verificatori atestați, care este predată și autorizată de către Supervizor și Beneficiar în termen de 180 zile de la Data de începere a activității de proiectare. Precizăm că termenul specificat în Cerințele beneficiarului, respectiv punctul de referință nr. 3 ce va fi realizat în 180 zile de la data de începere a Activității de Proiectare este asumat și însușit de către ofertant și cuprinde și activitatea 24 - Documentația tehnică (Proiectul) pentru autorizarea execuției lucrărilor de construire PAC (DTAC) este predată și aprobată către Supervizor și Beneficiar.

Termenul de 180 zile este precizat de ofertant în coloana nr. 4 (Durata) de către ofertant, **datele prezentate în coloanele 5 și 6 fiind înregistrate greșit în urma unei erori materiale.**

Răspuns Clarificare nr. 3:

Precizăm că ofertantul a înțeles că activitatea 28 – Proiectul tehnic de execuție este finalizat, este verificat de verificatori autorizați conform 19.2 din Condițiile Speciale și este predat și aprobat de către Supervizor și Beneficiar are o durată de **300 zile**, lucru însușit de către acesta în Formularul 4.I, pagina 10, datele înscrise **în coloanele 5, 6 ale reprezentării grafice a lucrărilor fiind scrise greșit, ca urmare a unei erori materiale.**

Răspuns Clarificare nr. 4:

Durata de realizare a activității 15 - Identificare erori, greșeli, neconcordanțe în Cerințele Beneficiarului repere topografice este de **90 zile**, așa cum a fost precizată în Formularul nr. 4.II, pagina 193 (parte scrisă) **prezentarea grafică a activității înregistrând date scrise eronat în coloanele 4, 5, 6.**

Răspuns Clarificare nr. 5:

Reprezentarea grafică a lucrărilor a fost făcută conform recomandărilor din formularul nr. 4 pct. 10 precizate în parantezele frazei Reprezentarea grafică și descrierea activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc Lucrările (terasamente, mixturi asfaltice, scurgerea și evacuarea apelor, consolidări, hidrotehnice, siguranță circulației, intersecțiile denivelate și restabiliri legături rutiere, iluminat, ITS, utilități, etc), aceste lucrări având corespondent și în Anexa nr. 1 la Formularul nr. 7 Prețurile Activităților/Categorii de lucrări sau Servicii.

Au fost prezentate astfel activitățile având că ID

71 Terasamente

72 Suprastructura Drum

74 Podete

75 Dispozitive de scurgere și evacuare a apelor.

Răspuns Clarificare nr. 6:

Data de finalizare a lucrărilor a fost prezentată în cadrul activității 68, respectiv **17.04.2028** (pag.55, Formular 4.I) termen asumat de ofertant și în

partea scrisă, **data înscrisă că finalizare a Spațiului de serviciu S1 fiind scrisă greșit în urma unei erori materiale.**

Răspuns Clarificare nr. 7:

Având în vedere că prezentarea grafică a lucrărilor la data prezentei este făcută pur teoretic, **am considerat că activitățile decurg într-o succesiune crescătoare de la km de început a contractului, respectiv km ...**, acesta fiind doar un punct de început fizic al contractului, începerea lucrărilor fiind condiționată de predarea amplasamentului de către beneficiar.

Răspuns Clarificare nr. 8:

Majoritatea activităților au fost prezentate la nivelul de detaliu solicitat, cele care nu au putut fi detaliate la momentul întocmirii ofertei vor fi prezentate în momentul în care se vă stabili graficul de bază al lucrării.

Răspuns Clarificare nr. 9:

Referitor la solicitarea dumneavoastră de clarificare privind prezentarea Formularului nr. 5 - Declarație privind respectarea reglementarilor obligatorii din domeniul mediului, social, al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă vă informăm că pentru Asociații ofertanți acest formular se regăsește în Propunerea Tehnica – fișier Formulare 5,6.pdf la pagina 1766, iar pentru subcontractanții declarați, formularul se regăsește în Documentele de calificare - fișier Subcontractanti.pdf la paginile 6/12 și 12/12.»

Aceste răspunsuri au fost analizate de membrii comisiei de evaluare, care au constatat că sunt concludente, aspect consemnat în procesul verbal nr. 104/258/03.03.2025, Anexa 1.2, considerând cerința minimă îndeplinită.

Ulterior stabilirii aceste concluzii, comisia de evaluare a procedat la acordarea punctajelor aferente propunerilor tehnice, în legătură cu acest factor de evaluare, oferta contestatorului fiind punctată cu 6 puncte, în cadrul Anexei 2.4 a procesului verbal nr. 104/303/05.03.2025 reținându-se următoarele:

- puncte slabe:

„a) Ofertantul a descris **MAJORITATEA** sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare PARȚIALA cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției.

**Ac d p nu sunt prezentat în suc
no a a ș în corelar INTEGRALA cu resursel tehni
ș uman n p**

b) reprezentarea grafică:

**- ofertant a prezentat în cadr Grafic Gantt ac a
că durată exp în z nu re n d det
solicitat d că Auto Con avâ o durată ma
mar d 30 d z c**

Exemplu:

Catego d lucră Lucră d drum 520 zi

Terasament 160 z

Supras drum 144 z

Zona me 144 z

Podet 135 z

Di d scurgerea s e apelo 1 z

- ofertantul nu a respectat data de început a activității de proiectare conform solicitării din cerințele beneficiarului, însă prin răspunsul la

solicitarea de clarificare își asuma că va revizui graficul la momentul semnării contractului, respectând durata de execuție asumată în cadrul Propunerii Tehnice.

- Au fost identificate în cadrul Graficului Gantt erori materiale cu privire la activitatea aferentă întocmirii documentației tehnice pentru autorizarea execuției lucrărilor.

- Au fost identificate în cadrul Graficului Gantt erori materiale cu privire la activitatea Proiectul Tehnic de Execuție.

- Au fost identificate în cadrul Graficului Gantt erori materiale cu privire la activitatea Identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință este finalizată și notificată Supervizorului

- Au fost identificate în cadrul Graficului Gantt erori materiale cu privire la Recepția la Terminarea Lucrărilor.

- nu este reprezentat în graficul de lucrări punctele/pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul va începe efectiv execuția lucrării. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare adresată de către Comisia»

- **puncte tari:**

„În propunerea tehnică ofertantul a descris modul în care Programul de execuție ofertat este corespunzător în vederea respectării duratei ofertate, prin prezentarea abordării generale și a modalității de realizare a activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor), inclusiv prin descrierea metodelor de lucru și a materialelor pe care la va pune în operă. Prin răspunsul la solicitările de clarificare, Ofertantul și-a asumat că va respecta Cerințele beneficiarului și termenele privind realizarea tuturor activităților în conformitate cu solicitările autorității contractante”.

- **justificarea comisiei de evaluare:**

„În cadrul propunerii tehnice Ofertantul a specificat soluțiile tehnice adoptate, tehnologiile și materialele pe care le va utiliza în vederea respectării duratei ofertate. Ofertantul a descris modul în care Programul de Execuție ofertat este corespunzător în vederea respectării duratei ofertate, prin prezentarea abordării generale și a modalității de realizare a activităților din cadrul contractului”.

Din coroborarea acestor informații cu cele din documentația de atribuire referitoare la factorul de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”, rezultă că informațiile care au condus la depunctarea ofertei contestatorului, respectiv obținerea doar a 6 puncte din cele maxim 10 posibil a fi obținute, au fost informațiile prevăzute la lit. a) și b) ale acestui factor de evaluare, respectiv descrierea sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului (a) și corelarea cu resursele tehnice și umane și reprezentarea grafică și descrierea (b).

Astfel, comisia de evaluare a reținut în legătură cu metodologia de implementare a contractului prezentate de contestator, pe de o parte, că nu au fost descrise toate sub-activitățile ci majoritatea acestora și

corelarea cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției nu a fost totală ci parțială, iar pe de altă parte, în reprezentarea grafică, contestatorul a prezentat activități a căror durată exprimată în zile nu respectă nivelul de detaliu solicitat de către autoritatea contractantă, precum și existența unor erori materiale cu privire la diferite activități reprezentate în acesta.

Verificând, prin raportare la cele expuse anterior, criticile formulate de contestator cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat regulile stabilite prin documentația de atribuire, respectiv Instrucțiunile către ofertanți cu privire la algoritmul de calcul al punctajului acordat.

Astfel, din informațiile existente în cadrul Instrucțiunilor pentru ofertanți cu privire la modalitatea de acordare a punctajului pentru metodologia de implementare a contractului rezultă că diferența dintre „o foarte bună înțelegere” a activităților stabilite în Cerințele Beneficiarului, precum și o bună documentare/analiză a proiectului” care conducea la obținerea punctajului maxim de 10 puncte și „o bună înțelegere” a acelorași activități, care conducea la obținerea a 6 puncte, era făcută, potrivit lit. a), de descrierea tuturor sau a majorității sub-activităților, precum și de corelarea integrală sau parțială a resurselor tehnice și umane necesare proiectării și execuției.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit Instrucțiunilor către ofertanți, această componentă a factorului de evaluare trebuia apreciată prin raportare la existența informațiilor privind

- numărul și specialitățile personalului propus (cel puțin personalul solicitat prin Cerințele Beneficiarului atât pentru activitatea de proiectare, cât și pentru cea de execuție, precum și orice alt personal necesar realizării contractului),

- facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor (cel puțin echipamentele/utilajele/installațiile minim solicitate prin Cerințele Beneficiarului).

- principalele materiale ce vor fi puse în opera în vederea realizării Lucrărilor, ținând cont de obiectele de construcții ce intra în alcătuirea Lucrărilor, precum și de soluțiile tehnice adoptate,

iar, în speță, comisia de evaluare a reținut în acordarea celor 6 puncte, faptul că *„activitățile de proiectare nu sunt prezentate în succesiunea normală a acestora, și în corelare INTEGRALA cu resursele tehnice și umane necesare proiectării”*.

Or, în legătură cu acest motiv, Consiliul constată, în primul rând, nu se regăsește printre cele menționate de autoritatea contractantă în detalierea acordării punctajului (Instrucțiuni către ofertanți), astfel de informații nefăcând parte nici din categoria informațiilor privind „numărul și specialitățile personalului propus”, nici din cele privind „facilitățile/dotările tehnice specifice execuției Lucrărilor”, dar nici din cele privind „principalele materiale ce vor fi puse în opera în vederea realizării Lucrărilor, (...)”. Neprezentarea activităților de proiectare în succesiunea normală sau corelarea parțială a acestora nu constituie o informație de genul celor enumerate la autoritatea contractantă în descrierea modalității

de aplicare a algoritmului de calcul, aceasta neputând fi încadrată în niciuna dintre cele trei situații expuse anterior.

În al doilea rând, Consiliul constată că aceste concluzii ale autorității contractante nu sunt justificate, ele nefiind însoțite de informații cu privire la situațiile concrete care au condus la o astfel de decizie.

Prin urmare, Consiliul constată că informațiile la care autoritatea contractantă a făcut trimitere în motivarea concluziei că ofertantul contestator a descris „MAJORITATEA sub-activităților care compun activitățile de proiectare și execuție prevăzute în Cerințele Beneficiarului, în succesiunea normală a acestora, și în corelare PARȚIALA cu resursele tehnice și umane necesare proiectării și execuției”, nu au legătură cu această parte a factorului de evaluare.

Consiliul constată că, în situație similară este și modalitatea de acordare a punctajului pentru același factor de evaluare prin raportare la pct. b) al acestuia, respectiv „reprezentarea grafică și descrierea”, în condițiile în care, pentru acordarea celor 10 puncte, metodologia de implementare a contractului trebuia să conțină cel puțin informații privind reprezentarea grafică și descrierea:

- activităților aferente studiilor de teren pentru realizarea activității de proiectare
- activităților de coordonare a proiectării lucrărilor aferente utilităților;
- tuturor sub-activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor.

Or, concluzia comisiei de evaluare în legătură cu aceste informații, așa cum a fost aceasta menționată în procesul verbal nr. 104/303/05.03.2025, Anexa nr. 2.4 (ex: *„ofertantul a prezentat în cadrul Graficului Gantt activități a căror durată exprimată în zile nu respectă nivelul de detaliu solicitat de către Autoritatea Contractantă, având o durată mai mare de 30 de zile calendaristice”, „nu este reprezentat în graficul de lucrări punctele/pozițiilor kilometrice de unde Ofertantul va începe efectiv execuția lucrării. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare adresată de către Comisia”*), nu se circumscrie informațiilor care trebuiau prezentate la acest punct.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a reținut în cadrul acordării punctajului acestui factor de evaluare, ca puncte slabe, și existența în reprezentarea grafică a unor erori/erori materiale cu privire la data de început, activitatea aferentă întocmirii documentației tehnice pentru autorizarea execuției lucrărilor, activitatea Proiectul Tehnic de Execuție, activitatea Identificarea tuturor erorilor, greșelilor sau neconcordanțelor în Cerințele Beneficiarului sau în reperele topografice sau sistemele de referință este finalizată și notificată Supervizorului, Recepția la Terminarea Lucrărilor, însă aceste erori au făcut obiectul solicitărilor de clarificări, așa cum Consiliul a și reținut în prezenta decizie, iar răspunsul transmis în legătură cu fiecare dintre acestea a fost considerat concludent de membrii comisiei.

În cazul în care, comisia de evaluare ar fi apreciat că aceste răspunsuri sunt neconcludente, soluția cu privire la oferta contestatorului

ar fi fost alta, iar oferta acestuia nu ar mai fi fost de ofertă admisibilă. Însă, așa cum s-a reținut în procesul verbal nr. ..., Anexa 1.2, răspunsurile ofertantului contestator la solicitările de clarificări care au vizat aceste aspecte, au fost considerate concludente de comisia de evaluare.

Documentația de atribuire, așa cum a fost aceasta clarificată/modificată prin răspunsurile la clarificări și clarificările din oficiu, este obligatorie atât pentru ofertanți, care trebuiau să-și elaboreze ofertele cu respectarea cerințelor menționate în aceasta, cât și pentru autoritatea contractantă, care, în verificarea și evaluarea ofertelor trebuie să respecte propriile reguli stabilite în această documentație.

În speță, Consiliul constată că modalitatea de acordare a punctajului ofertei contestatorului pentru factorul de evaluare metodologia de implementare a contractului nu a respectat regulile stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, respectiv în Instrucțiunile pentru ofertanți, aceasta făcându-se cu încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, fiind aplicate în acordarea punctajului reguli ce nu au fost menționate în documentația de atribuire. Or, potrivit art. 127 alin. (1) lit. l) din HG nr. 395/2016, una dintre atribuțiile membrilor comisiei de evaluare este „aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare”, iar, în legătură cu aspectul anterior analizat, rezultă că această atribuție nu a fost respectată.

În aceste condiții, critica anterior analizată va fi admisă de Consiliu fiind întemeiată.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind caracterul subiectiv al factorului de evaluare „metodologia de implementare a contractului”, Consiliul reține că, într-adevăr, acestea sunt tardiv formulate la data de ..., prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire (1...) și dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În analiza criticii formulată cu privire la **experiența inginerului proiectant consolidări**, Consiliul reține că ca fiind relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- fișa de date a achiziției:

- pct. II.2.5:

„Experiența Inginerului Proiectant Consolidări

Factor tehnic 5%

Punctaj maxim factor: 5

Algoritm de calcul: Participarea expertului propus în poziția de Inginer Proiectant Consolidări sau similar în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau drumuri expres și/sau autostrăzi, se va puncta astfel:

participarea într-un (1) contract: 2,5 puncte;

participarea în 2 contracte: 4 puncte;

participarea în 3 sau mai mult de 3 contracte: 5 puncte.

Completare în secțiunea II.2.5) - Criterii de atribuire în Instrucțiuni pentru ofertanți.”

- Instrucțiuni către ofertanți:

- « pct. II.2.5) Criterii de atribuire:

- (...)

DENUMIRE FACTOR EVALUARE 8 - Componenta Tehnică -
Experiență deținută de Inginer Proiectant Consolidări

Descriere criteriu: Experiență deținută în poziția de Inginer Proiectant Consolidări sau similar în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi.

Punctaj maxim factor: 5 puncte

Algoritm de calcul:

Participarea expertului propus în poziția de Inginer Proiectant Consolidări sau similar în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau **drumuri expres și/sau autostrăzi**, se va puncta astfel:

participarea într-un (1) contract: 2,5 puncte

participarea în 2 contracte: 4 puncte

participarea în 3 sau mai mult de 3 contracte: 5 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și orice alte documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.»

În legătură cu modalitatea de acordare a punctajului pentru acest factor de evaluare, prin Clarificarea din oficiu nr. ..., autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„În loc de:

(...)

VII.

Punctajul aferent experților pentru care au fost stabiliți factori de evaluare **Expe deț d Ing P Consolidă**

Algoritm de calcul:

Participarea expertului propus în poziția de Inginer Proiectant Consolidări sau similar în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau drumuri expres și/ sau autostrăzi, se va puncta astfel:

participarea într-un (1) contract: 2,5 puncte

participarea în 2 contracte: 4 puncte

participarea în 3 sau mai mult de 3 contracte: 5 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.

A se citi:

(...)

VII. Punctajul aferent experților pentru care au fost stabiliți factori de evaluare **Expe deț d Ing P Consolidă**

Algoritm de calcul:

Participarea expertului propus în poziția de Inginer Proiectant Consolidări în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/sau **drumuri expres și/sau autostrăzi**, se va puncta astfel:

participarea într-un (1) contract: 2,5 puncte

participarea în 2 contracte: 4 puncte

participarea în 3 sau mai mult de 3 contracte: 5 puncte

Nota 1: Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" și ORICE ALTE documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului.»

De asemenea, Consiliul reține că prin Clarificarea nr. 101/11.2024, răspunsurile 4 și 9, la

„Întrebarea 4 Pentru demonstrarea experienței similare pe partea de execuție privind lucrările de construcție nouă/modernizare/lărgire de drum expres și/sau autostrada vă solicităm să acceptați și lucrări de construcție nouă/modernizare/lărgire de drum național (clasa de importanță III)?”,

respectiv,

„Întrebarea 9 (...) vă rugăm să reconsiderați categoria drumurilor, cu clase tehnice, ce sunt luate în considerare pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară, prin luarea în considerare și a categoriei drumurilor ce se încadrează în clasa tehnică III, întrucât prin menținerea cerințelor, așa cum sunt ele înscrise în Fișa de date a achiziției publicată în SEAP de către Autoritatea contractantă, se încalcă prevederile art. 2 din Legea 98, principiul proporționalității, restrânge concurența și discriminează persoanele care cumulează experiența necesară realizării contractului din prezenta procedură, dintr-un număr de contracte ce au avut ca obiect construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare de drumuri ce se încadrează cel puțin în clasa tehnică III. Practic Autoritatea Contractantă creează un avantaj operatorilor economici care au realizat lucrări de drumuri de clasă tehnică I și II, cu toate că, diferențele dintre execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau lărgire și/sau modernizare drumuri expres și/sau autostrăzi constau doar în elementele geometrice ale acestora față de drumurile naționale europene/drumurile naționale principale, tehnologiile aplicate fiind similare.”

achizitoarea a precizat următoarele:

„Ținând cont de caracterul complex al activităților care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, pentru demonstrarea experienței similare pe partea de execuție privind lucrările de construcție, Autoritatea Contractantă a considerat relevantă experiența Ofertanților în cadrul unor lucrări de construcție nouă și/ sau modernizare și/ sau lărgire de drumuri expres și/sau autostrăzi.

Cerința s-a stabilit ținând cont de necesitatea ca operatorul economic să mai fi realizat în trecut lucrări similare celor solicitate prin prezenta achiziție, adică o experiență similară care să asigure Autoritatea Contractantă că viitorul Antreprenor va putea duce la bun sfârșit contractul de lucrări.

În acest context, menționăm faptul că, deși obiectul contractului - etapa de execuție - este de construcție nouă a unui secțiuni de autostradă pentru îndeplinirea cerinței de calificare ofertanții pot prezenta o experiență similară în ceea ce privește lucrări de modernizare și/sau lărgire și/ sau construcție nouă de autostrăzi și/ sau și/ sau drumurilor expres.

Astfel, Autoritatea Contractantă a lărgit atât categoria de lucrări care pot fi prezentate în vederea demonstrării cerinței de capacitate tehnică, acceptând pe lângă lucrările de construcție nouă, pe cele de lărgire și pe cele de modernizare, precum și categoria de drum pentru care se realizează aceste lucrări, acceptând pe lângă autostrada și categoria drumurilor expres.

Menționăm că acceptarea categoriei de drum național nu este relevantă pentru experiența similară solicitată pentru demonstrarea experienței similare pe partea de execuție din următoarele considerente:

Principalele diferențe între acestea se regăsesc la nivelul vitezei de proiectare care are influență directă asupra elementelor constructive cum ar fi lățimea, raza curbelor, declivitatea maximă admisă, elemente de siguranță a circulației rutiere elemente deosebit de importante în ceea ce privește atât proiectarea cât și execuția acestora.

Între drumurile naționale și autostrăzi/drumuri expres există diferențe majore în ceea ce privește realizarea și volumul lucrărilor de terasamente, lucrărilor de consolidări, a lucrărilor de artă precum și a lucrărilor de siguranță rutieră (parapete, atenuatori de șoc etc).

În ceea ce privesc autostrăzile/drumurile expres, s-au impus prin normativele în vigoare limite minime ale valorilor de trafic respectiv:

Pentru clasa tehnică I (autostrăzi/drumuri expres) intensitatea medie zilnică anuală (MZA) exprimată în vehicule fizice este minim 16.000 vehicule fizice/zi în timp ce pentru clasa tehnică III (drumuri naționale) intensitatea medie zilnică anuală (MZA) exprimată în vehicule fizice este maxim 8.000 vehicule fizice/zi. Din acest motiv (în ceea ce privește volumul de trafic și perioada de perspectivă), la proiectarea și execuția drumurilor naționale clasa tehnică III sistemul rutier este inferior și subdimensionat în comparație cu cel utilizat la autostrăzi/drumuri expres.

În același timp, elementele componente complexului rutier, folosite pentru autostrăzi/drumuri expres au caracteristici speciale (bitum modificat, agregate naturale stabilizate cu lianți hidraulici etc.)

O altă diferență majoră între drumurile naționale și autostrăzi/drumuri expres o reprezintă condițiile de amenajare a intersecției cu celelalte cai de comunicație, deoarece, pentru categoriile autostradă/drum expres există reglementări specifice care condiționează modul de amenajare (accesul și ieșirea se face prin puncte special amenajate numite noduri rutiere).

Altă diferență între drumurile naționale și autostrăzi/drumuri expres o reprezintă existența unor reglementări specifice pentru autostrăzi/drumuri expres în ceea ce privește realizarea și amenajarea Dotărilor (Sistem ITS, CIC-uri, Spații de servicii, Parcări etc.)

Un alt element de diferențiere între drumurile naționale și autostrăzi/drumuri expres este reprezentat de faptul că pentru autostrăzi/drumuri expres, în vederea asigurării parametrilor de siguranță și confort sunt impuse criterii specifice cu privire la asigurarea condițiilor confortului optic.

Având în vedere aspectele menționate anterior, Autoritatea Contractantă menține cerința privind categoriile de drum (autostradă/drum expres) pentru demonstrarea experienței similare pe partea de execuție."

Acest răspuns a fost reiterat de autoritatea contractantă și în cadrul răspunsului înregistrat cu nr. 101/3821/06.12.2024, întrebarea nr. 13.

Din conținutul ofertei depusă de contestator, rezultă că pentru poziția Inginer proiectant consolidări a fost nominalizat dl. ..., comisia de evaluare, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. 104/303/05.03.2025, acordând 4 puncte din cele maxim 5 posibil a fi acordate, sens în care a luat în considerare pentru acordarea acestui punctaj următoarele 2 contracte:

...

Contestatorul susține că, suplimentar acestor contracte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare la acordarea punctajului și următoarele 2 contracte indicate în documentele depuse în legătură cu acest expert:

...

Examinând informațiile existente în CV-ul expertului în discuție, Consiliul constată, existența în coloana aferentă contractelor/proiectelor desfășurate de acest expert, a următoarelor informații relevante analizei criticii:

...

Pe de altă parte, în cadrul recomandării emisă de ... SRL cu privire la activitatea d-lui ... se regăsesc următoarele informații relevante speței:

„(...) certific faptul că dl. ... și-a exercitat funcția de:

Șef proiect specialitate drumuri în cadrul contractelor:

(...)

➤

...

Rezultă astfel, în legătură cu contractul „Proiectare și execuție că în CV-ul expertului este indicată poziția de „Șef proiect specialitatea **consolidări**”, dar în cadrul recomandării emisă de ... SRL, depusă la pagina 1755 din propunerea tehnică, (acest contract fiind indicat la ultima poziție din enumerare - poziția 7), contrar susținerilor contestatorului, este indicată calitatea expertului ca fiind „Șef proiect specialitatea **drumuri**”.

Astfel, analizând informațiile din recomandarea emisă de ... SRL în legătură cu acest expert, invocate și de contestator în cadrul contestației, Consiliul constată că acesta nu conține informațiile invocate de contestator, potrivit cărora, expertul în discuție ar fi ocupat în cadrul lucrării ...), atât funcția de Șef proiect specialitate consolidări Faza de proiectare DTAC, PTE, cât și pe cea de Șef proiect specialitate drumuri, singura informație din această recomandare cu privire la contractul în discuție făcând referire, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, la poziția de Șef proiect specialitate **drumuri**.

Rezultă, prin urmare, că, în legătură cu experiența similară ce a fost invocată cu privire la acest contract, contestatorul nu depus documente în susținerea informațiilor din CV, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire așa cum a fost aceasta modificată prin răspunsurile la clarificări („Ofertanții vor depune Anexa nr. 1 la Formularul nr. 4 "Curriculum Vitae" **și ORICE ALTE** documente relevante/recomandări emise de Beneficiar (Beneficiarul final al contractului) și/sau Angajator pentru fiecare contract prezentat, din care să rezulte elementele necesare acordării punctajului”, în fapt, informațiile din cadrul recomandării emisă de ... SRL, angajatorul expertului, contrazicând informațiile din CV.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul nu a făcut dovada, prin documentele depuse în ofertă, că experiența similară a expertului propus

În cadrul contractului anterior analizat se încadrează în cerințele exprese ale documentației de atribuire, iar o eventuală solicitare de clarificări, pretinsă de contestator, ar fi de natură să-i producă acestuia un avantaj nepermis, sub acest aspect, contestația fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la neluarea în considerare a contractului „Proiectare și execuție - ... (inclusiv varianta de drum nou de cca. 5,6 km) (Aprilie 2022 – Ianuarie 2024)” ca experiență similară a expertului Inginer proiectant consolidări, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a justificat această decizie, invocând Hotărârea nr. 708/2013, din care rezultă că drumul care a făcut obiectul acestui contract nu corespunde cerințelor stabilite pentru a fi punctată experiența dobândită în acest contract (drumuri expres și/sau autostrăzi), întrucât din acest act normativ rezultă că în cadrul contractului a fost realizat un drum de clasa tehnică III cu 2 benzi de circulație, similar drumurilor naționale, achizitoarea indicând în acest sens extras din hotărârea invocată potrivit căruia lățimea totală a drumului cu 2 benzi este de 10,00 m, din care partea carosabilă 2x3,50 m.

Verificând actul normativ invocat de autoritatea contractantă, respectiv HG nr. 708/2013 pentru aprobarea indicatorilor tehnico-economici și declanșarea procedurilor de expropriere a imobilelor proprietate privată care constituie coridorul de expropriere al obiectivului de investiții „Podul nou de la ...), Consiliul constată că, într-adevăr, acesta este un drum cu 2 benzi, având lățimea reținută de autoritatea contractantă, fiind inferior celor solicitate de autoritatea contractantă.

În aceste sens, este de reținut că drumurile cu două benzi de circulație, așa cum este și drumul care a făcut obiectul contractului Proiectare și execuție - ... (inclusiv varianta de drum nou de cca. 5,6 km) (Aprilie 2022 – Ianuarie 2024)”, potrivit Normelor tehnice privind stabilirea clasei tehnice a drumurilor publice din ..., emise de Ministrul Transporturilor, sunt încadrate în clasa tehnică III, în timp ce, pentru a fi acordate punctajele în prezenta procedură de atribuire, achizitoarea a stabilit dovedirea unei experiențe similare a inginerului proiectant consolidări în cadrul unor contracte de execuție lucrări și/sau proiectare și execuție lucrări de construcție nouă și/sau modernizare și/ sau **drumuri expres și/ sau autostrăzi**, care fac parte, potrivit aceluiași norme, din clasele tehnice I și II.

De altfel în legătură cu modul în care autoritatea contractantă a apreciat acest contract, singura apărare a contestatorului a fost în sensul că ar fi trebuit considerată lucrare de construcție nouă, nefiind formulate susțineri care să combată concluzia autorității contractate cu privire la clasa tehnică a acestui drum, care a fost, de fapt, motivul pentru care contractul în discuție nu a fost avut în vedere la acordarea punctajului.

Prin urmare, față de cele anterior arătate, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă nu a acordat punctaj pentru acest contract, contestația fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Suspiciunea contestatorului cu privire la posibila vizualizare de către autoritatea contractantă a conținutului propunerilor financiare înainte de

finalizarea evaluării propunerilor tehnice, va fi respinsă de Consiliu, fiind neîntemeiată, întrucât, din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, respectiv raportul tehnic detaliat emis de Autoritatea pentru Digitalizarea României, rezultă că vizualizarea propunerilor financiare (Vizualizare ofertă participant de către AC și Descărcare fișier de ofertă) s-a făcut ulterior finalizării procesului de evaluare a propunerilor tehnice (Finalizare evaluare procedură de AC).

Trimiterile contestatorului la comportamentul intervenientului într-o altă procedură de atribuire nu vor fi reținute, având în vedere faptul că, în speță, obiectul prezentei contestații a vizat actele emise de autoritatea contractantă în procedura inițiată prin anunțul de participare nr. CN 1074301/1..., limitele investirii fiind astfel stabilite la această procedură de atribuire.

În ceea ce privește criticile contestatorului formulate prin intermediul concluziilor scrise, cu privire la modalitatea în care a fost evaluată oferta câștigătoare, acestea nu vor fi analizate de Consiliu fiind inadmisibile prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stabilește că *„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

De altfel, la solicitarea Consiliului de a preciza dacă respectivele critici reprezintă o nouă contestație, contestatorul a menționat că acestea nu reprezintă o contestație nouă, fiind prezentate doar cu titlu de exemplu, cu intenția de a evidenția abordarea și evaluarea diferită a comisiei de evaluare asupra unor aspecte de aceeași natură.

În mod similar, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, și susținerile/criticile formulate de intervenient cu privire la existența unor motive de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, în condițiile în care, în speță, oferta contestatorului a fost considerată admisibilă de autoritatea contractantă, iar criticarea actelor autorității contractante se poate face doar pe calea contestației, intervenientul precizând, însă, la solicitarea Consiliului, în mod expres, că aceste critici nu constituie o contestație.

Cu privire la solicitarea ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... – ...SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți, iar potrivit art. 65 alin. (1) di același act normativ, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... – ...SRL a formulat cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I din Codul de procedură civilă fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă, totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din actul normativ invocat, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... - ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și va anula actele autorității contractante privind decizia de punctare a ofertei depusă de asocierea ... SRL – ... - ... SRL pentru factorul de evaluare 2 – „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților” - subfactorii a) și b), precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierii ... SRL – ... - ... SRL cu privire la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 2 – „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților” - subfactorii a) și b).

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluare a ofertei sale sub aspectul punctării factorului de evaluare „experiența inginerului consolidări”.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge, ce nefondată, cererea de intervenție formulată de asocierea ... SRL – ... – ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, lider al asocierii ... SRL – ... - ... SRL, în contradictoriu cu ... SA și va anula actele autorității contractante privind decizia de punctare a ofertei depusă de asocieria ... SRL – ... - ... SRL pentru factorul de evaluare 2 – „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților” - subfactorii a) și b), precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierii ... SRL – ... - ... SRL cu privire la acordarea punctajului pentru factorul de evaluare 2 – „Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților” - subfactorii a) și b).

Respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluare a ofertei sale sub aspectul punctării factorului de evaluare „experiența inginerului consolidări”.

Respinge, ce nefondată, cererea de intervenție formulată de asocieria ... SRL – ... - ...SRL.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea ... SRL, în calitate de intervenient, de obligare a contestatorului ... SRL la plata de cheltuieli de judecată

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice: