



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 175/C7/68**

**Data: 23.01.2025**

Prin contestația nr. 4/08.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 739/09.01.2025, formulată de către (...), cu sediul în municipiul ....j, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și raportului procedurii nr. ..., emise de către (...), cu sediul în (...) și punct de lucru în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)reș»- 12004 Număr de referință: (...)”, Cod CPV: 71356200-0 (...) (Rev.2), s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta (...), a fost respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă, comunicată prin adresa nr. 8553/30.12.2024 și a raportului procedurii nr. 22664L/30.12.2024, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei depuse de Ofertantul (...).

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) împotriva modalității de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea precizează că urmare a răspunsului său nr. 531/07.11.2024 la solicitarea de clarificări nr. 20100L/06.11.2024, prin comunicarea nr. 8553/30.12.2024 și raportul procedurii nr. 22664L/30.12.2024, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei societății sale ca inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 deoarece „clarificările transmise nu sunt concludente”, și „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

(...) consideră că decizia autorității contractante de a declara oferta societății sale ca fiind inacceptabilă și neconformă contravine art. 2 lit. e) din Legea nr. 98 din 2016, respectiv principiului proporționalității care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică deoarece (...) a răspuns în integralitate la cererile de clarificare transmise.

Totodată, contestatoarea precizează expres *„Anexăm: ordinul de plată privind constituirea cauțiunii conform prevederilor art. 61 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmând să depunem recipisa de consemnare de îndată ce ne va fi eliberata de CEC Bank”*.

Prin punctul său de vedere nr. 71/SJA/13.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 1801/14.01.2025, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, precum și să se constate legalitatea evaluării efectuată de către comisia de evaluare precum și admisibilitatea ofertei declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 24/17.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 3209/20.01.2025, contestatoarea depune recipisa de consemnare nr. 210954500/1 eliberată de CEC Bank Sucursala Cluj, în valoare 7.281,29 lei, eliberată la data de 16.01.2025. Totodată, prin adresa nr. 32/20.01.2025, contestatoarea precizează că *„(...) plata acesteia cu suma de 7.281,29, a fost efectuată în data de 15.01.2025, conform extras tranzacții atașat”*. Este atașat extrasul la care s-a făcut referire.

### **Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:**

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect *„(...)reș»- 12004 Număr de referință: (...)”, Cod CPV: 71356200-0 (...)* (Rev.2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...., conform căruia valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, este de 364.064,64 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Contestația nr. 4/08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 739/**09.01.2025**, formulată de (...) vizează rezultatul procedurii de atribuire.

Procedând la verificarea constituirii cauțiunii de către (...), în cadrul termenului legal, Consiliul reține că în speță sunt aplicabile

următoarele dispoziții legale, forma în vigoare la data la care a fost depusă contestația (09.01.2025):

- **art. 61<sup>1</sup>** alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, **persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:*

*a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”;*

- **art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016:**

*„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

*(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Astfel, raportat la dispozițiile legale anterior menționate, (...) **avea obligația ca, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (respectiv, 09.01.2024), să constituie o cauțiune în sumă de 7.281,29 lei.**

**Astfel, contestatorul avea obligația, ca până în data de 14.01.2025 (inclusiv), să constituie o cauțiune astfel cum a fost stabilită de lege.**

Consiliul stabilește că termenul de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatorului.

Cu privire la aceste aspecte sunt relevante prevederile art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv *„Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare”* și cele ale art. 185 alin. (1) C.pr. civ. *„Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.*

Consiliul constată că înscrisul ce face **dovada constituirii cauțiunii** este **recipisa de consemnare nr. 210954500/1** din data de **16.01.2025**, emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj, în valoare de 7.281,29 lei, iar acest document a fost transmis Consiliului, în original, prin firma de curierat CARGUS, fiind înregistrat la CNSC sub nr. 3209/20.01.2025.

Consiliul constată că recipisa de consemnare nr. 210954500/1 din data de **16.01.2025**, a fost emisă de CEC Bank, Sucursala Cluj **după împlinirea termenului prevăzut la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv după data de 14.01.2025.**

Contestatorul avea obligația de a constitui cauțiunea în termenul legal (o obligație de rezultat), adică de a face dovada consemnării sumei de **7.281,29 lei**, pe seama și la dispoziția Consiliului, până la finalul zilei de 14.01.2025, condiție neîndeplinită având în vedere dovada incontestabilă în acest sens, aflată la dosar.

Însăși contestatoarele, precizează expres în contestație, *„Anexăm: ordinul de plată privind constituirea cauțiunii conform prevederilor art. 61 din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, urmând să depunem recipisa de consemnare de îndată ce ne va fi eliberata de CEC Bank”*, însă conform Istoricului de cont transmis de aceasta la Consiliu prin adresa nr. 3321, reiese faptul că plata cauțiunii a fost efectuată în data de 15.01.2025, ulterior expirării termenului de constituire al cauțiunii, respectiv 14.01.2025.

**Obligația constituirii cauțiunii în termenul fixat de lege, de 5 zile de la sesizarea Consiliului, este imperativă, în sarcina contestatorului, reglementată printr-o normă de ordine publică.**

În acest sens, este și Hotărârea nr. 1/08.02.2024, existentă pe site-ul CNSC, <http://www.cnscl.ro>, secțiunea Anunțuri, Hotărâri de Plen, vizavi de **respectarea termenului de 5 zile** pentru constituirea cauțiunii, raportat la data sesizării Consiliului.

Față de cele mai sus menționate, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va admite excepția invocată din oficiu și va respinge ca inadmisibilă contestația depusă de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Admite excepția invocată din oficiu și respinge ca inadmisibilă contestația formulată de (...), cu sediul în cu sediul în (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...), cu sediul în (...) și punct de lucru în (...), pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.