



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de SRL cu sediul în, Șos.....-..., Județul, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală ..., reprezentată legal prin și convențional prin, cu sediul în, unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 20307/09.09.2024, comunicat cu adresa nr. 23010/09.09.2024, de către cu sediul în localitatea, Str., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Achiziție publică de lucrări pentru restul de rămas de executat aferent obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare"», cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea 101/2016, anularea adresei nr. 20310/09.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii și a Raportului procedurii nr. 20307/09.09.2024 emise de, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de Asocieria ...SRL, cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de Asocieria ... de la etapa verificării documentelor DUAЕ, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, cât și la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului prevăzut în fișa de date;

> în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

... SRL, cu sediul în Mun., ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... SRL (denumită, „Asocierea ...”), și convențional de către ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită admiterea în principal cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de Asocierea ... în interesul autorității contractante, admiterea excepției lipsei de interes a de a contesta oferta declarată câștigătoare, având în vedere că oferta acesteia este clasată pe locul 3, fiind evaluată cu un punctaj mai mic cu 20 de puncte față de oferta Asocierii, care a obținut punctajul maxim de 100 de puncte. În subsidiar, solicită respingerea contestației introdusă de ca neîntemeiată, cu efectul menținerii rezultatului procedurii de atribuire, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 20310 din 09.09.2024 și stabilit prin Raportul procedurii nr. 20307 din 09.09.2024 iar în ipoteza în care CNSC consideră că se impune reevaluarea vreuneia dintre ofertele contestate, fie oferta câștigătoare a Asocierii, fie și oferta clasată pe locul 2, solicită dispunerea, pentru respectarea principiului egalității de tratament, reevaluarea tuturor ofertelor declarate admisibile în procedură.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în calitate de autoritate contractantă, Consiliul Județean a organizat, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016, procedura de achiziție publică pentru atribuirea lucrării având ca obiect „Reabilitare și modernizare ...”, prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr.

Autoritatea contractantă a ales procedura de „*licitație deschisă*” cu o valoare estimată de 143.179.737,13 lei, aplicând criteriul „*Cel mai bun raport calitate-preț*” pentru atribuirea contractului. Ulterior evaluării ofertelor, pe data de 09.09.2024, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 20310, conform căreia oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul III și declarată necâștigătoare.

Contestatorul arată că, în respectiva comunicare, s-a specificat că oferta câștigătoare este cea depusă de Asocierea SRL, lider - ... SRL, aceasta ocupând locul I, cu o valoare ofertată de 99.679.874,30 lei,

fără TVA. De asemenea, din aceeași comunicare, reiese că oferta clasată pe locul II a fost depusă de Asocierea SRL.

Ulterior comunicării rezultatului, contestatorul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. A1093/10.09.2024, accesul la dosarul achiziției publice, conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Ca răspuns, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. R20412/11.09.2024 faptul că permite accesul la dosar în intervalul orar 15:30 - 16:30, și a transmis, totodată, declarațiile celorlalți ofertanți privind părțile din propunerea tehnică și financiară declarate confidențiale.

Contestatorul subliniază că, în urma acestui răspuns, a transmis adresa nr. A1113 către autoritatea contractantă, aducând la cunoștință faptul că legislația permite operatorilor economici să declare confidențiale doar anumite informații din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare, însă acest drept este condiționat de obligația ofertantului de a justifica caracterul confidențial. Totodată, contestatorul consideră că declarațiile de confidențialitate prezentate nu probează faptul că informațiile declarate ca fiind confidențiale sunt și justificate în acest sens de către ofertanți. În consecință, solicită accesul la toate informațiile din oferta celorlalți ofertanți care nu au fost probate ca fiind confidențiale, în conformitate cu art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016.

În data de 11.09.2024, i s-a permis accesul la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, documentele fiind comunicate în conformitate cu Procesul verbal nr. R20412/11.09.2024.

În final, contestatorul arată că a formulat această contestație, criticând decizia autorității contractante prin care oferta depusă de Asocierea SRL, lider - SRL, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și decizia de a clasifica oferta depusă de Asocierea SRL, pe locul II și consideră aceste decizii ca fiind netemeinice și nelegale, pentru motivele ce urmează a fi expuse.

Contestatorul susține că, în calitate de autoritate contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN a organizat, conform Legii nr. 98/2016, procedura de achiziție publică pentru atribuirea lucrării intitulate „Reabilitare și modernizare”, publicând anunțul de participare nr. /26.04.2024 în SICAP și a ales ca procedură „licitația deschisă”, estimând valoarea la 143.179.737,13 lei, iar criteriul aplicat a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”. După evaluarea ofertelor, la data de 09.09.2024, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 20310, informându-l pe contestator că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu câștigătoare, clasându-se pe locul III.

Contestatorul subliniază că, în comunicarea respectivă, autoritatea a indicat că oferta câștigătoare a fost depusă de Asocierea SRL lider - ... SRL, clasată pe locul I cu valoarea de 99.679.874,30 lei fără TVA. Oferta clasată pe locul II a fost depusă de Asocierea SRL.

După comunicarea rezultatului, a solicitat autorității accesul la dosarul achiziției publice prin adresa nr. A1093/10.09.2024, invocând art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Drept răspuns, autoritatea a emis adresa nr. R20412/11.09.2024, oferindu-i acces la dosar în aceeași zi, în intervalul orar 15:30-16:30, și trimițând declarațiile celorlalți ofertanți cu privire la confidențialitatea anumitor părți din propunerile tehnice și financiare.

Contestatorul arată că, în urma acestui răspuns, a transmis adresa nr. A1113, informând autoritatea că legislația permite operatorilor economici să declare confidențiale doar anumite informații din cadrul propunerilor tehnice și/sau financiare, cu condiția de a justifica caracterul confidențial. În acest context, contestatorul consideră că, având în vedere că declarațiile de confidențialitate prezentate nu au probat caracterul confidențial al informațiilor, i se permite accesul la toate informațiile din ofertă, conform art. 57 alin. 4 din Legea nr. 98/2016. La data de 11.09.2024, accesul la dosarul achiziției publice i-a fost permis, conform Procesului verbal nr. R20412/11.09.2024.

Contestatorul contestă decizia autorității contractante, prin care oferta depusă de Asocieria SRL lider - SRL a fost declarată câștigătoare, iar cea a Asocierii SRL a fost clasată pe locul II. Contestatorul consideră că aceste decizii sunt nelegale și nejustificate din motivele detaliate în contestație.

Motive de fapt și de drept pe care se întemeiază prezenta contestație:

I. Refuzul autorității contractante de a permite studierea documentelor din dosarul achiziției cu privire la întreaga ofertă tehnică, ofertă financiară și solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări pentru ofertantul clasat pe locul 2 - Asocieria SRL, pentru care nu au fost prezentate probe în justificarea confidențialității este nelegală.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. A1093/10.09.2024, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice conform art. 217 alin (6) din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. R20412/11.09.2024, permițând accesul parțial la dosar și comunicând declarațiile de confidențialitate ale ofertanților. Contestatorul subliniază că legislația permite operatorilor economici să declare confidențiale doar anumite informații care trebuie să fie justificate pentru a conferi statutul de confidențialitate.

La studiul dosarului, nu i-a fost permis accesul la anumite documente din propunerea tehnică și financiară a ofertei clasate pe locul II, justificate de autoritate drept „confidențiale”, fără ca acestea să fie însoțite de probe concrete. În această privință, contestatorul invocă art. 57 alin. 1 și alin. 4, și art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, considerând că dreptul său de acces la informațiile care nu sunt dovedite ca fiind confidențiale a fost încălcat.

Contestatorul consideră că, potrivit dispozițiilor art. 57, confidențialitatea se aplică doar acelor date justificate și marcate corespunzător ca fiind confidențiale. În speță, Asocieria SRL nu a prezentat suficiente dovezi pentru confidențialitatea informațiilor indicate în propunerile tehnice și financiare, astfel că restricționarea accesului contestatorului la aceste date este considerată nelegală.

Totodată, contestatorul face referire la mai multe decizii anterioare ale Consiliului, precum BO2017-5809, BO2020-2445, și BO2023-458, prin care s-a stabilit că autoritatea contractantă nu poate restricționa accesul la informații confidențiale fără dovezi clare care să susțină această confidențialitate. Contestatorul adaugă că documentele emise de autoritatea contractantă în cadrul procedurii nu pot fi declarate

confidențiale, iar în acest caz au fost puse la dispoziție doar procesele verbale nr. 4 - Nr. 14976, din data de 21.06.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini, nr. 5 - Nr. 15450, din data de 01.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, nr. 6 - Nr. 15541, din data de 02.07.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, nr. 7 - Nr. 17087, din data de 23.07.2024, privind verificarea conformității propunerilor financiare nr. 8 - Nr. 18345, din data de 07.08.2024, privind evaluarea propunerilor financiare și nr. 9 - Nr. 19201, din data de 22.08.2024, privind evaluarea propunerilor financiare.

Contestatorul arată că, în practică, doar informațiile marcate și dovedite ca fiind protejate de un secret comercial sau de proprietate intelectuală pot fi declarate confidențiale. În prezenta speță, contestatorul consideră că declarațiile de confidențialitate ale Asocierii SRL nu sunt susținute de dovezi corespunzătoare și invocă hotărâri din jurisprudența europeană pentru a susține dreptul de acces la dosar ca parte esențială a exercitării efective a dreptului la apărare: Hotărârea din 15 octombrie 2002, Limburgse Vinyl Maatschappij și alții/Comisia (C-238/99 P, C-244/99 P, C-245/99 P, C-247/99 P, C-250/99 P, C-252/99 P, C-254/99 P, EU:C:2002:582, punctul 316), Hotărârea din 1 iulie 2010, Knauf Gips/Comisia (C-407/08 P, EU:C:2010:389, punctul 22), Hotărârea din 18 martie 2010, Alassini și alții (C-317/08 - C-320/08, EU:C:2010:146, punctul 63) și Hotărârea din 26 septembrie 2013, Texdata Software (C-418/11, EU:C:2013:5B8, punctul 84).

DECLARAREA OFERTEI DEPUSE DE Asocierea CA FIIND ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE ESTE NETEMEINICĂ ȘI NELEGALĂ

II. NECONFORMITATEA PROPUNERII TEHNICE DEPUSE DE OFERTANTUL DECLARAT CASTIGATOR Asocierea SRL lider - SRL.

A. Propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că propunerea tehnică depusă de acesta nu face dovada personalului solicitat prin documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, potrivit Fișei de date a achiziției, pag. 11, Cap. IV.4.1 privind modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că ofertanții trebuie să întocmească propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să se asigure posibilitatea verificării facile a corespondenței acestora cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect cerințele din Caietul de sarcini și că metodologia propusă este adecvată pentru asigurarea calității lucrărilor.

La nivelul propunerii tehnice, ofertantul trebuie să prezinte personalul ce va fi angajat în contract, cu o experiență și o alocare a timpului corespunzătoare pentru finalizarea eficientă a activităților solicitate în Caietul de sarcini. Totodată, trebuie inclusă o descriere a organizării și gestionării activităților din cadrul Contractului, care să detalieze avizarea, atestarea și autorizarea Antreprenorului conform legislației aplicabile. Contestatorul subliniază că Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare, valabile pe întreaga durată a

derulării activităților, atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus. Se solicită ca propunerea tehnică să prezinte structura echipei pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și modalitatea de acces la specialiști atestați, esențiali pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile, conform Legii nr. 10/1995 și altor acte normative relevante. Contestatorul menționează că accesul la acești specialiști atestați poate fi realizat inclusiv prin subcontractanți de specialitate, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor aplicabile în domeniul construcțiilor.

Potrivit Caietului de sarcini, pag. 17, contestatorul evidențiază că personalul tehnic de specialitate necesar include manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat pentru toate domeniile necesare proiectului, responsabil cu controlul calității (CQ), responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă și responsabil cu siguranța circulației.

Contestatorul arată că, deși Caietul de sarcini solicită expres ca „ofertanții în propunerea tehnică să prezinte o modalitate de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, conform prevederilor Legii nr. 10/1995, Legii nr. 319/2006, HG nr. 925/1995 și Ordinului nr. 1895/2016, și să descrie momentul în care vor interveni aceștia în implementarea contractului, precum și modul în care operatorii economici asigură accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare”, ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință cu privire la Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 8.1 - Rețele electrice și pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații.

În sprijinul susținerilor sale, contestatorul invocă prevederile art. 5 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 10/1995, care prevăd că cerințele fundamentale aplicabile construcțiilor sunt obligatorii pentru obținerea unor construcții de calitate, și subliniază că aplicarea cerințelor fundamentale se stabilește pe domenii și subdomenii, prin regulamente și reglementări tehnice specifice. De asemenea, contestatorul amintește că procedura de autorizare a responsabililor tehnici cu execuția este reglementată de Ordinul nr. 1895/2016, care, la art. 8 alin. (1) și (2), detaliază domeniile și subdomeniile în care aceștia trebuie să fie autorizați. Ordinul include cerințe specifice pentru domeniile 8.1 - Rețele electrice și 11.1 - Lucrări speciale de fundații, unde este necesară autorizația responsabililor tehnici pentru a asigura îndeplinirea cerințelor de calitate impuse de Legea nr. 10/1995.

Contestatorul arată că, potrivit Caietului de sarcini, pag. 19, ofertanții sunt obligați să prezinte responsabili tehnici cu execuția pentru toate domeniile necesare proiectului, astfel încât să fie asigurată calitatea corespunzătoare lucrărilor de construcție și respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995. Contestatorul observă că ofertantul câștigător nu a inclus în propunerea sa Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 8.1 - Rețele electrice și nici pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații, necesari pentru relocarea stâlpilor care susțin rețeaua de distribuție electrică și pentru lucrările de consolidare, conform proiectului tehnic.

Contestatorul menționează că lista cu personalul disponibil și propus de ofertantul declarat câștigător, asocierea SRL - lider, ... SRL, nu conține detalii cu privire la modalitatea de acces la Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniile 8.1 - Rețele electrice și 11.1 - Lucrări speciale de fundații, care sunt esențiali pentru realizarea lucrărilor de relocare și consolidare specificate în proiectul tehnic.

În Procesele verbale nr. 4 și nr. 5 privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu cerințele Caietului de sarcini (nr. 14976 din 21.06.2024 și nr. 15450 din 01.07.2024) nu sunt menționate aspecte referitoare la evaluarea celorlalți experți-cheie solicitați, inclusiv Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 8.1 - Rețele electrice, aspecte care ar fi trebuit să fie analizate de comisia de evaluare.

Contestatorul reiterează rolul comisiei de evaluare, conform art. 127 lit. f) și art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, de a verifica dacă propunerile tehnice prezentate de ofertanți corespund cerințelor din Caietul de sarcini și concluzionează că evaluarea ofertei câștigătoare a fost una formală, comisia de evaluare având obligația clarificării existenței dovezilor solicitate pentru experții cheie. Contestatorul consideră că această omisiune afectează conformitatea ofertei și arată că, față de oferta depusă de asocierea SRL - lider, ... SRL, sunt incidente prevederile formularului de propunere tehnică privind respingerea ofertei neconforme, precum și dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

B. Propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că propunerea tehnică depusă de acesta nu face dovada deținerii autorizațiilor /atestatelor în vederea relocării stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție energie electrică.

Contestatorul susține că, referitor la execuția relocării stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție de energie electrică, precum și a lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată conform Proiectului tehnic, nu sunt prezentate documente care demonstrează autorizarea sau atestarea în vederea execuției acestui tip de lucrări, așa cum a fost solicitat în Fișa de Date, pag. 11. În acest context, contestatorul menționează că *„Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada de derulare a activităților) atât pentru organizația sa cât și pentru personalul propus”*, precum și în caietul de sarcini, pag. 16, unde se precizează obligativitatea deținerii autorizațiilor AFER și ANRE.

Contestatorul arată că, potrivit Legii nr. 10/1995, articolele 2 alin (1) și (2) stabilesc că prevederile legii se aplică construcțiilor și instalațiilor aferente acestora, inclusiv instalațiile electrice, sanitare, termice, de gaze, de ventilație, de climatizare, de alimentare cu apă și de canalizare, excluzând instalațiile, utilajele și echipamentele tehnologice industriale. Această specificitate a lucrărilor reclamă, de asemenea, specificitatea operatorului economic care le va realiza, fiind obligatoriu ca acestea să fie executate de o societate deținătoare a unei autorizații, certificări ori a unui atestat caracteristic emis de Agenția Națională de Reglementare în Domeniul Energetic - ANRE pentru proiectarea și executarea lucrărilor

electrice de înaltă tensiune, precum și a unei autorizații certificări emise de Autoritatea Feroviară Română - AFER pentru proiectarea și execuția lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată.

Potrivit articolului 7 alin (1) din Ordinul 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, *„în cazul în care se impune, la criteriul de calificare 'capacitatea de exercitare a activității profesionale', autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice”* este necesară. De asemenea, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată, cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă. Totodată, conform alin (2) al aceluiași articol, *„terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă”*.

În ceea ce privește activitatea de relocare a stâlpilor, așa cum a fost explicată de către autoritatea contractantă, contestatorul subliniază că, în contextul inexistenței unei autorizări proprii sau a unor subcontractanți specializați, autorizați și declarați, rezultă imposibilitatea ofertantului declarat câștigător de a executa lucrările de relocare a stâlpilor și, implicit, de a îndeplini integral obiectul contractului. De asemenea, nu au fost identificați subcontractanți care să dețină o asemenea autorizare ANRE.

Mai precizează că, nici în cadrul propunerii tehnice pentru executarea acestor lucrări specifice de relocare a stâlpilor de rețea electrică, nu a fost menționat măcar faptul că aceste lucrări se vor executa de către un operator economic atestat. Din acest motiv, contestatorul consideră că ofertantul clasat pe primul loc nu a realizat o descriere rezonabilă și aplicabilă din care să reiasă clar modalitatea de abordare și execuție a lucrărilor de relocare a stâlpilor de rețea electrică, atestarea ANRE demonstrând capacitatea de realizare a activităților de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, conform Regulamentului aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021. În plus, lipsește și metodologia de execuție pentru aceste lucrări auxiliare.

În ceea ce privește execuția lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată, contestatorul subliniază faptul că, în cadrul Proiectului tehnic, proiectantul a stabilit categoriile de lucrări care urmează a fi executate pentru realizarea trecerii la nivel cu calea ferată, printre acestea regăsindu-se inclusiv lucrările de linii CF. De asemenea, contestatorul menționează că, în cadrul propunerii tehnice depuse de asocierea, capitolul 2 *„Lucrări propuse - 2.3. Tehnologia de execuție”*, chiar ofertantul clasat pe locul I nu neagă necesitatea prezentării autorizației AFER inclusiv pentru lucrările de cale ferată, declarând că *„Lucrările de modernizare a trecerilor la nivel se execută de către constructor autorizat AFER, în conformitate cu Instrucțiunile de montaj elaborate de către producător”*.

Cu toate acestea, contestatorul arată că niciun membru al asocierii SRL - SRL nu deține autorizație AFER pentru

executarea unor astfel de lucrări, situație în care, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea de exercitare a activității profesionale, în condițiile în care operatorul economic nu poate executa, legal, lucrările aferente contractului de achiziție publică.

Prin urmare, în contextul în care asocierea SRL - SRL cunoștea încă de la momentul depunerii ofertei că nu dispune de autorizația AFER necesară executării lucrărilor obiectivului de investiții, avea obligația fie de a coopta alți operatori economici care dețin această autorizație, fie de a subcontracta partea din contractul de achiziție către operatori economici care dețin autorizația în discuție. În acest context, cerința privind capacitatea de a demonstra posibilitatea de a executa cele două categorii de lucrări nu este îndeplinită, astfel că, față de oferta depusă de asocierea, sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică privind respingerea ca neconformă a ofertei, cât și dispozițiile articolului 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

C. Propunerea tehnică depusă de Asociera nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu atesta că are implementate și certificate sistemele de management al calității

Referitor la cerința din cadrul Fișei de Date, pagina 11, privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a certificatelor pentru implementarea sistemelor de management al calității conform standardelor de calitate pentru toate tipurile de lucrări executate, este specificat că *"Antreprenorul va asigura implementarea cerințelor specificate în documentația tehnică în condițiile de calitate stabilite, prin asigurarea personalului calificat și a dotărilor necesare executării activității în baza propriului sistem de management al calității. În acest sens, antreprenorul va deține toate autorizările necesare și va avea implementate și certificate sistemele de management al calității conform standardelor de calitate, pentru toate tipurile de lucrări executate, potrivit legislației/normativelor în vigoare, pe care le va prezenta în cadrul propunerii tehnice."* Totuși, aceste certificate nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice pentru toți operatorii economici implicați, atât asociați, cât și subcontractanți.

Contestatorul menționează că, în cazul contractelor de lucrări, stabilirea unei cerințe legate de respectarea de către operatorii economici a unui sistem de management al calității este obiectivă. Aceasta se bazează pe următoarele considerații: Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în articolele 3 și 4, instituie un sistem al calității în construcții destinat realizării și exploatării unor construcții de calitate corespunzătoare, având ca scop protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului înconjurător. Acest sistem se aplică diferențiat în funcție de categoriile de importanță ale construcțiilor, conform regulamentelor și procedurilor de aplicare a fiecărei componente a sistemului.

Conform articolului 9 din Legea nr. 10/1995, sistemul calității în construcții se compune din activități de reglementare în construcții, certificarea performanței și a conformității produselor pentru construcții, agrementul tehnic în construcții, verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, verificarea calității lucrărilor executate, expertizarea tehnică a

execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și auditul energetic al clădirilor. Acesta include și managementul calității în construcții, acreditarea și/sau autorizarea laboratoarelor de analize și încercări în construcții, recepția construcțiilor, și intervenții la construcțiile existente, precum și post-utilizarea acestora.

Contestatorul arată că, în conformitate cu Anexa 2, articolul 4 din Regulamentul privind conducerea și asigurarea calității în construcții, aprobat prin H.G. nr. 766/1997, conducerea și asigurarea calității în construcții se aplică în funcție de categoria de importanță a construcțiilor sau de complexitatea și importanța unor lucrări. În acest sens, sistemul calității este definit și documentat pe baza principiilor și recomandărilor din standardele SR EN ISO seria 9000, adaptate specificului construcțiilor.

Conform articolului 13 din același regulament, în situația în care sistemul calității, aplicat pe baza standardului SR EN ISO 9001, nu este certificat, documentele principale ale sistemului de calitate trebuie avizate de organisme acreditate. Aceasta se aplică în special pentru participarea la licitații, construcții având categoria de importanță excepțională sau deosebită, și construcțiile finanțate din fondurile statului.

Contestatorul menționează, de asemenea, că Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice nr. 848/2014 prevede că pentru verificarea modului de organizare a activităților și funcționare a sistemului propriu de management al calității, se vor solicita manualul managementului calității, procedurile de sistem și documentele organismelor de certificare a sistemului de management al calității.

Contestatorul subliniază că, având în vedere analiza normativelor menționate, implementarea sistemului de management al calității aplicat pe baza standardelor SR EN ISO seria 9000 devine obligatorie. Din păcate, în condițiile în care nu a fost făcută dovada implementării acestui standard, cerința din fișa de date a achiziției nu a fost îndeplinită. Astfel, față de oferta depusă de asocierea, sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică, privind respingerea ca neconformă a ofertei, întrucât nu respectă prevederile privind modul de întocmire a propunerii tehnice.

D. Propunerea tehnică depusă de Asociera nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că în propunerea tehnică depusă, acest ofertant nu a prezentat certificate de conformitate pe produs/documente de calitate aferente materialelor necesare execuției lucrărilor necesare justificării perioadei de garanție.

Contestatorul susține că, potrivit Fișei de date - Cap. IV.4.1, care se referă la modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Pentru acordarea punctajului privind componenta tehnică - Garanția acordată lucrării (P2), se va completa inclusiv Formularul nr. 11 - Declarație privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor”* și menționează că, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația de a descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru. Aceasta trebuie realizată prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru activitățile din cadrul contractului, inclusiv prin descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru

componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă. Contestatorul subliniază că ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor nu trebuie să se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

În continuare, observă că ofertantul declarat câștigător nu a prezentat niciun document referitor la calitatea materialelor principale pe care trebuie să le pună în operă, cum ar fi betoanele de ciment, mixturile asfaltice, agregatele de balastieră etc. Contestatorul consideră că demonstrarea calității produselor utilizate în construcții este o cerință de bază a sistemului calității, așa cum este prevăzut la articolul 9 din Legea nr. 10/1995, actualizată, privind calitatea în construcții. În acest sens, contestatorul subliniază că trebuiau prezentate copii ale documentelor, cum ar fi certificatul de conformitate, certificatul de control al producției, agrementul tehnic cu aviz tehnic și certificatul CE, care să facă dovada conformității acestora conform cerințelor HG nr. 622/2004, actualizat, și/sau HG nr. 1236/2012.

Lipsa verificării aspectului privind existența certificatelor de calitate ale materialelor propuse, respectiv dacă cantitățile prevăzute în listele cu resurse de materiale sunt corect întocmite și conforme standardelor și normelor tehnice în vigoare, încalcă principiul tratamentului egal și principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Contestatorul afirmă că, cu atât mai mult, propunerea financiară are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, și consideră că verificarea modului de formare a prețului ofertei este obligatorie.

Referitor la această cerință, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 14985 din 21.06.2026, Autoritatea Contractantă a solicitat ofertantului clarificări cu privire la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a materialelor pe care acesta le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ. În răspunsul la clarificări nr. 407/21.06.2024, ofertantul a menționat tabelul „*Materialele utilizate în execuția lucrărilor*” din cadrul propunerii tehnice. Contestatorul subliniază că acest tabel reprezintă o listă cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, fiind generată automat de programul utilizat de ofertant pentru cotarea financiară a listelor de cantități de lucrări. Contestatorul observă că lista prezentată conține doar informații privind tipul materialelor utilizate, unitatea de măsură și cantitățile aferente acestora, neprezentând informații cu privire la calitatea acestora.

Având în vedere că garanția acordată lucrărilor este un factor de evaluare, autoritatea a solicitat ca justificarea acesteia să nu fie doar la nivel declarativ. În cadrul Formularului 9, se menționează că „*Ofertanții vor avea în vedere ca pentru obținerea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată, aceștia trebuie să includă în Propunerea Tehnică materialele și tehnologiile pe care acesta le va utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată.*” Contestatorul arată că, prin propunerea tehnică, ofertanții trebuie să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei

pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă. Aceasta trebuie să se facă astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

În acest context, contestatorul subliniază că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente referitoare la calitatea materialelor principale pe care trebuie să le pună în operă, documente care nu se regăsesc în cadrul ofertei depuse de asocierea Contestatorul consideră că nerespectarea acestei cerințe conduce, pe de o parte, la concluzia că propunerea tehnică a ofertantului asocierea a fost analizată superficial și, pe de altă parte, la nejustificarea punctajului acordat acestui ofertant la factorul de evaluare privind garanția acordată lucrărilor.

E. Propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică pct. II , în sensul că în cadrul acesteia nu a prezentat resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele în cadrul Metodologiei de lucru propusă.

Contestatorul susține că, prin formularul de propunere tehnică, capitolul II, se solicită ca *„Ofertanții vor descrie Metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor conform cerințelor din Caietele de Sarcini, Specificații, Piese Desenate. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele”* și menționează că, deși cerința din cadrul Formularului de propunere tehnică nr. 9 referitoare la metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului impune ca în cadrul acesteia să fie indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele aferente activităților și subactivităților, aceste resurse nu se regăsesc în propunerea tehnică depusă de asocierea

Contestatorul arată că, în cadrul metodologiei depuse, nu sunt prezentate metodele și etapele de realizare a activităților și subactivităților, ci doar lucrările care urmează a fi executate în cadrul proiectului. Contestatorul subliniază că, în acest context, cerința din formularul de propunere tehnică privind resursele nu este îndeplinită, astfel că, față de oferta depusă de asocierea, sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică privind respingerea ca neconformă a ofertei, cât și dispozițiile articolului 137, alineatul 3, litera a) din HG nr. 395/2016.

F. Propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cât și al formularului de propunere tehnică privind modul de întocmire a graficul Gantt prezentat.

Contestatorul susține că, în cadrul capitolului I, referitor la prezentarea programului de execuție intitulat *„Graficul de eșalonare calendaristică Gantt”*, se specifică faptul că acest program va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde minim următoarele informații: *„reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală etc.);*

reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (drum, consolidări, scurgerea apelor, poduri, accese proprietăți, trotuare, drumuri laterale și intersecții, parcuri și stații autobuz, siguranța traficului etc.) în conformitate cu Proiectul Tehnic, piese scrise și piese desenate; reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările (lucrări preliminare, lucrări temporare, terasamente, suprastructură, lucrări de consolidare, scurgerea apelor, intersecții, parcuri, podețe, poduri, trecere la nivel cu calea ferată, semnalizare și marcaje rutiere, utilități, trotuare etc.) în conformitate cu Proiectul Tehnic, piese scrise și piese desenate”.

Graficul Gantt prezentat de ofertantul asocierea nu conține intervalul de timp aferent activităților prevăzute, așa cum se solicită în cadrul Formularului de propunere tehnică nr. 9, conform căruia „programul de execuție trebuie să indice la nivel de activități și subactivități, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura.” De asemenea, graficul prezentat nu include informații cu privire la intervalele de timp între care sunt prevăzute să se execute activitățile, fiind specificată doar durata acestora.

Contestatorul consideră că graficul ofertantului asocierea nu prevede inspecțiile necesare, impuse de programul de control al calității întocmit de proiectantul lucrărilor, incluse în proiectul tehnic și nu sunt prezentate informații referitoare la data propusă pentru recepția la terminarea lucrărilor, recepția finală și nici punctele critice aferente acestor faze de execuție.

Contestatorul arată că, în graficul Gantt prezentat, ofertantul asocierea a planificat finalizarea lucrărilor de aducere la cotă a căminelor de canalizare înainte de începerea lucrărilor de așternere a stratului de legătură din BAD22,4, nr. crt. 22, astfel încât devine imposibilă așternerea mecanică a mixturilor asfaltice cu repartizatorul, deoarece cota la care se ridică toate capacele de cămin corespunde cotei stratului de uzură din BA16, care se așterne după stratul de legătură. Proiectantul lucrărilor a prevăzut ca așternerea mixturilor asfaltice pe calea de rulare să se execute mecanizat, conform caietului de sarcini „MIXTURI ASFALTICE EXECUTATE LA CALD”.

Contestatorul susține că graficul prezentat de asocierea prevede finalizarea lucrărilor la structura de sprijin fundată pe piloți în luna 17, după finalizarea lucrărilor de realizare a straturilor de fundație (stratul de formă din balast în luna 14, stratul de balast în luna 15 și stratul de piatră spartă în luna 16). Această structură de sprijin, realizată în rambleul drumului, este destinată consolidării pentru a preveni alunecările sau prăbușirea drumului, așa cum este indicat în planșele cu detalii de execuție (planșele nr. CSD-S1-PTT, CSD-S2-PTT, S3, S4, S5, S6). Contestatorul consideră că ofertantul trebuia să prevadă finalizarea lucrărilor la straturile de fundație și stratul de formă după finalizarea lucrărilor la suprastructura „structurii de sprijin”.

Graficul Gantt al ofertantului nu include toate subactivitățile, așa cum au fost formulate și structurate de proiectantul lucrărilor în listele de cantități. Spre exemplu, la activitățile de terasamente, proiectantul a

prevăzut subactivități precum decaparea și depozitarea pământului vegetal, săpătura în casetă pentru supralărgiri, săpătura mecanică de pământ la deblee în pământ tare, nivelarea și compactarea patului drum, umplutura de pământ din săpătură și pământ vegetal pe taluzuri cu $H < 4\text{m}$. Totuși, ofertantul a prezentat pentru activitatea de terasamente doar următoarele subactivități: lucrări de terasamente și excavații, lucrări de nivelare și scarificare, umpluturi de pământ și pământ vegetal.

Exemplifică și cu activitatea „*calea pe pod*” la Pod km 19+060, unde proiectantul a stabilit 12 subactivități, iar ofertantul a prevăzut în grafic doar două activități.

Contestatorul concluzionează că graficul prezentat de ofertantul asocierea nu este întocmit conform solicitărilor exprese ale autorității din propunerea tehnică, deoarece nu prevede toate informațiile solicitate. În consecință, contestatorul consideră că, față de oferta depusă de această asociere, sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică privind respingerea ca neconformă a ofertei, precum și dispozițiile articolului 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

G. Propunerea tehnică depusă de Asociera nu respectă prevederile caietului de sarcini, privind gestionarea riscurilor.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a specificat la pagina 32 că, *„la întocmirea ofertei, ofertanții trebuie să ia în considerare solicitările de timp, financiare și de orice altă natură pentru gestionarea riscurilor identificate în pregătirea ofertei, aceștia trebuind să aibă în vedere cel puțin riscurile descrise în continuare.”* Astfel, caietul de sarcini detaliază riscurile anticipate la momentul întocmirii documentului, riscuri ce pot apărea în desfășurarea contractului.

Contestatorul menționează că, în propunerea tehnică depusă de ofertantul asocierea, nu este prezentată dovada că, la întocmirea ofertei, au fost luate în considerare resursele necesare (de timp, financiare și de altă natură) pentru gestionarea acestor riscuri enumerate în caietul de sarcini. Fiecare ofertant era obligat să prevadă mecanisme de gestionare a riscurilor, cu scopul de a limita eventualele daune materiale neprevăzute asupra lucrărilor pe durata execuției.

Contestatorul arată că propunerea tehnică depusă de asocierea nu conține mecanisme de gestionare a riscurilor și nu prezintă riscurile care ar putea apărea pe parcursul derulării contractului și nici măsuri de diminuare a acestora, în conformitate cu cerințele specificate în capitolul 7 *„Ipotezele și Riscurile”* din caietul de sarcini. În acest context, contestatorul subliniază că această cerință a caietului de sarcini nu este îndeplinită, iar, față de oferta depusă de asocierea, sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică, care prevăd respingerea ca neconformă a ofertei, și dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul consideră că aceste constatări demonstrează superficialitate în evaluarea propunerii tehnice depuse de asocierea, având în vedere că aceasta a fost depusă fără a respecta prevederile documentației de atribuire, precum și legislația aplicabilă.

III. Propunerea financiară depusa de Asocierea SRL lider - SRL, a fost evaluată superficial

Contestatorul susține că, din analiza Procesului verbal nr. 7, înregistrat cu nr. 17087/23.07.2024, întocmit cu ocazia evaluării ofertelor, comisia de evaluare a constatat, în urma verificării propunerii financiare prezentate, o serie de aspecte și a solicitat clarificări suplimentare.

Astfel, comisia de evaluare solicită clarificări pentru justificarea prețului ofertei financiare, respectiv a componentelor acesteia, necesare pentru îndeplinirea contractului în parametri cantitativi și calitativi ceruți prin caietul de sarcini, astfel:

- cu privire la prețurile ofertate pentru principalele materiale care urmează a fi utilizate, inclusiv pentru mixturi asfaltice, betoane, balast, piatră spartă, bolovani de râu, mortare, oțel beton, parapete metalice, tuburi corugate, și diverse prefabricate, precum grinzi, borduri, tuburi de beton și componente de podețe;

- pentru principalele utilaje incluse în lista consumurilor de ore de funcționare, printre care se numără instalații de foraj, freze Wirtgen, autogredere, finisoare, macarale, compactoare și pompe hidraulice de beton;

- pentru costurile de transport (pe to/km) aferente principalelor materiale.

Contestatorul subliniază că în clarificările solicitate sunt incluse referințe la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, cerându-se clarificări în ceea ce privește fundamentarea economică a prețurilor ofertate, soluțiile tehnice alese, originalitatea soluțiilor ofertantului și respectarea obligațiilor legale prevăzute în legislația aplicabilă.

Contestatorul consideră că răspunsul Asocierii SRL (lider) - SRL, prin care invocă o strategie proprie de ofertare și o asigurare de executare a lucrărilor la un preț optim, nu reprezintă o justificare solidă a prețului ofertat, fiind de fapt o explicație generală, lipsită de fundament tehnic și economic. Mai mult, asocierea a răspuns, prin adresa nr. 507/29.07.2024, că omisiunea articolului DF20XH2 - Parapete deformabile tip H2 reprezintă o „eroare de editare, abatere tehnică minoră,” afirmând că aceasta nu afectează valoarea totală a ofertei financiare cu mai mult de 1%.

Analizând răspunsul, contestatorul menționează că comisia a considerat răspunsul ca fiind concludent, deși acesta nu justifică prețul aferent articolului DF20XH2 - Parapete deformabile tip H2, ci invocă o omisiune și sugerează că aceasta nu ar afecta valoarea totală a ofertei. Contestatorul atrage atenția că în această situație se aplică prevederile art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, deoarece ofertantul nu a furnizat justificările de preț solicitate.

În plus, contestatorul arată că interpretarea comisiei, conform căreia eroarea ar reprezenta o abatere tehnică minoră, nu este corectă, deoarece abaterea de 1% este aplicabilă propunerilor tehnice și nu celor financiare. Contestatorul observă că prețul unitar de referință pentru un articol similar, DF09H2 - Parapet metalic tip H2, este de 181,58 lei/ml, iar aplicând acest preț pentru lungimea de 2.995 ml a articolului DF20XH2, valoarea ar fi de

543.832,10 lei, mult mai mare decât valoarea ofertată de 88.995,98 lei. Contestatorul susține că oferta a fost astfel diminuată cu 454.836,12 lei, iar suma totală, incluzând indirecte și profit, este de 487.129,48 lei.

Contestatorul susține că oferta include un preț pentru apă de 1 leu/mc, care nu este justificat, iar prețul apei la operatorul local Apavil SA este de 4,99 lei/mc fără TVA. Contestatorul a calculat diferența de preț pentru apa ofertată, ajungând la concluzia că suma nejustificată, incluzând indirecte și profit, este de 83.635,29 lei, diferență considerată semnificativă față de valorile pieței și nerealistă pentru asigurarea cerințelor contractuale.

Contestatorul arată prin metoda de calcul că, realizat prin înmulțirea cantității de apă ofertate de 19.571,64 mc cu prețul unitar practicat de operatorul regional de 4,99 lei/mc, duce la un cost total de 97.662,48 lei pentru cantitatea de apă. Această valoare este mai mare decât cea ofertată de asocieria, de 19.571,64 lei, și arată o diferență de 78.090,84 lei. La această diferență se adaugă cotele de indirecte și profit, ajungând la o valoare inclusiv indirecte și profit de 83.635,29 lei. Contestatorul susține că această diferență rezultată arată o ofertă diminuată cu această sumă, fapt care afectează realismul propunerii financiare.

Contestatorul menționează că analiza propunerii financiare și răspunsul la clarificările solicitate relevă faptul că prețul ofertat pentru mixturile asfaltice de către asocieria nu poate fi justificat corespunzător. În privința prețului mixturilor asfaltice incluse în ofertă, contestatorul subliniază că, în analiza de preț pentru criblurile necesare rețetei, se specifică că acestea provin din piatră spartă, al cărei preț este de 55 lei/mc. În continuare, contestatorul arată că asocieria a împărțit acest preț de 55 lei/mc la densitatea de 2,8 to/mc pentru a obține prețul per tonă pentru cribluri de tipul 4-8, 8-16, 16-22,4 și 16-31,5. Contestatorul apreciază că acest mod de calcul nu justifică prețul ofertat și subliniază lipsa de claritate și transparență în fundamentarea costurilor pentru mixturile asfaltice, ridicând astfel îndoieli asupra corectitudinii ofertei financiare prezentate de asocieria

CRIBLURA 4-8, 8-16, 16-31,5 /tona			
Nr.crt.	Denumire utilaj	UM	Valoare lei/mc
1	Piatra sparta 55 lei/mc : 2,8 tone/mc	tona	19.64
2	Transport perimetru - baza: 38 km x 0,7 lei/tona/km	tona	26.60
3	Cheltuieli stație sortare	tona	2.50
4	Alte cheltuieli (salarii personal, asigurări, impozite, dobânzi, diverse)	tona	6.26
	TOTAL lei/tona		55.00

Contestatorul subliniază că greutatea specifică a pietrei sparte nu poate fi de 2,8 to/mc, aceasta fiind de obicei între 1,2 și 1,8 to/mc, în funcție de umiditatea agregatelor. Totuși, ofertantul, asocieria, a folosit greutatea specifică de 2,8 to/mc pentru a justifica prețul scăzut pe care l-a ofertat pentru mixturile asfaltice.

În conformitate cu normele de deviz, consumul de piatră spartă (mc realizați) este limitat la valori între 1,2 și 1,8 kg/mc, în funcție de natura rocii (carieră sau balastieră), și se referă la masa volumică vrac, adică densitatea în starea naturală în care este transportată, conform standardului SR EN 1097-3/2002. Contestatorul menționează că acest standard determină masa volumică vrac și porozitatea intergranulară și nu

trebuie confundat cu masa reală sau coeficientul de absorbție a apei, determinat de SR EN 1097-6/AC, densitatea sub diferite forme (absolută, după uscare în etuvă, reală), care atinge valori între 2,5 și 2,8 kg/mc și este utilizată în calculele pentru volume și mase în cadrul stabilirii rețetelor de fabricație a betoanelor și mixturilor, nu însă pentru calculul consumului de piatră spartă transportată. Din acest motiv, contestatorul consideră că utilizarea valorii de 2,8 kg/mc este improprie în contextul analizat.

Contestatorul susține că, în mod normal, aceste valori ale densităților trebuie clar asumate de producător în declarația de performanță și evidențiate distinct, respectiv:

- masa volumică vrac (1,2 - 1,8 kg/mc);
- masa volumică absolută (minim 2,5 kg/mc) după uscare în etuvă.

Contestatorul solicită verificarea valorilor prin prezentarea rapoartelor de încercare pe materialul în discuție (piatra spartă), efectuate de un laborator autorizat ISC. Consideră că un calcul corect s-ar fi putut realiza utilizând media densității, respectiv 1,5 to/mc, rezultând un preț de „55 lei/mc : 1,5 to/mc = 36,67 lei/to”, ceea ce ar implica un preț de 72,026 lei/to pentru cribluri 4-8, 8-16, 16-22,4 și 16-31,5, față de 55 lei/to, așa cum a ofertat asocierea

Contestatorul a efectuat recalculări pentru toate tipurile de mixturi asfaltice, din care rezultă următoarele:

”- BAP 16: 375,61 lei/to față de 370 lei/to, rezultând o diferență de 5,61 lei/to;

- MAS16: 392,07 lei/to față de 380 lei/to, rezultând o diferență de 12,07 lei/to;

- BA8: 354,25 lei/to față de 350 lei/to, rezultând o diferență de 4,25 lei/to;

- AB31,5: 320,2 lei/to față de 310 lei/to, rezultând o diferență de 10,20 lei/to;

- BAD22,4: 331,56 lei/to față de 320 lei/to, rezultând o diferență de 11,56 lei/to;

- BA16: 358,33 lei/to față de 350 lei/to, rezultând o diferență de 8,33 lei/to.”

Contestatorul subliniază că, raportând aceste diferențe la cantitățile totale, rezultă:

- “BAP 16: 223,54 to x 5,61 lei/to = 1.254,06 lei;

- MAS16: 92,93 to x 12,07 lei/to = 1.121,66 lei;

- BA8: 3115,7 to x 4,25 lei/to = 13.241,73 lei;

- AB31,5: 186 to x 10,20 lei/to = 1.987,2 lei;

- BAD22,4: 12504 to x 11,56 lei/to = 144.546,24 lei;

- BA16: 31788 to x 8,33 lei/to = 264.794,04 lei.”

Contestatorul subliniază că, în acest context, propunerea financiară a asocierii a fost diminuată cu suma de 426.944,93 lei, la care se adaugă cota de indirecte și profit. Astfel, valoarea totală necotată, inclusiv indirectele și profitul, ajunge la suma de 457.258,02 lei. Prin calcularea valorii necotate financiar de către asocierea, doar cu privire la aceste elemente din ofertă, se ajunge la valoarea de 1.028.022,79 lei (calculată prin însumarea valorilor 487.129,48 lei, 83.635,29 lei și 457.258,02 lei), ceea ce depășește pragul de 1%.

Astfel, consideră că rețetele prezentate de asocierea, cu scopul justificării prețului mixturilor asfaltice, sunt eronate și nu respectă normativul AND 605/2016, „*mixturi asfaltice executate la cald. condiții tehnice privind proiectarea, prepararea și punerea în operă.*”

Însumând materialele care compun o tonă de asfalt, rezultă o greutate mai mare de o tonă, fapt care demonstrează superficialitatea justificării prețurilor oferite de către ofertant, cât și o lipsă de atenție din partea autorității contractante și a comisiei de evaluare în analiza răspunsurilor primite. Contestatorul arată că este logic ca materialele componente necesare fabricării unei tone de asfalt să însumeze exact o tonă, nici mai mult, nici mai puțin.

Ca exemplu, contestatorul oferă rețeta pentru BA16, specificând că această situație se reflectă în toate rețetele mixturilor asfaltice prezentate:

MIXTURA ASFALTICA BA16 (tona)

DENUMIRE MATERIAL	UM/tona	CANT/UM	PU (lei fara TVA)	Total (lei fara TVA)
NISIP CONCASAT 0-4	kg	310.00	0.0420	13.02
NISIP NATURAL 0-4	kg	100.00	0.0420	4.20
CRIBLURA 8-16	kg	280.00	0.0550	15.40
CRIBLURA 4-8	kg	210.00	0.0550	11.55
FILER	kg	100.00	0.1800	18.00
BITUM	kg	58.00	2.6190	151.90
MOTORINA	l	12.20	5.3500	65.27
CONSUM ENERGIE	kW	12.00	2.9000	34.80
STATIE ASFALT	ore	0.020	200.0000	4.00
POMPA CU ROTI DINTATE 2 TOLI PT BITUM	ore	0.020	30.0000	0.60
TANCURI DE BITUM CU ULEI 20-30T	ore	0.060	170.0000	10.20
USCATOR DE FILER	ore	0.020	170.0000	3.40
SALARII	ore	0.100	27.7140	2.77
CH DIVERSE SI NEPREVAZUTE (dobanzi, indexari utilitati, etc)	lei	1.000	15.0000	15.00
TOTAL lei/to				350.00

Contestatorul menționează că materialele însumate (bitum, filer, agregate) au o greutate de 1.058 kg, ceea ce demonstrează că rețetele prezentate de asocierea sunt neconforme. De asemenea, din analiza propunerii financiare și a răspunsului la clarificări rezultă că pentru articolul 40.1.IFB13A1 - „*UMPLUTURI ÎN GABIOANE CU PIATRĂ BRUTĂ - 1400 MC*”, cu obiectul „*009 POD KM 34 + 840*” și stadiul fizic „*006 LUCRĂRI ÎN ALBIE*”, asocierea a cotat piatra brută din roci sedimentare, având un preț de 45 lei/mc. Acest preț este mai mic decât cel al pietrei din roci magmatice, iar transportul acestuia este efectuat pe o distanță mult mai mică decât cel al pietrei de carieră.

Materialul oferit de asocierea pentru execuția acestui articol, respectiv piatră brută din roci sedimentare, nu este materialul solicitat de autoritate și oferit de aceeași asociere în cadrul propunerii tehnice pentru execuția lucrărilor din acest articol, unde este specificată utilizarea pietrei brute sortate din roci magmatice. De asemenea, contestatorul arată că prețul de 45 lei/mc nu poate fi justificat pentru materialul a cărui utilizare este solicitată prin articolul respectiv, prețul pentru piatra brută sortată din roci magmatice fiind mult mai mare. Astfel, prețul oferit de asocierea se referă la materialul piatră brută din roci sedimentare.

Contestatorul menționează același aspect și pentru obiectul „005 POD KM 19 + 060”, stadiul fizic „005 RACORDAREA CU TERASAMENTELE”, articolul 7.1 IFB13A1 - „UMPLUTURI ÎN GABIOANE CU PIATRA BRUTĂ”, cu o cantitate de 180,4 mc. Aici, asocierea a ofertat, din nou, piatră brută din roci sedimentare, având același preț de 45 lei/mc, care este, de asemenea, mai mic decât cel al pietrei din roci magmatice, iar transportul acesteia se efectuează pe o distanță mult mai mică decât al celei de carieră.

Concluzionând, contestatorul susține că prețul ofertat de asocierea nu poate fi justificat, invocând astfel dispozițiile articolului 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, în sensul că răspunsul la clarificări nu este concludent. De asemenea, contestatorul face referire la dispozițiile articolului 136 alin. 3 din același act normativ, întrucât ofertantul nu poate justifica prețul ofertat.

Declararea ofertei depuse de Asocierea SRL (asocierea) ca fiind admisibilă și clasată pe locul II este netemeinică și nelegală

I. Față de asocierea sunt incidente prevederile art. 167 alin. 1 lit.g) și h) din Legea nr. 98/2016

Contestatorul susține că, din Fisa de date, în cadrul capitolului Secțiunea III - Informații juridice, economice, financiare și tehnice, este clar că există condiții de participare stipulate. Potrivit punctului III.1.1.a), situația personală a candidatului sau ofertantului prevede că „*Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: Ofertantul individual/ofertantul asociat/subcontractantul propus/terțul susținător nu trebuie să se regăsească în sit. prev. la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.*” Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței implică completarea DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cu informații aferente situației lor, conform cerințelor prevăzute de art. 193 alin. (1) din aceeași lege.

Contestatorul subliniază că, așa cum a menționat în capitolul privind situația de fapt din prezenta contestație și cum rezultă și din Procesul-verbal nr. R20412/11.09.2024, nu au fost puse la dispoziție, de către autoritatea contractantă, toate documentele necesare pentru calificare și selecție. Din analiza raportului procedurii nu reiese că autoritatea contractantă ar fi analizat acest aspect cu privire la ofertantul clasat pe locul II, ceea ce devine evident în contextul în care, în documentul DUAE depus în cadrul procedurii, asociatul SRL nu a declarat faptul că pe numele acestuia sunt emise documente constatatoare referitoare la modul de executare a contractelor încheiate cu alte autorități contractante, aspect care face aplicabile prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul arată că, având în vedere existența Documentului constatator nr. 76269 emis la data de 08.12.2023 de către S.A. pentru societatea SRL - CUI ..., în calitate de contractant, ca urmare a neîndeplinirii contractului de lucrări nr. 20/13.01.2020, acesta avea obligația de a furniza informațiile necesare, precum și măsurile întreprinse pentru demonstrarea credibilității, conform prevederilor art. 167 alin. 1 lit. h) coroborat cu art. 171 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Prin neverificarea acestor aspecte, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială în ceea ce privește verificarea informațiilor din DUAE referitoare la îndeplinirea cerințelor de calificare - Partea III. Motive de excludere - C. Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale și a documentelor ce îl însoțesc, în condițiile în care asociatul SRL se află în situația reglementată de prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul solicită constatarea că, deși comisia de evaluare avea posibilitatea verificării prin simpla accesare a platformei SEAP dacă operatorii economici se încadrează în situațiile de excludere prevăzute de lege, aceasta nu a întreprins niciun demers pentru a efectua verificările necesare, având în vedere complexitatea lucrării. Operatorii economici participanți la procedură au obligația de a descrie în declarația DUAE toate situațiile de excludere în care s-ar putea încadra, astfel încât autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) coroborate cu art. 132 alin. 1 din HG nr. 395/2016, să poată verifica dacă dovezile furnizate de către operatorul economic, în cazul de față asociatul SRL, aflat în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității acestuia.

Contestatorul menționează că un aspect relevant este răspunsul CJUE la întrebările preliminare ce au făcut obiectul cauzei C-387/14, conform căruia *„Articolul 45 alineatul (2) litera (g) din Directiva 2004/18, care permite excluderea unui operator economic de la participarea la un contract de achiziții publice printre altele dacă s-a făcut „grav vinovat” de declarații false prin furnizarea informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, trebuie interpretat în sensul că poate fi aplicat atunci când operatorul în cauză s-a făcut răspunzător de o neglijență de o anumită gravitate, și anume o neglijență de natură să aibă o influență determinantă asupra deciziilor de excludere, de selectare sau de atribuire a unui contract de achiziții publice, independent de constatarea unei abateri intenționate în sarcina acestui operator.”*

În contextul factic relevat, contestatorul menționează că, dacă asociatul SRL nu a menționat în cadrul DUAE existența Documentului constatat, atunci declarația sa a avut capacitatea de a influența autoritatea contractantă în adoptarea de decizii cu efecte în cadrul procedurii, având în vedere că asocierea din care face parte a avut oferta admisibilă. Contestatorul apreciază că acest aspect este incident în cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Din analiza dispozițiilor legale, rezultă că motivul de excludere prevăzut la lit. g) se aplică numai dacă sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții. Prima condiție impusă de lege este încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale. Din cuprinsul documentului constatat analizat, autoritatea contractantă a bifat la punctul 5 că *„Contractele au fost îndeplinite corespunzător - NU” și la litera b) „nerespectarea termenelor contractuale de LIVRARE PRODUSE/ SERVICII/ executare lucrări din culpa: DA - Întârzieri în predarea serviciilor de execuție.”*

A doua condiție impusă de lege stipulează că încălcarea obligațiilor principale trebuie să fi intervenit în derularea unui dintre următoarele tipuri de contracte încheiate anterior: contract de achiziții publice, contract sectorial sau contract de concesiune. Din documentul constatator analizat reiese că nerespectarea termenelor contractuale de executare a intervenit în derularea unui contract de achiziții publice, respectiv contractul de execuție lucrări atribuit în urma aplicării procedurii simplificate conform anunțului simplificat SCN 1053966/24.09.2019 și anunț de atribuire SCNA 1031103/16.01.2020.

A treia condiție impusă de lege se referă la faptul că încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale a condus la una dintre următoarele consecințe, și anume: încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile. Din analiza documentului constatator, contestatorul observă că prejudiciile aduse autorității contractante sunt în cuantum de 204.350,45 lei.

În acest context, contestatorul arată că, având în vedere că din documentele puse la dispoziție de către autoritatea contractantă nu rezultă că asociatul SRL a prezentat măsurile întreprinse pentru demonstrarea credibilității conform prevederilor art. 171 alin. 1 din HG nr. 395/2016, se concluzionează că documentul constatator atrage aplicarea art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatorul subliniază că Documentul constatator nr. 76269, emis la data de 08.12.2023 de către S.A., este un act administrativ care are caracter executoriu, dacă nu a fost suspendat sau anulat de către emitent sau de instanță, astfel că actul produce efecte din momentul emiterii sale. Acest act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care se bazează pe autenticitate și veridicitate, de unde rezultă că a nu executa un act administrativ emis în baza legii echivalează cu a nu respecta legea.

Contestatorul recunoaște că prezumția de legalitate este o prezumție relativă, care se află la baza regimului juridic al actului administrativ, caracterul său relativ rezultând din faptul că poate fi răsturnată în cazul în care actul administrativ a fost atacat în fața instanțelor de contencios administrativ și acestea constată nelegalitatea lui. Totuși, în această speță, prezumția de legalitate a documentului constatator nr. 76269/08.12.2023 nu a fost răsturnată, documentul constatator nefiind nici suspendat și nici anulat.

În acest sens, contestatorul face referire la practica la nivelul Consiliului, invocând decizia C.N.S.C nr. ... din 08.01.2020, care afirmă că, *„de vreme ce documentul constatator în discuție nu a fost anulat de o instanță de judecată, până la data depunerii ofertei, el produce efecte juridice. Orice act administrativ se bucură de prezumția de legalitate, care poate fi răsturnată doar printr-o hotărâre judecătorească definitivă de anulare a actului administrativ. De aceea, documentul constatator final în discuție se bucură, în continuare, de prezumția de legalitate.”* De asemenea, contestatorul invocă și Decizia nr. 48/27.01.2022 pronunțată de Curtea de Apel Brașov, prin care se reține: *"Astfel, cu privire la documentul constatator tu. 13597/16.05.2019, Consiliul a constatat că a fost reziliat contractul de achiziții publice nr. 1847122.01.2019 încheiat de ofertant*

pentru nerespectarea cantității/calității si/sau a tipului de produs, lucrare, serviciu oferat, iar din informațiile comunicate în DUAЕ rezultă că acest document constatator a fost contestat în instanță, însă ofertantul avea obligația de a preciza dacă acțiunea a fost soluționată definitiv, dacă documentul constatator a fost anulat sau suspendat, depunând documente în susținerea neîncadrării în dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr.98/2016, astfel cum dispune art. 171 alin. 1,2,3 și 5 din același act normativ. Ofertantul nu și-a îndeplinit această obligație, astfel că CNSC a verificat stadiul dosarelor indicate de ofertant, respectiv nr. al Curții de Apel București și nr. al Tribunalului București, care la data depunerii ofertei erau în curs de soluționare. Curtea validează, concluzia Consiliului în sensul că documentul constatator nr. produce efecte juridice, beneficiind de prezumția de legalitate, revenind ofertantului obligația de a furniza dovezi pentru demonstrarea în concret a credibilității sale."

Din informațiile prezentate, relevă faptul că pe 10.07.2024, în cadrul Dosarului nr. 5865/3/2023, instanța a soluționat cererea formulată de reclamanta SA împotriva pârâtei SRL, admisă în parte. Instanța a obligat SRL la plata sumei de 204.350,45 lei, reprezentând penalități de întârziere pentru perioada 21.03.2022-09.01.2023. De asemenea, ... SRL este obligată să plătească penalități de întârziere în cuantum de 0,05% pe zi de întârziere, calculate în raport cu suma de 1.385.426,79 lei, începând cu data de 10.01.2023 și până la 11.08.2023.

Instanța a respins cererea reclamantei privind obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată, considerând-o neîntemeiată, și a obligat reclamanta la plata a 1.000 lei către pârâtă cu titlu de cheltuieli de judecată pentru onorariul avocatului. Decizia este supusă apelului în termen de 10 zile de la comunicare, cererea de apel urmând a fi depusă la Tribunalul București, Secția a VI-a Civilă.

Aceste informații sugerează că a fost soluționată cererea de constatare și plată a prejudiciului în favoarea reclamantei, ceea ce confirmă legalitatea documentului constatator nr. 76269/08.12.2023 și efectele neexecutării corespunzătoare a contractului de achiziție pentru care acesta a fost emis.

În acest context, contestatorul consideră că decizia prin care oferta depusă de ASOCIEREA SRL, cu SRL ca lider, a fost declarată admisibilă, este netemeinică și nelegală. Aceasta se bazează pe faptul că a fost dispusă cu nerespectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, având în vedere că asociatul SRL nu a prezentat măsurile necesare pentru demonstrarea credibilității sale, conform art. 171 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, contestatorul apreciază că decizia prin care oferta depusă de ASOCIEREA SRL, cu SRL în calitate de lider, a fost declarată admisibilă în urma evaluării etapei DUAЕ este netemeinică și nelegală.

II. Neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul II Asocierea SRL

A. Asocierea SRL nu a făcut dovada garanțării disponibilității personalului pentru întreaga perioadă de derulare a Contractului pentru realizarea activităților prevăzute și pentru obținerea rezultatelor stabilite prin documentația de atribuire, așa cum a fost solicitat în cadrul Caietului de sarcini

În cadrul propunerii tehnice, contestatorul susține că nu se regăsește dovada garanțării disponibilității personalului pentru întreaga perioadă de derulare a contractului, necesară pentru realizarea activităților prevăzute și pentru obținerea rezultatelor stabilite prin documentația de atribuire, așa cum a fost solicitat în cadrul caietului de sarcini, pagina 19. Potrivit acestei prevederi, *„Antreprenorul are obligația să se asigure și să garanteze Autorității Contractante că personalul pe care îl propune este disponibil pe întreaga durată a contractului pentru realizarea activităților prevăzute și pentru obținerea rezultatelor stabilite prin documentația de atribuire.”* Astfel, ofertantul ar fi putut prezenta declarații de disponibilitate semnate de fiecare expert principal propus în ofertă.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici anexa la caietul de sarcini, formularul *„Propunere tehnică”*, vizavi de care a precizat nota 2 că *„Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, Legii 319/2006, HG 925/1995 și Ordinul 1895/2016 și se va descrie momentul în care vor interveni aceștia în implementarea contractului.”*

În raport de caracterul obligatoriu al prevederilor documentației de atribuire, astfel cum a fost publicată și nefiind contestată, contestatorul menționează că ofertantul este obligat să descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care experții vor interveni în implementarea viitorului contract, precum și modul în care are asigurată accesul la serviciile lor. Aceasta este o cerință necesară pentru a demonstra în concret autorității contractante că acești experți au cunoștință despre proiectul în care urmează să lucreze și sunt disponibili.

Sanțiunea aplicată pentru lipsa dovezii disponibilității este declararea neconformității ofertei, conform prevederilor din formularul de propunere tehnică: *„Ofertele care nu satisfac în mod corespunzător cerințele prevăzute în documentația tehnică și caietul de sarcini vor fi declarate neconforme,”* întrucât modul de acces la experții necesari executării contractului este o cerință solicitată prin caietul de sarcini.

Întrucât în procesele verbale privind evaluarea conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini nu s-a făcut nicio mențiune referitoare la îndeplinirea cerinței privind disponibilitatea personalului, contestatorul consideră că evaluarea ofertei clasate pe locul II este una formală. Comisia de evaluare avea obligația clarificării existenței dovezilor solicitate prin documentația de atribuire pentru disponibilitatea personalului, pentru a fi în măsură să decidă dacă oferta în cauză este conformă sau nu.

B. Asocierea SRL nu a prezentat certificate de conformitate pe produs/documente de calitate aferente materialelor necesare execuției lucrărilor necesare justificării perioadei de garanție

Potrivit Fișei de date - Cap. IV.4.1, modul de prezentare al propunerii tehnice, contestatorul arată că, pentru acordarea punctajului privind componenta tehnică - Garanția acordată lucrării (P2), se va completa inclusiv Formularul nr. 11 - Declarație privind asigurarea perioadei de garanție acordată lucrărilor. În cadrul propunerii tehnice, ofertantul are obligația să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului. De asemenea, trebuie să includă descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

Contestatorul menționează că ofertantul asocierea nu a prezentat niciun document referitor la calitatea materialelor principale pe care trebuie să le pună în operă (betoane de ciment, mixturi asfaltice, agregate de balastieră etc.), deși demonstrarea calității produselor folosite la realizarea construcției este o cerință de bază a sistemului calității în construcții, prevăzută la articolul 9 din Legea nr. 10/1995 actualizată - privind calitatea în construcții. În acest sens, trebuiau prezentate copii ale documentelor (certificat de conformitate, certificat de control al producției, agrement tehnic cu aviz tehnic, certificat CE) care fac dovada conformității acestora, potrivit cerințelor HG nr. 622/2004, actualizat și/sau HG nr. 1236/2012.

Așa cum a arătat contestatorul și cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei clasate pe locul I, lipsa verificării aspectului privind existența certificatelor de calitate ale materialelor propuse, respectiv dacă cantitățile prevăzute în listele cu resurse de materiale sunt corect întocmite, corespunzător standardelor și normelor tehnice în vigoare, încalcă principiul tratamentului egal și principiul eficienței utilizării fondurilor publice. Mai mult decât atât, raportat la faptul că garanția acordată lucrării este un factor de evaluare, autoritatea a solicitat ca justificarea acesteia să nu fie doar la nivel declarativ. În cadrul Formularului 9, ofertanții vor avea în vedere ca, pentru obținerea punctajului aferent factorului de evaluare ce vizează perioada de garanție a lucrărilor suplimentar ofertată, aceștia trebuie să includă în propunerea tehnică materialele și tehnologiile pe care le vor utiliza în vederea asigurării calității lucrării pe întreaga perioadă de garanție ofertată. Prin propunerea tehnică, ofertanții trebuie să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru, prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrieri detaliate ale metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ, în vederea obținerii unui punctaj mare pentru acest factor de evaluare.

În acest context, contestatorul subliniază că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente referitoare la

calitatea materialelor principale pe care trebuie să le pună în operă, documente care nu se regăsesc în cadrul ofertei depuse de asocierea Neverificarea îndeplinirii acestei cerințe conduce, pe de o parte, la concluzia că propunerea tehnică a ofertantului asocierea SRL, lider - SRL, a fost analizată superficial și, pe de altă parte, la nejustificarea punctajului acordat acestui ofertant la factorul de evaluare privind garanția acordată lucrărilor.

C. Asocierea SRL nu a prezentat în cadrul Metodologiei de lucru resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele.

Prin formularul de propunere tehnică, la capitolul II, contestatorul susține că se solicită ca *"Ofertanții vor descrie Metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor conform cerințelor din Caietele de Sarcini, Specificații, Piese Desenate. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele."* Deși cerința din cadrul Formularului de propunere tehnică nr. 9 referitoare la metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului impune indicarea resurselor privind echipamentele, forța de muncă și materialele aferente activităților și subactivităților, în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul asocierea, aceste resurse nu se regăsesc.

Contestatorul menționează că metodologia de realizare a contractului prezentată în propunerea tehnică nu răspunde cerințelor din caietul de sarcini. Din analiza ofertei tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul II - asocierea, rezultă că descrierea metodologiei este una generală, sumară și nu este adaptată specificului contractului, fiind realizată într-un mod deficitar, care nu justifică acordarea punctajului maxim.

Astfel, nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice metodologiile de lucru propuse pentru realizarea execuției lucrărilor conform cerințelor din Caietele de sarcini, Specificații, Piese desenate, solicitate expres prin formularul de propunere tehnică, în care să fie descrise toate operațiunile componente în succesiunea constructivă firească pentru execuția suprastructurii drumului, accese proprietăți, dispozitive pentru scurgerea și evacuarea apelor, trotuare, execuție poduri și execuție lucrări de consolidare.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul asocierea nu se regăsește, în cadrul metodologiei de lucru, descrierea operațiunii de demontare a grinzilor la poduri, însă se regăsește execuția stratului de *"agregate naturale stabilizate cu ciment sau lianți hidraulici rutieri"*, operațiune care nu se execută în cadrul prezentului contract.

Contestatorul subliniază că informațiile solicitate reprezintă elemente cheie obligatorii ale propunerii tehnice și trebuie prezentate și descrise de către ofertant la un nivel de detaliere corespunzător. Metodologia pentru execuția lucrărilor și planul/graficul general de realizare a lucrărilor constituie o componentă cheie a propunerii tehnice. Simpla copiere a cerințelor din caietul de sarcini nu poate fi considerată un răspuns complet și pertinent la cerințele autorității contractante. Cu atât mai mult, o metodologie simplistă nu justifică acordarea punctajului maxim în cadrul evaluării.

În acest context, contestatorul arată că cerința din documentația de atribuire privind metodologiile de lucru nu este îndeplinită, astfel că, față de oferta depusă de asocierea, sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică privind respingerea ca neconformă a ofertei, cât și dispozițiile articolului 137 alineatul 3 litera a) din HG nr. 395/2016.

D. Asocierea SRL nu a prezentat lista cu resurse umane distribuite pe luni

Prin formularul de propunere tehnică, contestatorul subliniază că se solicită *"Programul de execuție va fi însoțit de un raport descriptiv prin care se va detalia și explica planul de lucru stabilit. Raportul descriptiv va cuprinde: - descrierea activităților critice și a modului în care ofertantul va asigura resursele necesare; - numărul și structura formațiilor de lucru cu care ofertantul va realiza activitățile; - prezentarea listei cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni."*

În cadrul propunerii tehnice prezentate de ofertantul asocierea, nu se regăsește lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni, așa cum a fost solicitat în cadrul Raportului descriptiv din formularul de propunere tehnică - Formular nr. 9. Din analiza și verificarea documentelor și părților din ofertă la care contestatorul a avut acces, precum și din coroborarea tuturor informațiilor și datelor cuprinse în acestea, se poate constata că din oferta clasată pe locul II lipsește lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni.

Astfel, documentul raport descriptiv prezentat de către ofertantul asocierea nu conține informații cu privire la numărul de formații de muncitori pe care le deține și le propune a le utiliza, nu prezintă informații privind numărul de muncitori din componenta formațiilor și nu conține lista cu informații privind distribuția numărului de muncitori propuși a fi utilizați în cadrul unei luni, cât și tipul meseriilor.

Contestatorul menționează că ofertantul trebuia să prezinte în cadrul raportului descriptiv numărul și structura formațiilor de lucru cu care se vor realiza activitățile, precum și lista cu resursele umane (numărul și meseriile muncitorilor) distribuite pe luni. În acest context, cerința din documentația de atribuire privind informațiile necesare ce trebuie comunicate prin raportul descriptiv nu este îndeplinită, astfel că, față de oferta depusă de asocierea, sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică privind respingerea ca neconformă a ofertei, cât și dispozițiile articolului 137 alineatul 3 litera a) din HG nr. 395/2016.

E. Asocierea SRL a prezentat graficul general de realizare a investiției publice fără a include toate cerințele din cadrul caietului de sarcini

Contestatorul susține că, prin Formularul nr. 9 - Formular propunere tehnică, autoritatea solicită prezentarea programului de execuție intitulat și a Graficului de esalonare calendaristică Gantt, care va fi realizat utilizând analiza drumului critic și care va cuprinde minim următoarele informații: reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului, inclusiv inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor și recepția finală. De asemenea, se

va face o reprezentare grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele de construcții, precum drumurile, consolidările, scurgerea apelor, podurile, accesele la proprietăți, trotuarele, drumurile laterale și intersecțiile, parcurile și stațiile de autobuz, siguranța traficului, etc., în conformitate cu Proiectul Tehnic, piese scrise și piese desenate. Totodată, se va include o reprezentare grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări, inclusiv lucrările preliminare, lucrările temporare, terasamentele, suprastructura, lucrările de consolidare, scurgerea apelor, intersecțiile, parcurile, podețele, podurile, trecerea la nivel cu calea ferată, semnalizarea și marcajele rutiere, utilitățile, trotuarele, etc., conform Proiectului Tehnic, piese scrise și piese desenate.

Contestatorul arată că în Programul de execuție se vor prezenta obligatoriu punctele critice. Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție. Succesiunea activităților de execuție va ține cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate și de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în Durata de Execuție. Programul de execuție trebuie să indice, la nivel de activități și sub-activități, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate (materiale, echipamente, forță de muncă) pentru fiecare dintre acestea. Pentru fiecare activitate din Programul de lucrări se vor declara numărul de utilaje alocate pentru respectiva activitate și personalul aferent activității.

Din analiza documentului (graficului) prezentat de ofertantul asocierea, contestatorul constată că graficul nu conține resursele alocate pe activități și sub-activități, așa cum a fost solicitat în formularul F9 pct. B, I. De asemenea, graficul nu conține "*recepția finală*", conform formularului F9 pct. B. Contestatorul menționează că nu a fost prezentat drumul critic, așa cum a fost solicitat în F9, unde se stipulează că "*Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție.*"

Contestatorul subliniază că diagrama drumului critic și diagrama de rețea sunt instrumente esențiale în managementul de proiect, utilizate pentru a vizualiza și analiza interdependențele dintre activități, a estima durata unui proiect și a identifica activitățile critice. Deși aceste două concepte sunt adesea folosite împreună și pot părea similare, există câteva diferențe importante între ele. Drumul critic este cel mai lung lanț de activități într-o diagramă de rețea, care determină durata totală a proiectului, iar orice întârziere a unei activități de pe drumul critic va duce la întârzierea întregului proiect. Scopul principal al identificării drumului critic este de a determina durata minimă a proiectului, a identifica activitățile care nu au niciun timp de rezervă și care trebuie monitorizate îndeaproape, precum și a alocă resursele în mod eficient pentru a evita întârzierile.

Contestatorul consideră că ofertantul asocierea a prezentat "*diagrama drumului critic*", însă această diagramă este de fapt "*diagrama de rețea*", așa cum este aceasta generată în programul Microsoft Project. În realitate, această diagramă nu reprezintă drumul critic cu cea mai lungă

succesiune de activități (fără rezervă de timp) care se întinde de la începutul proiectului până la sfârșitul acestuia. Din programul de execuție (grafic Gantt) depus, nu reies tipul de personal și numărul maxim utilizat în execuția contractului, precum și tipul și numărul echipamentelor utilizate în execuția lucrărilor, așa cum a fost solicitat în Formularul nr. 9, pct. B.

Deși, pentru execuția lucrărilor este necesară organizarea de șantier, ofertantul asocieria a stabilit ca data de începere a organizării de șantier să fie 19.07.2024, iar activitățile de execuție lucrări demarează pe 05.07.2024 (pichetare, tăiere arbori, scoatere cioate, decapare săpătură, nivelare, relocare stâlpi). Contestatorul arată că pentru toate aceste activități este necesară existența unei organizări de șantier în vederea depozitării materialelor, sculelor, uneltelor, echipamentelor și utilajelor necesare lucrărilor menționate mai sus. Mai mult decât atât, este necesară existența unei organizări de șantier dotată corespunzător, premergător execuției lucrărilor, în vederea utilizării vestiarelor și toaletelor ecologice de către personalul existent în șantier.

Contestatorul subliniază că ofertantul asocieria a stabilit menținerea organizării de șantier pentru 20 de zile și nu pe întreaga perioadă de execuție a lucrărilor, practicând neofertarea acesteia concomitent cu realizarea lucrărilor de execuție în perioada 16.08.2024 - 30.06.2026. Organizarea de șantier nu este un proces static, ci dinamic, care evoluează și se adaptează pe parcursul întregului proiect, mai ales având în vedere că pot apărea modificări neprevăzute (condiții meteo nefavorabile, modificări ale proiectului, întârzieri în livrarea materialelor etc.).

Contestatorul menționează că ofertantul asocieria a prevăzut în graficul de realizare a lucrărilor de frezare, frezarea pe tronsonul km5+664 - km8+515 și frezarea pe tronsonul km28+760 - km31+500, având în vedere că proiectantul lucrării a prevăzut frezarea doar pe tronsonul 31+500 - 35 + 256 (a se vedea lista de cantități, pagina 22 + proiect tehnic, pagina 73/131, PDF 92). Astfel, reiese că ofertantul nu a înțeles și nu respectă cerințele Autorității Contractante și ce anume trebuie să realizeze în acest contract.

De asemenea, contestatorul observă că ofertantul asocieria a prevăzut execuția concomitentă a stratului de formă din balast și a stratului de balast. În caietul de sarcini se specifică faptul că "*la execuția stratului de fundație din balast se va trece numai după recepționarea lucrărilor de terasamente*", iar în cazul contestatorului, conform Proiectului Tehnic, acest lucru se va face doar după recepționarea lucrărilor la stratul de formă. Contestatorul subliniază că stratul de formă din balast are, de obicei, rolul de a crea o suprafață plană și stabilă pentru turnarea betonului sau așternerea altor straturi, iar stratul de balast propriu-zis (de exemplu, pentru fundații) are rolul de a asigura o distribuție uniformă a sarcinilor. Execuția simultană a acestor două straturi ar putea compromite scopul fiecăruia.

În grafic, contestatorul susține că ofertantul asocieria a prevăzut aplicarea emulsiei cationice cu rupere rapidă cu o zi sau două zile înainte de realizarea așternerei mixturilor asfaltice și finalizarea lucrărilor de curățire și amorsare cu una sau mai multe zile înainte de finalizarea

lucrărilor de așternere a mixturilor asfaltice, astfel: nr. crt. 295 vs nr. crt. 245, nr. crt. 303 vs nr. crt. 253, nr. crt. 326 vs nr. crt. 276, nr. crt. 332 vs nr. crt. 282 și nr. crt. 338 vs nr. crt. 288. În Caietul de sarcini, mixturile asfaltice executate la cald, la pagina 30/45 (PDF 162), punctul 13.2 specifică „amorsarea se face pe o suprafață curățată și uscată, în fața finisorului, la o distanță maximă de 100m”, astfel că proiectantul a prevăzut realizarea curățirii și amorșării în aceeași zi cu așternerea stratului de mixturi asfaltice. Curățirea se execută premergător aplicării emulsiei, astfel încât suprafața stratului suport să nu fie contaminată cu impurități datorate traficului.

Contestatorul subliniază că rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor din HG nr. 395/2016, de a verifica propunerile tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme, conform legislației aplicabile. Autoritatea contractantă este direct interesată ca ofertanții să dovedească, prin oferta pe care o întocmesc și o depun în cadrul prezentei proceduri, că au capacitatea de a organiza activitățile și subactivitățile din contract, astfel încât să permită implementarea măsurilor din contract și atingerea rezultatelor vizate în termenul și în condițiile de calitate prevăzute în cadrul documentației de atribuire. Aceasta se transpune la nivelul ofertei în graficul de realizare a lucrării (Graficul Gantt), a cărei detaliere a fost menționată prin formularul de propunere tehnică.

În cadrul graficului prezentat de asocierea, contestatorul consideră că nu se regăsesc mai multe informații, deși acestea au fost solicitate expres prin formularul de propunere tehnică. Astfel, nu se regăsesc informații cu data propusă pentru recepția finală, nu se regăsește alocarea resurselor (materiale, echipament și forță de muncă) pentru fiecare activitate și subactivitate, așa cum a fost solicitat. De asemenea, nu se regăsește evidențiat drumul critic. Toate activitățile și subactivitățile prezentate în grafic sunt de culoarea albastră, iar de culoarea roșie (culoare asociată drumului critic) sunt doar jaloanele introduse. Dacă o activitate ar fi fost critică, programul utilizat (Microsoft Project) în mod automat ar fi semnalizat-o (ca și în cazul jaloanelor) prin marcarea acesteia cu culoarea roșie.

Contestatorul arată că, în cadrul graficului prezentat de ofertantul asocierea, nu se regăsește prezentat intervalul de timp aferent perioadei de garanție de 84 de luni. În acest context, graficul prezentat de ofertantul asocierea nu este întocmit conform solicitărilor exprese ale autorității din cadrul propunerii tehnice, în sensul că nu prevede toate informațiile solicitate, astfel că, față de oferta depusă de această asociere, sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică privind respingerea ca neconformă a ofertei, cât și dispozițiile art. 137 alin. 3 lit.a) din HG nr. 395/2016.

F.Asocierea SRL nu a prezentat modalitatea de acces la Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații și a Șeful de șantier cu studii superioare în domeniul tehnic cu specializarea CFDP

Contestatorul susține că evaluarea propunerii tehnice depusă de asocieria SRL și SRL nu a fost realizată conform cerințelor din documentația de atribuire, în special în ceea ce privește personalul tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor. Potrivit Fisei de date a achiziției (pagina 11) și caietului de sarcini, este clar că pentru execuția lucrărilor este necesar un manager de proiect, un șef de șantier cu studii superioare în domeniul tehnic (specializarea CFDP), un responsabil tehnic cu execuția (RTE) atestat în toate domeniile necesare, un responsabil cu controlul calității (CQ), precum și un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă și cu siguranța circulației.

De asemenea, caietul de sarcini specifică faptul că trebuie să fie prezentat un responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 11.1 (Lucrări speciale de fundații) pentru a asigura realizarea standardelor de calitate corespunzătoare cerințelor fundamentale în construcții, conform Legii 10/1995. Contestatorul observă că, în propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul II, nu este menționat un specialist RTE pentru lucrări speciale de fundații, iar atestatul corespunzător nu a fost inclus în documentație.

Comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite clarificări din partea ofertantului pentru a determina cine va îndeplini funcția de RTE, în conformitate cu cerințele specificate la pagina 19 a caietului de sarcini. Totodată, nu a fost prezentat un șef de șantier cu specializarea CFDP, contrar solicitărilor din caietul de sarcini.

Potrivit procesului verbal nr. 4 privind evaluarea conformității propunerii tehnice, nu rezultă că ofertantul a respectat cerințele minime referitoare la personalul solicitat, în special în ceea ce privește RTE și șeful de șantier cu studii superioare în domeniul tehnic. Procesul verbal nr. 5 menționează că ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări, dar nu oferă informații care să ateste îndeplinirea cerinței privind șeful de șantier.

În acest context, contestatorul consideră că evaluarea propunerii tehnice nu a fost efectuată cu rigurozitate și nu a respectat legislația în vigoare. De asemenea, din procesele verbale nu reiese că au fost evaluate și celelalte categorii de personal tehnic, inclusiv RTE pentru lucrări speciale de fundații. Rolul comisiei de evaluare, conform legislației aplicabile, este de a verifica propunerile tehnice în raport cu cerințele din caietul de sarcini.

Având în vedere aceste aspecte, contestatorul concluzionează că oferta depusă de asocieria nu îndeplinește cerințele tehnice esențiale și trebuie respinsă ca neconformă. De asemenea, se subliniază că evaluarea ofertei a fost netemeinică și nelegală, neținând cont de prevederile documentației de atribuire și de reglementările legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază faptul că documentația de atribuire nu a fost contestată, astfel că aceasta și-a dobândit caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, consacrat de articolele 123, 132 și 133 din HG nr. 395/2016, în acest sens fiind atât practica comunitară, cât și practica națională. Jurisprudența CJUE dispune cu privire la această obligație în sarcina autorităților de a-și respecta propriile cerințe, garantând astfel aplicarea principiului egalității de tratament: *"Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine*

sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentația acestei achiziții sub sancțiunea excluderii".

Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză.

Contestatorul face referire la hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, prin care s-a reținut că, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit. De asemenea, contestatorul menționează decizia CNSC nr. ..., prin care se reține că *"Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016."*

Contestatorul subliniază că documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și articolul 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și articolul 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice

presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Contestatorul consideră că prin aspectele semnalate în prezenta contestație a dovedit că evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri nu a fost efectuată cu rigoarea pe care o impune documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice, aspect pentru care contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL precizând următoarele:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL și SRL, cu consecința respingerii ca lipsită de interes față de oferta clasată pe primul loc și ca nefondată a contestației față de oferta corect evaluată pe locul 2.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 20307 din 09.09.2024, a adresei nr. 20310 din 09.09.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a actelor subsecvente acestora.

Autoritatea contractantă invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației de către SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL și SRL, având în vedere că ofertantul este clasat pe locul 3.

Conform articolelor 32 alin. (1) lit. d) și 33 din Codul de Procedură Civilă, republicat cu modificările și completările ulterioare, orice cerere poate fi formulată și susținută doar dacă autorul acesteia justifică un interes, prin interes înțelegându-se folosul practic, material sau moral urmărit de cel care a formulat cererea de chemare în judecată. Autoritatea contractantă menționează că literatura de specialitate și practica judiciară au stabilit că interesul reprezintă o condiție generală ce trebuie îndeplinită în cadrul oricărui proces civil, fiind necesar să fie justificat nu doar la promovarea acțiunii, ci și pe tot parcursul soluționării cauzei, ori de câte ori se apelează la formele procedurale care alcătuiesc conținutul acțiunii civile.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că interesul de a promova cererea trebuie justificat în prezenta cauză de contestatoare, doar în persoana sa, astfel încât contestatorului să-i profite rezultatul procedurii, respectiv decizia pronunțată. În conformitate cu Legea nr. 101/2016, la articolul 2 alin. (1) se precizează că *"Orice persoană care se consideră vătămată în dreptul său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea*

dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi."

De asemenea, la articolul 3 lit. f) din aceeași lege se menționează "persoana care se consideră vătămată" ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că din Raportul procedurii nr. 20307 din 09.09.2024 reiese următorul clasament:

- Locul 1: ASOCIEREA SRL - lider, ... SRL - asociat;
- Locul 2: Asocierea SRL - lider și ... SRL - asociat;
- Locul 3: Asocierea SRL - lider și SRL - asociat.

Astfel, autoritatea contractantă conchide că SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL și SRL, nu are interes în a formula contestație, având în vedere că înaintea ofertei sale există două oferte clasate pe locurile 1 și 2, care au fost considerate admisibile conform legislației în vigoare.

Prin prisma criticilor formulate, a dispozițiilor legale incidente pricinii, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aprecieze că excepția este întemeiată, motiv pentru care să o admită. Ca urmare, se impune constatarea că cel puțin o ofertă este admisibilă, clasată înaintea contestatoarei, ceea ce înseamnă că se impune respingerea contestației ca lipsită de interes față de oferta clasată pe primul loc și respingerea ca nefondată a contestației față de oferta corect evaluată pe locul 2, admisibilă, așa cum rezultă din raportul procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată având în vedere următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că, în fapt, în data de 09.09.2024, a fost publicat în SEAP Raportul procedurii, moment în care a fost comunicat și rezultatul procedurii către ofertanți. Prin adresa nr. A1093/10.09.2024, ... SRL, în calitate de lider al asocierii, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, în vederea analizării documentelor.

Ulterior, în data de 11.09.2024, în temeiul articolelor 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ... SRL a obținut accesul solicitat la propunerile tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locul 1, respectiv Asocierea SRL - lider, ... SRL - asociat. Acest lucru a fost posibil deoarece Formularul nr. 10 "Declarația privind partea/parțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial", prezentat de ofertant, nu a fost însoțit de justificări pentru documentele considerate confidențiale.

În ceea ce privește propunerile tehnice și financiare ale ofertantului clasat pe locul 2, respectiv Asocierea SRL - lider și SRL - asociat, autoritatea contractantă arată că, prin prezentarea aceluiași formular, ofertantul a menționat că următoarele informații sunt considerate confidențiale:

-Propunerea tehnică: Planul calității, personalul folosit în lucrare, contracte comerciale - furnizorii de materii prime și materiale;

-Propunerea financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul a precizat motivele și dovezile pentru care informațiile menționate din propunerea tehnică și din propunerea financiară sunt confidențiale. Printre acestea se numără următoarele afirmații: *„Planul calității conține informații tehnice legate de know-how-ul unei întreprinderi, procese și secrete de producție. În situația în care s-ar dezvălui informații competitorilor, aceștia ar intra practic în posesia unor informații sensibile și extrem de importante pe care le pot utiliza pentru a crea soluții tehnice similare sau identice, entitatea a cărei ofertă a fost făcută publică pierzând inclusiv avantajele economice pe care le avea pe piață prin utilizarea soluției tehnice proprii (exemplu: rețetele de laborator pentru fabricarea mixturilor asfaltice sau fluxul tehnologic pentru fabricarea mixturilor asfaltice existente în cadrul procedurilor tehnice de execuție pentru mixturi asfaltice, etc).”*

Autoritatea contractantă mai notează: *„Divulgarea informațiilor din cadrul propunerii tehnice dezvăluie modalitatea în care ofertantul întocmește propunerile tehnice, modalitățile de execuție, procedeele de execuție. Propunerea tehnică este un element complex al ofertei, mai ales în cadrul unei astfel de proceduri, care ar dezvălui modalitatea de lucru și organizarea atât pentru ofertant, cât și pentru celelalte firme participante în asociere, de aceea informațiile sunt ferm confidențiale. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, potrivit Consiliului Concurenței, informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări. Directiva Uniunii Europene 2016/943 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale a fost adoptată la 8 iunie 2016, iar statele membre au fost obligate să transpună directiva până la 9 iunie 2018.”*

Referitor la propunerea financiară, autoritatea contractantă subliniază: *„în cadrul propunerii financiare constituie secret competitiv prețurile unitare și implicit prețurile pe articolele ofertate. Prețurile ofertate sunt rezultatul următoarelor procese: pentru materiale, rezultatul unei eficientizări permanente a procedurilor de lucru, a utilajelor folosite, sporite, a neaplicării de profit pentru materialele furnizate. Pentru materialele de la furnizori, prețurile sunt obținute ca urmare a unor negocieri intense și rezultatelor în mai mulți ani de colaborare. În cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică intră în competiție concurenți de pe aceeași piață cu interese contrarii. Într-un astfel de context, informațiile confidențiale au o valoare extrem de importantă, rațiunea protejării lor fiind extrinsecă procedurii de achiziție publică în cauză.”*

Din acest motiv, pentru respectarea confidențialității documentelor, așa cum au fost declarate, acestea nu au fost la dispoziția contestatorului.

Scurt istoric al procedurii de atribuire a contractului și al procesului de evaluare a ofertelor:

Pentru atribuirea contractului de lucrări, ... -, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă online, publicând pe site-ul www.e-licitatie.ro Anunțul de participare nr. În data de 26.04.2024. Autoritatea a elaborat documentația de atribuire aferentă, care a fost publicată integral în SEAP, respectând toate prevederile legale aplicabile, având o valoare estimată de 143.179.737,13 lei fără TVA.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor, stabilit pentru data de 31.05.2024, ora 15:00, au fost depuse oferte de către următorii operatori economici:

- Asociarea ...
- Asociarea SRL - ... SRL
- Asociarea SRL - SC SRL
- Asociarea SRL - S.R.L.

Pe parcursul procesului de evaluare, comisia desemnată prin Dispoziția Președintelui nr. 194 din 31.05.2024 a urmat toate etapele prevăzute de legislația în vigoare, exercitându-și atribuțiile conform art. 127 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică din Legea nr. 98/2016 iar aceste etape fost:

- Deschiderea ofertelor și a altor documente care le însoțesc;
- Verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți;
- Verificarea conformității propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- Evaluarea propunerilor tehnice conform criteriilor de atribuire;
- Verificarea propunerilor financiare, inclusiv conformitatea acestora cu propunerile tehnice și verificările aritmetice;
- Elaborarea solicitărilor de clarificări necesare evaluării ofertelor;
- Stabilirea ofertelor neadecvate sau inacceptabile și a motivelor pentru care acestea au fost încadrate în aceste categorii;
- Stabilirea ofertei admisibile;
- Aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare specificați în anunțul de participare;
- Stabilirea ofertei câștigătoare;
- Elaborarea proceselor-verbale și a raportului procedurii de atribuire.

La finalizarea procesului de evaluare a ofertelor, comisia a întocmit Raportul procedurii, stabilind clasamentul ofertelor admise conform criteriilor de atribuire, iar ofertantul câștigător a fost declarat Asociarea SRL - SRL, înregistrat sub nr. 20307/09.09.2024. De asemenea, au fost elaborate și transmise comunicările privind rezultatul procedurii către toți ofertanții participanți, conform adresei nr. 20310/09.09.2024, așa cum prevede Legea nr. 98/2016.

Cu privire la aspectele contestate, autoritatea contractantă precizează că, din conținutul contestației, rezultă că SRL afirmă că oferta depusă de ASOCIEREA SRL - SRL este netemeinică și nelegală, fapt pe care autoritatea contractantă îl consideră atât nefondat, cât și nedovedit. De asemenea, autoritatea subliniază că afirmațiile contestatorului, conform căroră „Propunerea tehnică depusă de

Asocierea nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că propunerea tehnică depusă de acesta nu face dovada personalului solicitat prin documentația de atribuire”, nu au fundament. Contestatorul mai susține că „ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință cu privire la Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 8.1. Rețele electrice și Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații” și adaugă că „în concluzie, față de aceste aspecte evaluarea ofertei câștigătoare este una formală, comisia de evaluare având obligația clarificării existenței dovezilor solicitate prin fișa de date pentru experții cheie, pentru a fi în măsura să decidă dacă oferta în cauză este conformă sau nu.” Aceste afirmații sunt de natură să inducă în eroare, fiind nejustificate și nedovedite.

În susținerea apărării sale, autoritatea contractantă arată că, prin Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică, Cap. III - Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, s-a prevăzut doar cerința ca ofertanții să enumere experții: respectiv pentru Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q), Responsabil SSM, Responsabil cu siguranța circulației, și nu să depună documente justificative. Ulterior, ca urmare a atribuirii contractului, după semnarea acestuia, ofertantul câștigător va avea obligația de a prezenta Beneficiarului diplomele, CV-urile și documentele justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini pentru acești experți. Aspectele mai sus arătate sunt prevăzute în Nota 6, care stipulează că „*pentru personalul prevăzut la punctele 3, 4, 5 și 6, ulterior semnării contractului, Antreprenorul va prezenta Beneficiarului diplomele, CV-urile și documentele justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini pentru acești experți*”, și în Nota 7, care menționează că „*pentru a demonstra capacitatea de execuție a lucrărilor, Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere prin care va preciza că are acces la fiecare categorie de resurse umane necesare realizării tuturor activităților și subactivităților prezentate în ofertă (exemplu: asfaltatori, betoniști, fierari, dulgheri, instalatori, pavatori, lăcătuși, etc.)*”.

Autoritatea contractantă susține că prin nicio prevedere cuprinsă în cadrul documentației de atribuire nu a solicitat, la momentul depunerii ofertelor, prezentarea autorizațiilor/atestatelor necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului. Totodată, nu au fost solicitate distinct categoriile de atestare obligatorii a fi prezentate în cadrul ofertei. Prin această abordare, autoritatea contractantă a urmărit ca, la momentul stabilirii cerințelor cu privire la deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări, să respecte în totalitate prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice cu privire la restricționarea participării la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, formulând cerințe care să nu fie disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul Propunerii Tehnice, la pag. 363, ofertantul Asocierea SRL a prezentat o declarație de acces la resursele umane necesare execuției lucrărilor prin care se angajează că va asigura accesul la specialiștii necesari.

În ceea ce privește motivele contestatorului expuse în secțiunea II, respectiv: - „B. Propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că propunerea tehnică depusă de acesta nu face dovada deținerii autorizațiilor/atestatelor în vederea relocării stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție energie electrică” și „C. Propunerea tehnică (...) managementul calității”, autoritatea contractantă subliniază că „cu toate acestea, niciun membru al asocierii Asocierea S.R.L. - S.R.L. nu deține autorizație AFR pentru executarea unor astfel de lucrări, situație în care, în mod eronat, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea de exercitare a activității profesionale, în condițiile în care operatorul economic nu poate executa, legal, lucrările aferente contractului de achiziție publică”.

Autorizația AFR nu s-a solicitat în mod expres, prin documentația de atribuire, sa fie depusa, fapt pentru care susținerile contestatorului sunt nefondate.

Autoritatea contractantă subliniază că, din analiza documentației depuse de ofertantul SRL se observă că subcontractantul acestuia dovedește deținerea autorizației AFR, fapt pentru care se arată că în propunerea tehnică la pagina 57, în cadrul „Descrierii activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/părțile din lucrări realizate de Subcontractanți și/sau Asociați”, se menționează: „SC SA - lucrări de trecere la nivel cu calea ferată, echivalentul a 0,25% din valoarea totală a contractului”. La pagina 96, „Execuția lucrărilor de trecere la nivel cu linia cf 204 Babeni - Alunu km CF 7+460 va fi realizată de către SC SA care are rolul de subcontractant în cadrul asocierii”, iar la pagina 97, în secțiunea „Autorizație si Acorduri Tehnice Feroviare”, se menționează că SC SA deține:

- Autorizația de Furnizor Feroviar 8241/2020;
- Acord tehnic feroviar AT 841/2023 „Construcții, reparații și întreținere treceri la nivel cu calea ferată”.

De asemenea, la punctul „Personal”, autoritatea contractantă menționează că SC SA asigură personal specializat în conformitate cu legislația în vigoare, apt din punct de vedere medical și psihologic și autorizat conform OMTCT 2262/2006 pentru tipul și categoria de lucrare care se execută. În acest context, a specificat și persoanele implicate:

- Samarghitan Petru - șef șantier - inginer CFDP - Diploma Seria D nr. 8166/03.07.1987;

- responsabil SC-FF-Linii - Autorizație Serie 64 nr. 167999/15.03.2022;

- Mera Alexandru - inginer CFDP - Diploma nr. 266636/05.11.1982;

- RTE - Autorizație RTE 1759/10.04.2022;

- responsabil SC-FF-Linii - Autorizație Serie 64 nr. 320/14.05.2021;

- Hulpe Vasile - șef echipă întreținere cale - Autorizație Seria 52 nr. 126940/19.11.2019;

- Lung Iacob - șef echipă întreținere cale - Autorizație Seria 52 nr. 186751/09.02.2024.

În Fisa de date, se precizează că *„Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”*. De asemenea, se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor care fac obiectul Contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare. În continuare, se va prezenta modalitatea de acces la specialiști atestați, necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul Contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

Fată de cele susținute de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, nici în Fisa de date, nici în cadrul Documentației de atribuire nu a fost prevăzută, ca cerință de calificare, prezentarea obligatorie a atestatelor de către niciun ofertant.

Autoritatea contractantă menționează că, în ceea ce privește cerința din cadrul Fisei de Date, pagina 11, referitoare la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a certificatelor privind implementarea sistemelor de management al calității conform standardelor de calitate pentru toate tipurile de lucrări executate, se afirmă că *„Antreprenorul va asigura implementarea cerințelor specificate în documentația tehnică în condițiile de calitate stabilite, prin asigurarea personalului calificat și a dotărilor necesare executării activității în baza propriului sistem de management al calității. În acest sens, antreprenorul va deține toate autorizările necesare și va avea implementate și certificate sistemele de management al calității conform standardelor de calitate, pentru toate tipurile de lucrări executate, potrivit legislației/normativelor în vigoare, pe care le va prezenta în cadrul propunerii tehnice.”* Totuși, aceste certificate nu se regăsesc în cadrul propunerii tehnice a tuturor operatorilor economici implicați (asociați și subcontractanți).

Mai mult decât atât, în propunerea tehnică, la pagina 420, ofertantul SRL. precizează că *„Planul de management al calității pentru executarea lucrărilor prezentat descrie măsurile adoptate de organizația S.R.L., așa cum au fost identificate și definite în Manualul de Management Integrat, în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condițiilor referitoare la calitatea lucrărilor de construcții aferente obiectivului Achiziția publică de lucrări pentru restul rămas de executat aferent obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare DJ 677A / Crețeni (DN 67B) - Mrenești - Izvoru - Nemoiu - Amărăști - Glăvile - Cermeghești - Pesceana - Șiri'neasa (DJ 677F), km 0+000 - 35+020.”* De asemenea, se menționează că *„Prevederile prezentului Plan de management al calității sunt compatibile cu cerințele Legii nr. 10/1995 cu modificările ulterioare, privind calitatea în construcții, ale standardului EN*

ISO 10005:2007 - «Sisteme de management al calității - Linii directoare pentru planurile calității» și ale standardului SR EN ISO 9001:2015 - «Sisteme de management al calității. Cerințe», considerat ca referențial pentru sistemul de management al calității implementat și certificat în organizația S.R.L. în urma auditului efectuat de către Organismul de certificare ProCert și HG 766/1997 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor, cu modificările și completările ulterioare.»

Concluzionând, autoritatea contractantă subliniază că prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea obligatorie a certificatelor privind implementarea sistemelor de management al calității de către niciun ofertant.

Autoritatea contractantă subliniază că, referitor la punctul D, propunerea tehnică depusă de asocierea nu respectă prevederile fișei de date, capitolul IV.4.1, privind modul de prezentare al propunerii tehnice. Astfel, se constată că în propunerea tehnică depusă, acest ofertant nu a prezentat certificate de conformitate pe produs sau documente de calitate aferente materialelor necesare execuției lucrărilor, acestea fiind esențiale pentru justificarea perioadei de garanție.

Cu privire la acest motiv, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că, în documentația de atribuire, nu a fost precizată obligativitatea prezentării documentelor de calitate pentru materialele care vor fi folosite. Verificarea documentelor de calitate pentru materialele utilizate se face, așa cum contestatorul probabil cunoaște, pe timpul execuției lucrărilor, atât prin grija personalului antreprenorului, cât și de către beneficiar prin personalul desemnat. Simpla prezentare, la momentul achiziției, a documentelor de calitate pentru materialele ce se vor folosi în timpul execuției nu confirmă perioada de garanție ofertată. Este important de menționat că, pentru o mare parte din materialele prezentate, furnizorii prin ofertele transmise ca răspuns la solicitările de clarificări confirmă respectarea standardelor de calitate. Autoritatea contractantă precizează că documentele de conformitate și de calitate se întocmesc pentru cantitatea sau lotul de materiale furnizate și puse în operă pe timpul execuției.

În cadrul planului calității prezentat de ofertant, la capitolul „Aprovizionare”, pagina 444, se menționează că „Activitatea de aprovizionare se desfășoară centralizat de către organizație conform prevederilor procedurii operaționale PS-19 „Aprovizionare”. Sunt enumerate materialele utilizate, cu menționarea caracteristicilor complete, inclusiv standardele de fabricare a produselor și agremente tehnice. Condițiile de asigurare a calității pentru produsele respective sunt cele stabilite prin referențialul adoptat (standard, agrement tehnic) și/sau prin specificațiile tehnice de produs anexate. Pentru selecția și acceptarea furnizorilor în cadrul organizației, se aplică prevederile din procedura operațională PS-19 „Aprovizionare”, având o „Lista furnizorilor acceptați” (cod: FP0.08.02). De asemenea, la pagina 443, se specifică că „Pentru toate materialele puse în operă/echipamentele/dotările achiziționate, antreprenorul va prezenta declarații de conformitate/certificate de calitate/agremente tehnice/alte documente de calitate relevante”.

Totodată, în documentația de atribuire a fost solicitată prezentarea Formularului 11, Declarație privind asigurarea garanției acordate lucrărilor, de către toți ofertanții.

Autoritatea contractantă menționează că, referitor la punctul E, propunerea tehnică depusă de asocierea nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică, punctul II, în sensul că în cadrul acesteia nu au fost prezentate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele în cadrul metodologiei de lucru propusă. În propunerea tehnică, la pagina 22, ofertantul SRL a prezentat, într-un format tabelar, capitolul „*Liste resurse*”, care descrie detaliat, pe categorii de lucrări, resursele umane, utilajele, transportul și materialele. De asemenea, la pagina 314 sunt prezentate „*Resursele umane și tehnica utilizate în execuția lucrărilor*” cu alocarea pe asociați și subcontractanți, iar la pagina 109 este prevăzută „*Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului*”.

În continuare, referitor la punctul F, contestatorul subliniază că propunerea tehnică depusă de asocierea nu respectă prevederile fișei de date, capitolul IV.4.1, privind modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și al formularului de propunere tehnică în ceea ce privește modul de întocmire a graficului Gantt prezentat. Se dorește a fi precizat că, la redactarea cerințelor privind modul de elaborare și prezentare a graficului fizic de execuție în cadrul propunerii tehnice, s-a avut în vedere rolul și scopul acestui document, respectiv să permită autorității contractante să:

- evalueze și stabilească dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă;

- evalueze și stabilească dacă graficul fizic de execuție reflectă o planificare a activităților corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de asigurare a calității și cu alte aspecte aferente modului de implementare a contractului, așa cum este descris în propunerea tehnică;

- obțină o asigurare rezonabilă, la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzele contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

Autoritatea contractantă subliniază că legalitatea deciziei de a considera răspunsul ofertantului concludent rezidă și din modul de derulare a contractului. Instrumentul de planificare a execuției, constituit de graficul de execuție, se va prezenta conform prevederilor contractuale. Conform acestei prevederi, abia după primirea ordinului de începere, a cărui dată precisă nu este cunoscută la momentul ofertării, executantul are la dispoziție 30 de zile pentru actualizarea programului de execuție, care trebuie să fie analizat și acceptat de autoritatea contractantă.

În cadrul graficului prezentat, ofertantul SRL are prevăzute atât efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, cât și recepția finală. În „*Raportul descriptiv al graficului Gantt*” sunt prezentate succesiunea operațiilor și drumul critic în îndeplinirea execuției lucrărilor, inclusiv a

obiectului contractului. De asemenea, în graficul Gantt, asocierea SRL a prevăzut finalizarea lucrărilor de aducere la cotă a căminelor de canalizare (nr. crt. 163) înainte de începerea lucrărilor de așternere a stratului de legătură din BA D22,4, nr. crt. 22. Aceasta face imposibilă așternerea mecanică a mixturilor asfaltice cu repartizatorul, deoarece cota la care se ridică toate capacele de cămin corespunde cotei stratului de uzură din BA 16, strat de mixtură care se va turna după așternerea stratului de legătură. Proiectantul lucrărilor a prevăzut că așternerea mixturilor asfaltice la calea de rulare să se execute mecanizat, așa cum este precizat în cadrul caietului de sarcini, „*Mixturi asfaltice executate la cald*”, articolul 14.2.

Un alt aspect constatat din analiza graficului Gantt prezentat este că în grafic ofertantul a prevăzut finalizarea lucrărilor (luna 17) de suprastructură - structură de sprijin fundamentată pe piloți, nr. crt. 109, după finalizarea lucrărilor de realizare a straturilor de fundație: strat de formă din balast (nr. crt. 15) - luna 14; strat de balast (nr. crt. 16) - luna 15; strat de piatră spartă (nr. crt. 18) - luna 16. Având în vedere că această structură de sprijin se va realiza în rambleul drumului, pentru consolidarea în vederea evitării alunecării/prăbușirii drumului, așa cum este indicat în planșele cu detalii de execuție (planșele nr. CSD-S1-PTT; CSD-S2-PTT; CSD-S3; CSD-S4; CSD-S5; CSD-S6), autoritatea contractantă subliniază că ofertantul trebuia să prevadă finalizarea lucrărilor de execuție pentru straturile de fundație și straturile de formă din balast, cât și stratul de fundație din piatră spartă, după realizarea integrală a lucrărilor la suprastructura „*structurii de sprijin*”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că abia după primirea ordinului de începere (a cărui dată precisă nu este cunoscută la momentul ofertării, cu atât mai puțin la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire), executantul are la dispoziție 30 de zile pentru actualizarea programului de execuție, care trebuie să fie analizat și acceptat de beneficiar. Succesiunea operațiunilor este stabilită de ofertant și se actualizează conform clauzei 17 din Acordul contractual, al cărui model este conform Hotărârii de Guvern nr. 1/2018. Astfel, în termen de 30 de zile de la data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în ofertă de către Antreprenor.

Graficul de eșalonare calendaristică Gantt va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde totalitatea activităților specificate în Contract și punctele de referință stabilite (dacă există). Programul de Execuție va fi elaborat în conformitate cu următoarele cerințe: programul va fi alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform specificațiilor, pieselor desenate și listei de cantități, fiind prezentat într-o structură astfel încât să fie identificate principalele faze ce alcătuiesc executarea Contractului (inclusiv achiziții, construcții, inspecții, testare, recepții), obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările, categoriile de lucrări sau stadiile fizice care alcătuiesc lucrările, sectoarele de lucru sau

locul în care se vor pune în operă activitățile de construcții, precum și subcontractanții, în cazul în care unele părți din Contract sunt realizate cu subcontractanți.

Activitățile vor avea alocate resurse (principalele materiale ce se vor pune în operă, manoperă - numărul și meseriile de muncitori, utilaje), în concordanță cu necesarul și disponibilul acestora, cantitățile de lucrări conform listei de cantități, costurile estimate în concordanță cu oferta și productivitățile estimate. Durata activităților va fi exprimată în zile, luând în considerare cantitatea de lucrare, dimensiunea frontului de lucru, numărul de resurse umane și utilaje, precum și productivitatea resurselor. Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

Sucesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din specificații (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică. Relațiile de condiționare dintre activități vor fi de tip început-început, sfârșit-început și sfârșit-sfârșit. Graficul rețea va fi alcătuit astfel încât să nu existe decât o singură activitate fără predecesor și o singură activitate fără succesor, cu excepția activităților care desemnează puncte de referință sau a activităților la care nu se poate stabili (justificat prin raportul descriptiv) o relație de condiționare. Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție.

Referitor la pct. G, autoritatea contractantă menționează că *„Propunerea tehnică depusă de Asocieria nu respectă prevederile caietului de sarcini privind gestionarea riscurilor.”* Cu privire la acest aspect, se subliniază că, în cadrul Propunerii Tehnice, este prezentată secțiunea *„Managementul riscurilor cod PS-14”*, care stabilește un cadru general unitar de identificare, analiză și gestionare a riscurilor la nivelul tuturor compartimentelor din cadrul SRL. Această secțiune permite managementului și personalului SRL să identifice elementele de nesiguranță privind atingerea obiectivelor stabilite, atât a celor generale, cât și a celor specifice, și riscurile asociate acestora, decidând acțiunile care să le limiteze sau să le înlăture.

Procedura documentează procesul prin care sunt identificate, evaluate și apreciate riscurile, se stabilesc responsabilități și se iau măsuri de atenuare sau prevenire a acestora. Pentru obiectivul *„Achiziția publică de lucrări pentru restul rămas de executat aferent obiectivului de investiții Reabilitare și modernizare”,* au fost identificate următoarele riscuri:

a) Riscuri interne — sunt acele riscuri legate de proiect și care pot apărea în timpul și/sau ulterior fazei de implementare, precum întârzieri în procedurile de achiziții a contractelor de furnizare, servicii sau lucrări; executarea necorespunzătoare a unora dintre lucrările de construcții; nerespectarea graficului de execuție; organizarea deficitară a fluxului informațional între diferitele entități implicate în implementarea proiectului; creșterea costurilor investiționale datorită lucrărilor de execuție; lipsa capacității financiare a beneficiarului de a suporta costurile operaționale; schimbările climatice din ultimii ani au condus la o dificultate a constructorilor în aprecierea unui grafic realist; nerespectarea termenelor

de plată conform calendarului prevăzut în contract; sistemul birocratic și caracterul schimbător al legislației privind achizițiile publice, care au dus la decalaje între momentul planificat al plății și cel efectiv al plății; neîncadrarea efectuării lucrărilor de către constructor în graficul de timp aprobat și în cuantumul financiar stipulat în contractul de lucrări; întârzieri în procedurile de achiziții a contractelor de furnizare, servicii sau lucrări; interes scăzut pentru locurile de muncă create prin proiect.

b) Riscuri externe - sunt acele riscuri aflate în strânsă legătură cu mediul socio-economic și cel politic, având o influență considerabilă asupra proiectului propus. În timp ce riscurile interne pot fi atenuate și prevenite prin intermediul măsurilor de natură administrativă, cum ar fi selectarea adecvată a proiectantului și companiei de construcții, întocmirea unui contract clar și strict, selectarea unui inginer cu experiență în domeniu și cu o bună reputație, riscurile externe sunt mai greu de anihilat, cu atât mai mult cu cât ele se produc independent de acțiunile întreprinse de managerul de proiect (beneficiarul) sau de celelalte entități implicate.

c) Riscuri financiare, respectiv: creșterea inflației; deprecierea monedei naționale; scăderea veniturilor populației; deteriorarea infrastructurii locale; creșterea prețurilor la materiile prime; creșterea ratei dobânzilor.

d) Riscuri instituționale, respectiv: creșterea costurilor forței de muncă; lipsa personalului calificat.

Toate acestea demonstrează că ofertantul îndeplinește cerințele prevăzute de caietul de sarcini în ceea ce privește gestionarea riscurilor.

Referitor la pct.III."*Propunerea financiara depusa de Asocierea SRL lider - SRL, a fost evaluata superficial*"

Contestatorul menționează că explicațiile oferite de Asocierea SRL (lider) - ... SRL în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la „*strategia proprie de ofertare*” și la asigurarea fermă și irevocabilă de a executa toate lucrările aferente prețului ofertat în condiții optime de calitate nu reprezintă, în realitate, o justificare a prețului, ci mai degrabă o explicație generală privind modul empiric în care aceasta a aproximat valoarea ofertată pentru categoria de lucrări în discuție.

Autoritatea contractantă consideră că susținerea este nefondată pentru următoarele motive: conform legislației în vigoare, una dintre atribuțiile comisiei de evaluare constă în elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare pentru evaluarea ofertelor. În ceea ce privește justificarea prețurilor, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, în vederea unei analize cât mai corecte. În urma analizei documentației financiare și a răspunsurilor la clarificări, comisia a considerat oferta financiară ca fiind conformă, având în vedere următoarele aspecte:

"Justificarea prețurilor pentru principalele materiale ce vor fi puse în operă a fost susținută prin oferte de la furnizori și rețete specifice. În plus, pentru furnizarea de mixturi asfaltice și agregate, au fost prezentate următoarele documente:

1) Raport de Inspecție nr. RI-060 din 20.03.2024 pentru Instalația de preparare mixturi asfaltice a asociatului SC SRL, însoțit de Anexa la raport;

2) *Autorizația nr. 3897 din 23.08.2022 pentru laboratorul de încercări în activitatea de construcții al asociatului SC SRL;*

3) *Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0838 al asociatului SC SRL”.*

Referitor la afirmația contestatoarei conform căreia „*declararea ofertei depuse de Asocierea SRL - SRL ca fiind admisibilă și clasată pe locul al II-lea este netemeinică și nelegală,*” autoritatea contractantă precizează că, de fapt, ... SRL nu a menționat în cadrul DUAЕ existența unui document constatat negativ. Comisia de evaluare nu are obligația de a verifica veridicitatea informațiilor incluse în DUAЕ, având în vedere că acest document reprezintă o declarație pe propria răspundere.

Deoarece ofertantul a fost clasat pe locul 2 și oferta a fost declarată admisibilă, nu a fost solicitată prezentarea documentelor DUAЕ, comisia stabilind deja că acest document constituie o declarație pe propria răspundere.

Referitor la punctul A, autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește afirmația conform căreia Asocierea BUILDING SRL - SRL „*nu a făcut dovada garantării disponibilității personalului pentru întreaga perioadă de derulare a Contractului pentru realizarea activităților prevăzute și pentru obținerea rezultatelor stabilite prin documentația de atribuire, așa cum a fost solicitat în cadrul Caietului de sarcini, pag. 19,*” ofertantul a prezentat o declarație privind accesul la fiecare categorie de resurse umane, a detaliat experții-cheie și non-cheie implicați și a evidențiat rolurile în cadrul echipei, aspecte prezentate deja și față de care contestatoarea a formulat critici cu privire la oferta Asocierii SRL.

Autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat conform documentației de atribuire a contractului de achiziție publică, documentație care nu a fost contestată, respectând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la punctul B, autoritatea contractantă arată că Asocierea SRL nu a prezentat certificate de conformitate pe produs sau documente de calitate aferente materialelor necesare execuției lucrărilor în vederea justificării perioadei de garanție. Totuși, din analiza documentelor depuse, reiese că ofertantul a prezentat măsurile aplicate pentru supravegherea lucrărilor pe perioada de garanție acordată, precum și resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele.

La punctul C, autoritatea contractantă subliniază că afirmația conform căreia Asocierea SRL nu a prezentat în cadrul Metodologiei de lucru resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele este eronată. Conform documentației depuse, de la pagina 985 din Propunerea tehnică este prezentată lista cu resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele, specificate pe categorii de lucrări, zile de lucru, număr de persoane și utilaje, conform graficului de execuție.

În ceea ce privește punctul D, autoritatea contractantă precizează că afirmația potrivit căreia Asocierea SRL nu a prezentat lista cu

resurse umane distribuite pe luni este, de asemenea, eronată. La pagina 49 din Propunerea tehnică este prezentată lista cu resursele umane și utilajele, specificând numărul și meseriile muncitorilor, distribuite lunar.

La punctul E, referitor la afirmația conform căreia Asocierea SRL a prezentat graficul general de realizare a investiției publice fără a include toate cerințele din caietul de sarcini, autoritatea contractantă explică faptul că, la redactarea cerințelor privind modul de elaborare și prezentare a graficului fizic de execuție în cadrul propunerii tehnice, s-a avut în vedere scopul acestui document, respectiv ca parte a propunerii tehnice care permite:

- Evaluarea realismului planificării ofertantului în implementarea contractului;

- Verificarea corelării graficului fizic de execuție cu oferta depusă, metodologia de execuție, planul de asigurare a calității și alte elemente aferente modului de implementare a contractului, descrise în propunerea tehnică;

- Obținerea unei asigurări rezonabile, în faza evaluării ofertei, că ofertantul dispune de capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și conform cerințelor caietului de sarcini și clauzelor contractuale.

Autoritatea contractantă subliniază că legalitatea deciziei de a considera răspunsul ofertantului concludent derivă și din modul de derulare a contractului. Instrumentul de planificare a execuției, constituit de graficul de execuție, urmează să fie prezentat conform prevederilor contractuale. Potrivit acestora, după primirea ordinului de începere (a cărui dată exactă nu este cunoscută la momentul ofertării și nici la data comunicării rezultatului procedurii de atribuire), executantul are la dispoziție 30 de zile pentru a actualiza programul de execuție, care trebuie să fie analizat și acceptat de beneficiar.

Autoritatea contractantă menționează că succesiunea operațiunilor este stabilită de ofertant și se actualizează în conformitate cu clauza 17 din Acordul contractual. Conform acesteia, în termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul are obligația de a transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract. Acesta trebuie să includă un grafic de eșalonare calendaristică Gantt, atât pe suport hârtie, cât și în format electronic editabil, alături de un raport descriptiv. Primul Program de Execuție, care include metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat pe baza programului de lucrări prezentat în ofertă de către Antreprenor.

Autoritatea subliniază că graficul Gantt de eșalonare calendaristică va fi realizat utilizând analiza drumului critic și va cuprinde toate activitățile specificate în Contract, împreună cu punctele de referință stabilite, dacă acestea există. Programul de Execuție va fi structurat pentru a identifica principalele faze de execuție (achiziții, construcții, inspecții, testări, recepții), obiectele de construcții ce compun lucrările, categoriile de lucrări, sectoarele de lucru sau locațiile activităților de construcții și subcontractanții implicați, dacă este cazul.

În ceea ce privește asocierea SRL - lider SRL, autoritatea contractantă arată că aceasta nu a prezentat modalitatea

de acces la Responsabilul Tehnic cu Execuția pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații și nici Șeful de șantier cu studii superioare în domeniul tehnic cu specializarea CFDP.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică, Cap. III - Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, ofertanții au fost obligați doar să enumere experții necesari, respectiv Responsabilul tehnic cu execuția, Responsabilul cu controlul tehnic de calitate (CQ), Responsabilul SSM și Responsabilul cu siguranța circulației, fără a fi necesară depunerea documentelor justificative în această etapă. După atribuirea contractului și semnarea acestuia, ofertantul câștigător va fi obligat să prezinte Beneficiarului diplomele, CV-urile și documentele justificative pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor minime din Caietul de sarcini pentru acești experți.

În sprijinul acestui demers, autoritatea contractantă face referire la Nota 6, care prevede că, pentru personalul menționat la punctele 3, 4, 5 și 6, ulterior semnării contractului, Antreprenorul va prezenta diplomele, CV-urile și documentele justificative necesare pentru a demonstra respectarea cerințelor din Caietul de sarcini. Conform Notei 7, pentru a demonstra capacitatea de execuție a lucrărilor, ofertanții vor depune o declarație pe proprie răspundere prin care vor preciza că au acces la fiecare categorie de resurse umane necesare pentru toate activitățile din ofertă (de exemplu: asfaltatori, betoniști, fierari, dulgheri, instalatori, pavatori, lăcătuși).

Autoritatea contractantă arată, de asemenea, că nu a solicitat prezentarea autorizațiilor sau atestatelor necesare pentru operațiuni care nu reprezintă o obligație specifică rezultată din obiectul principal al contractului. Aceasta specifică faptul că nu a cerut distinct categoriile de atestare obligatorii în cadrul ofertei. Prin această abordare, autoritatea contractantă subliniază că a urmărit să se asigure, la momentul stabilirii cerințelor, că toți participanții au deținut autorizațiile și certificatele necesare, conform legislației în vigoare, atât pentru organizație, cât și pentru personalul propus, dacă este necesară autorizarea operatorului economic. În acest sens, autoritatea subliniază respectarea legislației în materia achizițiilor publice, astfel încât cerințele formulate să nu fie disproporționate față de natura și complexitatea contractului de achiziție publică atribuit.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, în cadrul Propunerii Tehnice, ofertantul a prezentat o declarație de acces la resursele umane necesare, prin care s-a angajat să asigure accesul la specialiștii necesari. Prin adresa nr. 14985 din 21.06.2024, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări privind îndeplinirea cerinței din Caietul de sarcini – Cap. 5.8, conform căreia Șeful de șantier trebuie să dețină studii superioare în domeniul tehnic. În răspunsul său, ofertantul a furnizat documentele necesare pentru a demonstra îndeplinirea acestei condiții.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că, la evaluarea ofertelor, a respectat documentația de atribuire a contractului, precum și principiile achizițiilor publice prevăzute de Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența și proporționalitatea.

Față de cele menționate și de prevederile legale aplicabile în speță, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depuse de ofertantul SRL, în calitate de lider al Asocierii SRL – SRL, ca fiind nefondată și menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii nr. 22471 din 29.11.2023, a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 22473 din 29.11.2023 și a actelor subsecvente acestora.

Cu adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SRL, lider al asocierii formate din SRL, ... SRL și ... SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară accesorie*, prin care învederează următoarele:

I. Situația de fapt relevantă

Intervenientul arată că, în legătură cu procedura de atribuire derulată de ... (CJ), a publicat la data de 26.04.2024, prin intermediul SEAP, anunțul de participare nr. pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări pentru restul de executat aferent proiectului de „Reabilitare și modernizare” Valoarea estimată a contractului este de 143.179.737,17 lei, fără TVA.

În urma evaluării ofertelor depuse, CJ a întocmit Raportul Procedurii de Atribuire nr. 20307/09.09.2024, stabilind clasamentul ofertanților după cum urmează:

(i) pe locul 1, oferta Asocierii, cu punctajul maxim de 100 puncte;

(ii) pe locul 2, oferta Asocierii SRL (82,656 puncte);

(iii) pe locul 3, oferta Asocierii SRL (80,082 puncte).

Astfel, ... a declarat oferta Asocierii câștigătoare prin Adresa nr. 20308/09.09.2024, aceasta având o propunere financiară de 99.679.874,30 lei, în timp ce oferta Asocierii a fost de 132.724.886,14 lei, ceea ce a dus la un punctaj financiar mai mic, de 60,082 puncte.

Referitor la contestația formulată de la CNSC, intervenientul arată că aceasta a fost depusă împotriva rezultatului procedurii, a adresei nr. 20307/09.09.2024 și a Raportului Procedurii de Atribuire. Contestația, înregistrată sub nr. 59785/09.09.2024, solicită anularea raportului de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei Asocierii de la etapa verificării propunerilor tehnice și, de asemenea, reevaluarea ofertei Asocierii de la etapa verificării DUAE.

Intervenientul subliniază că a criticat decizia de declarare a ofertei Asocierii drept câștigătoare, argumentând că aceasta nu ar fi respectat cerințele tehnice privind prezentarea Responsabilului Tehnic cu Execuția pentru domeniile 8.1 și 11.1, conform capitolelor specifice din caietul de sarcini, și că evaluarea conformității propunerii tehnice a fost deficitară, fiind omise detalii privind evaluarea altor experți-cheie. De asemenea, contestația susține că oferta tehnică a Asocierii ar încălca fișa de date prin lipsa dovezilor deținerii autorizațiilor pentru relocarea stâlpilor de rețea electrică, lipsa certificatelor de conformitate a produselor, lipsa resurselor specificate privind echipamentele și forța de

muncă, neconformitatea graficului Gantt, precum și nerespectarea măsurilor de gestionare a riscurilor din caietul de sarcini. Totodată, contestatoarea acuză că evaluarea ofertei financiare a fost realizată superficial și că nu a avut acces la procesele-verbale intermediare, considerând în mod greșit că acestea nu ar fi confidențiale.

Intervenientul consideră că demersul este nefondat, subliniind că Asocierea a sprijinit poziția Autorității Contractante și menționează că intervenția se limitează la apărări față de criticile aduse de privind oferta tehnică și financiară a Asocierii, fără a include detalii despre oferta Asocierii

II. Cererea de intervenție accesorie este admisibilă în principiu

Intervenientul subliniază cadrul legal aplicabil pentru admiterea cererii de intervenție accesorie în această cauză, făcând referire la mai multe dispoziții legislative relevante:

- Art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că orice persoană cu interes poate interveni într-un proces aflat în desfășurare între părțile originare. Intervenția este accesorie atunci când sprijină doar apărarea uneia dintre părți.

- Art. 63 din Codul de procedură civilă prevede că cererea de intervenție accesorie trebuie depusă în scris și să conțină elementele cerute la art. 148 alin. (1), aplicat în mod corespunzător. Aceasta poate fi formulată pe tot parcursul procesului, până la închiderea dezbaterilor, inclusiv în căile extraordinare de atac.

- Art. 17 alin. (3) din Legea 101/2016 permite operatorilor economici interesați sau participanți la procedura de atribuire să formuleze cerere de intervenție voluntară într-un litigiu până la soluționarea contestației de către Consiliu, conform prevederilor Codului de procedură civilă, în termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP.

Intervenientul arată că, din analiza acestor prevederi, reies următoarele condiții de admisibilitate pentru cererea de intervenție accesorie: (i) să fie formulată într-un litigiu aflat în desfășurare, cu scopul de a sprijini poziția procesuală a uneia dintre părți; (ii) intervenientul să justifice un interes propriu în cauză; și (iii) interesul intervenientului să fie compatibil cu interesul părții în favoarea căreia intervine.

Asocierea consideră că are un interes legitim pentru formularea cererii de intervenție accesorie în această cauză, având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare de către Autoritatea Contractantă în cadrul Procedurii de Atribuire. În concret, prin demersul său jurisdicțional, Asocierea urmărește să își protejeze drepturile și interesele legitime dobândite ca participant câștigător al procedurii, prin formularea de apărări față de acuzațiile nefondate prezentate de cu privire la presupusa neconformitate a ofertei sale tehnice și financiare.

Astfel, intervenientul solicită CNSC să admită în principiu cererea de intervenție accesorie formulată de Asocierea în această cauză.

III. Contestația formulată de este lipsită de interes

Intervenientul susține că contestația formulată de nu prezintă interes în contextul analizării ofertei Asocierii, situată pe primul loc. În acest sens, sunt invocate mai multe dispoziții legale, printre care:

- Art. 32 alin. (1) și Art. 33 din Codul de procedură civilă, care reglementează cerința justificării unui interes determinat, legitim, personal, născut și actual pentru orice cerere. Cu toate acestea, se precizează că o cerere poate fi formulată și preventiv, în situația în care există riscul de a se încălca un drept subiectiv sau de a produce o pagubă iminentă.

- Art. 40 alin. (1) C. proc. civ., care prevede nulitatea cererilor formulate de o persoană fără capacitate procesuală sau fără interes legitim, instanța fiind îndreptățită să respingă o astfel de cerere.

- Legea nr. 101/2016, articolele 2 și 3, care stipulează drepturile persoanelor vătămate într-un drept sau interes legitim de către o autoritate contractantă, inclusiv dreptul operatorilor economici dintr-o asocierie de a contesta procedurile de atribuire.

Intervenientul susține că interesul urmărit de prin această contestație constă în obținerea locului întâi în urma unei reevaluări a ofertei sale în cadrul procedurii de atribuire. Cu toate acestea, consideră că demersul este lipsit de interes practic, întrucât oferta a fost clasificată pe locul al treilea, iar între aceasta și oferta câștigătoare există o diferență de aproximativ 20 de puncte.

Intervenientul subliniază că, chiar dacă criticile aduse de ofertei declarate câștigătoare a Asocierii ar fi considerate fondate, oferta clasată pe locul doi, aparținând Asocierii, ar deveni câștigătoare, nu cea a Asocierii Din acest motiv, susține că contestația este lipsită de interes, invocând practica jurisdicțională și judiciară similară, conform căreia ofertele clasate pe poziții inferioare nu justifică un interes valid în contestarea ofertei câștigătoare în asemenea condiții.

Pentru susținerea argumentelor, intervenientul menționează mai multe decizii și hotărâri relevante:

- Decizia nr. 96/CS/3471 din 11.01.2024, unde se reține că, în lipsa unui interes justificat, cererea nu poate fi admisă. Astfel, pentru a evita litigiile fără utilitate, magistrații sunt obligați să verifice prezența interesului pe întreg parcursul procesului, inclusiv în cereri, excepții și căi de atac. În acest caz, s-a constatat că, atâta timp cât exista o ofertă admisibilă plasată înaintea contestatoarei, era necesară respingerea contestației ca lipsită de interes în raport cu oferta clasată pe primul loc.

- Hotărârea nr. 36/2024 din 13.02.2024 a Curții de Apel, prin care se reține că petenta, a cărei ofertă era clasată pe locul al treilea, nu justifică un interes în contestarea ofertei câștigătoare, întrucât, chiar dacă s-ar dovedi întemeiate criticile sale, beneficiul ar fi obținut de oferta clasată pe locul al doilea, nu de cea a petentei.

Concluzionând, intervenientul solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită excepția lipsei de interes a contestației formulate de și să respingă contestația ca fiind lipsită de interes în ceea ce privește criticile aduse ofertei Asocierii

IV. Contestația formulată de este neîntemeiată

Intervenientul susține că solicitarea de a consulta în mod neîngrădit procesele-verbale intermediare încheiate de Autoritatea Contractantă și anexele acestora este neîntemeiată.

În ceea ce privește precizările preliminare, contestatorul critică soluția CJ de a nu permite accesul integral la anumite documentații, din două perspective. În primul rând, nepermiterea studierii integrale a ofertei depuse de Asocieria, fără documentația declarată confidențială din oferta tehnică și financiară, precum și fără solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, sau, după caz, la documentele întocmite de ofertantul clasat pe locul al doilea, cu ocazia evaluării propunerilor tehnice și financiare, este o problemă semnalată de contestatoare. În opinia acesteia, acest aspect ar atrage incidența art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, deoarece autoritatea contractantă nu a dovedit că informațiile la care contestatoarea nu a avut acces au fost declarate confidențiale de către Asocieria

În al doilea rând, nepermiterea studierii tuturor proceselor-verbale intermediare întocmite de Autoritatea Contractantă în cadrul Procedurii de Achiziție, susținând că astfel de acte nu ar putea fi calificate drept confidențiale. Din acest motiv, conduita CJ de a pune la dispoziția Asocierii doar procesele-verbale nr. 4-9, fără anexele la acestea și fără procesele-verbale privind evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor de calificare, este considerată nelegală de către contestatoare.

În continuare, intervenientul subliniază că, prin contestație, ... a solicitat CNSC să cenzureze refuzul Autorității Contractante de a acorda accesul integral la documentația depusă de Asocieria în Procedura de Atribuire, precum și la toate procesele-verbale intermediare și anexele acestora.

În ceea ce privește poziția Asocierii, intervenientul arată că solicitarea de a avea acces neîngrădit la întreaga documentație depusă de ofertanții clasati pe locul 1 și 2, precum și la toate procesele-verbale intermediare și anexele acestora, întocmite de Autoritatea Contractantă în Procedura de Atribuire, contravine regulilor de confidențialitate aplicabile în materia procedurilor de achiziție publică, ceea ce ar putea încălca drepturile și interesele legitime ale celorlalți ofertanți, respectiv ale Asocierii

Pentru aceste motive, intervenientul solicită CNSC să mențină caracterul confidențial al documentelor depuse de Asocieria prin oferta sa de participare la Procedura de Atribuire, precum și în prezentul demers jurisdicțional, și să respingă solicitarea contestatorului de a accesa în mod integral procesele-verbale intermediare și anexele la acestea, deoarece actele în cauză conțin informații confidențiale privind documentațiile tehnice și financiare depuse de participanții la Procedura de Atribuire. Intervenientul subliniază că oferta Asocierii a fost confidențializată în etapa Procedurii de Atribuire, conform prevederilor legale incidente în materie, pentru protejarea secretului comercial și al drepturilor de proprietate intelectuală ale acesteia, precum și pentru evitarea oricărui risc de distorsionare a concurenței loiale în piața relevantă. Prin formularul nr. 10, semnat de Asociație, s-a optat expres pentru declararea drept confidențială a întregii propuneri tehnice și financiare.

Intervenientul menționează că procesele-verbale intermediare întocmite de Autoritatea Contractantă conțin informații declarate

confidențiale de către ofertanți, motiv pentru care acestea au fost puse la dispoziția contestatoarei, în parte, confidențializate, impunându-se asigurarea accesului în limita permisă de lege, respectiv fără a încălca drepturile și interesele celorlalți ofertanți ai procedurii de atribuire.

Intervenientul susține că solicitarea de a consulta în mod neîngrădit procesele-verbale intermediare încheiate de Autoritatea Contractantă și anexele la acestea este neîntemeiată.

În acest sens, intervenientul menționează că o soluție de admitere a solicitării formulate de ar conduce, în mod implicit, la consultarea unor informații confidențiale din documentația tehnică și financiară depusă de Asocierea în Procedura de Atribuire, ceea ce ar încălca garanțiile de confidențialitate aplicabile în procedurile de achiziție publică. Analizând criticile invocate de contestatoare referitoare la oferta tehnică și cea financiară depusă de Asocierea, declarată câștigătoare, se observă că aceste critici sunt extrem de punctuale și îndreptate asupra unor condiții specifice, făcându-se trimiteri exprese la pagini și grafice din documentația Asocierii. Critici de o asemenea precizie nu ar fi putut fi efectuate decât după studierea detaliată a documentelor depuse de Asocierea în procedură. Intervenientul subliniază că nu este clar cum a obținut acces la această documentație, dat fiind că, prin Formularul nr. 10, Asocierea a optat pentru confidențializarea ofertei tehnice și financiare.

Intervenientul subliniază că obținerea de către a accesului (total sau parțial) la documentația declarată confidențială de către Asocierea reprezintă, în realitate, o încălcare de către CJ a voinței Asocierii, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare. Acest fapt ridică probleme evidente privind păstrarea secretului comercial, asigurarea unei concurențe loiale, protecția informațiilor confidențiale și a datelor cu caracter personal conținute în respectiva documentație.

În acest context, se impune menținerea accesului restricționat la restul documentației depuse de ofertanți în cadrul procedurii de atribuire, precum și la documentația ce emană de la Autoritatea Contractantă, dar conține astfel de informații, pentru a asigura protecția informațiilor confidențiale și a secretului comercial, concurența loială în domeniul vizat, precum și protecția datelor cu caracter personal.

Documentația depusă de Asocierea în Procedura de Atribuire se află sub incidența prevederilor Legii nr. 99/2016, inclusiv din perspectiva informațiilor confidențiale. Garanțiile consfințite de această lege pentru protecția informațiilor confidențiale se aplică atât ofertelor tehnice și financiare, cât și documentației de calificare depuse de Asocierea

Pentru a beneficia de aceste garanții, Asocierea a completat Declarația privind informațiile confidențiale în cadrul Procedurii de Atribuire. Conform prevederilor acestei declarații, Asocierea a precizat și a dovedit în mod corespunzător faptul că anumite informații din cadrul ofertei tehnice și financiare sunt confidențiale. Declararea documentelor și a informațiilor ca având caracter confidențial, pentru a nu prejudicia interesele legitime ale Asocierii în ceea ce privește secretul comercial și drepturile de proprietate intelectuală, a fost formulată în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, intervenientul arată că Autoritatea Contractantă are obligația de a nu divulga anumite documente depuse de participanții la Procedura de Atribuire, care au fost declarate confidențiale. Orice divulgare a unor astfel de documente ar contraveni dreptului participanților de a-și proteja secretele comerciale și drepturile de proprietate intelectuală, constituind o încălcare a excepției prevăzute de lege.

În plus, o conduită contrară a Autorității Contractante, care ar implica transmiterea informațiilor confidențiale către ceilalți participanți la Procedura de Atribuire, ar constitui o încălcare gravă a principiului egalității de tratament, permițând Asocierii, care și-a confidențializat oferta, accesul la secrete comerciale ale celorlalți participanți.

Intervenientul susține că, în concret, o astfel de conduită ar fi relevant un dublu standard aplicat de G în relația cu Asocierea și cu Asocierile și, și ar fi încurajat săvârșirea unui abuz de drept procesual de către, comportamente care nu pot fi acceptate în contextul derulării unei proceduri de atribuire. Acesta este, de altfel, motivul pentru care Autoritatea Contractantă a permis accesul exclusiv la documentele neconfidențiale depuse de Asocierea și, în mod parțial, în limita informațiilor nedecarate confidențiale, la procesele-verbale intermediare nr. 4-9.

Intervenientul arată că informațiile cuprinse în propunerea tehnică a Asocierii reprezintă secrete comerciale, în sensul legii speciale. În susținerea celor menționate anterior, intervenientul punctează că informațiile cuprinse în propunerea tehnică a Asocierii reprezintă, fără putință de tăgadă, secrete comerciale, conform prevederilor articolului 1¹ lit. d) din Legea nr. 11/1991, întrucât îndeplinesc în mod cumulativ cerințele stipulate de lege: *"(i) sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general sau ușor accesibile persoanelor din cercurile profesionale care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză; (ii) au valoare comercială intrinsecă prin faptul că sunt secrete; (iii) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete"*.

Informațiile cuprinse în propunerea tehnică a Asocierii, fie că ne referim la cele menționate în documentația depusă în cadrul Procedurii de Atribuire, fie că aceste informații ar fi preluate în procesele-verbale intermediare, sunt protejate prin prevederile Legii nr. 11/1991. Odată cu încadrarea informațiilor Asocierii în categoria secretului comercial, ca urmare a corelării condițiilor cumulative de mai sus, acestea intră sub incidența protecției conferite de lege, indiferent dacă sunt conținute în documentația depusă de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sau în documente intermediare ce emană de la autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează că oferta tehnică depusă de Asocierea cuprinde, de asemenea, date cu caracter personal, care trebuie protejate. De asemenea, intervenientul arată că oferta tehnică conține date personale ale membrilor echipei prestatorului, astfel că drepturile acestora, derivând din prevederile legale europene și naționale privind protecția datelor personale, impun limitarea prelucrării și a divulgării

respectivelor date personale. Or, în cursul Procedurii de Atribuire, o astfel de protecție nu poate fi completă decât prin asigurarea confidențialității acestora.

În acest scop, intervenientul subliniază că trebuie avute în vedere prevederile articolului 231 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, care stabilesc că accesul persoanelor la dosarul achiziției sectoriale se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate ca fiind confidențiale.

Intervenientul consideră că divulgarea acestor informații ar afecta atât activitatea Asocierii, cât și concurența loială în piață. În concret, divulgarea publică a unor astfel de informații ar produce un impact negativ asupra Asocierii, asupra activității profesionale specializate pe care intervenienta o oferă, precum și asupra clienților acesteia, reprezentând un risc grav adus practicilor concurențiale loiale pe piața agenților economici cu un profil de activitate identic sau similar.

Intervenientul susține că, în măsura în care i s-ar fi permis accesul în integralitate și nerestricționat la procesele-verbale încheiate de Autoritatea Contractantă și la anexele acestora, contestatorul ar fi putut lua cunoștință de informații cu caracter confidențial din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse de Asocierea Or, o astfel de permisiune ar încălca în mod grav prevederile aplicabile în materia dreptului concurenței, cât și garanțiile care asigură protecția datelor cu caracter personal.

Intervenientul menționează că Asocierea și se află într-o relație de concurență directă și permanentă, din perspectiva serviciilor oferite pe piața relevantă. De altfel, toți operatorii economici care au depus oferte în cadrul Procedurii de Atribuire (fie în calitate de lideri, fie membri ai Asocierilor) își desfășoară activitatea în sectorul prestării de lucrări de construcții a drumurilor și a autostrăzilor. În acest sens, permiterea accesului neîngrădit al la informații tehnice și financiare declarate drept confidențiale de către ceilalți ofertanți ar prezenta în mod inerent riscul de a fi devaluate metodologii de prestare a serviciilor, de formare a prețurilor, strategii de contractare și alte informații de natură a perturba grav piața relevantă și implicit activitatea economică a intervenientei, cu consecințe economico-financiare greu de estimat.

Intervenientul subliniază că jurisprudența unională consacră imperativul asigurării protecției confidențialității unor astfel de informații. Din perspectiva cazuisticii relevante la nivel unional, sunt relevante îndeosebi considerentele Hotărârii CJUE C-54/21, conform cărora Curtea de Justiție a Uniunii Europene a constatat că protecția confidențialității consacrată de Directiva 2014/24 are un domeniu de aplicare mai larg decât cel al unei protecții care acoperă numai secretele comerciale. În acest sens, *„autoritatea contractantă poate să refuze să acorde accesul la aceste informații atunci când divulgarea lor ar împiedica aplicarea legii sau ar fi*

contrară unui interes public", astfel cum a fost cazul în Procedura de Atribuire.

În privința accesului la informații, Curtea distinge cu privire la faptul că *„acest acces nu (va) aduce însă atingere circumstanțelor speciale aferente anumitor piețe de produse sau de servicii sensibile care pot justifica în mod excepțional un refuz de informare pentru a asigura respectarea unei interdicții sau a unei cerințe prevăzute de lege sau protecția unui interes public.”* În ceea ce privește informațiile privind persoanele fizice sau juridice, Curtea nu exclude, cu condiția să fie plauzibil, *„când ofertantul și experții săi au creat o sinergie cu valoare comercială, ca accesul la ele să trebuiască refuzat.”* Astfel, entitatea contractantă trebuie să stabilească dacă divulgarea acestor date de identificare riscă să îl expună pe ofertant unei încălcări a protecției confidențialității. În acest scop, ea trebuie să țină seama de toate împrejurările relevante, inclusiv de obiectul contractului de achiziții în discuție, precum și de interesul ofertantului menționat de a participa, cu aceleași angajamente negociate în mod confidențial, la alte proceduri de achiziții publice.

În plus, și independent de această examinare, Curtea indică în decizia sa faptul că publicarea ori oferirea de acces la metodologii de prestare a serviciilor ori contracte în dovedirea experienței similare, care au o valoare comercială, poate denatura concurența, printre altele prin reducerea capacității operatorului economic în cauză de a se distinge prin intermediul respectivei concepții și descrieri în viitoare proceduri de achiziții publice. Practica judiciară națională confirmă, de asemenea, necesitatea protejării confidențialității și a secretului comercial al ofertei tehnice a Asocierii, precum și a proceselor-verbale intermediare care conțin informații din oferta tehnică.

Prin Decizia nr. 610/2021, pronunțată de Curtea Constituțională a României, s-a reținut că referitor la critica de neconstituționalitate din perspectiva încălcării dispozițiilor constituționale, Curtea constată că aceasta nu poate fi reținută. Astfel, legiuitorul infraconstituțional a reglementat regula accesului părților cauzei la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și excepția, care trebuie să întrunească următoarele condiții cumulative: documentele operatorilor economici la care se dorește accesul să fie declarate de aceștia confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii; caracterul confidențial al respectivelor documente să fie demonstrat prin orice mijloace de probă; dezvăluirea respectivelor documente ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Or, în cazul de față, prin raportare la jurisprudența invocată, această cerință minimală, aplicabilă tuturor destinatarilor legii, este îndeplinită prin exemplificarea domeniilor în care documente ale ofertanților economici pot fi declarate drept confidențiale, ele referindu-se la secrete tehnice și/sau comerciale ori la proprietatea intelectuală. Curtea constată că se impune ca autoritățile contractante, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și instanțele de judecată să nu divulge informații referitoare la procedurile de atribuire a contractelor publice al căror conținut ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul

unor proceduri de atribuire ulterioare. Este necesar ca operatorii economici să poată comunica autorităților contractante sau jurisdicționale orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire sau de control jurisdicțional al acesteia, fără a se teme că aceste autorități vor comunica informații a căror divulgare i-ar putea prejudicia pe respectivii operatori. Secretul tehnic, comercial, profesional, bancar, fiscal și de orice natură trasează o linie de demarcație între drepturile deținătorului și cele ale concurenților săi, iar autoritatea contractantă și instanțele de judecată sunt datorate să apere secretul care le-a fost încredințat și să garanteze securitatea datelor în fața terților interesați să profite de ele.

Mai mult, pe cale jurisprudențială, instanțele de la nivelul Uniunii Europene au stabilit că, în ceea ce privește achizițiile publice, există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților economici, prezumție care poate fi răsturnată dacă există un interes public superior care să justifice divulgarea.

Referitor la pretinsa încălcare a dreptului la apărare, Curtea observă că interesul părților din dosarul cauzei din fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu este unul public, în sensul că ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate drept confidențiale de către ofertanții economici s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Prin Decizia nr. 208/2022, Curtea de Apel Ploiești - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut că, în ceea ce privește confidențialitatea documentației, partea a invocat jurisprudența CJUE, însă, Consiliul s-a raportat la specificul contractului de achiziție publică, supus procedurii în cauză, care a determinat elaborarea unei propuneri tehnice și financiare cuprinzând elementele particulare, menționate ca fiind confidențiale, context în care s-a acordat relevanță principiului confidențialității cu consecințe în ceea ce privește repunerea în termenul de contestare și luarea în considerare a tuturor criticilor cu privire la oferta clasată pe primul loc, în cauză fiind incidente prevederile Legii 101/2016.

Această soluție este în acord cu jurisprudența CJUE, potrivit căreia principiile egalității de tratament și nediscriminării impun ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Astfel cum este redat în jurisprudență, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură. Prin Decizia nr. 2864/2017, Curtea de Apel Alba Iulia - Secția de contencios administrativ și fiscal a reținut că, în vederea formulării și motivării contestației, accesul persoanelor la dosarul achiziției publice se realizează potrivit Legii 99/2016. De asemenea, Legea 101/2016 reglementează accesul la documentele constitutive la Consiliu în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată, *„cu excepția documentelor confidențiale declarate ca atare de ofertanți, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia*

interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

Documentația aferentă ofertei tehnice și financiare depuse de Asocieria în cadrul Procedurii de Atribuire beneficiază de un regim special de protecție a confidențialității, conform legislației aplicabile și interpretărilor instanțelor naționale. Aceasta include nu doar documentele esențiale ale ofertei, ci și orice alte documente din cadrul procedurii care fac referire la aceste informații, cum ar fi procesele-verbale intermediare și evaluările efectuate.

Jurisprudența CJUE întărește acest principiu, demonstrând că protecția confidențialității informațiilor tehnice și comerciale este fundamentală pentru asigurarea unei competiții corecte pe piață. Prin urmare, solicitările Asocierii de a menține confidențialitatea documentelor sunt pe deplin justificate, având în vedere că divulgarea acestora ar putea prejudicia nu doar interesele economice ale asocierii, ci și principiile de concurență.

În lumina acestor considerații, se solicită CNSC să respingă cererea formulată de, de a obține accesul nelimitat la procesele-verbale intermediare și la anexele acestora, dat fiind că informațiile incluse sunt confidențiale și au fost furnizate în cadrul procedurii de atribuire. Această solicitare se fundamentează pe principiile legale existente și pe protecția confidențialității în contextul achizițiilor publice, în scopul de a garanta o concurență echitabilă și de a proteja informațiile sensibile ale ofertanților.

Criticile privind oferta tehnică depusă de Asocieria sunt neîntemeiate

Poziția contestatoarei cu privire la oferta tehnică a Asocierii este că oferta tehnică a Asocierii declarată câștigătoare nu respectă anumite prevederi. Contestatoarea susține că, în conformitate cu fișa de date, oferta nu ar face dovada deținerii autorizațiilor și atestatelor necesare pentru relocarea stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție a energiei electrice, precum și a deținerii sistemelor de management al calității implementate și certificate. De asemenea, contestatoarea menționează că nu au fost prezentate certificate de conformitate pe produs sau documente de calitate aferente materialelor necesare pentru execuția lucrărilor, aspecte esențiale pentru justificarea perioadei de garanție. Totodată, aceasta afirmă că în formularul de propunere tehnică, punctul II, nu sunt prezentate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele din cadrul metodologiei de lucru propuse. În plus, contestatoarea subliniază că graficul Gantt prezentat nu respectă cerințele fișei de date și ale formularului de propunere tehnică, iar caietul de sarcini nu ar aborda în mod corespunzător gestionarea riscurilor.

Pe de altă parte, intervenientul, consideră că toate aceste critici sunt neîntemeiate și solicită respingerea acestora ca fiind neîntemeiate, menținând actele contestate ca fiind legale și temeinice. Intervenientul subliniază, de asemenea, că a optat pentru confidențializarea ofertei tehnice și a ofertei financiare depuse în cadrul procedurii de atribuire. În acest context, nu este clar pe ce temei legal a avut acces la întreaga documentație, având în vedere că formulările și criticile contestatoarei indică o încălcare a drepturilor Asocierii prin furnizarea de

informații confidențiale, protejate de secretul comercial și legislația privind datele cu caracter personal.

În aceste condiții, intervenientul subliniază că, având în vedere criticile punctuale și concrete formulate de, este necesar să se apere prin furnizarea de informații și modalități de calcul care, conform celor expuse, intră sub incidența secretului comercial. Aceasta ar fi fost încălcată de Autoritatea Contractantă dacă ar fi pus la dispoziția contestatoarei întreaga documentație, în contradicție cu opțiunea Asocierii exprimată prin formularul nr. 10, care prevede confidențializarea integrală a ofertei tehnice și financiare.

A. Propunerea tehnică depusă de Asocierea respectă prevederile fisei de date cap. IV.4.1 privind Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceasta făcând dovada personalului solicitat prin documentația de atribuire

Intervenientul subliniază că critica adusă de este nefondată. Contestatorul susține că oferta Asocierii nu ar conține un Responsabil tehnic cu privire la execuția pentru domeniile 8.1 - rețele electrice și 11.1 - lucrări speciale de fundații, acuzând comisia că evaluarea ofertei câștigătoare ar fi una pur formală. Aceasta ar trebui să clarifice existența dovezilor solicitate prin fișa de date pentru experții cheie, pentru a putea decide dacă oferta prezentată este sau nu conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul arată că personalul solicitat pentru această investiție, conform Formularului de propunere tehnică nr. 9, este compus din: manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția (RTE), responsabil cu controlul calității (CQ), responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, și responsabil cu siguranța circulației. De asemenea, intervenientul menționează că, având în vedere că nu au fost formulate cerințe specifice pentru experți, critica contestatoarei din această perspectivă este neîntemeiată. Din analiza cerințelor caietului de sarcini se observă că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea distinctă a Responsabilului Tehnic cu Execuția pentru domenii specifice, mai ales pentru cele aduse în discuție de contestatoare.

Cerința Autorității Contractante cu privire la oferta tehnică nu a fost ca asocierea să aibă drept angajat un RTE pentru domeniul 11.1 - lucrări speciale de fundații, ci să *„prezinte o modalitate de asigurare a accesului la specialiști, necesară și obligatorie în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.”* Intervenientul subliniază că această cerință trebuie respectată în conformitate cu legislația în vigoare, incluzând legile și reglementările specifice.

Comisia a evaluat corect oferta tehnică a Asocierii, în conformitate cu documentația de atribuire și instrucțiunile ANAP, potrivit cărora experții autorizați/certificați care intră sub incidența legislației specifice nu li se vor solicita cerințe de calificare în caietul de sarcini și nici documente justificative la ofertare, acestea fiind necesare doar în etapa de execuție. Intervenientul menționează că evaluarea a fost realizată având în vedere informațiile referitoare la solicitarea ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în executarea viitorului

contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora.

Pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor nu pot fi solicitate alte cerințe decât cele prevăzute specific în caietul de sarcini. Admiterea criticii contestatoarei din această perspectivă ar echivala cu o veritabilă completare a condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, aspect nepermis prin voința unui ofertant. În ceea ce privește lucrările de foraj piloți de fundație, acestea urmează a fi executate de un furnizor de servicii cu care Asocieria a încheiat un contract, respectând toate condițiile legale și punând la dispoziție toate documentele de calitate. Toate aceste aspecte rezultă din documentația depusă de Asocieria în cadrul ofertei tehnice și prin răspunsul la clarificările Autorității Contractante.

Cerințele caietului de sarcini aferente acestui tip de lucrări au fost îndeplinite prin contractul de prestări servicii încheiat cu acest furnizor de servicii, în care sunt prevăzute și activitățile de verificare a calității acestor lucrări. Intervenientul menționează că, în ceea ce privește lucrările la rețeaua de distribuție a energiei electrice, contestatoarea pretinde că oferta tehnică a Asocierii nu le întrunește cerințele. Totuși, prevederile caietului de sarcini nu stabilesc obligația ofertantului de a avea în cadrul societății sau asocierii un astfel de personal/angajat, ci, așa cum menționează chiar contestatoarea, cerința vizează *„prezentarea unei modalități de asigurare a accesului la specialiști.”*

Intervenientul arată că oferta tehnică a Asocierii respectă cerințele caietului de sarcini, în special cu privire la propunerea unui Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 8.1 - rețele electrice. Aceasta va fi pusă la dispoziția Autorității Contractante la solicitarea acesteia. În etapa evaluării ofertelor tehnice, Autoritatea Contractantă a apreciat ca fiind suficientă prezentarea documentației tehnice depuse, dublată de o declarație privind accesul la resursele umane necesare lucrărilor, declarație care a fost prezentată de către Asociație în cuprinsul paginii 363 din propunerea tehnică.

Intervenientul afirmă că oferta tehnică a Asocierii declarate câștigătoare respectă cerințele referitoare la lucrările de foraj piloți de fundație, ca urmare a externalizării acestora către un furnizor de servicii, aspect dovedit în cadrul procedurii prin angajamentele contractuale cu respectiva societate, fiind astfel pe deplin *„prezentată modalitatea de asigurare a accesului la specialiști,”* în acord cu cerințele caietului de sarcini.

B. Propunerea tehnică depusă de Asocieria respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, aceasta făcând dovada deținerii autorizațiilor /atestatelor în vederea relocării stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție energie electrică

Intervenientul subliniază că, potrivit poziției contestatoarei, Asocieria nu ar fi prezentat documentele care demonstrează autorizarea sau atestarea în vederea execuției acestui tip de lucrări, conform fișei de date, pagina 11, care stipulează că *„Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția lucrărilor într-o formă*

actualizată atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus," și conform caietului de sarcini, pagina 16, care prevede obligativitatea deținerii autorizațiilor AFER și ANRE.

Intervenientul menționează că apărările în cauză demonstrează că aceste cerințe sunt îndeplinite prin documentația aferentă propunerii tehnice. Asocierea a arătat că deține toate autorizațiile și certificatele necesare prevăzute de fișa de date și caietul de sarcini. De asemenea, intervenientul indică faptul că, fără a divulga aspecte protejate de confidențialitate și pentru a menține concurența loială și protecția secretului comercial, în ceea ce privește lucrările de trecere la nivel cu calea ferată, propunerea tehnică, la pagina 96, precizează că execuția lucrărilor de trecere la nivel cu linia CF 204 Băbeni - Alunu, km CF 7+460, va fi realizată de către un subcontractant al asocierii pentru aceste servicii.

Documentația de calificare conține, alături de acordul privind subcontractarea lucrărilor vizate, și autorizația AFER, precum și agrementul tehnic feroviar pe care subcontractantul Asocierii le deține. Intervenientul subliniază că prezentarea acestora nu era necesară la acest moment, conform instrucțiunilor ANAP, care precizează că *„nu pot fi formulate cerințe de calificare pentru activități conexe obiectului principal al contractului, indiferent de proporția valorică a acestora din valoarea estimată a contractului.”* La nivelul propunerii tehnice, nu se vor regăsi autorizările necesare pentru executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului, unde ofertantul trebuie să prezinte informații privind modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile. Se menționează clar că nu se va impune prezentarea atestărilor sau avizelor în perioada de ofertare.

Astfel, intervenientul concluzionează că, pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă nu poate solicita alte documente decât cele prevăzute specific în documentația de atribuire.

C. Propunerea tehnică depusă de Asocierea respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că propunerea atestă că are implementate și certificate sistemele de management al calității

Intervenientul menționează că, potrivit poziției contestatoarei, în cadrul propunerii tehnice a Asocierii nu s-ar regăsi toate certificatele pentru toți operatorii economici implicați, atât asociați, cât și subcontractanți. Cu toate acestea, intervenientul subliniază că Asocierea are implementat un Sistem de Management al Calității, în conformitate cu cerințele stipulate în documentația de atribuire, iar certificatul poate fi pus la dispoziția Autorității contractante la solicitarea acesteia. De asemenea, se precizează că în antetul fiecărui document redactat de, inclusiv al celor care compun propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, este vizibil standardul SR EN ISO 9001.

Mai mult, intervenientul arată că în Planul de Management al Calității, la pagina 419 din propunerea tehnică, s-a specificat că *„sistemul de management al calității este implementat și certificat în organizația SRL în urma auditului efectuat de către Organismul de*

certificare ProCert și cu respectarea HG 766/1997 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor."

Astfel, intervenientul consideră că este falsă susținerea contestatoarei, conform căreia ar fi fost solicitate documente care să demonstreze implementarea standardului SR EN ISO seria 9000 în cadrul propunerii tehnice, subliniind că de fapt SR EN ISO seria 9000 nu este un standard certificabil. Se afirmă că solicitarea prevăzută de caietul de sarcini a fost ca antreprenorul ofertant să dețină autorizațiile necesare și să aibă implementate și certificate sistemele de management al calității pe care le prezintă în cadrul propunerii tehnice.

D. Propunerea tehnică depusă de Asocierea respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că ofertantul a prezentat certificate de conformitate pe produs/ documente de calitate aferente materialelor necesare execuției lucrărilor necesare justificării perioadei de garanție

Intervenientul susține că, contrar afirmațiilor contestatoarei, documentația de atribuire nu prevede obligativitatea prezentării de documente referitoare la calitatea materialelor principale. În cazul în care Autoritatea contractantă ar fi solicitat aceste documente pe parcursul evaluării ofertei, Asocierea ar fi fost în măsură să le pună la dispoziție, având în vedere că aceste documente constituie anexe la ofertele de preț care au fost deja prezentate.

În cuprinsul propunerii tehnice, la pagina 443, se menționează că *„pentru toate materialele puse în operă/echipamentele/dotările achiziționate, antreprenorul va prezenta declarații de conformitate/certificate de calitate/agreme tehnice/alte documente de calitate relevante."* Astfel, intervenientul subliniază că o cerință privind depunerea de documente care să ateste calitatea materialelor, precum certificatele de conformitate sau agrementele tehnice, este considerată excesivă în momentul depunerii ofertelor. Aceste documente sunt menționate ca fiind obligatorii înainte de punerea în operă a materialelor, fiind necesare la livrarea produselor.

E. Propunerea tehnică depusă de Asocierea respectă prevederile formularului de propunere tehnică pct II, fiind prezentate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele în cadrul Metodologiei de lucru propusă

Intervenientul menționează că, contrar susținerii contestatoarei, propunerea tehnică a Asocierii indică, la pagina 314, resursele umane și tehnice, inclusiv alocarea acestora pe asociați și subcontractanți. De asemenea, materialele utilizate în lucrare au fost prezentate cu analiza traseelor sursă-șantier, conform solicitării din caietul de sarcini, la pagina 109 din propunerea tehnică.

Așadar, rezultatul procedurii și legalitatea actelor contestate în cadrul prezentului dosar sunt confirmate și din perspectiva pretensei critici privind echipamentele, forța de muncă și materialele.

F. Propunerea tehnică depusă de Asocierea respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, cât și al formularului de propunere tehnică privind modul de întocmire a graficul Gantt prezentat

Conținutul Formularului de propunere tehnică nr. 9 instituie cerința prezentării unui program de execuție în format diagramă Gantt ce va fi realizat utilizându-se analiza drumului critic și care va cuprinde minim următoarele informații: reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală etc.); reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (drum, consolidări, scurgerea apelor, poduri, accese proprietăți, trotuare, drumuri laterale și intersecții, parcuri și stații autobuz, siguranța traficului etc.) în conformitate cu Proiectul Tehnic, piese scrise și piese desenate; reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările (lucrări preliminare, lucrări temporare, terasamente, suprastructură, lucrări de consolidare, scurgerea apelor, intersecții, parcuri, podețe, poduri, trecere la nivel cu calea ferată, semnalizare și marcaje rutiere, utilități, trotuare etc.) în conformitate cu Proiectul Tehnic, piese scrise și piese desenate. Programul de execuție va fi însoțit de un raport descriptiv prin care se va detalia și explica planul de lucru stabilit. Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de începere, în conformitate cu prevederile Clauzei 33 „începerea” din HG nr. 1/2018.

Intervenientul menționează că, în cadrul graficului Gantt prezentat de Asocieria, nu s-ar regăsi intervalul de timp aferent activităților prevăzute, așa cum ar fi solicitat în cadrul Formularului de propunere tehnică nr. 9, potrivit căruia *„programul de execuție trebuie să indice la nivel de activități și subactivități, intervale de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura”*. Graficul ar prezenta doar durata activităților și subactivităților și n-ar conține nici inspecțiile impuse, necesare a se executa.

În apărarea sa, intervenientul subliniază că graficul de tip Gantt, prezentat în cadrul propunerii tehnice a Asocierii la filele 8 - 57, respectă întocmai prevederile fișei de date a procedurii, precum și cerințele caietului de sarcini și ale întregii documentații transmise prin intermediul SEAP. Reprezentarea grafică a programului de execuție a fost realizată utilizând analiza drumului critic. Intervenientul arată că *„metoda drumului critic (CPM), sau analiza căii critice (CPA), este un algoritm pentru programarea unui set de activități ale proiectului. Este frecvent utilizat împreună cu tehnica de evaluare și revizuire a programului (PERT). O cale critică este determinată prin identificarea celei mai lungi întinderi de activități dependente și de măsurarea timpului necesar pentru a le finaliza de la început până la sfârșit.”*

În cadrul graficului Gantt transmis, se poate observa cu ușurință reprezentarea programului de execuție utilizând metoda drumului critic, precum și analiza drumului critic descrisă și detaliată, respectiv: identificarea drumului critic, analiza drumului critic și modul de rezolvare a activităților critice prezentate în grafic. Astfel, urmărirea respectării încadrării în termenul de execuție propus se face prin monitorizarea

respectării cu strictețe a duratei declarate a activităților din cadrul drumului critic.

Documentația de atribuire a prevăzut condiția identificării drumului critic în planificarea activităților. Intervenientul subliniază că drumul critic se referă la o succesiune de activități ce trebuie completate la timp pentru ca întregul proiect să fie terminat conform programului stabilit. Dacă data finală a proiectului a fost depășită, înseamnă că cel puțin o activitate critică nu a fost terminată la timp. Înțelegerea succesiunii activităților critice este importantă pentru a ști unde există flexibilitate în cadrul proiectului. Se prea poate ca o serie de activități să întârzie, însă întregul proiect să fie terminat la timp deoarece activitățile nu erau critice.

Intervenientul consideră că drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Dacă vreo activitate din cadrul drumului critic întârzie, atunci proiectul va depăși termenul limită prognozat (doar dacă timpul pierdut poate fi recuperat în cadrul drumului critic). Termenul limită al proiectului se datorează drumului critic. Dacă nu ar fi drumul critic, atunci ar exista cel puțin rezerva de timp în activitățile prezentate pe drumurile proiectului, de la început până la sfârșit. Dacă ar exista rezervă de timp peste tot, atunci ar putea fi eliminat, iar proiectul terminat mai devreme.

Intervenientul arată că, conform graficului Gantt prezentat, activitățile care fac parte din drumul critic sunt prezentate cu roșu în cadrul graficului Gantt. Acestor activități li se va acorda o atenție sporită pentru finalizarea lor în timpul pre.....zat conform graficului de execuție și cu evitarea oricăror întârzieri care ar putea avea ca efect nefinalizarea la timp a contractului. Intervenientul subliniază că, pentru evitarea întârzierilor de orice fel, se vor avea în vedere următoarele aspecte: *“(i) utilizarea unui număr suficient de personal de execuție; (ii) utilizarea unui număr suficient de utilaje; (iii) aprovizionarea din timp a materialelor necesare execuției lucrărilor; (iv) respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii; (v) respectarea procedurilor de lucru”*.

Toate celelalte activități au rezervă de timp, ele putând fi terminate chiar mai devreme decât au fost pre.....zate în grafic. În acest sens, intervenientul menționează pagina 42 din propunerea tehnică, care se referă la analiza drumului critic. Atât analiza drumului critic, cât și toate activitățile și punctele critice au fost clar reprezentate, analizate și descrise atât în cadrul graficului Gantt, cât și în anexa graficului, precum și în cadrul raportului narativ al graficului Gantt, care include următoarele activități critice: *“(1) montare organizare șantier; (2) defrișări; (3) tăieri arbori; (4) lucrări de terasamente și excavații; (5) lucrări de scarificare și nivelare; (6) completări cu piatră spartă; (7) strat de formă din balast; (8) strat de balast; (9) strat de piatră spartă; (10) geocompozit; (11) lucrări de frezare; (12) strat de legătură BAD 22,4; (13) strat de uzură BA 16; (14) pământ vegetal; (15) acostamente cu piatră spartă; (16) parapet metalic; (17) indicatoare rutiere; (18) marcaje rutiere; (19) lățime de lucru parapet; (20) refacere spațiu verde; (21) demontare organizare de șantier; (22) indicatoare rutiere; (23) montare organizare de șantier; (24) structură*

de sprijin fundație pe piloți; (25) fundație adâncită parapet; (26) rigole carosabile; (27) șanțuri pereate; (28) șanțuri dalate; (29) accese la proprietăți; (30) demontare organizare de șantier”.

Intervenientul subliniază că asupra acestor activități critice se va pune accentul la un nivel detaliat, iar aprovizionarea necesarului de materiale va fi respectată cu strictețe din timp. Modul de organizare al formațiilor de lucru (personal muncitor, utilaje, transporturi) va fi bine stabilit și planificat, eliminând astfel orice risc de întârziere al activităților critice. Toate aceste aspecte sunt detaliate în raportul descriptiv, astfel cum au fost prezentate punctual în propunerea tehnică, la filele 41-44 ale raportului descriptiv.

Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală etc.) a fost realizată cu atenție. În ceea ce privește poziția contestatoarei, aceasta susține că graficul prezentat de către Asocieria *“(i) nu ar conține inspecțiile impuse necesare a se executa, așa cum acestea au fost menționate în cadrul programelor de control al calității întocmite de către proiectantul lucrărilor, programe incluse în proiectul tehnic”, și “(ii) nici nu ar prezenta informații privitoare la data propusă pentru a se realiza recepția la terminarea lucrărilor și nici recepția finală, precum și nici punctele critice”.*

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește poziția Asocierii, solicitarea Autorității Contractante referitoare la reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția și garanția lucrărilor) a fost îndeplinită. Toate aceste faze importante au fost reprezentate în cadrul graficului Gantt transmis și analizate în detaliu în cadrul anexei graficului. Aceste detalii rezultă, dincolo de orice dubiu, din următoarele părți relevante din propunerea tehnică:

1. Graficul Gantt, indicat la pagina 13 din propunerea tehnică;
2. Recepția lucrărilor, prezentată la pagina 16 din propunerea tehnică;
3. Din perspectiva derulării în timp și a duratei testelor, precum și al controlului calității - Recepția finală și garanția tehnică, prezentate la pagina 22 din propunerea tehnică;
4. Cu privire la evidențierea punctelor cheie - Anexele graficului Gantt - Teste/ Analize / Inspecții/ Jaloane, paginile 8-57 din propunerea tehnică.

Intervenientul menționează că, în legătură cu solicitarea din documentația de atribuire privind reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor, în ceea ce privește *“(i) obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (drum, consolidări, scurgerea apelor, poduri, accese proprietăți, trotuare, drumuri laterale și intersecții, parări și stații autobuz, siguranța traficului, etc.)” și “(ii) categoriile de lucrări (preliminare, temporare, terasamente, suprastructură, de consolidare, scurgerea apelor, intersecții, parări, podețe, poduri, trecere la nivel cu calea ferată, semnalizare și marcaje rutiere, etc.)”,* toate aceste aspecte au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice. În cadrul graficului de tip Gantt transmis, au fost repartizate obiectivele și categoriile de lucrări, împărțite pe activități și subactivități, conform solicitărilor caietului de sarcini, după cum urmează:

1. Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate sunt menționate la paginile 33-39 din propunerea tehnică, Anexa graficului Gantt;

2. Indicarea duratei și intervalului aferent fiecărei categorii de lucrări este indicată la paginile 8-31 din propunerea tehnică, care conține Graficul Gantt.

Intervenientul atașează un extras din acest grafic, din care rezultă, contrar susținerilor contestatoarei, că oferta tehnică a Asocierii conține intervalul de timp aferent activităților prevăzute, așa cum este solicitat în cadrul Formularului de propunere tehnică nr. 9, unde se stipulează că *„programul de execuție trebuie să indice la nivel de activități și subactivități, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura”*.

În ceea ce privește intervalul de timp aferent fiecărei categorii de lucrări, Asociația subliniază că, pe lângă detaliile incluse în propunerea tehnică și structurate în graficul Gantt, caietul de sarcini stipulează că, după semnarea contractului și primirea ordinului de începere, ofertantul declarat câștigător va trebui să transmită beneficiarului un grafic de eșalonare calendaristică.

Având în vedere că data semnării contractului și primirea ordinului de începere sunt informații necunoscute în prezent, eșalonarea calendaristică poate fi realizată doar la momentul primirii ordinului de începere. Data semnării contractului este un moment viitor, iar Asociația nu poate specula asupra acestei date sau asupra timpului necesar autorității contractante pentru finalizarea evaluării ofertelor. În acest context, graficul Gantt a fost elaborat pe baza unor date certe, precum perioada de execuție și tipurile de lucrări ce urmează a fi efectuate, știind că semnarea contractului și primirea ordinului de începere depind de autoritatea contractantă.

Referitor la data de începere, autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire că *„Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de începere”*, conform Clauzei 33 *„începerea”* din HG nr. 1/2018. Astfel, datele concrete pentru recepția finală și recepția la terminarea lucrărilor sunt, de asemenea, necunoscute momentan, deoarece depind de ordinul de începere.

În graficul Gantt transmis, intervalele de timp pentru fiecare activitate și subactivitate au fost reprezentate utilizând luni curente. De exemplu, activitatea de *„Pichetare teren”* se desfășoară din luna 1 până la începutul lunii 2, iar activitatea de *„Defrișare”* se desfășoară de la începutul lunii 1 până la jumătatea lunii 3. Toate duratele activităților au fost incluse în graficul Gantt, conform extrasului indicat anterior, demonstrând astfel rigurozitatea întocmirii documentației tehnice.

În legătură cu critica contestatoarei privind finalizarea lucrărilor de ridicare a căminelor de canalizare, Asociația argumentează că finalizarea acestor lucrări a fost prevăzută în graficul Gantt înainte de începerea lucrărilor de așternere a stratului de legătură din BAD 22,4. Această abordare nu face imposibilă așternerea mecanică a mixturilor asfaltice, iar contestatorul face o confuzie gravă între tehnologiile de realizare a anumitor tipuri de lucrări.

Nu există nicio specificare în caietul de sarcini care să impună ca ridicarea la cotă a capacelor de canalizare să fie realizată după așternerea stratului de legătură din BAD 22,4. Tehnologia de ridicare a capacelor de cămine înainte de așternerea stratului de BAD 22,4 este o practică corectă și nu implică riscuri, precum pierderea materialului, refacerea stratului de legătură după așternerea proaspătă, sau degradări ale structurii rutiere în zona capacelor de cămine.

Conform normativelor în vigoare, intervenția ulterioară a așternerii stratului de legătură nu este recomandată. După o vizită de teren efectuată de Asociația înainte de depunerea ofertei, s-a constatat că toate căminele de canalizare și telecomunicații sunt situate în afara părții carosabile. Astfel, ridicarea acestora la cotă nu va afecta lucrările de așternere a mixturilor asfaltice, ceea ce face ca critica contestatoarei să fie neîntemeiată.

Referitor la afirmația contestatoarei că graficul Gantt prezentat nu ar cuprinde activitățile și subactivitățile în totalitate, conform structurii propuse de proiectant, aceasta este, de asemenea, nefondată. Graficul de execuție de tip Gantt întocmit de Asociația respectă pe deplin cerințele Fisei de date și ale caietului de sarcini, fiind elaborat pe baza activităților și subactivităților intercorelate, conform metodologiei și tehnologiei prezentate în propunerea tehnică.

Activitățile și subactivitățile din grafic sunt corelate cu resursele necesare pentru execuția proiectului, iar durata fiecărei activități este legată de resursele alocate și de cantitățile prevăzute pentru a fi executate. Drumul critic evidențiat în grafic reflectă respectarea tuturor acestor aspecte. Respectarea termenului de finalizare propus se va face prin urmărirea duratei de execuție pentru fiecare etapă, cu un accent deosebit pe activitățile din drumul critic.

Contestatoarea afirmă că oferta tehnică a Asocierii nu respectă cerințele caietului de sarcini și structura activităților și subactivităților așa cum a fost aceasta formulată de proiectant. Totuși, această afirmație este nefondată, întrucât toate activitățile și subactivitățile prevăzute de proiectant sunt prezentate în graficul Gantt.

Caietul de sarcini nu impune ca fiecare articol de deviz să fie tratat ca o subactivitate, iar documentația de atribuire nu specifică faptul că graficul de tip Gantt ar trebui să ilustreze fiecare articol de deviz. Cerința clară a autorității contractante este că toate activitățile și subactivitățile să fie reprezentate în grafic, fără a impune structuri detaliate ale articolelor de deviz.

Subactivitățile reprezintă totalitatea activităților necesare realizării activității principale. Proiectantul nu a impus o anumită structură pentru activități sau subactivități, ci a definit structura antemăsurătorii în termeni de investiție, obiecte și categorii de lucrări. Fiecare proiectant are libertatea de a detalia activitatea principală în funcție de tehnologia utilizată.

În ceea ce privește cerințele referitoare la structura de sprijin fundată pe piloți (crt. 109), contestatoarea susține că oferta Asocierii nu ar respecta ordinea de execuție a lucrărilor. Această critică este, de asemenea, neîntemeiată, deoarece partea de suprastructură a structurii de sprijin, incluzând lucrările auxiliare pentru partea de elevație și finisaje, se

finalizează în luna 17, iar lucrările de infrastructură, cum ar fi forarea piloților, terasamentele, betonarea în piloți, și radierul, se finalizează mult înainte de așternerea straturilor rutiere.

Intervenientul susține că, așa cum a detaliat în cuprinsul ofertei tehnice, activitatea „*structură de sprijin fundată pe piloți*” are următoarele subiectivități: (i) lucrări de infrastructură; (ii) lucrări de suprastructură și (iii) lucrări de finisare. Atașează, în acest sens, un extras din oferta tehnică depusă în cadrul procedurii, din care rezultă, că acesată critică este nefondată.

”Stabilizare alunecări de teren 450 zile.

Structura de sprijin fundată pe piloți 450 zile.

Lucrări de infrastructură 300 zile.

Lucrări de suprastructură 320 zile. Lucrări de finisare 100 zile.”

G. Propunerea tehnică depusă de Asocieria respectă prevederile caietului de sarcini privind gestionarea riscurilor

Intervenientul menționează că cerințele din caietul de sarcini aferente gestionării riscurilor sunt prezentate la pagina 421 din propunerea tehnică, având în vedere câteva categorii de riscuri, respectiv: riscurile interne, cele externe, cele financiare, precum și cele instituționale. Prin urmare, susține că și această critică privind oferta Asocierii este neîntemeiată. Criticile privind oferta financiară depusă de Asocieria sunt neîntemeiate, conform poziției contestatoarei. Intervenientul arată că propunerea financiară depusă de Asocieria ar fi fost evaluată superficial de către comisia de evaluare, întrucât explicațiile prezentate de Asociație în răspunsul la clarificări nu ar reprezenta, în viziunea contestatoarei, o justificare a prețului, ci mai degrabă o explicație generică.

În ceea ce privește poziția Asocierii, intervenientul consideră că criticile aferente ofertei financiare depuse sunt neîntemeiate, aceasta respectând condițiile caietului de sarcini și justificările de preț necesare. În concret, dacă s-ar calcula diferența dintre valoarea ofertei pentru articolul DF20XH2 - „*Parapete deformabile tip H2 ampl. pe ziduri de sprijin*” de 88.995,98 lei și valoarea rezultată ca urmare a unui calcul corect, în raport de prețul unitar similar regăsit în propunerea financiară de 543.832,10 lei, se constată că oferta depusă de Asocieria a fost diminuată cu valoarea de 454.836,12 lei, la care se adaugă indirecte de 5% și profit de 2% (valoare inclusiv indirecte și profit: 487.129,48 lei).

Prin răspunsul la solicitarea Autorității contractante de clarificări, intervenientul arată că Asocieria a precizat cu privire la solicitarea de clarificare referitoare la articolul DF20XH2 - „*Parapete deformabile tip H2 ampl. pe ziduri de sprijin*” din devizul „*Fundații adâncite de parapet He=1.50M*” că omisiunea acestui articol reprezintă o eroare de editare, o abatere tehnică minoră, cantitățile cotate neconducând la ofertă alternativă, iar transpunerea lor în prețurile unitare ofertate este una nesemnificativă. Cantitățile ce vor fi decontate prin situațiile de lucrări vor fi cele reale și la prețurile unitare cuprinse în oferta financiară.

De altfel, erorile generate de eventualele cotări greșite nu determină o cuantificare teoretică în valoare monetară mai mare de 1% din valoarea ofertei financiare și se încadrează în prevederile legii referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru. De asemenea,

din analiza propunerii financiare și a răspunsului la clarificări rezultă că Asocierea a cotat apa din cadrul lucrărilor cu un preț de 1 leu/mc, ofertă de preț care nu a fost prezentată în cadrul ofertei sau justificărilor, preț care însă nu poate fi susținut întrucât prețul apei furnizate de APAVIL SA, operator regional din zonă, este de 4,99 lei/mc fără TVA. Intervenientul subliniază că „*apa este achiziționată de la ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ OLT, cu care Asocierea are contract, în baza căruia serviciile și consumul efectiv sunt facturate lunar*”. Așadar, contrar susținerilor contestatoarei, aprovizionarea cu apă nu se va face de la operatorul regional de apă potabilă APAVIL SA.

Totodată, intervenientul consideră că greutatea specifică a pietrei sparte - indicator menționat de contestatoare în critica aferentă ofertei financiare depuse de Asocierea - nu poate fi de 2,8 to/mc, așa cum pretinde contestatoarea. Greutatea specifică a pietrei sparte este de aproximativ 1,2-1,8 to/mc, în funcție de umiditatea agregatelor, însă Asocierea a utilizat această greutate specifică (2,8 to/mc) pentru a putea justifica prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferit pentru mixturile asfaltice. Așadar, intervenientul arată că prețul indicat în oferta financiară a Asocierii este calculat corect, cu mențiunea că sortarea se face înainte de transportul criblurii la stația de asfalt.

Intervenientul subliniază că, în ceea ce privește analiza de preț pentru criblurile utilizate în rețetele de mixtură asfaltică, la capitolul I din AND 605/2016 - „*Mixturi asfaltice executate la cald*”, referințele normative nu includ Standardul SR 1097-3/2002 pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. Acest standard prevede masa obținută după uscarea agregatelor în vrac, masă ce se realizează pe material uscat. Or, rapoartele de încercări ale agregatelor de carieră nu se fac pe material uscat, fapt ce ar face irelevant standardul invocat de contestatoare.

Intervenientul explică faptul că analiza de preț este realizată pentru criblura ce intră în componenta mixturilor asfaltice, aplicându-se un alt standard decât cel indicat de contestatoare, respectiv standardul SR EN 1097-6/AC:2022, care se referă la încercările pentru determinarea caracteristicilor mecanice și fizice ale agregatelor. Acest standard include densitatea sub diferite forme (absolută, după uscare în etuvă, reală) care poate atinge valori peste 2,5 și se utilizează pentru calculele de volume și mase în cadrul stabilirii rețetelor de fabricație a betoanelor și mixturilor.

Astfel, intervenientul arată că denumirea de „*piatră spartă*” din analiza de preț a criblurii se referă la agregate de carieră concasate, pentru care depun rapoarte de încercare. Exemplificând cu rețeta pentru BA16, se specifică că materialele însumate (bitum, filler, agregate) au o greutate de 1058 kg, iar rețetele prezentate sunt neconforme. Totuși, prețul acestei mixturi este calculat corect, așa cum rezultă din documentația depusă în cadrul ofertei tehnice, iar rețetele acestor mixturi sunt confidențiale. Intervenientul precizează că, deși oferta tehnică a Asocierii ar fi trebuit să rămână confidențială, Autoritatea contractantă le-a pus la dispoziția contestatoarei, contrar opțiunii Asocierii de a asigura confidențialitatea acestora.

Compoziția mixturilor asfaltice include, conform tabelului 11, materiale granulare utilizate la fabricarea acestora, precum: „(i) *criblură*, (ii) *nisip de*

concasaj sau sort 0-4 de concasaj, (iii) nisip natural sau sort 0-4 natural, (iv) filler". Intervenientul explică faptul că aceste materiale reprezintă componentele unei tone de asfalt, iar liantul (bitumul) folosit la prepararea mixturii asfaltice, nefiind granular, nu intră în dozajul de 1000 kg pe care trebuie să îl aibă o tonă de mixtură. Rețetele de preparare a mixturilor asfaltice vor fi puse la dispoziția autorității contractante la solicitarea acesteia, cu mențiunea că sunt confidențiale în cadrul procedurii de atribuire, și, prin urmare, nu pot fi analizate de contestatoare sau alți ofertanți concurenți.

De asemenea, din analiza propunerii financiare și a răspunsului la clarificări, intervenientul arată că și pentru articolul 40.1.IFB13A1 - „Umpluturi în gabioane cu piatră brută 1400 mc, obiectul: 009 Pod km 34 + 840, stadiul fizic: 006 Lucrări în albă”, Asocierea a cotat piatra brută din roci sedimentare cu un preț de 45 lei/mc, preț care este mai mic decât cel al pietrei din roci magmatice. Intervenientul menționează că transportul acesteia este efectuat pe o distanță mult mai mică decât al celei de carieră, iar prețurile aferente celor două tipuri de materiale sunt identice, distanțele de transport fiind calculate corect, astfel că oferta financiară depusă de Asocierea declarată câștigătoare este conformă cu cerințele caietului de sarcini.

În plus, din analiza răspunsului la solicitările de clarificare depuse de Asociație în cadrul procedurii de atribuire, intervenientul concluzionează că aceste explicații justifică prețurile menționate în oferta financiară a Asocierii, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

În considerarea tuturor argumentelor evocate anterior, intervenientul solicită CNSC admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii privind excepția invocată, prin care susține respingerea excepția lipsei de interes formulată de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, cât și de intervenientul Asocierea SRL lider - SRL, prin cererea de intervenție accesorie. De asemenea, contestatorul menționează că trebuie să se admită cererea privind studierea dosarului, formulată în temeiul articolului 19 din Legea nr. 101/2016, în sensul de a dispune cenzurarea refuzului autorității contractante de a acorda accesul și la celelalte documente din cadrul propunerii tehnice.

Ca măsură de remediere, este necesar să se încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depusă de ofertantul clasat pe locul al doilea, precum și la toate procesele verbale intermediare și anexele la acestea, având în vedere considerentele din contestație, cât și din prezentele concluzii.

I. Referitor la excepția *lipsei de interes* invocată de autoritate *prin punctul de vedere*

Contestatorul menționează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă, precum și intervenientul accesoriu, invocă excepția lipsei de interes în promovarea contestației, pe considerentul că oferta contestatorului a fost clasată pe locul 3, astfel că nu justifică un interes în promovarea contestației, așa cum prevede articolele 2 și 3 din Legea nr. 101/2016. Contestatorul consideră că excepția lipsei de interes se impune a fi respinsă ca nefondată, întrucât prin contestația formulată sunt atacate

actele emise de autoritatea contractantă (raportul procedurii, procesele verbale intermediare) în ceea ce privește modalitatea de evaluare atât a ofertei clasate pe primul loc (asocierea SRL lider - SRL), cât și a ofertei clasate pe locul doi (asocierea SRL).

Astfel, contestatorul subliniază că prin contestația formulată se tinde la anularea actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a celor două oferte, considerată ca fiind contrară prevederilor legale, cât și ale documentației de atribuire. Prin urmare, acesta consideră că contestația vizează anularea actelor contestate, reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II, și obligarea autorității contractante la desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor declarate admisibile prin aplicarea criteriului de calificare, demers care ar putea conduce la declararea ofertei depuse de contestator ca fiind ofertă clasată pe locul unu.

Contestatorul susține că, așa cum menționează și autoritatea contractantă, promovarea unei contestații împotriva unui act emis de autoritatea contractantă în cadrul unei proceduri de achiziție publică este condiționată de justificarea calității de persoană vătămată, conform dispozițiilor articolului 3 alineatul 1 litera f) din Legea nr. 101/2016. Conform acestei legislații, prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care îndeplinește condițiile specifice, cum ar fi faptul că a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante.

Din dispozițiile legale anterior invocate rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes sau să fi avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și să fi suferit sau să riște să sufere un prejudiciu ca o consecință a actului atacat. Aceste condiții trebuie să fie îndeplinite în mod cumulativ; în caz contrar, nu se poate vorbi de o persoană vătămată în înțelesul legii.

Contestatorul argumentează că exercitarea dreptului de a formula o contestație ca cea de față impune îndeplinirea cumulativă a unor condiții expres prevăzute de lege, printre care se numără și justificarea interesului, scopul acestui mecanism fiind evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. În prezenta speță, contestatorul justifică calitatea de persoană vătămată, conform definiției legale, întrucât anularea raportului procedurii în ceea ce privește ofertele depuse de ofertanții clasati pe locurile I și II poate schimba și influența decizia prin care acești doi ofertanți au fost declarați admisibili, fiind clasati pe locurile I și II, cât și decizia prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul III.

Deși nici Legea nr. 98/2016 și nici codul de procedură civilă nu definesc în mod expres interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestațiilor. De asemenea, doctrina în domeniul achizițiilor publice susține că interesul petentului în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică este determinat de folosul practic al adjudecării contractului. Contestatorul justifică astfel, prin contestația formulată, folosul practic imediat pe care l-ar obține prin

anularea raportului procedurii în partea ce vizează admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, respectiv reevaluarea acestora și desemnarea ofertei câștigătoare din rândul ofertelor admisibile, având ca obiectiv final devenirea ofertantului clasat pe primul loc și adjudecarea contractului pentru care a depus ofertă.

În acest sens, contestatorul face referire la hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene pronunțată în cauza C-131/16, Archus și Gama, conform căreia statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac pentru orice persoană care are sau a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare. Curtea a statuat că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim, care implică excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului, indiferent de numărul participanților la procedură și de cei care au introdus cale de atac. Astfel, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri sau la deschiderea unei noi proceduri de atribuire, în care fiecare dintre ofertanți ar putea participa și obține indirect contractul.

Contestatorul mai face referire și la alte cauze relevante, inclusiv la hotărârile pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cazurile C-100/12, Fastweb, C-689/13, PFE, și C-355/15, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, care subliniază că excluderea unui ofertant poate avea consecințe directe asupra capacității celorlalți ofertanți de a obține contractul. În concluzie, contestatorul consideră că există temeiuri solide pentru a solicita anularea actelor contestate, pe baza interesului legitim pe care îl prezintă în calitate de ofertant și a normelor legale menționate, susținând astfel că are dreptul de a solicita cenzurarea refuzului autorității contractante de a-i acorda accesul la documentele relevante.

II. Refuzul autorității contractante de a permite studierea documentelor din dosarul achiziției cu privire la întreaga ofertă tehnică, ofertă financiară și solicitările de clarificări și răspunsurile la solicitările de clarificări pentru ofertantul clasat pe locul 2 Asocieria SRL, pentru care nu au fost prezentate probe în justificarea confidențialității este nelegal.

Contestatorul susține că, prin punctul de vedere al autorității contractante, aceasta nu a permis accesul la propunerea tehnică și financiară a ofertantului clasat pe locul II, pe considerentul că acesta a prezentat o declarație de confidențialitate prin care menționează aceste propuneri ca fiind confidențiale. Autoritatea contractantă a precizat în cadrul acesteia motivele și dovezile pentru care aceste informații sunt confidențiale, redând parte din aceste motive.

Din analiza acestor motive invocate, contestatorul constată că acestea sunt informații prezentate la modul general, întrucât se afirmă, fără a se aduce vreo dovadă în acest sens, că informațiile conțin "*informații tehnice legate de know-how-ul unei întreprinderi, procese și secrete de producție*".

Contrar aspectelor susținute de autoritatea contractantă, contestatorul face referire la hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-54/21, prin care se arată că "*CJUE a considerat că protecția confidențialității în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice trebuie pusă în balanță cu cerințele*

transparenței și protecției jurisdicționale efective". De asemenea, se menționează că autoritatea "trebuie, atunci când este refuzat accesul integral la informații, să acorde acces ofertantului la conținutul esențial al acelor informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă".

Din aceste aspecte analizate de CJUE, contestatorul concluzionează că autoritățile nu pot fi obligate să divulge informațiile declarate și probate ca fiind confidențiale. Cu toate acestea, atunci când refuză accesul integral la respectivele informații, sunt obligate să acorde acces ofertantului la conținutul esențial al acelor informații, astfel încât să fie asigurată respectarea dreptului la o cale de atac efectivă. În prezenta speță, contestatorul subliniază că acest aspect nu a fost respectat, întrucât, așa cum a arătat, autoritatea nu a pus la dispoziția sa anexele la procesele verbale privind evaluarea propunerii tehnice și financiare.

De asemenea, din considerentele respectivei decizii CJUE, contestatorul reține că ofertanții nu pot declara întreaga ofertă ca fiind confidențială, ci doar anumite părți din propunerea tehnică și financiară, pentru care trebuie să prezinte dovezi în susținerea confidențialității. În acest sens, contestatorul aduce în discuție hotărârea din 7 septembrie 2021, *Klaipedos regiono atliek^ tvarkymo centras, C 927/19, EU:C:2021:700*, prin care se reține că *"autoritatea contractantă nu poate fi ținută de simpla afirmație a unui operator economic potrivit căreia informațiile transmise sunt confidențiale. Astfel, un asemenea operator trebuie să demonstreze caracterul cu adevărat confidențial al informațiilor la a căror divulgare se opune, stabilind de exemplu că acestea conțin secrete tehnice sau comerciale, că conținutul lor ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența sau că divulgarea lor i-ar putea fi prejudiciabilă"*.

Totodată, prin îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor, emisă de ANAP, se reține că, printre tipurile de aspecte care pot fi declarate confidențiale în oferte, se regăsește și *"secretul tehnic și financiar"*. În linii mari, secretele comerciale se pot referi la două tipuri de informații: tehnice (proces de fabricație, rețete, compuși chimici etc.) și comerciale (liste de clienți, rezultatele unor studii de piață, date privind lansarea unui produs etc.). De asemenea, se menționează că secretele comerciale sunt informații valoroase, pe care firmele, cercetătorii și inventatorii le țin, în general, secrete și le utilizează doar în cadrul organizației sau al rețelelor de parteneri din care fac parte, cu scopul de a obține și a păstra astfel un avantaj competitiv.

În ceea ce privește caracterul confidențial al informațiilor declarate ca fiind secrete comerciale, ANAP explicitează că dovezile pe care ofertanții trebuie să le prezinte sunt documentele/înscrierile/orice alt mijloc de probă care demonstrează măsurile întreprinse de către operatorul economic pentru protejarea respectivelor informații. Contestatorul subliniază că, în prezenta speță, motivele și dovezile comunicate prin declarația de confidențialitate prezentată de către ofertantul clasat pe locul II, așa cum sunt redată de către autoritate prin punctul de vedere, nu sunt suficiente pentru a demonstra confidențialitatea informațiilor indicate.

Mai mult, contestatorul susține că trimiterile din declarația de confidențialitate privind secretul de afaceri și know-how-ul deținute nu

justifică caracterul confidențial al informațiilor comunicate, întrucât OUG nr. 25/2019, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale), nu se aplică în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul face referire și la punctul de vedere al ANAP prevăzut în îndrumarea invocată, în care se reține că OUG nr. 25/2019 nu se aplică în domeniul achizițiilor publice. De asemenea, în sensul obligației de a demonstra informațiile indicate ca fiind confidențiale, Consiliul s-a pronunțat și prin decizia nr. ..., reținând că "*Numai prin respectarea art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016 poate fi asigurat accesul la o cale de atac efectivă și dreptul la apărare, conform Legii nr. 101/2016 și Directivei 89/665/CEE*". Contestatorul subliniază că, în lipsa accesului la informațiile din dosarul achiziției, dreptul la o cale de atac este golit de conținut, devenind o formă fără fond, iar transparența procedurii de atribuire este complet anihilată.

De asemenea, contestatorul menționează că din documentele transmise de autoritatea contractantă se constată că nu au fost depuse dovezi privind caracterul confidențial al documentelor din ofertele prezentate, în afară de cele referitoare la datele personale ale celor implicați în contract. Lipsa probelor din cuprinsul declarațiilor nu dovedește confidențialitatea ofertelor, iar asemenea susțineri nu pot fi luate în considerare ca dovezi pentru limitarea accesului contestatorului la oferta aflată înaintea sa în clasament.

Pentru toate aceste considerente și cele expuse prin contestație, contestatorul solicită Consiliului să analizeze refuzul autorității contractante de a acorda accesul și la celelalte documente din cadrul propunerii tehnice și, ca măsură de remediere, să încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea tehnică și financiară depuse de ofertantul clasat pe locul al doilea, cât și la toate procesele verbale intermediare și anexele la acestea.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., intervenientul SRL, depune Note scrise față de poziția SRL cu privire la excepția lipsei de interes, precizând următoarele:

Intervenientul susține că înaintarea jurisprudenței relevante este esențială în susținerea poziției cu privire la excepția lipsei de interes, invocată față de demersul promovat de, respectiv contestația care face obiectul prezentului dosar. Poziția Asocierii referitoare la excepția lipsei de interes este justificată prin cererea de intervenție formulată în cauză. Intervenientul arată că demersul inițiat de prin promovarea contestației este lipsit de folos practic, având în vedere că oferta depusă de Asocierea a fost clasată pe locul 3, existând încă o ofertă admisibilă clasată înaintea ofertei contestatoarei. De asemenea, diferența de punctaj dintre oferta Asocierii și oferta Asocierii este considerabilă, fiind de aproximativ 20 de puncte.

Poziția, exprimată prin punctul de vedere depus la dosarul CNSC cu privire la excepția lipsei de interes, este că ar justifica calitatea de persoană vătămată, conform dispozițiilor legale, deoarece anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locul I și II ar putea influența decizia prin care aceștia

au fost declarați admisibili, dar și decizia prin care oferta contestatorului a fost clasată pe locul III.

Intervenientul subliniază că jurisprudența CNSC și a instanțelor confirmă poziția Asocierii În susținerea poziției afirmate de, intervenientul menționează că un demers inițiat de un ofertant clasat pe locul al III-lea, care a primit un punctaj cu aproximativ 20 de puncte mai mic decât cel al ofertantului câștigător, de a contesta rezultatele procedurii, este lipsit de interes.

Astfel, se redau în continuare extrase relevante, identificate atât în jurisprudența CNSC, cât și în cea a instanțelor de judecată:

- Decizia CNSC 1870

„Prin urmare, din economia normelor legale sus invocate, se desprinde concluzia că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să facă dovada interesului în promovarea căii de atac, interes care este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației (..) Mai mult decât atât, anularea procedurii de atribuire, către care tinde contestatorul printr-unul dintre capetele de cerere, nu poate justifica un interes al petentei, deoarece organizarea unei alte proceduri ca și participarea acestuia cu ofertă la respectiva procedură reprezintă un eveniment viitor și nesigur, în timp ce interesul, așa cum s-a arătat, trebuie să fie născut și actual, iar nu eventual, adică să existe la momentul exercitării acțiunii civile, în sensul că partea s-ar expune unui prejudiciu dacă ar rămâne în pasivitate și un ar recurge în acel moment la acțiune. Pentru toate acestea, constatând că SC SRL nu justifică un interes în promovarea contestației sale, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată din oficiu, iar contestația va fi respinsă în consecință. Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de către SC.. -.. SRL”

- Decizia 1157

„Prin urmare, petenta nu justifică interesul de a contesta oferta declarată câștigătoare, căci eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat, în cazul de față declararea, drept câștigătoare, a ofertei sale, care, așa cum s-a arătat, este pe locul al IV-lea, după cum și menținerea ofertei câștigătoare nu e de natură a-l prejudicia, deoarece, prin împrejurările arătate, contestatorul nu este în situația de a fi ratat atribuirea contractului.

Consiliul stabilește astfel, având în vedere faptul că interesul reprezintă folosul practic urmărit de cel care a pus în mișcare acțiunea civilă, iar acesta trebuie să fie personal și

direct, adică folosul practic să-l vizeze pe cel ce recurge la forma procedurală și nu pe altcineva, or', în prezenta situație, admiterea contestației și înlăturarea ofertei declarată câștigătoare ar avea ca efect declararea drept câștigătoare a ofertei clasată pe locul al II lea, funcție de criteriul de atribuire, iar nu a celei depusă de către asocieria al cărei lider este.”

- Decizia nr. 3033/2012 din 10.09.2012, pronunțată de Curtea de Apel București

„Curtea apreciază că nu poate fi reținută motivarea Consiliului, în sensul că există un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, dat de faptul că, dacă oferta petentei este respinsă, măsura ar determina reevaluarea ofertelor și creșterea șanselor contestatorului de a avansa în clasamentputând ajunge chiar pe prima poziție, mai ales în cazul în care actualul ofertant de pe locul secund s-ar retrage.

În primul rând, condiționarea existenței unui interes al contestatorului de eventualitatea retragerii ofertantului de pe locul al doilea nu poate reprezenta un argument valabil în respingerea excepției, întrucât, în această ipoteză, nu se poate vorbi despre un interes născut și actual, ci despre un interes eventual, care nu poate fi luat în considerare, fiind evident că nu se îndeplinește cerința actualității, iar retragerea viitoare a unui ofertant, deși este o situație posibilă, nu este certă.

În al doilea rând, nu este întemeiată nici susținerea, din considerentele deciziei atacate, în sensul că un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează, în condițiile în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea ofertanților situați pe locurile superioare.”

Concluzionând, intervenientul arată că, așa cum rezultă din extrasele redate mai sus, ... nu justifică un interes născut și actual, deoarece rămânerea în pasivitate nu ar rezulta expunerea la un prejudiciu. Acest lucru se bazează pe faptul că s-a situat pe locul al III-lea în clasamentul ofertanților, având un punctaj care asigură o distanță considerabilă față de cei doi ofertanți clasati pe locurile I și II. De asemenea, organizarea unei noi proceduri, ca urmare a anulării procedurii contestate, și participarea contestatorului la respectiva procedură, cu șanse sporite de a surclasa ceilalți participanți, reprezintă un *”eveniment viitor și nesigur”*.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, admiterea contestației astfel cum a fost formulată având în vedere considerentele din contestație cât și din prezentele concluzii.

Contestatorul afirmă că prin cererea de intervenție formulată de asocierea se solicită admiterea excepției lipsei de interes a de a contesta oferta declarată câștigătoare, evidențiind că oferta acestuia se află pe locul 3, fiind evaluată cu 20 de puncte mai puțin decât oferta câștigătoare a Asocierii, care a obținut 100 de puncte. De asemenea, contestatorul menționează că se cere respingerea contestației introduse de ca fiind neîntemeiată, astfel menținând rezultatul procedurii așa cum a fost comunicat prin adresa nr. 20310/09.09.2024 și stabilit prin Raportul procedurii nr. 20307/09.09.2024. Contestatorul subliniază, în plus, că se solicită reevaluarea tuturor ofertelor admisibile în cazul în care CNSC consideră necesară reevaluarea vreunei oferte contestate, inclusiv oferta câștigătoare a Asocierii sau cea clasată pe locul 2.

Cu toate acestea, contestatorul subliniază că solicitarea de reevaluare a ofertelor din al doilea subsidiar este inadmisibilă, deoarece asocierea, în calitate de intervenient accesoriu, nu poate formula cereri proprii, ci doar susține poziția părții pentru care a intervenit,

respectiv poziția autorității contractante. Intervenientul accesoriu, prin solicitarea sa, cere reevaluarea tuturor ofertelor, deși nu a contestat actele prin care a fost consemnată evaluarea ofertelor în termenul legal, ceea ce face ca solicitarea să fie tardivă, fiind formulată după termenul legal de 10 zile de la comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatorul susține că, conform dispozițiilor legale, orice persoană care se consideră vătămată de actele emise de autoritatea contractantă poate ataca respectivele acte în termen de 7 sau 10 zile de la comunicare. Mai mult, pentru soluționarea contestației, persoana vătămată trebuie să constituie o cauțiune în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului. Acceptarea cererii intervenientului ar presupune repunerea acestuia în termenul de a formula contestație și obligarea la plata unei cauțiuni conform legii, iar în lipsa acesteia, cererea ar urma să fie respinsă pentru lipsa cauțiunii.

Contestatorul susține că neconformitatea propunerii tehnice depuse de asocieria SRL, lider - SRL, este evidentă, deoarece propunerea tehnică nu respectă prevederile fișei de date, cap. IV.4.1, referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că aceasta nu face dovada personalului solicitat prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea afirmă că „*prin Formularul nr.9 - Propunere Tehnică, Cap.III - Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, s-a prevăzut doar cerința ca ofertanții să enumere experții: respectiv pentru Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q), Responsabil SSM, Responsabil cu siguranța circulației și nu să depună documente justificative*”, invocând în susținerea acestei afirmații Nota 6 și 7 din cadrul formularului.

Contrar aspectelor susținute de autoritatea contractată, prin punctul de vedere sunt prevăzute atât documentația de atribuire, cât și faptul că prin contestația formulată nu se critică lipsa documentelor justificative pentru specialiștii menționați, ci se subliniază că propunerea tehnică depusă de asocieria nu include responsabilii tehnici cu execuția în toate domeniile necesare pentru realizarea proiectului, așa cum se solicită în documentația de atribuire, în caietul de sarcini, și fișa de date, cap. IV.4.1, și nici nu prezintă modalitatea de acces la aceștia.

Astfel, în fișa de date, pagina 11 - Cap. IV.4.1, este prezentat modul de prezentare al propunerii tehnice. În caietul de sarcini, se prevede că autoritatea contractantă solicită ca ofertanții, în propunerea tehnică, să prezinte modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, Legii nr. 319/2006, HG nr. 925/1995 și Ordinul nr. 1895/2016, și să descrie momentul în care vor interveni aceștia în implementarea contractului, precum și modul în care operatorii economici asigură accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie angajamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective: persoane fizice autorizate, subcontractanți de specialitate, alte forme de externalizare).

Se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor care fac obiectul Contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare.

În cadrul propunerii tehnice, ofertanții vor prezenta organigrama echipei propuse pentru implementarea contractului, cu evidențierea rolurilor în cadrul echipei. Aceștia vor include personal tehnic de specialitate alocat execuției lucrărilor solicitate: manager de proiect/reprezentant antreprenor - cerință minimă, studii superioare în domeniul tehnic; șef șantier/șefi șantiere - cerință minimă, studii superioare în domeniul tehnic, specializarea căi ferate, drumuri și poduri, și va fi prezentată diploma de studii superioare inginer/subinginer; responsabil tehnic/responsabili tehnici cu execuția (RTE) cu atestat/atestare, în toate domeniile necesare pentru execuția proiectului; responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q.); responsabil securitate și sănătate în muncă cu certificat de absolvire curs în domeniul securității și sănătății în muncă, cu conținut minim conform prevederilor legale în vigoare; responsabil cu siguranța circulației.

Din economia acestor dispoziții ale documentației de atribuire rezultă că ofertanții trebuie să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, structura echipei propuse pentru realizarea obiectului Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor care fac obiectul Contractului, precum și modalitatea de acces la specialiști atestați, necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul Contractului, printre care se regăsesc și responsabili tehnici cu execuția în toate domeniile necesare pentru execuția proiectului.

De asemenea, în cadrul formularului de propunere tehnică, la cap. III, personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, autoritatea precizează că *„ofertanții vor prezenta personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului. Personalul cheie și ceilalți experți execuție indicați în tabelul de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului”*.

Din formularul de propunere tehnică rezultă că personalul prevăzut în cadrul tabelului este personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea contractului, însă în cadrul respectivului formular trebuie prezentat întreg personalul propus pentru executarea contractului conform prevederilor din caietul de sarcini.

Astfel, coroborând prevederile privind specialiștii solicitați din fișa de date, din caietul de sarcini, cât și din formularul de propunere tehnică, este evident faptul că în cadrul respectivului formular ofertanții trebuie să prezinte toți specialiștii necesari executării contractului, respectiv managerul de proiect, șeful de șantier, responsabil tehnic/responsabili tehnici cu execuția (RTE) în toate domeniile necesare pentru execuția proiectului, responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q.), responsabil securitate și sănătate în muncă și responsabil cu siguranța circulației, cât și modalitatea de acces la aceștia.

În raport de prevederile anterior invocate, este nefondată susținerea intervenientului potrivit căreia *„nefiind formulate cerințe specifice pentru experți, este neîntemeiată și critica contestatoarei din această perspectivă*.

Din analiza cerințelor caietului de sarcini, se observă că nicăieri în documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea distinctă a Responsabilului Tehnic cu Execuția pentru domenii specifice, cu atât mai puțin pentru cele aduse în discuție de către contestatoare”.

Intervenientul, prin cererea de intervenție, recunoaște că a fost solicitată prin documentația de atribuire modalitatea de acces la acești specialiști, prin susținerile „cerința autorității contractante cu privire la oferta tehnică nu a fost ca asocierea să aibă drept angajat un Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații, ci să „prezinte o modalitate de asigurare a accesului la specialiști necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului”.

Reiterându-se acest aspect, în propunerea tehnică, asocierea ofertantului nu a prezentat, sub nicio formă, modalitatea de acces la specialiștii necesari, respectiv la Responsabilul Tehnic cu Execuția, în toate domeniile necesare pentru realizarea proiectului, fapt ce contravine cerințelor stipulate în documentația de atribuire.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date, capitol IV.4.1, referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, având în vedere că această propunere nu face dovada deținerii autorizațiilor sau atestatelor necesare pentru relocarea stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție a energiei electrice și a lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată. De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul contestației, a evidențiat faptul că, potrivit fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat, că *"Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada de derulare a activităților) atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus."* Prin caietul de sarcini, s-a precizat obligativitatea deținerii autorizațiilor menționate, respectiv AFER și ANRE, referitor la execuția relocării stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție a energiei electrice, cât și a lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată, conform Proiectului tehnic. În cadrul punctului de vedere, la paginile 8-10, autoritatea se limitează la a susține că autorizația AFER nu a fost solicitată *"în mod expres prin documentație"*, menționând, de asemenea, informații referitoare la deținerea autorizației AFER, fără a adresa și autorizația ANRE sau modalitatea de execuție a lucrărilor de relocare a stâlpilor de electricitate cu o societate autorizată.

Contestatorul consideră că, prin cererea de intervenție, s-a susținut că, prin documentația de atribuire, nu au fost solicitate aceste autorizații, aspect contrazis de prevederile fișei de date și ale caietului de sarcini. De asemenea, intervenientul a afirmat că pentru lucrările de trecere la nivel cu calea ferată a prezentat un subcontractant care deține și această autorizație, însă pentru lucrările de execuție a relocării stâlpilor nu a oferit nicio informație. Astfel, contestatorul subliniază că susținerile intervenientului sunt contradictorii, deoarece, dacă documentația nu prevedea prezentarea autorizației AFER, se ridică întrebarea retorică de ce

a subcontractat execuția respectivelor categorii de lucrări și a prezentat și autorizația aferentă acestora.

Contestatorul consideră că prezentarea unui subcontractant pentru execuția lucrărilor de trecere la nivel cu calea ferată și a autorizației deținute de acesta demonstrează că intervenientul a înțeles solicitarea autorității contractante. În raport cu faptul că această cerință vizează și lucrările de relocare a stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție a energiei electrice, intervenientul trebuia să prezinte un subcontractant și pentru aceste lucrări, în contextul în care niciun membru al asocierii nu poate executa aceste categorii de lucrări.

Contestatorul susține că necomunicarea informațiilor cu privire la execuția lucrărilor de relocare a stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție a energiei electrice de către ofertantul asocierea (orice informație/document care demonstrează posibilitatea de a executa această categorie de lucrări) nu dovedește capacitatea de a realiza aceste lucrări, fie personal, fie prin subcontractant. Mai mult, contestatorul subliniază că, în cadrul propunerii tehnice, pentru executarea acestor lucrări specifice de relocare a stâlpilor de rețea electrică, nu a fost menționat faptul că lucrările se vor realiza de către un operator economic atestat. Din acest motiv, se consideră că ofertantul clasat pe primul loc nu a realizat o descriere rezonabilă și aplicabilă din care să reiasă modalitatea de abordare și execuție a lucrărilor de relocare a stâlpilor de rețea electrică, atestarea ANRE dovedind capacitatea de realizare a activităților de proiectare, executare și verificare a instalațiilor electrice, conform regulamentului aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021, fiind totodată absentă și metodologia de execuție pentru aceste lucrări auxiliare.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date, capitol IV.4.1, referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, întrucât această propunere nu atestă că ofertantul are implementate și certificate sistemele de management al calității. Așa cum a arătat în contestația formulată, în cadrul fișei de date, la capitolul IV.4.1 se stipulează că "*În cadrul propunerii tehnice ofertanții au obligația de a prezenta: (.....) 6. Responsabilitățile legate de controlul calității lucrărilor executate. Antreprenorul va asigura implementarea cerințelor specificate în documentația tehnică în condițiile de calitate stabilite, prin asigurarea personalului calificat și a dotărilor necesare executării activității în baza propriului sistem de management al calității. În acest sens, antreprenorul va deține toate autorizările necesare și va avea implementate și certificate sistemele de management al calității conform standardelor de calitate, pentru toate tipurile de lucrări executate, potrivit legislației/normativelor în vigoare, pe care le va prezenta în cadrul propunerii tehnice.*"

Din economia acestor prevederi, contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice s-a solicitat prezentarea certificatelor privind implementarea sistemului de management al calității, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, pagina 10. În cererea de intervenție, intervenientul susține că "*asocierea are implementat*

sistemul de management al calității (...), iar certificatul poate fi pus la dispoziția autorității contractante la solicitarea acesteia." Astfel, consideră că în cadrul propunerii tehnice nu au fost prezentate aceste certificate, deși, așa cum s-a arătat, și cum rezultă din prevederile fișei de date, acestea trebuiau prezentate.

Din susținerea intervenientului, care afirmă că *"în antetul fiecărui document redactat de, (...) poate fi vizualizat standardul SR EN ISO 9001"*, rezultă că membrul asocierii, societatea, are implementat standardul de calitate, și nu antreprenorul/ofertantul, așa cum se solicită prin documentație. De asemenea, intervenientul mai susține că *"este falsă susținerea contestatorului potrivit căreia ar fi fost solicitate documente care să demonstreze implementarea SR EN ISO seria 9000 în cadrul propunerii tehnice (...) Solicitată prevăzută de caietul de sarcini a fost ca antreprenorul ofertant să dețină autorizările și să aibă implementate și certificate sistemele de management al calității pe care le prezintă în cadrul propunerii tehnice."*

Contestatorul consideră că aceste susțineri ale intervenientului arată că acesta nu a citit cu atenție prevederile documentației de atribuire, pe de o parte, deoarece respectivele certificări s-au solicitat prin fișa de date la capitolul IV.4.1 și nu prin caietul de sarcini, iar pe de altă parte, aceste certificate au fost solicitate a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice, conform prevederilor fișei anterior redată, chiar dacă autoritatea menționează în cadrul fișei antreprenorul și nu ofertantul, este evident că aceste cerințe vizează ofertantul, întrucât propunerea tehnică este întocmită de ofertant, care poate sau nu să devină ulterior antreprenor. Astfel, prezentarea respectivelor documente în cadrul propunerii tehnice nu poate fi realizată decât de către ofertant, la momentul depunerii ofertelor, și nicidecum de antreprenor, care este denumirea ofertantului după desemnarea acestuia ca fiind câștigător și semnarea contractului.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul menționează că propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date, capitol IV.4.1, referitoare la modul de prezentare al propunerii tehnice, întrucât, în propunerea tehnică depusă, acest ofertant nu a prezentat certificate de conformitate pe produs sau documente de calitate aferente materialelor necesare execuției lucrărilor, care să justifice perioada de garanție.

Cu privire la această critică, atât prin punctul de vedere prezentat de autoritate, cât și prin cererea de intervenție, se susține că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate documente de calitate pentru materialele ce vor fi folosite. Contestatorul subliniază, totuși, că aceste susțineri contravin prevederilor din formularul 9, care stipulează că cerințele solicitate de autoritate pentru a se asigura că justificarea garanției acordate lucrărilor, care este un factor de evaluare, nu este doar la nivel declarativ.

În acest context, contestatorul arată că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice documente referitoare la calitatea materialelor principale pe care trebuiau să le pună în operă, documente care nu se regăsesc în cadrul ofertei depuse de Asocierea

Neverificarea îndeplinirii acestei cerințe conduce, pe de o parte, la concluzia că propunerea tehnică a ofertantului Asocierea a fost analizată superficial și, pe de altă parte, la nejustificarea punctajului acordat acestui ofertant la factorul de evaluare privind garanția acordată lucrărilor.

Această cerință este susținută și de comisia de evaluare care, așa cum a arătat, prin adresa nr. 14985 din 21.06.2026, a solicitat ofertantului clarificări privind prezentarea, în cadrul propunerii tehnice depuse, a materialelor pe care acesta le va pune în operă, astfel încât ofertarea unei garanții extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ. Prin răspunsul la clarificări nr. 407/21.06.2024, ofertantul menționează tabelul "*Materialele utilizate în execuția lucrărilor*" din cadrul propunerii tehnice. Contestatorul susține că acest tabel reprezintă o listă cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulate pe proiect, fiind generată automat de către programul utilizat de ofertant pentru cotarea financiară a listelor de cantități de lucrări. Lista prezentată conține doar informații privind tipul materialelor utilizate, unitatea de măsură și cantitățile aferente acestora, neprezentând informații cu privire la calitatea acestora.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă dă dovadă de superficialitate în formularea acestuia, copiind mențiuni din propunerea tehnică a ofertantului declarat în mod nelegal câștigător, afirmând că "*Sunt enumerate materialele utilizate, cu menționarea caracteristicilor complete, inclusiv standardele de fabricare a produselor și acorduri tehnice; condițiile de asigurare a calității pentru produsele respective sunt cele stabilite prin referențialul adoptat (standard, acord tehnic) și/sau prin specificațiile tehnice de produs anexate; pentru selecția și acceptarea furnizorilor în cadrul organizației, se aplică prevederile din procedura operațională PS-19 'Aprovizionare'. 'Lista furnizorilor acceptați' (cod: FPO.08.02y) creează aparența prezentării materialelor utilizate.*"

Contestatorul consideră că, dacă autoritatea contractantă ar fi verificat această cerință, ar fi observat că garanția extinsă a lucrărilor a fost prezentată de Asocierea doar declarativ.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul menționează că propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile formularului de propunere tehnică, punctul II, întrucât în cadrul acesteia nu a fost prezentată o descriere detaliată a resurselor, inclusiv echipamentele, forța de muncă și materialele, în cadrul metodologiei de lucru propusă și menționează că, în punctul de vedere al autorității și în cererea de intervenție, se susține că sunt prezentate resursele umane și tehnice utilizate în execuția lucrărilor, iar la pagina 109 este prevăzută analiza traseelor pentru aprovizionarea cu materiale. Totuși, contestatorul susține că aceste informații nu sunt suficiente pentru a îndeplini cerințele specificate la punctul II din formularul de propunere tehnică. Potrivit acestuia, oferta ar fi trebuit să prezinte resursele necesare sub forma unei metodologii de lucru detaliate, și nu doar ca liste.

Potrivit formularului de propunere tehnică nr. 9, se solicită ca în metodologia de lucru propusă să fie incluse echipamentele, forța de muncă

și materialele aferente activităților și subactivităților, lucru care, conform contestatorului, lipsește din oferta depusă de Asocierea

De asemenea, prin adresa nr. 13807/07.06.2024, comisia de evaluare a solicitat ofertantului depunerea DUAЕ (Document Unic de Autorizare pentru Executarea Activităților) revizuit, cu completarea capitolului C „Capacitatea tehnică și profesională” pentru a include utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice necesare. Deși ofertantul a depus DUAЕ revizuit în care au fost incluse aceste informații, contestatorul observă că propunerea tehnică nu menționează utilizarea unor echipamente esențiale, cum ar fi repartizatorul de beton de ciment cu cofraj glisant pentru șanțuri sau compactorul static autopropulsat.

Contestatorul susține că documentele justificative prezentate de ofertant, conțin informații redactate într-o altă limbă decât româna. Aceasta contravine cerințelor din fișa de date, care stipulează că toate documentele redactate într-o altă limbă trebuie să fie însoțite de o traducere autorizată în limba română.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date, capitolul IV.4.1, referitor la modul de prezentare al propunerii tehnice și al formularului de propunere tehnică, în special privind întocmirea graficului Gantt prezentat.

Potrivit informațiilor din formularul de propunere tehnică, la capitolul I, intitulat „PREZENTAREA PROGRAMULUI DE EXECUȚIE”, graficul de eșalonare calendaristică Gantt trebuie să utilizeze analiza drumului critic și să cuprindă minim următoarele informații:

- reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului, cum ar fi inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală etc.;

- reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor, în ceea ce privește obiectele de construcție (drumuri, consolidări, scurgerea apelor, poduri, accese proprietăți, trotuare, drumuri laterale și intersecții, parcuri și stații de autobuz, siguranța traficului etc.), conform Proiectului Tehnic, atât pentru piese scrise, cât și pentru piese desenate;

- reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor, în funcție de categoriile de lucrări (lucrări preliminare, lucrări temporare, terasamente, suprastructură, lucrări de consolidare, scurgerea apelor, intersecții, parcuri, podețe, poduri, trecere la nivel cu calea ferată, semnalizare și marcaje rutiere, utilități, trotuare etc.), conform Proiectului Tehnic.

Prin urmare, contestatorul consideră că, potrivit acestor informații, graficul Gantt trebuie să justifice termenul de execuție a lucrărilor, la nivel de operații tehnologice, în succesiunea logică de realizare a acestora și în corelare cu legislația în vigoare și resursele declarate, cu precizarea duratelor de îndeplinire și a datelor de începere și finalizare, precum și cu indicarea drumului critic, a interdependențelor dintre activități și a reperelor critice.

În prima parte a punctului de vedere referitor la graficul de execuție, prezentat de asocierea, autoritatea contractantă motivează

necesitatea prezentării graficului de eşalonare calendaristică de către ofertanți, în raport cu scopul menționat în formularul de propunere tehnică, dar omite că pentru a atinge acest scop, graficul prezentat de ofertanți trebuie să prevadă cel puțin informațiile menționate anterior, care sunt stipulate în cadrul formularului de propunere tehnică.

Contestatorul consideră că susținerea autorității contractante conform căreia Programul de execuție al lucrărilor (grafic Gantt) va fi actualizat după semnarea contractului este eronată și nefondată. Chiar dacă se atribuie un contract, actualizarea programului de execuție după semnarea acestuia nu înseamnă că un grafic Gantt care nu demonstrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor a putut fi prezentat în cadrul ofertei, deoarece graficul se actualizează prin raportare la data de începere comunicată prin ordinul de începere, pe structura graficului prezentat în cadrul ofertei.

Dispozițiile din modelul de contract stipulează că, în termen de 30 de zile de la data de începere, antreprenorul va transmite supervisorului un Program de Execuție detaliat al întregului contract, alcătuit dintr-un grafic de eşalonare calendaristică Gantt și un raport descriptiv. Acest prim program de execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în ofertă de către antreprenor. Aceste dispoziții arată că actualizarea graficului de către ofertantul declarat câștigător, semnatar al contractului, se face din perspectiva datei de începere a lucrărilor, comunicată prin ordinul de începere a lucrărilor, pe structura graficului prezentat în cadrul ofertei.

Contestatorul menționează că, prin analiza graficului Gantt prezentat de ofertanți, comisia de evaluare trebuia să analizeze dacă aceștia respectă cerințele și principalele ipoteze precizate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, precum și să stabilească, pe baza raționamentului profesional, dacă planificarea ofertantului este realistă și corelată cu metodologia de execuție și planul propriu de alocare a resurselor, acestea putând fi umane, materiale, inclusiv suportul oferit de personalul permanent al organizației care constituie operatorul economic cu calitatea de ofertant.

Prin punctul de vedere, autoritatea susține că, în cadrul graficului prezentat, ofertantul SRL are prevăzute atât efectuarea recepției la terminarea lucrărilor, cât și recepția finală, iar în "*RAPORTUL DESCRIPTIV AL GRAFICULUI GANTT*" sunt prezentate succesiunea operațiilor precum și drumul critic, în îndeplinirea execuției lucrărilor, inclusiv a obiectului contractului, deși analiza graficului prezentat de acest ofertant arată contrariul, conform celor menționate în contestație.

Contestatorul subliniază că graficul Gantt prezentat de asocierea nu a inclus intervalul de timp în care se desfășoară activitățile și subactivitățile, așa cum a fost solicitat prin formularul nr. 9 "*Propunere Tehnică*". Acesta trebuie să indice, la nivel de activități și sub-activități, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate pentru fiecare dintre acestea.

Cu privire la această critică, prin cererea de intervenție, se susține că graficul prezentat în propunerea tehnică "*respectă întocmai prevederile fișei de date a procedurii, precum și cerințele caietului de sarcini și a întregii documentații transmise prin intermediul SEAP*".

Contestatorul, în contrast cu aceste susțineri, menționează că programul de execuție (graficul) prezentat de asocieria a fost realizat la nivel de lună, iar pentru fiecare activitate și subactivitate a fost prezentată doar "Durata" în zile, fără a se specifica intervalul de timp, așa cum a fost solicitat în formularul menționat anterior și se înțelege prin interval de timp prezentarea datei de început și a datei de sfârșit a activităților și subactivităților. Prin prezentarea intervalului de timp în care se desfășoară activitățile și subactivitățile, se poate determina precis dacă succesiunea acestora este una normală și corespunde tehnologiei de execuție solicitate prin documentația de atribuire.

Lipsa informațiilor cu privire la intervalele de timp rezultă și din susținerile formulate de intervenient, la care se anexează un extras din graficul prezentat, din care rezultă durata activităților și subactivităților, fără a fi prezentat intervalul de timp în care acestea se vor executa, așa cum a fost solicitat.

De asemenea, în cererea de intervenție se susține că, în ceea ce privește intervalul de timp aferent fiecărei categorii de lucrări, suplimentar față de cele detaliate în propunerea tehnică, caietul de sarcini prevede că ofertantul declarat câștigător, după semnarea contractului și primirea ordinului de începere, va transmite beneficiarului un grafic de eșalonare calendaristică.

Contestatorul consideră că, contrar susținerilor intervenientului, caietul de sarcini prevede că "*Graficul de execuție pentru activitățile din cadrul Contractului se actualizează imediat după semnarea Contractului*". Actualizarea graficului presupune redepunerea acestuia, întocmirea pe aceeași structură ca cel din propunerea tehnică, raportat la data de începere a lucrărilor comunicată prin ordinul de începere a lucrărilor, fără a putea să afecteze respectarea cerințelor în cadrul ofertelor depuse.

Concluzionând, contestatorul consideră că graficul prezentat de asocieria nu este întocmit conform solicitărilor exprese ale autorității din cadrul propunerii tehnice, în sensul că nu prevede toate informațiile solicitate, astfel că față de oferta depusă de această asocierie sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică, privind respingerea ca neconformă a ofertei, cât și dispozițiile art. 137 alin. 3 lit.a) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul susține că propunerea tehnică depusă de Asocieria nu respectă prevederile caietului de sarcini în ceea ce privește gestionarea riscurilor. Cu privire la această critică, autoritatea contractantă face o confuzie între mecanismele de gestionare a riscurilor și enumerarea unor tipuri de riscuri, aspect care este constatat și în ceea ce îl privește pe intervenient. Acesta, prin cererea de intervenție, face trimitere la aceleași informații la care se referă și autoritatea.

În cadrul contestației, contestatorul a semnalat că în propunerea tehnică depusă de ofertantul Asocieria nu este prezentată dovada că la întocmirea ofertei s-au luat în considerare resursele necesare pentru gestionarea riscurilor enumerate în cadrul caietului de sarcini. Deși obligativitatea fiecărui ofertant era aceea de a prevedea mecanisme de gestionare a riscurilor în scopul limitării daunelor materiale neprevăzute asupra lucrărilor pe perioada de execuție, autoritatea contractantă nu a

putut expune aceste aspecte în punctul de vedere și nici intervenientul în cererea de intervenție.

Cu privire la această cerință, intervenienta face o singură precizare cum că *„cerințele aferente gestionării riscurilor sunt prezentate la pag. 421 din propunerea tehnică, având în vedere câteva categorii de riscuri, respectiv: riscurile interne, cele externe, cele financiare, precum și cele instituționale.”* Totuși, enumerarea unor tipuri de riscuri, fără a preciza unde anume au fost prevăzute mecanismele de gestionare a riscurilor (sau care sunt acestea) în scopul limitării daunelor materiale neprevăzute asupra lucrărilor pe perioada de execuție, echivalează cu neîndeplinirea cerinței.

Astfel, din propunerea tehnică depusă de ofertantul Asocierea nu rezultă că acesta a propus mecanisme de gestionare a riscurilor sau că ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice riscurile ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, precum și măsurile de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini prezentate la capitolul 7, care abordează ipotezele și riscurile.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul menționează că propunerea financiară depusă de Asocierea SRL, lider SRL, a fost evaluată superficial. Prin punctul de vedere al autorității contractante, aceasta nu aduce vreun argument concret cu privire la neconformitățile prezentate în propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător. Singura precizare este că oferta a fost considerată conformă de către comisia de evaluare, luând în considerare justificarea prețurilor la principalele materiale ce vor fi puse în operă, transmisă deoarece a fost susținută prin oferte de la furnizori și rețete. Acestea includ:

- Raportul de inspecție nr. RI-060 din 20.03.2024 pentru instalația de preparare mixturi asfaltice a asociatului SRL, însoțit de anexa la raport.

- Autorizația nr. 3897 din 23.08.2022 pentru laboratorul de încercări în activitatea de construcții a asociatului SRL.

- Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrica NR. 2293-CPR-0838 a asociatului SRL, pentru agregatele componente din cadrul mixturilor asfaltice.

Contestatorul subliniază că, așa cum a arătat și prin contestația formulată, autoritatea contractantă avea obligația nu doar de a solicita justificarea prețurilor ofertei, ci trebuia să procedeze la verificarea temeinică a argumentelor și documentelor prezentate de ofertant, tocmai pentru a evita situațiile în care decizia sa să fie catalogată drept arbitrară. Prin cererea de intervenție, se prezintă informații mai concrete cu privire la criticile privind modalitatea de întocmire și justificare a propunerii financiare prezentate de ofertantul Asocierea

Astfel, cu privire la critica privind articolul DF20XH2, se susține omisiunea acestui articol, aspect care, însă, este nereal și nefondat, întrucât respectivul articol a fost cotate în cadrul propunerii financiare, însă la un preț mult diminuat față de un alt articol similar din cadrul ofertei (DF09H2). Faptul că ofertantul susține că *„cantitățile ce vor fi decontate prin situațiile de lucrări vor fi cele reale și la prețurile unitare cuprinse în*

oferta financiară” nu înseamnă că autoritatea contractantă trebuie să accepte o ofertă neconformă doar pentru faptul că ofertantul care a depus acea ofertă declară că va executa lucrările în valoarea ofertată.

De asemenea, contestatorul consideră că nefondate sunt și susținerile din cererea de intervenție, întrucât în cadrul ofertei depuse de Asocierea, cantitatea ofertată a fost cea corectă, inclusă în listele de cantități din documentația de atribuire, deci nu este vorba de o abatere tehnică. Este important să se sublinieze că încadrarea erorilor într-o abatere tehnică minoră, care trebuie să se încadreze din punct de vedere valoric sub nivelul de 1%, se aplică în cazul propunerilor tehnice și nicidecum în cadrul propunerilor financiare, conform dispozițiilor din HG nr. 395/2016.

Contestatorul adaugă că susținerile din cererea de intervenție referitoare la prețul cu care a fost cotată apa în cadrul ofertei, de 1 leu/mc, sunt de asemenea nefondate. susține că are încheiat un contract cu ..., dar contestatorul consideră că acest tarif nu poate fi justificat, având în vedere diferența față de tarifele practicate de alte societăți similare (aproximativ 4,5-5 lei/mc). Este menționat că, în cadrul rețetelor de betoane, apa este cotată cu 2 lei/mc, deci diferit de cel pentru care ofertantul susține că deține un contract.

Mai mult decât atât, contestatorul subliniază că Asocierea nu a prezentat acest contract în cadrul justificării prețului ofertat, ceea ce conduce la concluzia că prețul apei nu este justificat. Susținerile intervenientului sunt considerate nefondate, întrucât, așa cum s-a arătat și prin contestație, consumul de piatră spartă (mc realizați) conform normelor de deviz în vigoare este limitat ca valoare între 1,2 - 1,8 kg/mc, în funcție de natura rocii (carieră sau balastieră) și se referă la masa volumică vrac (densitate în stare naturală) conform standardului SR EN 1097-3/2002. Aceasta nu trebuie confundată cu masa reală și coeficientul de absorbție a apei conform SR EN 1097-6/AC, densitatea sub diferite forme (absolută, după uscare în etuvă, reală), care atinge valori între 2,5-2,8 kg/mc și care se utilizează la calcule de volume și mase în cadrul stabilirii rețetelor de fabricație a betoanelor și mixturilor, nu la calculul consumului de piatră spartă transportată. Din acest motiv, utilizarea valorii de 2,8 kg/mc este impropriu utilizată în situația de față.

Contestatorul afirmă că, în mod normal, cele două valori ale acestor densități trebuie clar asumate de producător în declarația de performanță și evidențiate ca masa volumică vrac (1,2 - 1,8 kg/mc) și masa volumică reală absolută (minim 2,5 kg/mc), după uscare în etuvă. Din acest motiv, se solicită verificarea sau certificarea acestor valori prin prezentarea rapoartelor de încercare pe materialul discutat (piatra spartă), efectuate de un laborator autorizat ISC. Standardul SR 1097-3/2002 face parte din standardele cu aplicabilitate în controlul de calitate a materiilor prime (piatra spartă) ce intră în compoziția produsului final (mixtura asfaltică). În urma aplicării acestui standard, se poate determina volumul ocupat de o tonă de material (necesar pentru depozitare), densitatea (pentru a se stabili prețul).

Pentru determinarea și declararea performanțelor (granulometrie, rezistență la fragmentare, coeficient aplatizare, masă volumică) ale unui

produs (în cazul de față piatra spartă), se folosește doar material spălat și uscat conform standardelor cu aplicabilitate în controlul de calitate. Nicio analiză nu se realizează pe agregate umede. Contestatorul conchide că raportându-ne la aceste dispoziții, calculul corect ar fi putut fi făcut utilizând media densității, respectiv 1,5 to/mc: 55 lei/mc : 1,5 to/mc = 36,67 lei/to, ceea ce implică un preț pentru criblura 4-8/8-16/16-22,4/16-31,5 de 72,026 lei/to față de 55 lei/to, așa cum a ofertat Asociera.

Greutatea specifică a pietrei sparte nu are cum să fie mai mare decât cea a asfaltului (2,35 to/mc) și betonului (2,5 to/mc), astfel că afirmațiile intervenientului sunt nefondate.

Contestatorul exemplifică cu calcule pentru a demonstra că afirmațiile eronate ale ofertantului intervenient și făcând un calcul matematic, rezultă că, în cadrul proiectului tehnic asumat de ofertant prin depunerea ofertei, s-a utilizat o greutate specifică pentru piatra spartă din roci magmatice, deci de carieră, întocmai cu cea utilizată la obținerea agregatelor necesare mixturilor asfaltice, de 17540,25 to: 10963,62 mc = 1,6 to/mc. Aceasta este greutatea specifică pe care ofertantul ar fi trebuit să o utilizeze în calculul rețetelor mixturilor asfaltice și pe care el însuși și-a asumat-o în cadrul propunerii tehnice și financiare.

În acest context, contestatorul subliniază că depunerea de rapoarte de încercare pentru agregatele concasate nu are nicio relevanță în acest caz, nejustificând sub niciun aspect prețul ofertat sau măcar rețetele utilizate. Potrivit documentației de atribuire, singurul loc în care ar fi trebuit incluse aceste certificate de conformitate ar fi în cadrul justificării duratei de garanție acordate lucrărilor, în niciun caz în cadrul justificării prețului ofertat.

De asemenea, susținerile din cererea de intervenție, privind exemplificarea rețetei pentru BA 16, sunt cel puțin surprinzătoare dar și nefondate, întrucât greutatea unei tone de asfalt (1000 kg) este compusă prin însumarea tuturor componentelor acesteia, adică agregate, filler și bitum. Greutățile tuturor acestor materiale componente alcătuiesc 1 tonă de asfalt. Altfel spus, nu se poate pune în operă asfalt (o tonă sau mai mult) fără bitum.

Referitor la cotarea pietrei sparte din roci sedimentare în locul celei din roci magmatice, pentru articolul IFB13A1 - UMPLUTURI ÎN GABIOANE CU PIATRA BRUTĂ, contestatorul menționează că, prin cererea de intervenție la punctul 154, se susține că *"prețurile aferente celor două tipuri de materiale sunt identice, iar distanțele de transport sunt calculate corect"*, susțineri care sunt nefondate astfel cum rezultă din însăși oferta acestuia, în cadrul căreia pentru transportul materialului piatră brută din roci sedimentare este de 32 km, distanță care nu poate fi aceeași și pentru transportul materialului piatră spartă din roci magmatice, întrucât locul de exploatare al celor două nu poate fi același.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul susține că declarația ofertei depuse de asociera SRL, lider SRL (asociera), ca fiind admisibilă și clasată pe locul II este netemeinică și nelegală. În contextul acestui demers, contestatorul consideră că față de

asocierea sunt incidente prevederile legale stipulate în Legea nr. 98/2016, în special la art. 167 alin. 1 lit. g) și h).

În punctul de vedere al autorității contractante, se menționează că *"..... S.R.L. nu a menționat în cadrul DUAЕ existența unui document constatatator negativ, comisia de evaluare neavând obligația de a verifica veridicitatea informațiilor cuprinse în DUAЕ, ținând cont că acest document reprezintă o declarație pe proprie răspundere."* Aceasta sugerează că, având în vedere că ofertantul a fost clasat pe locul 2 și oferta a fost declarată admisibilă, nu a fost necesară solicitarea prezentării documentelor DUAЕ, deoarece comisia a stabilit deja că acesta reprezintă o declarație pe propria răspundere.

Din aceste informații, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu a verificat cerințele privind situația personală a ofertantului asocierea decât prin raportare la informațiile comunicate de membrii respectivei asocieri prin formularul DUAЕ. Astfel, dacă asociatul SRL nu a declarat existența unui document constatatator negativ, comisia de evaluare nu avea obligația de a verifica veridicitatea informațiilor din formularul DUAЕ.

Contestatorul subliniază că aceste susțineri ale autorității contravin dispozițiilor legale care obligă comisia de evaluare să verifice criteriile de calificare ale ofertanților. Informațiile referitoare la existența documentelor constatatatoare sunt informații publice, accesibile tuturor prin SEAP, ceea ce înseamnă că orice persoană diligentă poate verifica aceste informații și menționează că, având în vedere că în cadrul formularului DUAЕ asociatul SRL nu a declarat nimic cu privire la existența unui document câștigător, iar prin contestația formulată a arătat că pentru acest ofertant este postat pe SEAP un document constatatator negativ, autoritatea contractantă putea dispune măsuri de remediere, respectiv reevaluarea acestui ofertant.

Astfel, contestatorul afirmă că, în cadrul reevaluării, se putea constata că față de oferta asocierii este incident cazul de excludere prevăzut de dispozițiile legale, având în vedere că asociatul SRL nu a menționat în cadrul DUAЕ existența Documentului constatatator nr. 76269 emis pe 08.12.2023 de S.A., declarând în mod nelegal că nu se regăsește în niciuna din situațiile prevăzute de art. 167 alin. 1 din HG nr. 395/2016. Aceasta a influențat decizia autorității privind declararea ca fiind admisibilă oferta asocierii.

Față de aceste considerații și cele prezentate prin contestație, contestatorul solicită admiterea acestei critici.

În continuare, contestatorul examinează neconformitatea propunerii tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul II, asocierea SRL, lider SRL, subliniind că aceasta nu a făcut dovada garantării disponibilității personalului pe întreaga perioadă de derulare a contractului, așa cum a fost solicitat în Caietul de sarcini și observă că, în punctul de vedere prezentat, autoritatea afirmă că asocierea *"a prezentat o declarație privind accesul la fiecare categorie de resurse umane, a prezentat experții cheie și experții non-cheie implicați, precum și evidențierea rolurilor în cadrul echipei."* Însă, contestatorul consideră că declarația pe propria răspundere privind accesul la specialiști nu

îndeplinește cerințele, deoarece, conform formularului de propunere tehnică, autoritatea a solicitat o modalitate de asigurare a accesului la specialiști necesari pentru verificarea calității lucrărilor.

Contestatorul argumentează că, având în vedere caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, ofertantul trebuie să descrie în propunerea tehnică momentul în care experții vor interveni în implementarea contractului și modul în care are asigurat accesul la serviciile lor. Sancțiunea aplicată pentru lipsa dovezii disponibilității personalului este declararea neconformității ofertei, conform prevederilor din formularul de propunere tehnică.

De asemenea, asocierea SRL, lider SRL, nu a prezentat certificate de conformitate pe produs sau documente de calitate aferente materialelor necesare execuției lucrărilor, ceea ce este esențial pentru justificarea perioadei de garanție. Contestatorul reiterează că, potrivit documentației de atribuire, ofertanții au obligația de a prezenta documente referitoare la calitatea materialelor principale pe care le vor utiliza.

Față de aceste considerații și cele prezentate prin contestație, contestatorul solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul susține că ASOCIEREA SRL, lider SRL, nu a prezentat în cadrul Metodologiei de lucru resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele. Așa cum se poate constata și cum a fost arătat prin contestația formulată, prin formularul de propunere tehnică, capitolul II, s-a solicitat *"Ofertanții vor descrie Metodologia de lucru propusă pentru realizarea execuției lucrărilor conform cerințelor din Caietele de Sarcini, Specificații, Piese Desenate. Vor fi indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele"*.

Astfel, prin această cerință, din cadrul Formularului de propunere tehnică nr. 9 referitoare la Metodologia de lucru propusă pentru realizarea contractului, se solicită ca în cadrul metodologiei să fie indicate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele aferente activităților și subactivităților, însă în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul asocierea aceste resurse nu se regăsesc. Deși metodologia depusă reprezintă copierea integrală a caietelor de sarcini elaborate de către proiectantul lucrărilor și nu reprezintă viziunea proprie a ofertantului bazată pe experiența anterioară în realizarea lucrărilor de acest gen, autoritatea contractantă declară în punctul de vedere că *"Această afirmație este eronată, întrucât de la pagina 985 din Propunerea tehnică este prezentată lista cu resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele pe categorii de lucrări, numărul de zile, conform graficului de execuție, număr de persoane și utilaje."*

Contestatorul precizează că în cadrul metodologiei depuse nu se regăsesc resurse umane și tehnice așa cum a fost solicitat prin Formularul F9, punctul II. Ofertantul nu a specificat resursele umane, pe categorii de personal pentru fiecare. De asemenea, nu a prezentat ce echipamente și utilaje sunt necesare și care este capacitatea acestor resurse. Niciunde nu se regăsesc referințe despre resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă).

Contestatorul subliniază că rolul comisiei de evaluare este, potrivit dispozițiilor din H.G. nr. 395/2016, de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini. În metodologia depusă, ofertantul nu a specificat materialele ce intenționează să le introducă în lucrare.

Contestatorul menționează că nu a precizat ce tip de agregate utilizează, nu a precizat tipurile/clasele de betoane, nu a precizat tipurile de mixturi asfaltice și nu a precizat tipurile și dimensiunile oțelului beton utilizat ca armătură în realizarea lucrărilor din beton armat. Astfel, ofertantul nu menționează în mod explicit materialele care vor fi utilizate, astfel că nu există informații clare despre materialele care vor fi utilizate. Această omisiune poate crea o serie de neclarități și potențiale probleme în derularea proiectului, intervenind totodată și riscul ca materialele alese să nu fie potrivite pentru cerințele specifice ale lucrării, afectând astfel calitatea finală și durabilitatea acesteia.

De asemenea, ASOCIEREA SRL, lider SRL, nu a prezentat metodologia de lucru pentru următoarele tipuri de activități: ofertantul nu a prezentat metodologia de scarificare împietruire existentă, operațiunea fiind prezentată/solicitată atât în memoriul tehnic, cât și în listele de cantități; operațiunea de scarificare face parte din lucrările de suprastructură; ofertantul nu a prezentat metodologia pentru execuția acostamentelor din piatră spartă. Lucrările de acostamente fac parte din lucrările de suprastructură a drumului; ofertantul nu a prezentat metodologia pentru executarea fundației adâncite de parapet. Fundația adâncită de parapet face parte din lucrări de consolidare; ofertantul nu a prezentat metodologia pentru repararea timpanelor la podețele existente care se mențin. Acest tip de lucrări face parte din lucrările la dispozitive pentru scurgerea și evacuarea apelor; ofertantul nu a prezentat metodologia pentru șanțuri de pământ prevăzute a se executa conform listei de cantități pagina 36, norma 2 „șanțuri săpate”. Aceste tipuri de lucrări sunt necesare pentru scurgerea și evacuarea apei.

Omisiunea unei metodologii detaliate pentru execuția șanțurilor de pământ într-un proiect de construcție reprezintă o lacună semnificativă. Șanțurile de pământ, deși par a fi elemente simple, au un rol crucial în stabilitatea generală a construcției, în special în ceea ce privește colectarea, transportul și evacuarea apelor meteorice provenite de pe suprafața părții carosabile cât și de pe suprafața amprizei drumului.

În cadrul metodologiei de execuție a trotuarelor și pistelor de biciclete, ofertantul propune utilizarea cofrajelor în execuția lucrărilor de trotuare. Utilizarea cofrajelor în execuția lucrărilor de trotuare nefiind prevăzută a se realiza de către proiectantul lucrărilor nici în listele de cantități și nici în proiectul tehnic. Ofertantul propune așternerea mixturilor asfaltice tip BA8 pe stratul suport din mixturi asfaltice degradate, pe suport din mixturi asfaltice deschise, straturi din mixturi asfaltice existente și nicidecum pe strat de fundație din beton conform proiectului tehnic.

Ofertantul indică realizarea fundației bordurilor de 10x20cm contrar detaliilor de execuție care prevăd fundație de 15x30. Metodologia de execuție a acceselor la proprietăți propune și detaliază utilizarea de

armaturi metalice pentru betoane; conform detaliilor de execuție și listelor de cantități elaborate de proiectant, acest tip de lucrări se realizează fără armarea betonului.

Metodologia prezentată nu face referire la realizarea umpluturii din balast de 40 cm, realizarea fundației din piatră spartă de 20 cm, realizarea satului de bază din piatră spartă de 12 cm așa cum au fost prevăzute în detaliile de execuție (planșa DT 006) și în listele de cantități.

Metodologia de execuție structuri poduri detaliază execuția fundațiilor indirecte de la poduri; acest gen de lucrări nefiind prevăzute în proiectul tehnic sau în listele de cantități.

Contestatorul arată că, de asemenea, nu au fost prezentate în cadrul acestui capitol informații referitoare la metodologia realizării pereurilor betonate în albie; metodologia realizării protecției de anrocamente a albiei; amenajarea albiei pod km.34 + 840 care implică montarea de palplanșe, realizarea coloanelor forate, realizarea pregurilor deversoare din beton, rizberma de piatră/anrocamente, scară de pești etc.; tehnologia desfacerii suprastructurilor la podurile existente ce urmează a se reabilita; demontarea grinzilor podului existent; tehnologia montării gurilor de scurgere; tehnologia realizării căii pe pod; tehnologia realizării trotuarelor la poduri; tehnologia realizării parapetelor pietonale; tehnologia realizării parapetelor direcționale; consolidarea grinzilor existente cu benzi din fibră de carbon, prevăzute să se execute la pod km 34 + 840 conform listelor de cantități și detaliilor de execuție; tehnologia realizării sferturilor de con; tehnologia realizării căsii pe taluz; tehnologia realizării scărilor pe taluz; tehnologia realizării racordărilor cu terasamentele; tehnologia realizării tratării anticorozive a suprafeței betonului.

De asemenea, în propunerea tehnică, ofertantul face următoarele precizări: "*Umplutura trotuarului este realizată din beton de clasă C8/10*" și "*Bordurile pentru trotuar vor fi din elemente prefabricate din beton*". Aceste aspecte contravin memoriilor tehnice, detaliilor de execuție cât și listelor de cantități care prevăd utilizarea betonului C 12/15 în umplutura trotuarului și montarea bordurilor de granit.

Contestatorul consideră că lipsa informațiilor detaliate despre tehnologiile de lucru reprezintă o lacună semnificativă a ofertantului care poate avea implicații serioase asupra eficienței și calității lucrării executate. Atrage atenția autorității contractante că fără cunoștințe precise despre cum funcționează o tehnologie, riscul de a comite erori este semnificativ, lucrările pot să nu îndeplinească standardele de calitate impuse, iar un drum construit fără o metodologie adecvată va necesita întreținere mai frecventă și mai costisitoare. De asemenea, lucrările executate necorespunzător pot avea un impact negativ asupra mediului înconjurător, prin eroziunea solului, poluarea apelor sau a aerului.

Pentru a evita aceste consecințe, este esențial să se elaboreze o metodologie de lucru detaliată, care să includă descrierea tehnicilor de execuție pentru fiecare etapă a lucrărilor în concordanță cu specificațiile proiectului tehnic autorizat.

Față de aceste considerații și cele prezentate prin contestație, contestatorul solicită admiterea acestei critici.

Contestatorul susține că ASOCIEREA SRL, lider SRL, nu a prezentat lista cu resursele umane distribuite pe luni. Cu privire la această critică, autoritatea susține că, în cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul asocierea, la pagina 49 se regăsește lista cu resursele umane și a utilajelor destinate pe luni. Totuși, nu precizează ce conține respectiva listă, în sensul că nu menționează dacă în cadrul acesteia se regăsesc informațiile referitoare la numărul de formații de muncitori pe care le deține și le propune a le utiliza, numărul de muncitori din componenta formațiilor și lista cu informații privind distribuția numărului de muncitori propusi a fi utilizați în cadrul unei luni, nici tipul meseriilor.

În cazul în care respectiva listă regăsită de către autoritatea contractantă în propunerea tehnică nu conține informațiile enumerate mai sus, cerința din documentația de atribuire nu este îndeplinită, astfel că se impune și admiterea acestei critici. ASOCIEREA SRL, lider SRL, a prezentat graficul general de realizare a investiției publice fără a include toate cerințele din cadrul caietului de sarcini. Prin punctul de vedere, în combaterea susținerilor privind această critică se menționează că cerințele referitoare la modul de elaborare și prezentare a graficului fizic de execuție în cadrul propunerii tehnice au avut în vedere rolul/scopul acestui document. Acesta este parte a propunerii tehnice care permite Autorității Contractante să evalueze/stabilească dacă planificarea ofertantului cu privire la implementarea contractului este realistă, să evalueze/stabilească dacă graficul fizic de execuție reflectă o planificare a activităților corelată cu oferta depusă, respectiv cu metodologia de execuție, planul de asigurare a calității și cu alte aspecte aferente modului de implementare a contractului descrise în propunerea tehnică, și să obțină o asigurare rezonabilă, la momentul evaluării ofertei, asupra faptului că ofertantul are capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzele contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică.

De asemenea, face trimitere la clauzele modelului de contract privind obligativitatea de a actualiza graficul în termen de 30 de zile de la data emiterii ordinului de începere. Susținerile autorității contractante sunt cel puțin surprinzătoare, dar și contrare prevederilor documentației de atribuire, respectiv cerințelor impuse prin Formularul 9 privind modul de întocmire al propunerii tehnice. Contestatorul nu contestă faptul că rolul/scopul graficului prezentat este cel indicat de către autoritate, atât prin punctul de vedere, cât și prin formularul de propunere tehnică. Însă, pentru a se putea verifica la momentul depunerii ofertelor că ofertanții au capacitatea și abilitățile necesare pentru a finaliza lucrările la timp și în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și clauzele contractuale, precum și în corelație cu abordarea asumată prin propunerea sa tehnică, în cadrul formularului nr. 9 autoritatea a prevăzut cerințe minime care trebuie demonstrate prin graficul prezentat la momentul depunerii ofertelor.

Astfel, prin Formularul nr. 9 - Formular propunere tehnică, autoritatea solicită prezentarea programului de execuție intitulat și Graficul de eșalonare calendaristică Gantt, care va fi realizat utilizând analiza drumului critic și care va cuprinde minim următoarele informații: reprezentarea

grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția la terminarea lucrărilor, garanția lucrărilor, recepția finală etc.); reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (drum, consolidări, scurgerea apelor, poduri, accese proprietăți, trotuare, drumuri laterale și intersecții, parcuri și stații autobuz, siguranța traficului etc.), în conformitate cu Proiectul Tehnic, piese scrise și piese desenate; reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește categoriile de lucrări care alcătuiesc lucrările (lucrări preliminare, lucrări temporare, terasamente, suprastructură, lucrări de consolidare, scurgerea apelor, intersecții, parcuri, podețe, poduri, trecere la nivel cu calea ferată, semnalizare și marcaje rutiere, utilități, trotuare etc.), în conformitate cu Proiectul Tehnic, piese scrise și piese desenate. Se vor prezenta obligatoriu în Programul de execuție punctele critice. Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este durata de execuție. Succesiunea activităților de execuție va ține cont de metodologia de lucru propusă de ofertant, de tehnologiile de execuție utilizate și de constrângerile de natură organizatorică, cu încadrarea în durata de execuție.

Programul de execuție trebuie să indice la nivel de activități și sub-activități, intervalul de timp în care acestea sunt prevăzute a se desfășura, precum și resursele alocate (materiale, echipament, forța de muncă) pentru fiecare dintre acestea. Pentru fiecare activitate din Programul de lucrări se va declara numărul de utilaje alocate pentru respectiva activitate și personalul aferent activității. Prin urmare, în raport de caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, toate aceste informații minime trebuie să se regăsească în cadrul graficului Gantt prezentat la momentul depunerii ofertelor, autoritatea contractantă având obligația de a verifica existența respectivelor informații în graficul prezentat de fiecare ofertant. Actualizarea graficului de către ofertantul declarat câștigător, semnat al contractului, se face din punct de vedere al datei de începere a lucrărilor (comunicată prin ordinul de începere a lucrărilor) pe structura graficului prezentat în cadrul ofertei, așa cum rezultă și din modelul de contract, care prevede că în termen de 30 de zile de la data de începere, antreprenorul va transmite supervisorului, spre analiză și acceptare, un program de execuție detaliat al întregului contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim program de execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele, va fi elaborat în baza programului de lucrări depus în ofertă de către antreprenor.

Astfel, contestatorul susține că documentul (graficul) prezentat de către ofertantul asocierea nu include toate cerințele din cadrul caietului de sarcini. Cele prezentate în contestație sunt susținute și prin următoarea sinteză a activităților de așternere geocompozit antifisură, curățare și amorsare și așternere mixturi asfaltice, așa cum au fost prezentate detaliat în cadrul graficului Gantt depus.

ID	Task Name	Duration	Start	Finish
----	-----------	----------	-------	--------

0	Executia lucrarilor de constructii si instalatii pentru obiectivul de investitii „REABILITARE SI MODERNIZARE DJ 677A CRETENI(DN67B) -MRENE STI-IZVORU-NEMOIU-AMARASTI-GLAVILE-CREM DJ677F KM 0+000-KM 35+020" ZILE LUCRATOARE	350 days	01/07/2024	30/06/2026
34	Trasarea si Pichetarea traseului -35,26km	30 days	05/07/2024	16/08/2024
194	Geocompozit -20.264mp	158 days	25/07/2024	02/07/2025
195	Montare geocompozit pe tronsonul km0+000 km 5+664	7 days	25/07/2024	02/08/2024
203	Montare geocompozit pe tronsonul km8+515 km 28+760	22 days	05/08/2024	04/09/2024
226	Montare geocompozit pe tronsonul km5+664 - km 8+515	5 days	02/09/2024	06/09/2024
232	Montare geocompozit pe tronsonul km28+760 - km 31+500	5 days	17/09/2024	23/09/2024
238	Montare geocompozit pe tronson km 31+500 - km 35+256	5 days	26/06/2025	02/07/2025
244	Strat de uzura BA16 RUL 50/70-4CM -317.391mp	164 days	26/07/2024	11/07/2025
245	Asternere strat de uzura BA16 tronson km0+000 km 5+664	7 days	26/07/2024	05/08/2024
253	Asternere strat de uzura BA16 tronson km8+515 km 28+760	22 days	07/08/2024	06/09/2024
276	Asternere strat de uzura BA16 km5+664 - km 8+515	5 days	09/09/2024	13/09/2024
282	Asternere strat de uzura BA16 km 28+760 - km 31+500	5 days	26/09/2024	02/10/2024
288	Asternere strat de uzura BA16 tronson km 31+500 - km 35+256	5 days	07/07/2025	11/07/2025
294	Amorsare cu emulsie cationica cu rupere rapida -389.496mp	164 days	25/07/2024	10/07/2025
295	Curatarea si amorsarea cu emulsie a tronsonului km0+000 km 5+664	7 days	25/07/2024	02/08/2024
303	Curatarea si amorsarea cu emulsie pe tronsonul km8+515 km 28+760	22 days	06/08/2024	05/09/2024
326	Curatarea si amorsarea cu emulsie pe tronsonul km5+664 - km 8+515	5 days	03/09/2024	09/09/2024
332	Curatarea si amorsarea cu emulsie pe tronsonul km28+760 - km 31+500	5 days	24/09/2024	30/09/2024
338	Curatarea si amorsarea cu emulsie pe tronsonul km 31+500 - km35256	5 days	04/07/2025	10/07/2025
344	Strat de legatura BAD22.4 LEG 50/70-6cm -10.383t	135 days	04/09/2024	09/07/2025
345	Strat de legatura BAD 22.4 pe tronsonul km5+664 - km 8+515	5 days	04/09/2024	10/09/2024
346	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	05/09/2024	05/09/2024
347	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	06/09/2024	06/09/2024
348	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	09/09/2024	09/09/2024
349	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	10/09/2024	10/09/2024
350	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	10/09/2024	10/09/2024
351	Strat de legatura BAD 22.4 pe tronsonul km28+760 - km 31+500	5 days	25/09/2024	01/10/2024
352	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	26/09/2024	26/09/2024
353	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	27/09/2024	27/09/2024
354	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	30/09/2024	30/09/2024
355	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	01/10/2024	01/10/2024
356	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	01/10/2024	01/10/2024
357	Strat de legatura BAD 22.4 pe tronsonul km 31+500 - km 35+256	5 days	03/07/2025	09/07/2025
358	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	04/07/2025	04/07/2025
359	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	07/07/2025	07/07/2025
360	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea asternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	08/07/2025	08/07/2025

361	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea așternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	09/07/2025	09/07/2025
362	[jalon]PVLA/PVFD verificarea stratului de binder BAD22.4 inaintea așternerii stratului din beton asfaltic BA16	0 days	09/07/2025	09/07/2025

Contestatorul susține că, din analizarea informațiilor cuprinse în tabelul de mai sus, reiese că ofertantul nu a înțeles specificațiile și detaliile proiectului tehnic, propunând așternerea geocompozitului antifisură pe tronsonul km 0+000 - km 5+664, cât și pe tronsonul km 8+515 - km 28+760. Din planșa cu detaliile de execuție nr. PTT-001, "*Profil Transversal tip DJ 677A*", reiese faptul că pe tronsoanele de drum menționate nu este prevăzut a se așterne geocompozit antifisură.

Ofertantul stabilește verificarea stratului de binder BAD22.4 (PV faza determinantă) pe tronsonul km 28+760 - km 31+500, concomitent cu așternerea stratului de uzură BA16, km 28+760 - km 31+500, în fiecare zi, pe toată perioada de execuție. În grafic, ofertantul a prevăzut aplicarea emulsiei cationice cu rupere rapidă cu o zi sau două zile înainte de începerea propriu-zisă a așternerii mixturilor asfaltice și finalizarea lucrărilor de curățire și amorsare cu una sau mai multe zile înainte de finalizarea lucrărilor de așternere a mixturilor asfaltice.

În Caietul de sarcini, mixturile asfaltice executate la cald, se specifică că "*amorsarea se face pe o suprafață curățată și uscată, în fața finisorului, la o distanță maximă de 100m*", astfel proiectantul a prevăzut realizarea curățirii și amorsării în aceeași zi cu așternerea stratului de mixturi asfaltice. Curățirea se execută premergător aplicării emulsiei, astfel încât suprafața stratului suport să nu fie contaminată cu impurități datorate traficului.

Contestatorul arată că, din analizarea informațiilor cuprinse în tabelul de mai sus, reiese că ofertantul propune prezența în șantier zilnică atât a inspectorilor din cadrul Inspectoratului de Stat în Construcții, cât și a proiectantului lucrărilor, în vederea întocmirii proceselor verbale de fază determinantă pe toată durata de așternere a mixturilor asfaltice. Astfel, contestatorul concluzionează că graficul prezentat nu este fezabil, neputând fi pus în practică, fiind conceput fără a avea o experiență anterioară în execuția unor lucrări de asemenea anvergură.

În apărarea ofertantului, autoritatea contractantă invocă modelul de acord contractual prezentat în cadrul documentației de atribuire, făcând referire la Programul de execuție ce va fi depus de către ofertantul declarat câștigător, după semnarea contractului. Astfel, în opinia autorității contractante, programul de execuție se va constitui din graficul Gantt depus în cadrul propunerii tehnice, actualizat (în funcție de data semnării contractului de lucrări). În acest fel, autoritatea contractantă, în mod voit, utilizează termenul "actualizat" ca fiind sinonim cu termenul "corectat", întrucât graficul depus conține erori evidente, atât la implementarea viitorului contract, cât și în planificarea activităților (ordinea și succesiunea în timp a acestora, durata).

Contestatorul subliniază că, așa cum a arătat prin contestația formulată, din graficul Gantt prezentat de ofertantul asocierea reiese lipsa mai multor informații din cele minime solicitate de către autoritate prin formularul de propunere tehnică, fapt ce conduce la concluzia că graficul prezentat de ofertantul asocierea nu este

Întocmit conform solicitărilor exprese ale autorității din cadrul propunerii tehnice, în sensul că nu prevede toate informațiile solicitate. Astfel, față de oferta depusă de această asocieră sunt incidente prevederile din formularul de propunere tehnică, privind respingerea ca neconformă a ofertei, cât și dispozițiile din art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, asocieră SRL, lider SRL, nu a prezentat modalitatea de acces la Responsabil Tehnic cu Execuția pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații și la Șeful de șantier cu studii superioare în domeniul tehnic, cu specializarea CFDP.

Contestatorul menționează că, prin punctul de vedere, autoritatea susține că *"prin Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică, Cap. III - Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, s-a prevăzut doar cerința ca ofertanții să enumere experții: respectiv pentru Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q), Responsabil SSM, Responsabil cu siguranța circulației și nu să depună documente justificative"*, invocând în susținerea acestei afirmații Nota 6 și 7 din cadrul formularului.

Contrar aspectelor susținute de autoritatea contractată, contestatorul subliniază că prin punctul de vedere sunt prevăzute documentația de atribuire, cât și faptul că, prin contestația formulată, nu se critică faptul că pentru respectivii specialiști nu au fost depuse documente justificative, ci se critică faptul că pentru acești specialiști, propunerea tehnică depusă de asocieră nu prevede (enumeră) Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații și Șeful de șantier cu studii superioare în domeniul tehnic, cu specializarea CFDP, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, pag. 17, și nici nu prezintă modalitatea de acces la aceștia.

Astfel, contestatorul susține că, prin fișa de date, pag. 11 - Cap. IV.4.1, modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că *"Se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor care fac obiectul Contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare. De asemenea, se va prezenta modalitatea de acces la specialiști atestați, necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul Contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente. Modalitatea de acces la specialiști atestați se va putea îndeplini inclusiv prin recurgerea la subcontractanți de specialitate, după caz, demonstrând corespunzător îndeplinirea cerințelor tehnice și contractuale, precum și a reglementărilor, standardelor și normelor aplicabile în domeniul construcțiilor."*

Contestatorul susține că în caietul de sarcini este specificat că autoritatea contractantă solicită ofertanților să prezinte în propunerea tehnică modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii pentru verificarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, Legii 319/2006, HG 925/1995 și Ordinul 1895/2016. Contestatorul subliniază că este necesar să fie descris

momentul în care acești specialiști vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care operatorii economici asigură accesul la serviciile acestora, fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, caz în care trebuie să fie detaliate angajamentele contractuale realizate pentru obținerea acestor servicii, inclusiv persoane fizice autorizate, subcontractanți de specialitate și alte forme de externalizare. De asemenea, se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, având în vedere prevederile legale în vigoare.

Contestatorul arată că în cadrul propunerii tehnice, ofertanții trebuie să prezinte organigrama echipei propuse pentru implementarea contractului, evidențiind rolurile din cadrul echipei, precum: manager de proiect/reprezentant antreprenor, șef șantier/șefi șantiere, responsabil tehnic/responsabili tehnici cu execuția (RTE), responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q.), responsabil pentru securitate și sănătate în muncă, precum și responsabil cu siguranța circulației.

Din analiza acestor dispoziții ale documentației de atribuire, contestatorul concluzionează că ofertanții trebuie să prezinte structura echipei propuse pentru realizarea obiectului contractului, modalitatea de acces la specialiști atestați, inclusiv responsabili tehnici cu execuția în toate domeniile necesare pentru executarea proiectului, precum și a șefului de șantier cu studii superioare în domeniul tehnic, specializarea căi ferate, drumuri și poduri.

Referitor la observația contestatorului privind neprezentarea șefului de șantier cu studii superioare în domeniul CFDP, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a răspuns, în cadrul punctului de vedere, afirmând că *„prin răspunsul comunicat, ofertantul a prezentat documentele privind îndeplinirea condiției”,* fără a preciza cum anume este îndeplinită respectiva cerință. În răspunsul nr. 377D/27.06.2024, se observă că ofertantul a modificat informațiile din cadrul propunerii tehnice inițial depuse, inițiind o negociere cu autoritatea contractantă și solicitându-i *„modificarea poziției”*.

Contestatorul menționează că în legislația națională a achizițiilor publice nu este reglementată posibilitatea înlocuirii specialiștilor cheie în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta fiind permisă doar în etapa de executare a contractului, conform articolului 162 din HG nr. 395/2016. Toate aceste dispoziții fiind exprese, de excepție, nu pot fi extinse prin analogie la alte situații posibile și consideră că, dacă legiuitorul ar fi dorit ca și experții tehnici să poată fi înlocuiți în etapa evaluării ofertelor, ar fi prevăzut o atare situație, însă legiuitorul român a limitat această prevedere strict la etapa derulării contractului.

În Decizia Civilă nr. 7/2023 din 02.02.2023 a Curții de Apel București, s-a reținut că *„în etapa de evaluare este permisă înlocuirea personalului de specialitate nominalizat, în cazuri excepționale, neimputabile ofertantului, ca urmare a imposibilității unui expert cheie, din motive de sănătate sau datorate unei forțe majore sau alte circumstanțe care să justifice o înlocuire, această înlocuire neputând fi echivalată unei modificări a conținutului ofertei”*. Astfel, experții desemnați în ofertă pot fi înlocuiți în

etapa de evaluare numai dacă nu mai sunt disponibili din motive precum deces, demisie, boală etc., nu și pentru omisiunea ofertantului.

De asemenea, în cadrul formularului de propunere tehnică, la capitolul III *„Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului”*, autoritatea precizează că *„ofertanții vor prezenta personalul disponibil și propus pentru desfășurarea contractului. Personalul cheie și ceilalți experți indicați în tabelul de mai jos reprezintă personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea activităților contractului”*. Din analiza acestor prevederi ale formularului de propunere tehnică, contestatorul arată că personalul prevăzut în cadrul tabelului este personalul minim obligatoriu pentru desfășurarea contractului, dar trebuie să fie prezentat întreg personalul propus conform prevederilor din caietul de sarcini.

Astfel, coroborând prevederile privind specialiștii solicitați din fișa de date, caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică, contestatorul concluzionează că este evident că ofertanții trebuie să prezinte toți specialiștii necesari executării contractului, respectiv managerul de proiect, șeful de șantier cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, responsabili tehnici cu execuția (RTE) în toate domeniile necesare, responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q.), responsabil pentru securitate și sănătate în muncă și responsabil cu siguranța circulației, precum și modalitatea de acces la aceștia.

Contestatorul subliniază că, în combaterea acestei critici privind specialiștii solicitați, autoritatea afirmă că *„nicio prevedere cuprinsă în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat, la momentul depunerii ofertelor, prezentarea autorizațiilor/atestatelor necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului/scopul urmărit de autoritatea contractantă”*. Totuși, contestatorul consideră că, contrar acestor susțineri, critica formulată în contestație vizează faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea nu respectă prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește demonstrarea accesului la toți specialiștii necesari executării contractului, inclusiv responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații și șeful de șantier cu specializarea căi ferate, drumuri și poduri, deși modalitatea de acces la acești specialiști este solicitată atât prin fișa de date, cât și prin caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică.

Contestatorul consideră că, contrar susținerilor autorității contractante, declarația prezentată de ofertant în cadrul propunerii tehnice nu demonstrează accesul la specialiștii necesari, în contextul în care specialistul RTE pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații nu este menționat în propunerea tehnică, iar șeful de șantier din propunerea tehnică nu prezintă specializarea, ceea ce echivalează cu lipsa acestuia.

Față de aceste considerații și cele prezentate prin contestație, contestatorul solicită admiterea acestei critici.

Pentru toate aceste considerente și cele expuse prin contestație, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune dovadă cheltuieli soluționare contestație, respectiv factura seria IECBA nr.

162 din data de 23.10.2024, în sumă de ... lei, reprezentând onorariu avocat.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de .. RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Achiziție publică de lucrări pentru restul de rămas de executat aferent obiectivului de investiții "Reabilitare și modernizare ..."», cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./26.04.2024, criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 20307/09.09.2024, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte, admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului, acesta clasându-se pe locul 3, cu o propunere financiară de 132.724.886,14 lei fără TVA; oferta depusă de SRL a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu o propunere financiară de 99.679.874,30 lei fără TVA.

Împotriva Raportului procedurii de atribuire nr. 20307/09.09.2024, comunicat cu adresa nr. 23010/09.09.2024, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SRL; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, potrivit Raportului procedurii nr. 20307/09.09.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SRL, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

În soluționare acestei excepții, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

- Art. 2 alin. (1) *“Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;*

- Art. 3 alin. (1) lit. f) *“persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- Art. 3 alin. (3) “În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Prin urmare, legiuitorul definește foarte clar ce înseamnă „persoană vătămată” și „interes”, respectiv faptul că orice operator economic care nu a fost exclus definitiv din procedură are interes în legătură cu respectiva procedură.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă SRL critică admisibilitatea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 în clasamentul ofertelor admisibile.

În primul rând, Consiliul va analiza criticile contestatorului referitoare la oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta asocierii SRL - SRL.

Prin contestația depusă, contestatorul susține că „*Propunerea tehnică depusă de Asocieria nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că propunerea tehnică depusă de acesta nu face dovada personalului solicitat prin documentația de atribuire*”, respectiv faptul că „*ofertantul declarat câștigător nu a respectat această cerință cu privire la Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 8.1. Rețele electrice și Responsabilul tehnic cu execuția pentru domeniul 11.1 - Lucrări speciale de fundații*”.

Sub acest aspect se reține că, prin Formularul nr. 9 - Propunere Tehnică, Cap. III - Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului, s-a prevăzut doar cerința ca ofertanții să enumere experții: respectiv pentru Responsabil tehnic cu execuția, Responsabil cu controlul tehnic de calitate (C.Q), Responsabil SSM, Responsabil cu siguranța circulației și nu să depună documente justificative. Ulterior, ca urmare a atribuirii contractului, după semnarea acestuia, ofertantul câștigător va avea obligația de a prezenta Beneficiarului diplomele, CV-urile și documentele justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini pentru acești experți. Aceste cerințe rezultă din Nota 6, care stipulează că „*pentru personalul prevăzut la punctele 3, 4, 5 și 6, ulterior semnării contractului, Antreprenorul va prezenta Beneficiarului diplomele, CV-urile și documentele justificative care să ateste îndeplinirea cerințelor minime prevăzute în Caietul de sarcini pentru acești experți*”, și din Nota 7, care menționează că „*pentru a demonstra capacitatea de execuție a lucrărilor, Ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere prin care va preciza că are acces la fiecare categorie de resurse umane necesare realizării tuturor activităților și subactivităților*

prezentate în ofertă (exemplu: asfaltatori, betoniști, fierari, dulgheri, instalatori, pavatori, lăcătuși, etc.)”.

Prin urmare, nicio prevedere cuprinsă în cadrul documentației de atribuire nu a solicitat, la momentul depunerii ofertelor, prezentarea autorizațiilor/atestatelor necesare pentru prestarea/executarea unor operațiuni care nu constituie obligația caracteristică rezultată din obiectul principal al contractului. Totodată, nu au fost solicitate distinct categoriile de atestare obligatorii a fi prezentate în cadrul ofertei.

De asemenea se reține că, în cadrul propunerii tehnice, la pag. 363, ofertantul asociere SRL - SRL a prezentat o declarație de acces la resursele umane necesare execuției lucrărilor prin care se angajează că va asigura accesul la specialiștii necesari.

În ceea ce privește criticile contestatorului conform cărora *„Propunerea tehnică depusă de Asocierea nu respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, în sensul că propunerea tehnică depusă de acesta nu face dovada deținerii autorizațiilor/atestatelor în vederea relocării stâlpilor ce susțin rețeaua de distribuție energie electrică”*, respectiv faptul că *„...niciun membru al asocierii SRL - SRL nu deține autorizație AFER pentru executarea unor astfel de lucrări”*, Consiliul reține următoarele:

În documentația de atribuire nu a fost solicitată în mod expres depunerea autorizației AFER.

Totuși, din analiza propunerii tehnice depuse de ofertantul asociere SRL - SRL se observă că subcontractantul acestuia dovedește deținerea autorizației AFER. Astfel, în propunerea tehnică la pagina 57, în cadrul *„Descrierii activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor în ceea ce privește partea/părțile din lucrări realizate de Subcontractanți și/sau Asociați”*, se menționează: *„SC SA - lucrări de trecere la nivel cu calea ferată, echivalentul a 0,25% din valoarea totală a contractului”*. La pagina 96, *„Execuția lucrărilor de trecere la nivel cu linia cf 204 Babeni - Alunu km CF 7+460 va fi realizată de către SC SA care are rolul de subcontractant în cadrul asocierii”*, iar la pagina 97, în secțiunea *„Autorizație și Acorduri Tehnice Feroviare”*, se menționează că SC SA deține:

- Autorizația de Furnizor Feroviar 8241/2020;
- Acord tehnic feroviar AT 841/2023 *„Construcții, reparații și întreținere treceri la nivel cu calea ferată”*.

De asemenea, în ceea ce privește personalul propus, SC SA asigură personal specializat în conformitate cu legislația în vigoare, apt din punct de vedere medical și psihologic și autorizat conform OMTCT 2262/2006 pentru tipul și categoria de lucrare care se execută. În acest context, a specificat și persoanele implicate:

- ... - șef șantier - inginer CFDP - Diploma Seria D nr. 8166/03.07.1987;

- responsabil SC-FF-Linii - Autorizație Serie 64 nr. 167999/15.03.2022;

- ... - inginer CFDP - Diploma nr. 266636/05.11.1982;

- RTE - Autorizație RTE 1759/10.04.2022;

- responsabil SC-FF-Linii - Autorizație Serie 64 nr. 320/14.05.2021;

- ... - șef echipă întreținere cale - Autorizație Seria 52 nr. 126940/19.11.2019;

- - șef echipă întreținere cale - Autorizație Seria 52 nr. 186751/09.02.2024.

Se reține, de asemenea, faptul că în fișa de date a achiziției, pct.IV.4.1, se precizează că *„Antreprenorul este responsabil pentru deținerea tuturor autorizațiilor și certificatelor necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților), atât pentru organizația sa, cât și pentru personalul propus”*. De asemenea, se va prezenta structura echipei propuse pentru realizarea obiectului Contractului, din care să rezulte că este asigurat personalul necesar și obligatoriu în vederea îndeplinirii obligațiilor care fac obiectul Contractului, având în vedere prevederile legale în vigoare. În continuare, se va prezenta modalitatea de acces la specialiști atestați, necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul Contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

În consecință, contrar celor susținute de contestator, se reține că în cadrul documentației de atribuire nu a fost prevăzută, ca cerință de calificare, prezentarea obligatorie a atestatelor de către niciun ofertant.

În ceea ce privește cerința din cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 (pagina 11), referitoare la prezentarea în cadrul propunerii tehnice a certificatelor privind implementarea sistemelor de management al calității conform standardelor de calitate pentru toate tipurile de lucrări executate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele: *„Antreprenorul va asigura implementarea cerințelor specificate în documentația tehnică în condițiile de calitate stabilite, prin asigurarea personalului calificat și a dotărilor necesare executării activității în baza propriului sistem de management al calității. În acest sens, antreprenorul va deține toate autorizările necesare și va avea implementate și certificate sistemele de management al calității conform standardelor de calitate, pentru toate tipurile de lucrări executate, potrivit legislației/normativelor în vigoare, pe care le va prezenta în cadrul propunerii tehnice.”*

În propunerea tehnică, la pagina 420, ofertantul asociere SRL - SRL a precizat faptul că *„Planul de management al calității pentru executarea lucrărilor prezentat descrie măsurile adoptate de organizația S.R.L., așa cum au fost identificate și definite în Manualul de Management Integrat, în scopul asigurării satisfacerii în totalitate a condițiilor referitoare la calitatea lucrărilor de construcții aferente obiectivului Achiziția publică de lucrări pentru restul rămas de executat aferent obiectivului de investiții „Reabilitare și modernizare ...”* De asemenea, se menționează că *„Prevederile prezentului Plan de management al calității sunt compatibile cu cerințele Legii nr. 10/1995 cu modificările ulterioare, privind calitatea în construcții, ale standardului EN ISO 10005:2007 - «Sisteme de management al calității - Linii directe pentru planurile calității» și ale standardului SR EN ISO 9001:2015 - «Sisteme de management al calității. Cerințe», considerat ca referențial pentru sistemul de management al calității implementat și certificat în*

organizația SRL în urma auditului efectuat de către Organismul de certificare ProCert și HG 766/1997 privind obligativitatea utilizării de materiale agrementate la execuția lucrărilor, cu modificările și completările ulterioare."

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind justificate susținerile autorității contractante conform cărora prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea obligatorie a certificatelor privind implementarea sistemelor de management al calității de către niciun ofertant.

Referitor la criticile formulate de contestator la punctul D din contestație („propunerea tehnică depusă de asocierea nu respectă prevederile fișei de date, capitolul IV.4.1, privind modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv „se constată că în propunerea tehnică depusă, acest ofertant nu a prezentat certificate de conformitate pe produs sau documente de calitate aferente materialelor necesare execuției lucrărilor, acestea fiind esențiale pentru justificarea perioadei de garanție”), Consiliul reține următoarele:

Contrar afirmațiilor contestatorului, documentația de atribuire nu prevede obligativitatea prezentării de documente referitoare la calitatea materialelor care vor fi folosite. Verificarea documentelor de calitate pentru materialele utilizate se face pe timpul execuției lucrărilor, atât prin grija personalului antreprenorului, cât și de către beneficiar prin personalul desemnat. Simpla prezentare, la momentul achiziției, a documentelor de calitate pentru materialele ce se vor folosi în timpul execuției nu confirmă perioada de garanție ofertată. De altminteri, pentru o mare parte din materialele prezentate, furnizorii, prin ofertele transmise ca răspuns la solicitările de clarificări ale autorității contractante, au confirmat respectarea standardelor de calitate, documentele de conformitate și de calitate întocmindu-se pentru cantitatea sau lotul de materiale furnizate și puse în operă pe timpul execuției.

În cadrul planului calității prezentat de ofertantul asociere SRL - SRL , la capitolul „Aprovizionare”, pagina 444, se menționează că „Activitatea de aprovizionare se desfășoară centralizat de către organizație conform prevederilor procedurii operaționale PS-19 „Aprovizionare”. Sunt enumerate materialele utilizate, cu menționarea caracteristicilor complete, inclusiv standardele de fabricare a produselor și agremente tehnice. Condițiile de asigurare a calității pentru produsele respective sunt cele stabilite prin referențialul adoptat (standard, agrement tehnic) și/sau prin specificațiile tehnice de produs anexate. Pentru selecția și acceptarea furnizorilor în cadrul organizației, se aplică prevederile din procedura operațională PS-19 „Aprovizionare”, având o „Lista furnizorilor acceptați” (cod: FP0.08.02). De asemenea, la pagina 443, se specifică că „Pentru toate materialele puse în operă/echipamentele/dotările achiziționate, antreprenorul va prezenta declarații de conformitate/certificate de calitate/agremente tehnice/alte documente de calitate relevante”.

Totodată, în documentația de atribuire a fost solicitată prezentarea Formularului 11 (Declarație privind asigurarea garanției acordate lucrărilor), de către toți ofertanții.

De altminteri, în opinia Consiliului, o cerință privind depunerea de documente care să ateste calitatea materialelor, precum certificatele de conformitate sau agrementele tehnice, ar fi fost considerată excesivă dacă ar fi fost solicitată în momentul depunerii ofertelor, în condițiile în care aceste documente sunt obligatorii înainte de punerea în operă a materialelor, fiind necesare la livrarea produselor.

Referitor la criticile contestatorului menționate la punctul E din contestație, respectiv faptul că oferta asocierii SRL - SRL nu ar respecta prevederile formularului de propunere tehnică, pct. II, în sensul că în cadrul acesteia nu au fost prezentate resursele privind echipamentele, forța de muncă și materialele în cadrul metodologiei de lucru propusă, Consiliul reține următoarele:

În propunerea tehnică, la pagina 22, ofertantul asociere SRL - SRL a prezentat, într-un format tabelar, capitolul „*Liste resurse*”, care descrie detaliat, pe categorii de lucrări, resursele umane, utilajele, transportul și materialele. De asemenea, la pagina 314 sunt prezentate „*Resursele umane și tehnica utilizate în execuția lucrărilor*” cu alocarea pe asociați și subcontractanți, iar la pagina 109 este prevăzută „*Realizarea și prezentarea analizei traseelor (sursa - șantier) care urmează a fi parcurse pentru aprovizionarea cu materiale în zona șantierului*”.

În consecință acestea critici apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile contestatorului precizate la punctul F din contestație, respectiv faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL nu ar respecta prevederile fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1, privind modul de prezentare al propunerii tehnice, precum și al formularului de propunere tehnică în ceea ce privește modul de întocmire a graficului Gantt, Consiliul reține următoarele:

Graficul de tip Gantt, prezentat în cadrul propunerii tehnice la filele 8 - 57, respectă prevederile fișei de date a achiziției precum și cerințele caietului de sarcini. Reprezentarea grafică a programului de execuție a fost realizată utilizând analiza drumului critic. Astfel, „*metoda drumului critic (CPM), sau analiza căii critice (CPA), este un algoritm pentru programarea unui set de activități ale proiectului. Este frecvent utilizat împreună cu tehnica de evaluare și revizuire a programului (PERT). O cale critică este determinată prin identificarea celei mai lungi întinderi de activități dependente și de măsurarea timpului necesar pentru a le finaliza de la început până la sfârșit.*”

În cadrul graficului Gantt transmis, se poate observa reprezentarea programului de execuție utilizând metoda drumului critic, precum și analiza drumului critic descrisă și detaliată, respectiv: identificarea drumului critic, analiza drumului critic și modul de rezolvare a activităților critice prezentate în grafic. Astfel, urmărirea respectării încadrării în termenul de execuție propus se face prin monitorizarea respectării cu strictețe a duratei declarate a activităților din cadrul drumului critic.

Conform graficului Gantt prezentat, activitățile care fac parte din drumul critic sunt prezentate cu roșu în cadrul graficului Gantt. Acestor activități li se va acorda o atenție sporită pentru finalizarea lor în timpul pre.....zat conform graficului de execuție și cu evitarea oricăror întârzieri care ar putea avea ca efect nefinalizarea la timp a contractului.

Pentru evitarea întârzierilor de orice fel, se vor avea în vedere următoarele aspecte: *“(i) utilizarea unui număr suficient de personal de execuție; (ii) utilizarea unui număr suficient de utilaje; (iii) aprovizionarea din timp a materialelor necesare execuției lucrărilor; (iv) respectarea condițiilor de muncă și protecția muncii; (v) respectarea procedurilor de lucru”.*

Toate celelalte activități au rezervă de timp, ele putând fi terminate chiar mai devreme decât au fost pre.....zate în grafic (pagina 42 din propunerea tehnică, care se referă la analiza drumului critic). Atât analiza drumului critic, cât și toate activitățile și punctele critice au fost reprezentate, analizate și descrise atât în cadrul graficului Gantt, cât și în anexa graficului, precum și în cadrul raportului narativ al graficului Gantt, care include următoarele activități critice: *“(1) montare organizare șantier; (2) defrișări; (3) tăieri arbori; (4) lucrări de terasamente și excavații; (5) lucrări de scarificare și nivelare; (6) completări cu piatră spartă; (7) strat de formă din balast; (8) strat de balast; (9) strat de piatră spartă; (10) geocompozit; (11) lucrări de frezare; (12) strat de legătură BAD 22,4; (13) strat de uzură BA 16; (14) pământ vegetal; (15) acostamente cu piatră spartă; (16) parapet metalic; (17) indicatoare rutiere; (18) marcaje rutiere; (19) lățime de lucru parapet; (20) refacere spațiu verde; (21) demontare organizare de șantier; (22) indicatoare rutiere; (23) montare organizare de șantier; (24) structură de sprijin fundație pe piloți; (25) fundație adâncită parapet; (26) rigole carosabile; (27) șanțuri pereate; (28) șanțuri dalate; (29) accese la proprietăți; (30) demontare organizare de șantier”.*

Modul de organizare al formațiilor de lucru (personal muncitor, utilaje, transporturi) va fi bine stabilit și planificat, eliminând astfel orice risc de întârziere al activităților critice. Toate aceste aspecte au fost detaliate în raportul descriptiv, astfel cum au fost prezentate punctual în propunerea tehnică, la filele 41-44 ale raportului descriptiv.

Reprezentarea grafică a principalelor faze ce alcătuiesc execuția contractului (inspecțiile, testarea, execuția propriu-zisă, recepția și garanția lucrărilor) au fost reprezentate în cadrul graficului Gantt transmis și analizate în detaliu în cadrul anexei graficului. Aceste detalii rezultă din următoarele părți relevante din propunerea tehnică:

1. Graficul Gantt, indicat la pagina 13 din propunerea tehnică;
2. Recepția lucrărilor, prezentată la pagina 16 din propunerea tehnică;
3. Din perspectiva derulării în timp și a duratei testelor, precum și al controlului calității - Recepția finală și garanția tehnică, prezentate la pagina 22 din propunerea tehnică;
4. Cu privire la evidențierea punctelor cheie - Anexele graficului Gantt - Teste/ Analize / Inspecții/ Jaloane, paginile 8-57 din propunerea tehnică.

În legătură cu solicitarea din documentația de atribuire privind reprezentarea grafică a activităților aferente etapei de execuție a lucrărilor, în ceea ce privește *“(i) obiectele de construcții din care sunt alcătuite lucrările (drum, consolidări, scurgerea apelor, poduri, accese proprietăți, trotuare, drumuri laterale și intersecții, parări și stații autobuz, siguranța traficului, etc.)”* și *“(ii) categoriile de lucrări (preliminare, temporare, terasamente, suprastructură, de consolidare, scurgerea apelor, intersecții, parări, podețe, poduri, trecere la nivel cu calea ferată, semnalizare și*

marcaje rutiere, etc.)", toate aceste aspecte au fost detaliate în cadrul propunerii tehnice. În cadrul graficului de tip Gantt transmis, au fost repartizate obiectivele și categoriile de lucrări, împărțite pe activități și subactivități, conform solicitărilor caietului de sarcini:

1. Lucrările permanente și temporare ce urmează a fi executate sunt menționate la paginile 33-39 din propunerea tehnică, Anexa graficului Gantt;

2. Indicarea duratei și intervalului aferent fiecărei categorii de lucrări este indicată la paginile 8-31 din propunerea tehnică, care conține Graficul Gantt.

În ceea ce privește intervalul de timp aferent fiecărei categorii de lucrări, se reține că, pe lângă detaliile incluse în propunerea tehnică și structurate în graficul Gantt, caietul de sarcini stipulează că, după semnarea contractului și primirea ordinului de începere, ofertantul declarat câștigător va trebui să transmită beneficiarului un grafic de eșalonare calendaristică.

Referitor la data de începere a lucrărilor, Consiliul reține că, autoritatea contractantă a menționat în documentația de atribuire că „Data efectivă de începere în cadrul contractului va fi notificată Antreprenorului prin Ordinul Administrativ de începere”, conform Clauzei 33 „începerea” din HG nr. 1/2018. Astfel, datele concrete pentru recepția finală și recepția la terminarea lucrărilor sunt, de asemenea, necunoscute momentan, deoarece depind de ordinul de începere.

În legătură cu critica contestatorului privind finalizarea lucrărilor de ridicare a căminelor de canalizare, Consiliul apreciază ca fiind relevante susținerile intervenientului din prezenta cauză, conform cărora finalizarea acestor lucrări a fost prevăzută în graficul Gantt înainte de începerea lucrărilor de așternere a stratului de legătură din BAD 22,4 însă această abordare nu face imposibilă așternerea mecanică a mixturilor asfaltice.

Nu există nicio specificație în caietul de sarcini care să impună ca ridicarea la cotă a capacelor de canalizare să fie realizată după așternerea stratului de legătură din BAD 22,4. Tehnologia de ridicare a capacelor de cămine înainte de așternerea stratului de BAD 22,4 este o practică corectă și nu implică riscuri, precum pierderea materialului, refacerea stratului de legătură după așternerea proaspătă, sau degradări ale structurii rutiere în zona capacelor de cămine.

De asemenea, Consiliul mai reține ca fiind pertinente și apărările conform cărora ofertantul asociere SRL - SRL a efectuat o vizită în teren înainte de depunerea ofertei, vizită după care s-a constatat că toate căminele de canalizare și telecomunicații sunt situate în afara părții carosabile. Astfel, ridicarea acestora la cotă nu va afecta lucrările de așternere a mixturilor asfaltice, ceea ce face susținerile contestatorului să apară ca fiind neîntemeiate.

Activitățile și subactivitățile din graficul Gantt sunt corelate cu resursele necesare pentru execuția proiectului, iar durata fiecărei activități este legată de resursele alocate și de cantitățile prevăzute pentru a fi executate. Drumul critic evidențiat în grafic reflectă respectarea tuturor acestor aspecte. Respectarea termenului de finalizare propus se va face prin

urmărirea duratei de execuție pentru fiecare etapă, cu un accent deosebit pe activitățile din drumul critic.

Deși contestatorul afirmă că oferta tehnică a asocierii SRL - SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini și structura activităților și subactivităților așa cum a fost aceasta formulată de proiectant, această afirmație nu se confirmă, întrucât toate activitățile și subactivitățile prevăzute de proiectant sunt prezentate în graficul Gantt.

Caietul de sarcini nu impune ca fiecare articol de deviz să fie tratat ca o subactivitate, iar documentația de atribuire nu specifică faptul că graficul de tip Gantt ar trebui să ilustreze fiecare articol de deviz. Cerința clară a autorității contractante a fost aceea că toate activitățile și subactivitățile să fie reprezentate în grafic, fără a impune structuri detaliate ale articolelor de deviz.

Subactivitățile reprezintă totalitatea activităților necesare realizării activității principale. Proiectantul nu a impus o anumită structură pentru activități sau subactivități, ci a definit structura antemăsurătorii în termeni de investiție, obiecte și categorii de lucrări. Fiecare proiectant are libertatea de a detalia activitatea principală în funcție de tehnologia utilizată.

În ceea ce privește cerințele referitoare la structura de sprijin fundată pe piloți (crt. 109), contestatorul susține că oferta asocierii SRL - SRL nu ar respecta ordinea de execuție a lucrărilor. Această critică este, de asemenea, neîntemeiată, deoarece partea de suprastructură a structurii de sprijin, incluzând lucrările auxiliare pentru partea de elevație și finisaje, se finalizează în luna 17, iar lucrările de infrastructură, cum ar fi forarea piloților, terasamentele, betonarea în piloți, și radierul, se finalizează mult înainte de așternerea straturilor rutiere.

Așa cum a fost detaliat în cuprinsul ofertei tehnice, activitatea „*structură de sprijin fundată pe piloți*” are următoarele subiectivități: (i) lucrări de infrastructură; (ii) lucrări de suprastructură și (iii) lucrări de finisare astfel:

„*Stabilizare alunecări de teren 450 zile.*

„*Structura de sprijin fundată pe piloți 450 zile.*

„*Lucrări de infrastructură 300 zile.*

„*Lucrări de suprastructură 320 zile. Lucrări de finisare 100 zile.*”

În ceea ce privește criticile precizate de contestator la punctul G din contestație, respectiv faptul că propunerea tehnică depusă de asocierea SRL - SRL nu ar respecta prevederile caietului de sarcini privind gestionarea riscurilor, Consiliul reține următoarele:

În cadrul propunerii tehnice a fost prezentată secțiunea „*Managementul riscurilor cod PS-14*”, care stabilește un cadru general unitar de identificare, analiză și gestionare a riscurilor.

Procedura documentează procesul prin care sunt identificate, evaluate și apreciate riscurile, se stabilesc responsabilități și se iau măsuri de atenuare sau prevenire a acestora. Pentru obiectivul „*Achiziția publică de lucrări pentru restul rămas de executat aferent obiectivului de investiții Reabilitare și modernizare*”, au fost identificate următoarele riscuri:

a) Riscuri interne — sunt acele riscuri legate de proiect și care pot apărea în timpul și/sau ulterior fazei de implementare, precum întârzieri în

procedurile de achiziții a contractelor de furnizare, servicii sau lucrări; executarea necorespunzătoare a unora dintre lucrările de construcții; nerespectarea graficului de execuție; organizarea deficitară a fluxului informațional între diferitele entități implicate în implementarea proiectului; creșterea costurilor investiționale datorită lucrărilor de execuție; lipsa capacității financiare a beneficiarului de a suporta costurile operaționale; schimbările climatice din ultimii ani au condus la o dificultate a constructorilor în aprecierea unui grafic realist; nerespectarea termenelor de plată conform calendarului prevăzut în contract; sistemul birocratic și caracterul schimbător al legislației privind achizițiile publice, care au dus la decalaje între momentul planificat al plății și cel efectiv al plății; neîncadrarea efectuării lucrărilor de către constructor în graficul de timp aprobat și în cuantumul financiar stipulat în contractul de lucrări; întârzieri în procedurile de achiziții a contractelor de furnizare, servicii sau lucrări; interes scăzut pentru locurile de muncă create prin proiect.

b) Riscuri externe - sunt acele riscuri aflate în strânsă legătură cu mediul socio-economic și cel politic, având o influență considerabilă asupra proiectului propus. În timp ce riscurile interne pot fi atenuate și prevenite prin intermediul măsurilor de natură administrativă, cum ar fi selectarea adecvată a proiectantului și companiei de construcții, întocmirea unui contract clar și strict, selectarea unui inginer cu experiență în domeniu și cu o bună reputație, riscurile externe sunt mai greu de anihilat, cu atât mai mult cu cât ele se produc independent de acțiunile întreprinse de managerul de proiect (beneficiarul) sau de celelalte entități implicate.

c) Riscuri financiare, respectiv: creșterea inflației; deprecierea monedei naționale; scăderea veniturilor populației; deteriorarea infrastructurii locale; creșterea prețurilor la materiile prime; creșterea ratei dobânzilor.

d) Riscuri instituționale, respectiv: creșterea costurilor forței de muncă; lipsa personalului calificat.

În aceste condiții Consiliul apreciază că aceste critici sunt neîntemeiate, ofertantul îndeplinind cerințele prevăzute de caietul de sarcini în ceea ce privește gestionarea riscurilor.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta financiară depusă de ofertantul asocieră SRL - SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr.17088/23.07.2024, autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului acestui ofertant, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016 și art. 136 alin. (2) din HG 395/2016, respectiv clarificări pentru justificarea prețului ofertei financiare, solicitând informații:

- cu privire la prețurile oferite pentru principalele materiale care urmează a fi utilizate, inclusiv pentru mixturi asfaltice, betoane, balast, piatră spartă, bolovani de râu, mortare, oțel beton, parapete metalice, tuburi corugate, și diverse prefabricate, precum grinzi, borduri, tuburi de beton și componente de podețe;

- pentru principalele utilaje incluse în lista consumurilor de ore de funcționare, printre care se numără instalații de foraj, freze Wirtgen, autogredere, finisoare, macarale, compactoare și pompe hidraulice de beton;

- pentru costurile de transport (pe to/km) aferente principalelor materiale.

Prin adresa nr.507/29.07.2024, ofertantul asociere SRL - SRL a transmis răspunsul solicitat, însoțit de documente justificative care susțin prețurile oferite (41 de pagini). În plus, pentru furnizarea de mixturi asfaltice și agregate, au fost prezentate următoarele documente:

1) Raport de Inspecție nr. RI-060 din 20.03.2024 pentru Instalația de preparare mixturi asfaltice a asociatului SC SRL, însoțit de Anexa la raport;

2) Autorizația nr. 3897 din 23.08.2022 pentru laboratorul de încercări în activitatea de construcții al asociatului SC SRL;

3) Certificatul de conformitate al controlului producției în fabrică nr. 2293-CPR-0838 al asociatului SC SRL.

De asemenea a justificat omisiunea articolului DF20XH2 - Parapete deformabile tip H2, precizând că aceasta reprezintă o eroare de editare, abatere tehnică minoră, menționând și faptul că, cantitățile ce vor fi decontate prin situațiile de lucrări vor fi cele reale și la prețurile unitare cuprinse în oferta financiară.

În opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj celorlalți participanți la procedura de atribuire, acestea contribuind la evaluarea completă a ofertelor, cu atât mai mult cu cât dispozițiile legale impun astfel de clarificări.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.209 și art.210 din Legea nr.98/2016 coroborate cu dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016. Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.134 din HG nr.395/2016 poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului potrivit cărora propunerea financiară depusă de asociere SRL - SRL ar fi fost evaluată superficial, având în vedere demersurile făcute de autoritatea contractantă, conform dispozițiilor legale, precum și comportamentul diligent al ofertantului care a înțeles să-și justifice prețul oferit aducând documente relevante în acest sens. Faptul că autorul contestației încearcă să-și argumenteze criticile sub acest aspect, aducând în susținere calcule proprii, nu are relevanță, în opinia Consiliului, din moment ce acestea sunt în mod evident subiective și nu reflectă oferta financiară depusă de contracandidatul său, acesta din urmă, prin cererea de intervenție și notele scrise aducând argumente pertinente pentru a combate cele susținute de contestator.

În ceea ce privește motivele noi de contestare formulate de SRL în cuprinsul concluziilor scrise, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și criticile aduse ofertei clasate pe locul 2, din moment ce caracterul admisibil al ofertei situate pe primul loc nu a fost înlăturat, potrivit celor mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția lipsei de interes a contestației formulată de SRL, invocată de autoritatea contractantă și intervenientul SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.