

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 14282/17.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. 2171/06.02.2025, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Furnizare de microbuze electrice pentru transportul elevilor la unitățile de învățământ preuniversitar din Județul*, s-au solicitat:

1. *Anularea ca nelegal a Raportului procedurii nr. 2171/06.02.2025, a actelor de evaluare care au stat la baza acestuia în ceea ce privește evaluarea documentelor justificative DUAЕ depuse de SRL, precum și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;*

2. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei SRL din etapa evaluării documentelor justificative DUAЕ, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea supune atenției faptul că, pe parcursul evaluării documentelor justificative DUAE prezentate de societatea sa, autoritatea contractantă i-a solicitat două clarificări cu privire la contractele prezentate în dovedirea experienței similare, al căror obiect a fost analizat de către comisia de evaluare într-un mod eronat și contrar scopului urmărit prin stabilirea acestei cerințe de calificare.

Deși prin clarificările și documentele prezentate a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, evidențiază reclamanta, autoritatea contractantă a ignorat complet explicațiile și argumentele formulate și, pe baza unei interpretări vădit formaliste și lipsite de temei legal, a respins ca inacceptabilă oferta, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, reținând că ofertanta nu ar fi îndeplinit cerința menționată.

Adaugă că, întrucât oferta era singura admisibilă, respingerea abuzivă și nelegală a acesteia echivalează cu crearea de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, măsuri care i-au fost aduse la cunoștință prin publicarea raportului procedurii nr. 2171/06.02.2025.

Contestatoarea prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale este nelegală.

În dovedirea îndeplinirii cerinței vizând experiența similară de la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, arată reclamanta, prin adresa nr. 913/23.12.2024 societatea sa a depus unsprezece contracte ce fac dovada livrărilor anterioare de produse similare (autovehicule electrice de transport călători, marca) către beneficiari privați, însoțite de protocoalele de predare - primire a autovehiculelor încheiate cu beneficiarii acestora, după cum urmează:

- patru contracte de vânzare intracomunitară în temeiul cărora au fost livrate beneficiarilor autovehicule de transport călători marca 517 și marca

- șapte contracte de execuție lucrări carosare auto, în temeiul cărora petenta a livrat către beneficiari autovehicule de transport călători marca 517, ... 515 și, fabricate de către societatea în calitate de producător, prin efectuarea de modificări constructive și funcționale asupra unui vehicul de bază (marca /) care i-au fost puse la dispoziție de către beneficiar.

Contestatoarea remarcă faptul că unica diferență între cele patru contracte de vânzare intracomunitară și cele șapte contracte de execuție lucrări carosare auto prezentate constă în următorul aspect:

- în cazul contractelor de vânzare, microbuzele electrice marca livrate au fost realizate de către prin utilizarea unor vehicule de bază procurate de societatea sa;

- în cazul contractelor de execuție lucrări carosare auto, autovehiculele electrice marca livrate au fost realizate de către prin utilizarea de vehicule de bază puse la dispoziție de către client.

În procesul de evaluare a documentelor justificative DUAE, notează, autoritatea contractantă i-a transmis două solicitări de clarificări cu privire la contractele prezentate în dovedirea experienței similare:

- solicitarea de clarificări din data de 14.01.2025, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 113/16.01.2025, argumentând că interpretarea dată de comisia de evaluare obiectului celor șapte contracte de execuție lucrări carosare auto este eronată, întrucât aceste contracte nu au avut ca obiect „*dotări/echipamente montate pe un autovehicul care are deja un proprietar*”, astfel cum s-a apreciat în solicitarea de clarificări transmisă, ci, în executarea acestor contracte, a fost construit și livrat un produs nou, în componența căruia vehiculul de bază pus la dispoziție de către beneficiar reprezintă doar un element constructiv, ca orice altă componentă. Prin modificările tehnice și constructive realizate de, în calitate de producător, asupra unor vehicule de bază marca și, subliniază petenta, acestea s-au transformat din autovehicule categoria N2 (transport marfă) în autovehicule categoria M2, respectiv M3 (transport persoane), fiind exclusă astfel interpretarea că în cadrul acestor contracte reclamanta ar fi livrat „*dotări/echipamente*”, ci în executarea acestora a rezultat și a fost livrat beneficiarului un produs distinct, marca, căruia îi corespunde inclusiv un număr de omologare diferit de cel al vehiculului de bază;

- solicitarea de clarificări din data de 20.01.2025, la care a răspuns prin adresa nr. 133/22.01.2025 și a transmis, pentru fiecare contract prezentat în dovedirea experienței similare, factura și bonul de consum (consumul de materiale utilizate la fabricarea autovehiculului electric de transport călători, marca, livrat beneficiarilor) aferente acestuia. În bonurile de consum depuse, evidențiază petenta, se regăseau, printre celelalte componente și materiale incluse în procesul de fabricație a autovehiculelor de transport călători livrate (marca) beneficiarilor, vehiculele de bază puse la dispoziție de către aceștia.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal oferta ca inacceptabilă, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că demersul achizitoarei de a solicita clarificări privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară a fost unul strict formal întrucât autoritatea contractantă a făcut abstracție de răspunsurile primite, iar în raportul procedurii a reiterat același raționament expus în solicitările de clarificări

transmise, fără a analiza niciunul dintre argumentele ofertantei privind îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea afirmă că analizarea contractelor din perspectiva transferului dreptul de proprietate este lipsită de temei legal și contrară prevederilor legii și ale documentației de atribuire, reiterând faptul că, prin fișa de date, nu s-a solicitat ca ofertantele să facă dovada că „*au vândut*” produse similare, ci că „*au livrat*”.

Totodată, notează, potrivit clauzelor de la art. 1.1. lit. o) și p) din modelul de contract publicat în cadrul documentației de atribuire, furnizarea produselor a fost calificată de către autoritatea contractantă drept livrare și predare către aceasta a produselor ce fac obiectul contractului.

În opinia reclamantei, accețiunea noțiunii de „furnizare” pe care autoritatea contractantă a stabilit-o prin propria documentație de atribuire („*livrare și predare*”), ce corespunde dispozițiilor Legii nr. 98/2016, este complet distinctă de interpretarea noțiunii de „furnizare” pe care achizitoarea a aplicat-o în mod discreționar la evaluarea contractelor prezentate de în dovedirea experienței similare.

Mai mult decât atât, semnalează petenta, prin solicitarea de clarificări din data de 14.01.2025, însăși autoritatea contractantă a echivalat termenii de „livrare” și „furnizare” în explicitarea cerinței privind experiența similară solicitată, menționând: „*cerința experienței similare a prevăzut livrarea/furnizarea unor produse similare cu obiectul contractului, în speță microbuze/autovehicule de transport călători și în niciun caz dotări/echipamente montate pe un autovehicul care are deja un proprietar*”.

Conform cerinței din fișa de date, semnalează reclamanta, societatea sa a demonstrat că a livrat anterior produse similare în cantitatea solicitată și în perioada de referință stabilită, fiind complet lipsit de relevanță modul în care produsele au fost obținute/produse/realizate de către ofertantă pentru a fi livrate beneficiarului/beneficiarilor acestora, precum și proveniența elementelor componente ale acestor autovehicule.

..... SRL menționează faptul că este o societate care, în calitate de producător, furnizează beneficiarilor un produs final, omologat și certificat conform legislației europene în vigoare, sub marca proprie „.....”, cu denumirea comercială „..... / /”.

Contestatoarea susține că proveniența componentelor (vehicul de bază, echipamente, ansamble/subansamble, dotări, alte materiale etc.) utilizate de societatea sa la fabricarea autovehiculelor electrice de transport călători (marca), livrate anterior și oferite în cadrul prezentei proceduri, este irelevantă din perspectiva rezultatului urmărit prin contractele încheiate între și beneficiari, în speță construirea și livrarea acestor autovehicule de către

Autoarea contestației apreciază că interpretarea dată de comisia de evaluare contractelor de execuție lucrări de carosare auto, conform căreia „*prin cele 7 contracte de servicii, ofertantul nu a livrat autovehicule ci a prestat servicii de carosare auto la autovehicule proprietatea clienților*”, este vădit nefondată și întemeiată pe două premise eronate:

- pe de o parte, aprecierea lipsită de temei că în cadrul contractelor prezentate drept experiență similară ar fi trebuit să aibă loc un transfer al dreptului de proprietate asupra vehiculelor, teză cu atât mai viciată cu cât analiza comisiei de evaluare privind transferul dreptului de proprietate s-a raportat, în realitate, la o componentă a produselor similare livrate (marca) - vehiculul de bază;

- pe de altă parte, înțelegerea greșită că ar exista o echivalență între o simplă componentă a vehiculului final fabricat de, respectiv vehiculul de bază pus la dispoziție de către client („*autovehicule proprietatea clienților*”), și produsul similar livrat de în executarea contractelor respective.

Reclamanta subliniază faptul că toate protocoalele de predare - primire încheiate în temeiul celor șapte contracte de execuție lucrări carosare auto, prezentate în cadrul documentelor justificative DUAE conform cerinței fișei de date („*Prin LIVRĂRI duse la bun sfârșit se înțeleg livrări recepționate de către beneficiarii finali*”) atestă că produsele livrate au fost autovehicule electrice de transport călători marca (..... 517, ... 515, ...).

De asemenea, arată petenta, bonurile de consum, transmise la solicitarea autorității contractante prin răspunsul la clarificări nr. 133/22.01.2025, sunt generate de softul, ce reprezintă un program de gestiune pentru contabilitate în care se înregistrează consumurile de materiale (intrările de materiale) pe fiecare proiect (fiecare proiect primește un cod pe care sunt alocate consumurile pe perioada fabricației produsului), materiale utilizate în procesul de fabricație a produselor similare (marca) livrate beneficiarilor în temeiul contractelor respective.

Reclamanta remarcă faptul că între vehiculele de bază (puse la dispoziție de către client) din componența autovehiculelor de transport călători fabricate de și livrate beneficiarilor în temeiul celor 7 contracte de execuție lucrări de carosare auto, există diferențe evidente atât din perspectivă legală, cât și comercială, ce vizează categoria vehiculului (N2 - transport marfă vs. M2/M3 - transport persoane), destinația, marca, denumirea comercială, tipul și numărul de omologare, informații care se regăsesc în certificatul de conformitate (CoC) al fiecărui autovehicul.

Contestatoarea subliniază faptul că în urma procesului tehnologic de fabricare de către a autovehiculului final se modifică în

consecință toate aceste elemente din cuprinsul certificatului de conformitate (CoC) al vehiculului de bază, fiind eliberat de către societatea sa, în calitate de producător al vehiculului final, un nou certificat de conformitate pentru autovehiculul marca, cu noile date ale autovehiculului rezultat, inclusiv număr de omologare distinct, atribuit conform certificatului de omologare de tip e5*2018/858*00234*00 emis de pentru vehiculul tip AVEFDD (categoria M2).

În contextul descris, în opinia, măsura anulării procedurii de atribuire este nelegală, întrucât pretinsa incidență a dispozițiilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016 a fost provocată în mod voluntar de către autoritatea contractantă, prin respingerea abuzivă a ofertei, singura admisibilă.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 3160/21.02.2025, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea contestației formulată de, ca fiind depusă tardiv și ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

În susținerea excepției tardivității depunerii contestației, autoritatea contractantă supune atenției următoarele aspecte:

- *in data de 06.02.2025, ofertantului i s-a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii, prin intermediul SEAP.*

- *termenul de contestare in cazul acestei licitatii deschise este de 10 zile (calendaristice), conform prevederilor Art.8 alin. (1) lit.a) din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică*

- *termenul de contestare s-a încheiat in data de 17.02.2025, conform prevederilor Art.5 alin.(1 si 2) din Legea 101/2016, avand in vedere ca ultima zi a termenului a fost o zi nelucratoare (16.02.2025 - duminica) iar in aceste condiții termenul se incheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare (17.02.2025 - luni ora 24.00).*

- *contestatia a fost depusa si înregistrata la CNSC in data de 18.02.2025, fiindu-i atribuit nr. 10311.*

- *nicio alta reglementare legala din Legea 101/2016 nu prevede vreo alta excepție pentru termenele procedurale, in afara Art.5.*

Pe fondul cauzei, preliminar, organizatoarea procedurii precizează faptul că procedura în cauză a fost verificata de ANAP, iar acest raport al procedurii nr. 2171/06.02.2025, contestat, a primit aviz conform neconditionat din partea ANAP (ACN nr. /03.02.2025), ceea ce denota faptul ca autoritatea contractanta a luat o decizie corecta de respingere a ofertei, bazata pe o evaluare corecta in funcție de cerințele achiziției, in speța cerința de calificare privind experiența similara.

Analizând documentele justificative depuse de reclamantă în scopul dovedirii experienței similare, arată achizitoarea, au rezultat următoarele concluzii:

- ofertanta a vândut/livrat/furnizat 4 autovehicule complete unor clienți privați, transferând proprietatea unui bun, în baza unor contracte de furnizare;

- ofertanta a amenajat/echipat cu diverse dotări, 7 autovehicule care erau deja proprietatea unor clienți, în baza unor contracte de prestări servicii.

Analizând dotările/echipamentele montate pe cele 7 autovehicule proprietatea clienților, autoritatea contractantă constată că acestea nu erau autovehicule de călători ci de transport marfa (dube), fiind transformate în autovehicule de călători prin montarea scaunelor, a geamurilor laterale, precum și a altor dotări de confort, exclusiv motorizare și fără modificări ale șasiului.

În plus, adaugă că, prin aceste activități nu s-a transmis proprietatea autovehiculului, ci doar a unor îmbunătățiri/modificări constructive de interior sau de confort, exclusiv motorizarea, în scopul altei utilizări a autovehiculului, respectiv pentru transport călători.

Raportat la răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă consideră că ofertanta nu face diferența între contracte de furnizare produse (obiectul achiziției/cerința experienței similare) și contracte de prestări servicii.

Astfel, achizitoarea remarcă următoarele: *Contractul de furnizare produse este acela prin care o parte, denumită furnizor, se obligă să transmită proprietatea asupra unui bun, iar cerința experienței similare a prevăzut întocmai livrarea/furnizarea unor produse similare cu obiectul contractului, în speța microbuze/autovehicule de transport călători și în niciun caz dotări/echipamente montate pe un autovehicul care are deja un proprietar, adică servicii auto.*

În urma verificării bonurilor de consum corespunzătoare facturilor aferente celor 7 contracte de prestări servicii de carosare auto, autoritatea contractantă apreciază că are dovada că, din aceste bonuri de consum, lipsește autovehiculul în sine, întrucât era proprietatea clientului care a solicitat transformarea acestuia în autovehicul de transport călători, indiferent ce documente i-a înmănat prestatorul, în legătură cu dreptul de utilizare a autovehiculului în alt scop.

În aceste condiții, semnalează autoritatea contractantă, cu aceste 7 contracte de prestări servicii de carosări auto, ofertanta nu dovedește experiența similară în sensul cerinței fișei de date, prin care s-au solicitat livrări (*cuvânt sinonim cu vânzări, conform DEX*) de minim 10 autovehicule în baza unor contracte de furnizare, *adică de vânzare*, obiectul contractului fiind un contract de furnizare produse și nu unul de prestări servicii asupra unor produse proprietate proprie.

În subsidiar, autoritatea contractantă precizează că, atunci când a stabilit valoarea estimată a achiziției sau când a solicitat experiența similară, a avut în vedere autovehicule noi, originale (microbuze electrice) de la producătorul mărcii respective, și, în niciun caz, autovehicule de marfă ale unor producători din domeniul auto, transformate din dube de marfă în microbuze de călători prin montarea unor scaune, decuparea caroseriei și montarea unor geamuri laterale etc., adică prin intervenții și modificări constructive asupra caroseriei, precum și de interior, fără modificări ale șasiului sau a motorizării autovehiculului.

Prin adresa nr. 14385/04.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere depus de autoritatea contractantă, ... a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii excepției tardivității depunerii contestației invocată de organizatoarea procedurii și a admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea precizează că a transmis contestația în termenul legal, la data de 17.02.2025, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, prin mijloace electronice și prin serviciul de curierat.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 1.116.070,36 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „*Microbuze electrice pentru transportul elevilor la unitățile de învățământ preuniversitar din județul*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. / 18.03.2024, la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 55.803.517,65 Ron, fără TVA.

La procedură au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 12320/26.07.2024, în cuprinsul căruia s-a reținut respingerea tuturor ofertelor, precum și anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumită de acest rezultat, ... SRL a depus contestația soluționată prin decizia nr. / 04.10.2024 în sensul admiterii contestației și anulării raportului procedurii nr. 12320/26.07.2024, în partea privind evaluarea ofertei SRL și anularea procedurii de atribuire, inclusiv a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii. A fost obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei

contestatoarei și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, în termen de cel mult zece zile de la data primirii deciziei.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere, aceasta fiind respinsă, ca nefondată, de către Curtea de Apel

Ulterior reevaluării ofertelor, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 2171/06.02.2025, potrivit căruia oferta SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară. Totodată, a fost anulată procedura de atribuire.

Împotriva acestui nou rezultat, ... SRL a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertei sale.

Preliminar analizei punctuale a contestației, relativ la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Rezultatul evaluării a fost emis la 06.02.2025 și comunicat de autoritatea contractantă la aceeași dată (niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest lucru), iar contestația a fost transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la 17.02.2025, prin e-mail, în interiorul termenului legal statornicit la art. 8 alin. (1) lit. a), de zece zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre rezultatul evaluării din partea autorității.

Art. 5 din Legea nr. 101/2016, antecitat, reglementează modul de calcul al termenelor pe zile, prin aplicarea sistemului intermediar (ziua comunicării nu se ia în calcul, iar termenul expiră la ultima oră a ultimei

zile a termenului), cu posibilitatea prelungirii până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare (dacă expiră în zi nelucrătoare – cazul în speță).

Pe cale de consecință, transmiterea contestației la data de 17.02.2025, răspunde exigențelor legii, neprezentând relevanță data înregistrării contestației la Consiliu, motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată.

Așadar, neoperând excepția de mai sus, Consiliul va proceda la cercetarea fondului cauzei.

Astfel cum rezultă din actele evaluării, în justificarea deciziei de respingere a ofertei SRL ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a reținut faptul că nu este îndeplinită cerința privind experiența similară întrucât ofertantul a prezentat dovezi că a vândut doar patru autovehicule de transport călători, în perioada solicitată, iar prin cele șapte contracte de servicii, nu a livrat autovehicule ci a prestat servicii de carosare auto la autovehicule proprietatea clienților.

Consiliul constată că prin fișa de date, Cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților:

..să demonstreze ca **au livrat** în perioada ultimilor 3 ani impliniti până la data limită de depunere a ofertei, **minim 10 produse similare indiferent de valoare**, precizand urmatoarele informatii :

- nr./data contract
- obiectul contractului
- valoare fara TVA
- beneficiar (AC, PJ, PF), fara a nominaliza persoanele fizice.

Prin produse similare se inteleg autovehicule electrice de tipul/natura si complexitatea, cat si din punct de vedere al rezultatului sau functionalitatii urmarite prin scopul contractului, cu cele supuse obiectului achizitiei, **adica autovehicule electrice pentru transportul in comun sau transport calatori indiferent de numarul maxim de locuri, ai caror beneficiari au fost autoritati contractante / persoane juridice private / persoane fizice.**

Se vor lua in considerare **contractele de furnizare, din care sa reiasa ca acestea au fost duse la bun sfârșit**. Prin livrari duse la bun sfârșit se inteleg livrari receptionate de catre beneficiarii finali.

Ofertantul poate beneficia in conditiile legii de sustinerea la indeplinirea cerintei privind experienta similara, din partea unuia/unor terti sustinatori, cf. Art.48(1) din HG395/2016. Ulterior in etapa de evaluare a indeplinirii DUAE, se vor solicita documentele justificative cf. prevederilor Art.196 din Legea 98/2016, doar ofertantului clasat pe primul loc in clasamentul intermediar al ofertelor.

Documente justificative: **contractele de furnizare impreuna cu dovada receptiei, recomandari de la beneficiari, certificate constatatoare, dupa caz.**

În vederea îndeplinirii cerinței, ... SRL a prezentat autorității contractante următoarele documente justificative (transmise prin intermediul răspunsurilor nr. 913/23.12.2024, nr. 133/22.01.2025 la solicitările de clarificări datate 16.12.2024 și 20.01.2025):

1. Contract de vânzare intracomunitară nr. încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 05.03.2024;
 - Factura nr. 240051/19.02.2024;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de șasiu
2. Contract de vânzare intracomunitară nr. încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 26.03.2024;
 - Factura nr. 240084/19.03.2024;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu
3. Contract de vânzare intracomunitară nr. PH 34/19.03.2024 încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 26.03.2024;
 - Factura nr. 240086/19.03.2024;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu.....;
4. Contract de vânzare intracomunitară nr. încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 04.10.2023;
 - Factura nr. 230156/05.09.2023;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu
5. Contract de execuție lucrări carosare auto nr. PH 61/07.11.2023 încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 17.11.2023;
 - Factura nr. 230201/07.11.2023;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu
6. Contract de execuție lucrări carosare auto nr. PH 62/07.11.2023 încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 17.11.2023;
 - Factura nr. 230202/07.11.2023;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu
7. Contract de execuție lucrări carosare auto nr. încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 06.12.2023;
 - Factura nr. 230218/29.11.2023;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu
8. Contract de execuție lucrări carosare auto nr. PH 68/13.12.2023 încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 25.12.2023;
 - Factura nr. 230220/13.12.2023;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu
9. Contract de execuție lucrări carosare auto nr. încheiat între SRL și;
 - Protocol de predare-primire autovehicul din 25.12.2023;
 - Factura nr. 230221/13.12.2023;
 - Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu

10. Contract de execuție lucrări carosare auto nr. Încheiat între SRL și

- Protocol de predare-primire autovehicul din 26.12.2023;
- Factura nr. 230222/20.12.2023;
- Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu

11. Contract de execuție lucrări carosare auto nr. Încheiat între SRL și

- Protocol de predare-primire autovehicul din 28.12.2023;
- Factura nr. 230223/20.12.2023;
- Bon de consum aferent autovehicul cu seria de sașiu

Pentru îndeplinirea cerinței, autoritatea contractantă a reținut doar patru contracte, respectiv cele având ca obiect vânzarea de autovehicule, în schimb celelalte șapte contracte de execuție lucrări carosare auto au fost apreciate ca nefăcând dovada livrării de autovehicule electrice pentru transportul în comun sau transport călători.

Diferendul creat fiind în jurul celor șapte contracte de execuție lucrări carosare auto, Consiliul stabilește că în baza acestora, ... SRL a efectuat modificări constructive și funcționale asupra unui vehicul de bază (..... /.....), livrând apoi către beneficiarii autovehicule de transport călători marca 517, ... 515, ...

Susține autoritatea contractantă că, în cazul acestor contracte, vehiculul de bază era proprietatea clientului și că, din acest motiv, ... SRL nu ar face dovada experienței similare.

Însă, acest aspect este lipsit de relevanță în contextul experienței similare solicitate, dat fiind faptul că produsul similar livrat este autovehiculul final livrat de SRL și **nu** vehiculul de bază.

Transferul dreptului de proprietate asupra vehiculului de bază în cazul contractelor în discuție este străin de rigorile documentației.

Pentru îndeplinirea cerinței experienței similare, esențială este **similaritatea produselor livrate anterior**. Prin prezentarea unor contracte în temeiul cărora au fost livrate beneficiarilor produse similare celor oferite în cadrul procedurii (autovehicule electrice de transport persoane) indiferent de modalitatea în care acestea au fost obținute/fabricate, ... SRL a făcut dovada capacității tehnice în formularea de la nivelul fișei de date a achiziției.

Verificarea asupra modalității de îndeplinire a cerinței, de a fi livrat anterior produse similare, nu se poate realiza decât prin raportare la produsele finale livrate anterior în perioada de referință, protocoalele de predare – primire a autovehiculelor încheiate cu beneficiarii acestora atestând ducerea la bun sfârșit a livrărilor.

În lipsa unor exigențe privind modalitatea de fabricare a produselor livrate anterior (proces irelevant, de altfel, în raport cu obiectivul

urmărit), în analiza îndeplinirii cerinței nu se poate face o asemenea circumstanțiere. Produsul similar livrat este autovehiculul final fabricat de SRL (categoria M2/M3 – transport persoane) iar nu vehiculul de bază pus la dispoziție de către client ce reprezintă o componentă a produsului final.

Protocoloalele de predare – primire încheiate în temeiul celor șapte contracte atestă că produsele livrate au fost autovehicule electrice de transport persoane marca 517, ... 515, ..., contrar susținerii autorității cum că nu au fost livrate autovehicule ci au fost prestate servicii.

Prin neacceptarea livrărilor realizate în baza celor șapte contracte de execuție lucrări carosare auto, autoritatea contractantă și-a nesocotit propria documentație de atribuire în care a stabilit expres că experiența similară este îndeplinită prin livrarea a minim zece autovehicule electrice pentru transportul în comun sau transport călători.

Impunând anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii.

Totodată, cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă sau o autoritate contractantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire.

Și jurisprudența constantă a CJUE este în sensul că în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

În raport de aceste considerente, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 2171/06.02.2025, în partea privind evaluarea ofertei SRL și anularea procedurii de atribuire, și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea acestei oferte în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din lege, admite contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 2171/06.02.2025, în partea privind evaluarea ofertei SRL și anularea procedurii de atribuire. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.