În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. 2369/C1/2639
Data: 10.09.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51520/21.09.2023, formulată de ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., str. ....., jud. ....., cod unic de înregistrare RO....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., reprezentată legal prin ..... și convențional prin Cabinet de avocat ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor în ....., Str. ....., jud. ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 5958/13.09.2023 și raportului procedurii nr. 5957/13.08.2023, emise de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., Strada ....., județ ....., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Extindere sala studio a teatrului național Mihai Eminescu», reabilitare fațade și echipare cu mecanisme de scenă”, cod CPV: 45210000-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5958/13.09.2023, prin care oferta Asocierii .....SRL a fost declarată câștigătoare și oferta sa a fost declarată necâștigătoare;
- anularea raportului procedurii nr. 5957/13.09.2023, în ceea ce privește declararea ofertei sale ca necâștigătoare, cât și în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătoare a ofertei Asocierii .....SRL, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, precum și la reevaluarea ofertei Asocierii .....SRL;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53366/29.09.2023, ...în calitate de lider al Asocierii .....SRL, cu sediul în ....., ...,

județ ....., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare RO ....., reprezentată prin director general, și convențional prin ..... SCPA cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia că se impune calificarea cererii de intervenție voluntară unei cererii de intervenție accesorie, prin raportare la art. 63 din Codul de Procedură Civilă, solicită

admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul și sprijinul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată ca fiind nefondată și neîntemeiată:

- menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire nr. 5957/13.09.2023 prin care asocierea ..... - .....SRL a fost declarată câștigătoare;

- continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest raport.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În introducerea contestației, SC ..... SRL face o succintă prezentare a derulării procedurii de atribuire până la momentul emiterii de către Consiliu a deciziei nr. 1804/C1/1669/2023.

A. Contestatorul arată că în aplicarea Deciziei CNSC nr. 1804/C1/ 1669/2023, la data de 13.09.2023, autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertelor celor două asocieri, după aplicarea criteriului de atribuire, a declarat din nou câștigătoare oferta depusă de Asocierea .....SRL, iar oferta sa a fost declarată necâștigătoare și a emis raportul procedurii nr. 5957/13.09.2023, iar prin adresa nr. 5958/13.09.2023 i-a comunicat rezultatul procedurii.

Cu privire la interesul său legitim în depunerea prezentei contestații, acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii către societatea sa a contractului, în ipoteza în care, în urma admiterii prezentei contestații, se va constata faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod nelegal drept câștigătoare oferta depusă de către Asocierea .....SRL și, tot în mod nelegal, a reevaluat punctajul său la factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, acordându-i 0 puncte.

Urmare a deciziei autorității contractante de declarare a ofertei Asocierii .....SRL ca fiind câștigătoare și a reevaluării punctajului său, contestatorul înțelege să promoveze prezenta contestație, prin care invocă faptul că se consideră vătămată de modul defectuos în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia CNSC nr. 1804/C1/1669/2023 și de modalitatea de reevaluare a ofertelor.

Face precizarea că actele autorității contractante contestate au fost publicate în SEAP în data de 13.09.2023, astfel încât prezenta contestație a fost formulată în termen.

B. Cu privire la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5958/13.09.2023, a raportului procedurii nr. 5957/13.09.2023 și a anulării actelor subsecvente.

Contestatorul arată că prezenta contestație vizează, în principal, nelegala modalitate de punere în aplicare de către autoritatea contractantă a Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669/2023, precum și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice în România, motiv pentru care solicită ca, în urma examinării prezentei contestații, să constate încălcarea de autoritatea contractantă a considerentelor obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669/2023,

precum și caracterul nelegal al reevaluării ofertei sale, cât și al punctajului acordat ofertei depuse de Asocierea .....SRL.

I. Cu privire la reevaluarea ofertei sale:

1. În principal, apreciază că a avut loc o gravă nesocotire a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669/2023, prin prisma faptului că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei sale nu doar în ceea ce privește motivul de respingere analizat de CNSC, ci și în ceea ce privește punctajul ce i-a fost acordat la factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, depunctând oferta Asocierii .....SRL - ..... SRL - ..... SRL. Constatând încălcarea Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669/2023, apreciază că se impune atribuirea către oferta sa a punctajului acordat inițial ofertei acesteia, ca măsură de restabilire a legalității în speța pendinte.

Solicită a se observa că, pentru a se asigura că, și în urma aplicării Deciziei CNSC, oferta câștigătoare rămâne tot aceea pe care a declarat-o inițial, autoritatea contractantă a procedat, în mod nelegal și cu nerespectarea dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669/2023 la reevaluarea ofertei sale, acordând acesteia un punctaj de 0 puncte, în condițiile în care la evaluarea inițială aceeași ofertă fusese punctată cu 7 puncte.

Contestatorul susține că trebuie, încă de la început, menționat că, urmare a soluției pronunțată de CNSC, una dintre cele mai lesne variante pentru autoritatea contractantă de a menține câștigătoare oferta Asocierii .....SRL, făcând aplicarea criteriului de atribuire, era de a depuncta oferta sa la factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, în condițiile în care oferta sa financiară era mai mică decât cea a asocierii câștigătoare.

De asemenea, susține că trebuie făcută precizarea că, menținerea punctajului inițial acordat factorului de evaluare din oferta sa ar fi condus la modificarea clasamentului, motiv pentru care autoritatea contractantă a recurs la depunctarea sa.

În opinia sa această împrejurare nu face decât să îi confirme susținerea conform căreia întregul proces de evaluare a ofertelor s-a desfășurat de o manieră tendențioasă, cu avantajarea în mod nepermis a Asocierii .....SRL, încălcând în mod grav prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Menționează că, astfel cum a susținut și cu prilejul soluționării contestației ce a făcut obiectul dosarului nr. 1669/C1/2023 de pe rolul CNSC, din întregul parcurs al modului de desfășurare al procedurii de achiziție publică și, cu precădere, din modalitatea de punere în aplicare a Deciziei CNSC de către autoritatea contractantă, devine vădit că

ofertantul declarat câștigător a fost, în cadrul acestei proceduri, avantajat nelegal, în repetate rânduri.

În acest context, solicită să se constate că, pe întreaga perioadă de derulare a procedurii, asocierea câștigătoare a fost în mod constant sprijinită de autoritatea contractantă care, prin solicitările de clarificări adresate acesteia, a încercat în repetate rânduri să acopere și să remedieze diversele neconformități și omisiuni ale acestui ofertant. Pentru exemplificare, solicită CNSC să observe procesele verbale de evaluare întocmite de achizitoare, de unde rezultă volumul mare de

solicitări de clarificări transmise, cu prilejul evaluării fiecărei etape, de către autoritatea contractantă a ofertantului declarat câștigător. Toate acestea, culminând cu maniera în care aceasta a pus în aplicare Decizia CNSC, atât în ceea ce privește reevaluarea ofertei sale, cât și în ceea ce privește modalitatea de verificare a factorului de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” din oferta asocierii câștigătoare.

Revenind la critica privind nerespectarea Deciziei nr. 1804 adoptată de CNSC în dosar nr. 1669/C1/2023, solicită a se avea în vedere că, urmare a soluționării contestației de către CNSC, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei sale prin prisma constatării caracterului fondat al criticilor referitoare la nedeclararea de către el a societăților ..... SRL ca și subcontractanți. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, de o manieră vădit abuzivă și nelegală, a reevaluat oferta Asocierii .....SRL - ..... SRL- ..... SRL nu doar prin prisma măsurilor de remediere dispuse, ci și sub aspectul punctajului deja acordat ofertei sale.

Însă, arată că conținutul Deciziei CNSC este unul foarte clar și concis, în sensul că, în ceea ce privește punctajul atribuit la factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, s-a dispus reevaluarea doar a ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul I, nu a ofertei sale. Cu privire la oferta sa, CNSC a dispus în sensul reevaluării acesteia „cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferente prezentei”, așadar, doar prin prisma motivului de respingere considerat întemeiat în urma controlului administrativ - jurisdicțional.

Consideră că extinderea reevaluării la alte aspect necontestate, care au fost verificate de comisia de evaluare și asupra cărora aceasta s-a pronunțat, anterior primei contestații, este încă o dovadă a încălcării prevederilor legale în vigoare și relevă o atitudine abuzivă a comisiei de evaluare/expertului tehnic cooptat, prin încălcarea principiului irevocabilității actelor administrative.

Analizând dosarul de achiziție, arată că nu se poate reține că îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare „Experiența profesionala a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” a ofertei sale nu ar fi fost, în etapa de evaluare inițială, verificată de comisia de evaluare, câtă vreme aceasta, la acel moment, a înțeles să puncteze oferta Asocierii .....SRL - ..... SRL - ..... SRL cu un număr de 7 puncte.

În acest context, un aspect extrem de relevant este faptul că, în data de 18.05.2023, a primit solicitarea de clarificări nr. 3816 din 18.05.2023 prin care i-au fost adresate mai multe întrebări, printre care,

la punctul nr. 1 lit. b) din solicitare, i s-au cerut clarificări legate de persoana propusă care va ocupa poziția de Manager Proiect Coordonator Colectiv de Proiectare + Execuție.

Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, în procesul verbal nr. 6 - 3943/23.05.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, la pag. 85 al acestuia se regăsește rezultatul evaluării comisiei, ca urmare a finalizării verificării acestui factor de evaluare, precum și punctajul acordat de către aceasta

pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”:

„Se acordă ofertantului Asocierea .....SRL - ..... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+execuție un număr de 7 puncte”.

Solicită să se observe că fișa de date a achiziției, respectiv cap. II. 2.5 - Criteriul de atribuire prevede:

„Algoritm de calcul: Pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție, se acordă maxim 10 puncte în funcție de experiența în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități.

Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție - maxim 10 puncte, astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea între 3 - 4 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 - 7 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 7 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte”.

Contestatorul precizează că pentru ca autoritatea contractantă să-i acorde un punctaj de 7 puncte, în mod cert, a verificat experiența profesională a personalului cheie propus de el, analizând documentele suport relevante depuse, stabilind că a dovedit implicarea acestuia într-un număr de 5-7 proiecte, deoarece, în situația în care nu ar fi evaluat acest factor, nu ar fi punctat în niciun fel oferta.

O confirmare a acestei susțineri este relevată tocmai de mențiunea făcute de autoritatea contractantă la pag. 84 a procesului verbal nr. 6 - 3943/23.05.2023, unde aceasta consemnează:

„Astfel, având în vedere documentele regăsite în ofertă pentru Pop Ionel Petru, respectiv:

.....”,

așadar, cu enumerarea tuturor documentelor relevante prezentate (contracte, procesele verbale, recomandări),

.....,

„Se acordă ofertantului Asocierea .....SRL - ..... SRL - ..... SRL pentru factorul de evaluare Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+executie un număr de 7 puncte”.

În aceste condiții, în opinia sa devine de necontestat faptul că, anterior promovării contestației ce a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. 1804/C1/1669/2023, această etapă, a analizării factorului de

evaluare referitor la experiența profesională a personalului cheie propus, a fost epuizată încă din data de 23.05.2023 prin acordarea punctajului aferent acestui factor (fapt confirmat de cele consemnate în procesul verbal nr. 6 - 3943/23.05.2023 - pag. 84). Or, în condițiile în care prin această decizie nu s-au dispus niciun fel de măsuri cu privire la aceste aspecte, ce țin de evaluarea făcută asupra îndeplinirii cerinței pentru factorul de evaluare privitor la experiența profesională specifică personalului cheie - manager proiect, aspecte necontestate anterior,

autoritatea contractantă era ținută să procedeze la evaluarea în continuare a ofertei.

Din mijloacele de probă mai sus menționate, rezultă cu claritate că factorul de evaluare referitor la experiența profesională a personalului cheie al ofertei sale a fost verificat și evaluat de autoritatea contractantă de mai multe ori, fiindu-i solicitate clarificări în acest sens.

Din dosarul achiziției rezultă cu claritate o verificare a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă pentru acest factor de evaluare, aspect confirmat, așa cum a precizat anterior, și de faptul că în acea etapă au fost solicitate clarificări cu privire la această cerință, iar comisia de evaluare a concluzionat că răspunsul său a fost concludent și cerința a fost clarificată. În aceste condiții, devine neîndoielnic că autoritatea contractantă nu mai putea reveni asupra evaluării deja efectuate, comisia de evaluare urmând a proceda la reevaluare numai cu privire la motivele de respingere contestate și referitor la care s-au solicitat măsuri de remediere.

În opinia sa, unei reevaluări a elementelor din cadrul unei oferte, ce au fost deja analizate, i se opune principiul celerității care guvernează procedurile de achiziții publice. Mai mult, nu trebuie omis nici faptul că o astfel de ipoteză deschide calea unor contestații în cascadă, în condițiile în care autorității contractante îi este permis să revină mereu asupra aspectelor verificate cu scopul de a-și remedia eventualele erori săvârșite cu prilejul evaluării anterioare, împrejurare de natură să înfrângă principiul celerității.

Contestatorul arată că în situația exercitării unui control de legalitate în calea jurisdicțională de atac, prevederile referitoare la evaluarea ofertei trebuie interpretate și aplicate în lumina efectelor produse de acel control, în urma căruia s-a dispus reevaluarea, fără a putea fi apreciat că este admisă o reevaluare integrală a ofertei respinse, care să se întindă inclusiv asupra aspectelor deja verificate, în etapa inițială, de către comisia de evaluare.

Așadar, apreciază că, în cazul în care motivul de respingere de către autoritatea contractantă al unei oferte este înlăturat, în calea jurisdicțională de atac, de către CNSC sau de către instanța de judecată, comisia de evaluare va reanaliza oferta în limitele controlului de legalitate în urma căruia s-a dispus reevaluarea, fără a avea însă posibilitatea extinderii reevaluării cu privire la aspecte pe care le-a verificat deja, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere.

Relevantă în acest sens este Decizia ICCJ (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept) nr. 66/2018 privind pronunțarea

unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept, aplicabilă în speța pendinte.

Contestatorul arată că solicitarea de clarificări nr. 5579/16.08.2023 transmisă de autoritatea contractantă referitoare la documentele aflate la dosarul de achiziție în îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” privește aspecte verificate de autoritatea contractantă, în etapa evaluării inițiale.

Așadar, consideră că prin această solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a depășit limitele a ceea ce era adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor stabilite prin Decizia CNSC nr. 1809/C1/1669 din 02.08.2023, aceasta încălcând principiul proporționalității reglementat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă era obligată să respecte și să pună în aplicare Decizia CNSC nr. 1804/C1/1669/2023, obligatorie pentru părți, potrivit prevederilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care reevaluarea ofertei sale prin prisma factorului de evaluare și modificarea punctajului acordat inițial este o dovadă vădită a încălcării legislației în vigoare, întrucât autoritatea contractantă nu mai avea posibilitatea de a-și revoca/anula propriul act, din moment ce acesta a produs efecte juridice.

Obiectul ultimei reevaluări a ofertei trebuia să se limiteze la aspectele dezlegate de CNSC cu privire la societățile nedeclarate de el ca și subcontractanți, și nicidecum la factorul de evaluare.

Procedând în sensul reevaluării ofertei sale în ceea ce privește factorul de evaluare referitor la experiența profesională a managerului de proiect, cu consecința modificării punctajului acordat inițial, autoritatea contractantă a nesocotit considerentele obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669/2023 care a prevăzut reevaluarea propunerii tehnice „conform celor cuprinse în motivarea deciziei”, respectiv prin prisma motivelor pentru care a fost respinsă oferta.

În concluzie, câtă vreme Decizia CNSC nu a dispus în sensul reevaluării sub acest aspect și a ofertei sale, apreciază că autoritatea achizitoare a încălcat limitele dispuse prin Decizia CNSC, fapt ce se traduce într-o veritabilă nerespectare a considerentelor deciziei adoptate de acest organ administrativ - jurisdicțional.

În lumina considerentelor anterior expuse supra cap. I pct. 1, consideră că devine vădit faptul că reevaluarea ofertei sale prin prisma factorului de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” este nelegală, și, în mod nelegal, i-a fost acordat acestui factor de evaluare punctajul de 0 puncte, întrucât încalcă flagrant considerentele obligatorii ale Deciziei CNSC nr. 1809/1669/C1/2023 și contravine Deciziei ICCJ nr. 66/2018, motiv pentru care se impune obligarea autorității contractante la atribuirea punctajului acordat inițial, cu consecința stabilirii noului clasament al ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare.

2. În măsura în care Consiliul va constata ca fiind neîntemeiate criticile invocate la cap. I pct. 1 din prezenta și va aprecia că nu a avut loc o încălcare a dispozițiilor Deciziei CNSC nr. 1809/1669/C1/2023, iar, pe cale de consecință, măsura reevaluării ofertei sale prin prisma

punctajului ce i-a fost acordat inițial la factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” a fost totuși una legală și în acord cu Decizia CNSC, înțelege să invoce nelegalitatea reevaluării și modalității de punctare a factorului de evaluare din oferta sa, pentru următoarele considerente:

Consideră că oferta sa a fost nelegal depunctată la cerința referitoare la factorul de evaluare „Experiența profesionala a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”,

deoarece a răspuns concludent la solicitările de clarificări ale autorității contractante.

Solicită a se avea în vedere că, în data de 16.08.2023, a primit solicitarea de clarificări nr. 5579/16.08.2023 prin care i s-au cerut lămuriri în legătură cu documentele depuse pentru îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție", astfel:

„1. Referitor scrisoare de recomandare nr. A-528/ 02.02.2023 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militara 02517.

Având în vedere că, din scrisoarea de recomandare nr. A-528/ 02.02.2023 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militară 02517, regăsită în oferta dvs, pentru poziția pentru care a fost implicat dl .....- coordonator colectiv de proiectare, nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare. Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție. Vă rugăm clarificați.

2. Referitor recomandare nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... pentru ..... pentru un număr de 6 contracte.

Având în vedere recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... pentru ..... pentru un număr de 6 contracte, în care este precizată doar poziția „coordonator colectiv de proiectare", dar nu este menționată persoana care a ocupat această poziție, vă rugăm clarificați.

De asemenea, vă rugam clarificați privind poziția menționată în recomandare - coordonator colectiv de proiectare - având în vedere că, din recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... pentru ....., nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție.

3. Referitor - scrisoare de recomandare FN/27.05.2022 emisă de UNIVERSITATEA POLITEHNICĂ DIN .....

Având în vedere că, din scrisoarea de recomandare FN/27.05.2022 emisă de UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN ....., regăsită în oferta dvs, pentru poziția pentru care a fost implicat dl .....- coordonator colectiv de proiectare, nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție. Vă rugăm clarificați."

Contestatorul precizează că la data de 18.08.2023, a răspuns concludent acestei solicitări de clarificări, arătând că:

• în Recomandarea cu nr. A-528/02.02.2023 emisă în legătură cu contractul având proiectare și execuție lucrări „Lucrări de intervenții la

Pavilionul A din Cazarma 901 .....”, calitatea avută de d-nul .....a fost cea de Șef de proiect.

- în Recomandarea nr. FN/27.05.2022, calitatea deținută de d-nul. POP Ionel-Petru a fost cea de Șef de proiect.
- în Recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ....., am arătat că d-nul arh. .....a fost Coordonator colectiv de proiectare și execuție în toate contractele menționate în recomandare.

Totodată, cu prilejul răspunsului la clarificări, susține că a învederat autorității contractante faptul că „în vocabularul de specialitate Coordonatorul Colectivului de proiectare este cunoscut și sub titulatura de Șef de proiect.

Rolul Coordonatorului de proiect este acela de a coordona atât echipa de arhitecți, cât și echipele care efectuează studiile de teren, cele ale inginerilor de rezistență și de instalații, lista nefiind limitativă deoarece în funcție de complexitatea proiectului pot fi implicați mult mai mulți specialiști.

Șeful de proiect este cel care răspunde pentru execuția corectă a lucrării, pentru listele de cantități, fiind prezent la fazele determinante și la recepția lucrării”.

Cu alte cuvinte, împrejurarea că în acele recomandări prezentate nu era menționată întocmai titulatura folosită de către autoritatea contractantă, ci cea de Șef de proiect nu determină neîndeplinirea cerinței, câtă vreme, din analiza coroborată a înscrisurilor depuse, rezultă implicarea d-lui arh. .....în acele proiecte, în calitate de coordonator colectiv pe partea de proiectare și execuție, fiind doar o chestiune de terminologie folosită. Este știut faptul că Șeful de proiect asigură coordonarea echipelor de proiectare, cât și a celor de execuție.

Pe de altă parte, nu trebuie omis nici faptul că toate aceste recomandări au fost emise anterior inițierii prezentei proceduri de achiziție, acesta fiind motivul pentru care în cuprinsul acestora nu apare aceeași terminologie. Însă, această împrejurare nu infirmă rolul de Șef de proiect al d-lui arh. .....care, în proiectele menționate, a asigurat și partea de asistență tehnică. De asemenea, în referire la aceste scrisori de recomandare, relevant este și faptul că ele emană de la autorități/instituții publice, aspect ce atestă veridicitatea informațiilor conținute.

Apreciază că răspunsul la solicitare transmis a fost concludent, întrucât a clarificat experiența profesională specifică a d-lui arh. Pop Ionel-Petru, dovedind că acesta a fost implicat într-un număr de 7 proiecte, pentru care au fost depuse documentele suport, fiind astfel pe măsura celor solicitate de autoritate.

Învederează CNSC că a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5579/16.08.2023, înscrisuri suplimentare care atestă implicarea d-lui arh. .....în proiectele indicate. Astfel, în susținerea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența profesională a d-lui. Arh. .....a depus un număr de 5 foi de capăt ale proiectelor aferente contractelor menționate în Recomandarea nr. SC 2019 - 6040/ 12.03.2019 emisă de Mun. .....

Tot astfel, prin CV-ul prezentat, se confirmă experiența profesională a d-lui arh. Pop Ionel Petru, precum și implicarea acestuia în proiecte de

proiectare și execuție, de tipul celor care ar putea atrage acordarea punctajului.

Pentru a beneficia de punctajul acordat inițial de autoritatea contractantă, contestatorul susține că a prezentat documentele care probau în mod corespunzător și suficient experiența specifică solicitată pentru poziția de Manager Proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție.

Mai mult, arată că trebuie observat și faptul că d-nul. arh. .....este calificat pentru poziția pentru care a fost propus,

fiind depuse în acest sens certificatul/adeverința privind dobândirea competențelor în specializarea managementului de proiect, astfel cum reclamă cerința referitoare la experiența profesională a personalului cheie prevăzută la nivelul fișei de date a achiziției.

Cu toate acestea, arată că autoritatea contractantă a înțeles să nu ia în considerare înscrisurile depuse în susținerea îndeplinirii cerinței pentru acest factor de evaluare și, pe cale de consecință, a acordat 0 puncte ofertei sale.

În concluzie, în lumina considerentelor anterior expuse supra cap. I pct. 2, în opinia sa devine vădit faptul că modalitatea de reevaluarea prin prisma factorului de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție" și acordarea unui punctaj de 0 puncte este nelegală.

Menționează și faptul că o corectă reevaluare a ofertei sale, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al transparenței și asumării răspunderii prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. d) și lit. f) din Legea nr. 98/2016, ar fi condus și la o judicioasă folosire a banului public, în condițiile în care oferta sa financiară a fost mai avantajoasă decât cea a asocierii câștigătoare.

În ipoteza în care s-ar considera că, procedând la reevaluarea ofertei sale prin prisma factorului de evaluare referitor la experiența profesională a managerului de proiect, nu s-a produs o nesocotire a Deciziei CNSC, apreciază că se impune reevaluarea ofertei sale, prin raportare la criticile formulate în legătură cu modalitatea de reevaluare a factorului de evaluare referitor la experiența profesională a personalului cheie.

3. În măsura în care, în soluționarea cap. I pct. 2 din prezenta contestație, CNSC va aprecia că nu a probat îndeplinirea cerinței privind experiența profesională specifică personalului cheie, cumulativ pentru proiectare și execuție, solicită să se observe că nici asocierea câștigătoare nu a dovedit experiența profesională cumulativă pentru proiectare și execuție pentru persoana propusă pentru poziția de Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție, considerent în raport de care solicită CNSC să constate că nici ofertantul câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței aferentă acestui factor de evaluare, motiv pentru care nu îi poate fi atribuit un punctaj de 10 puncte, potrivit argumentelor pe care le expune mai jos.

II. Referitor la reevaluarea factorului de evaluare experiența profesională a personalului cheie - manager proiect - coordonator colectiv de proiectare + execuție a ofertei Asocierii .....SRL.

Contestatorul susține că, în urma studierii documentelor la care i s-a acordat acces de către autoritatea contractantă din dosarul achiziției, a constatat că reevaluarea ofertei depusă de Asocierea .....SRL,

în ceea ce privește factorul de evaluare referitor la experiența profesională a personalului cheie, a fost făcută de o manieră formală, superficială, părtinitoare și, mai grav, cu ignorarea completă a celor dispuse de CNSC în cuprinsul Deciziei nr. 1804/C1/1669/2023.

Așadar, arată că și în privința reevaluării modalității de stabilire a punctajului acordat ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă, de aceeași manieră ca și în cazul reevaluării ofertei sale, a nesocotit cele dispuse de CNSC, avantajând în mod nelegal Asocierea .....SRL.

Contestatorul arată că prin Decizia CNSC nr. 1804/C1/1669/2023, Consiliul a reținut:

„Prin adresa aflată la pag. 1668 vol. 5 din dosarul constituit, asocierea câștigătoare răspunde: „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+execuție” va fi luată în considerare pentru .....

În cadrul ofertei se regăsesc următoarele înscrisuri:

- recomandarea emisă de SC ..... SRL pentru d-na ..... din cadrul căreia rezultă că a fost implicată în cadrul a 13 proiecte.

- Unul dintre beneficiarii proiectelor indicate în cadrul recomandării antemenționate a fost ....., societate care a emis la rândul său o recomandare din care rezultă colaborarea sa cu SC ..... SRL;

- Recomandarea emisă de SC ..... SRL emisă la data de 18.04.2023 pentru d-na .....;

- Recomandarea emisă de SC ..... SRL emisă la data de 18.04.2023 pentru d-na ..... din cadrul căreia rezultă că a fost implicată în cadrul a 31 de proiecte, din care 5 proiecte au avut ca beneficiar ..... SA;

- Unul dintre beneficiarii proiectelor indicate în cadrul acestei din urmă recomandări a fost societatea ....., societate care a emis la rândul său o recomandare din care rezultă colaborarea sa cu SC ..... SRL.

- din CV-ul d-nei ..... depus în cadrul ofertei rezultă că este ..... la SC ..... SRL și la SC .....SRL.

Având în vedere faptul că administratorul celor două societății și-a eliberat lui însuși recomandări coroborat cu faptul că doar doi dintre beneficiarii proiectelor au emis la rândul lor recomandări celor două societății care să confirme veridicitatea informațiilor din cadrul recomandărilor, autoritatea contractantă nu putea să acorde punctaje pentru toate proiectele menționate în recomandările depuse, acestea neavând nicio altă dovadă că serviciile au fost prestate acelor beneficiari”.

Contestatorul precizează că analizând procesul verbal reevaluare propunere tehnică nr. 5627/24.08.2023, din cuprinsul acestuia nu rezultă că, pentru a pune în aplicare Decizia CNSC, autoritatea contractantă ar fi solicitat ofertantului câștigător clarificări pentru a se asigura că serviciile au fost prestate acelor beneficiari, astfel cum a dispus CNSC în decizia mai sus menționată.

Prin urmare, în pofida celor reținute de CNSC, în etapa de reevaluare ca urmare a admiterii contestației sale, autoritatea contractantă a înțeles să acorde, din nou, acestui participant punctajul maxim de 10 puncte, fără însă a solicita vreo clarificare în acest sens

ofertantului câștigător, respectiv documente din care să rezulte că serviciile au fost prestate acelor beneficiari, conform indicațiilor CNSC. Ceea ce înseamnă că, în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă s-a folosit doar de documentele prezentate de acest ofertant în propunerea sa tehnică și regăsite în dosarul achiziției la momentul soluționării primei contestații.

Contestatorul arată că așa cum rezultă din procesul verbal reevaluare propunere tehnică nr. 5627/24.08.2023 (pag. 7), autoritatea achizitoare și-a fundamentat decizia de acordare a punctajului maxim,

considerând relevantă recomandarea emisă de SC ..... SRL la data de 18.04.2023 pentru dna. ....., care face referire la implicarea acesteia într-un număr de 10 proiecte proiectare și 20 de proiecte execuție.

Așadar, în temeiul acelorași documente, ce au fost analizate și de CNSC cu prilejul adoptării Deciziei nr. 1804/C1/1669/2023, și cu privire la care acest organ administrativ-jurisdicțional a statuat că nu sunt suficiente pentru acordarea punctajului de 10 puncte ofertantului câștigător, autoritatea contractantă, trecând peste cele statuate de CNSC, a apreciat, totuși, că recomandarea emisă de SC ..... SRL emisă la data de 18.04.2023 este îndestulătoare pentru a puncta oferta asocierii câștigătoare cu punctajul maxim.

Contestatorul arată că, în măsura în care Consiliul ar fi apreciat, la momentul soluționării contestației, că documentele existente la dosarul de achiziție justifică acordarea punctajului de 10 puncte, în mod neîndoielnic, ar fi respins critica sa și nu ar fi dispus reevaluarea ofertei câștigătoare în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului.

De asemenea, arată că, deși CNSC a determinat limitele reevaluării și a relevat neregulile constatate, autoritatea contractantă, preferând să ignore cele dispuse, a acordat punctajul maxim ofertei câștigătoarei, fără a face alte verificări sau a solicita clarificări, în condițiile în care documentele suport în dovedirea cerinței prezentau întocmai aceleași deficiențe ca și cele reținute în urma controlului de legalitate al Consiliului.

Or, toate aceste împrejurări, în opinia sa nu fac decât să vădească scopul urmărit de unitatea achizitoare, și anume acela de a atribui, cu orice preț, contractul de achiziție publică către Asocierea .....SRL.

Revenind la Recomandarea emisă de SC ..... SRL la data de 18.04.2023, în considerarea căreia a fost acordat punctajul maxim, contestatorul solicită să se observe că, prin Decizia nr. 1804/C1/ 1669/2023, CNSC a statuat cu autoritate de lucru judecat (câtă vreme această decizie nu a fost supusă controlului de legalitate al instanței de judecată) că, la acordarea punctajului, nu pot fi avute în vedere recomandările ce au fost eliberate de către societățile controlate tocmai de persoana în favoarea căreia au fost emise.

Cu toate acestea, și în cazul Recomandării emisă de SC ..... SRL la data de 18.04.2023, situația este similară cu cea reținută de CNSC, întrucât, astfel cum rezultă din certificatul ONRC al acestei societăți (Anexa nr. 4), recomandarea emană, și de această dată, de la o societate controlată de aceeași dna. ....., care deține calitatea de ..... al acestei societăți. Ba mai mult, susține că unul dintre asociații societății Euro Concept Inginerie SRL este

societatea ..... SRL, societate controlată, la rândul său, tot de dna. ....., aspect reținut și prin Decizia CNSC.

Pe de altă parte, solicită a se avea în vedere că societatea care a emis recomandarea nu a avut activitate în ultimii 8 ani și nu are niciun angajat, astfel cum rezultă din extras Lista Firme (Anexa nr. 5). În aceste condiții, consideră că se ridică, în mod firesc și pertinent, o serie de întrebări: cine este semnatarul din partea societății Euro Concept Inginerie SRL al acestei recomandări, dacă proiectele referite în cuprinsul acesteia au fost într-adevăr executate, dar, mai ales, de ce și cum se

explică că aceste aspecte nu au fost verificate, la momentul reevaluării, de către autoritatea contractantă, pentru a da eficiență celor dispuse de CNSC?!

Toate aceste împrejurări mai sus evocate, coroborat chiar și cu faptul că a fost emisă la data de 18.04.2023, ridică îndoieli rezonabile cu privire la verosimilitatea informațiilor conținute, constituind un indiciu că ar fi fost întocmită pro causa.

Trecând peste faptul că toate aceste verificări trebuiau efectuate de autoritate, în lumina considerentelor Deciziei CNSC, în opinia sa relevante sunt însă și dispozițiile art. 189 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, în ceea ce privește societățile beneficiare ale proiectelor indicate în cadrul recomandărilor prezentate de către participantul câștigător, solicită a se avea în vedere că cele două societăți, ... SAS (la o verificare pe internet această societate apare radiată din anul 2015) și ....., de la care provin două dintre recomandări, sunt persoane juridice de drept privat, străine; așadar, greu de identificat și de contactat reprezentanții acestora, pentru a putea verifica veridicitatea informațiilor din cadrul recomandărilor.

Contestatorul susține că, spre deosebire de recomandările prezentate de ofertantul câștigător, a inclus în ofertă documente care emană de la autorități și instituții publice, chestiune care permite verificarea cu ușurință a informațiilor conținute în cuprinsul acestora.

În opinia sa, este neîndoielnic că din aceste documente prezentate de ofertantul câștigător nu reiese îndeplinirea cerinței pentru acordarea punctajului și nici nu pot fi apreciate ca fiind concludente și având forța probantă necesară dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare iar, cu atât mai puțin, nu poate fi acordat, pe baza acestor înscrisuri, punctajul maxim factorului de evaluare - Experiența profesională. Toate aceste împrejurări relevă o conduită a autorității contractante care încalcă în mod flagrant considerentele obligatorii ale Deciziei CNSC, traducându-se într-o veritabilă nerespectare a dispozițiilor acestei Decizii.

Pe de altă parte, solicită a se avea în vedere că, în niciun caz nu putea fi acordat punctajul maxim factorului de evaluare - Experiența profesională, în condițiile în care persoana nominalizată de către asocierea câștigătoare deține experiență profesională doar pentru partea de proiectare, nu și pe partea de execuție, astfel cum rezultă din documentele prezentate de către ofertant, respectiv contracte de proiectare și, separat, contracte de execuție, motiv pentru care acestea nu atestă că „a îndeplinit activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul Contract” astfel cum apare în cerința solicitată de autoritatea contractantă.

Mai mult, tot în referire la persoana nominalizată pentru poziția de Manager Proiect - Coordonator Colectiv Proiectare + Execuție, nu au fost depuse diplomele/certificatele pentru dna. ..... care să ateste competențele educaționale sau profesionale ale acestei persoane pentru poziția pentru care a fost propusă, aceea de manager de proiect, astfel cum solicită cerința Fișei de date a achiziției unde la cap. II.2.5 (tabelul cu factorii de evaluare) unde este prevăzut ca și cerință minimă pentru „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”: „prezentarea de

certificare ANC (fost CNFPA) sau certificare echivalentă sau prezentarea în locul certificatului a dovezii competenței dobândite în urma finalizării unor studii superioare în specializarea managementului de proiect sau echivalent”.

În opinia sa este evident că reevaluarea ofertei asocierii câștigătoare făcută de către autoritatea contractantă a fost una sumară, netemeinică și superficială, cu scopul de a acoperi neregularitățile și deficiențele acestei oferte, motiv pentru care se impune reevaluarea acesteia.

În lumina acestor aspecte, solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de asocierea câștigătoare în ceea ce privește modalitatea de reevaluare a factorului de evaluare și a punctajului acordat acestui factor, prin aplicarea factorilor de evaluare stabiliți și acordarea punctajului corespunzătoare, în acord cu cele reținute de către CNSC, precum și cu documentația de atribuire și dispozițiile legale incidente.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016 modificată și completată, precum și textele legale despre care a făcut vorbire în cuprinsul prezentei contestații.

În probațiune, înțelege să se folosească de înscrisurile aflate la dosarul de achiziție, precum și înscrisurile anexate.

Prin adresa nr. 6100/25.09.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 52347/26.09.2023, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia.

În introducerea punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire.

Analizând contestația sub aspectul conținutului său, solicită respingerea contestației formulată de contestatorul Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Urmare a Deciziei nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/ 08.08.2023, în vederea aplicării acesteia, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, cu aplicarea Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, conform procesului verbal nr. 5578/16.08.2023 - Anexa 7 și a procesului verbal nr. 5627/24.08.2023 - Anexa 8, respectiv:

a. A fost reevaluată propunerea tehnică privind pct. 4, 5, 6 din solicitarea de clarificări nr. 3816/18.05.2023 pentru asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL;

b. A fost aplicată unitar Decizia CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, pentru cei doi ofertanți privind reevaluarea factorului

„Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”.

Cu privire la afirmațiile contestatorului

„Trebuie, încă de la început, menționat că, urmare a soluției pronunțată de CNSC, una dintre cele mai lesne variante pentru autoritatea contractantă de a menține câștigătoare oferta Asocierea .....SRL, făcând aplicarea criteriului de atribuire, era de a depuncta oferta subscrisei la factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator

colectiv de proiectare + execuție”, în condițiile în care oferta financiară a subscrisei era mai mică decât cea a asocierii câștigătoare.

Trebuie făcută precizarea că menținerea punctajului inițial acordat factorului de evaluare din oferta subscrisei ar fi condus la modificarea clasamentului, motiv pentru care autoritatea contractantă a recurs la depunctarea subscrisei”,

autoritatea contractantă consideră că aceasta se află în eroare de informații, ținând cont de faptul că de fapt comisia de evaluare doar a aplicat unitar decizia CNSC decriptarea propunerii financiare a asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL nefiind cunoscută comisiei de evaluare decât în urma aplicării/completării punctajului din etapa de evaluare tehnică și a acționării butonului în SEAP „Finalizare calificare și tehnic”.

În consecință, susține că comisia de evaluare a acționat doar în vederea aplicării Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/08.08.2023 și nu în vederea favorizării vreunui ofertant în funcție de valoarea ofertei.

Autoritatea contractantă arată că Decizia CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023 stipulează următoarele aspecte privind aplicarea punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”: „Având în vedere faptul că administratorul celor două societăți și-a eliberat lui însuși recomandări coroborat cu faptul că doar doi dintre beneficiarii proiectelor au emis la rândul lor recomandări celor două societății care să confirme veridicitatea informațiilor din cadrul recomandărilor, autoritatea contractantă nu putea să acorde punctaje pentru toate proiectele menționate în recomandările depuse, acestea neavând nicio altă dovadă că serviciile au fost prestate acelor beneficiari”.

Astfel, revenind la critica contestatorului privind nerespectarea aplicării Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, face precizarea că aceasta se impunea a fi aplicată tuturor ofertanților, ținând cont de faptul că punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” era corect să se aplice doar asupra documentelor emise de către terți.

Astfel, conform Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, comisia de evaluare a reevaluat factorul „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” pentru ofertantul asocierea .....SRL, acordând punctaj doar pentru documentele emise de către terți, și anume:

- Recomandarea emisă de Euro Concept Inginerie SRL la data de 18.04.2023 pentru d-na ..... (implicare în 10 contracte - Proiectare și 20 contracte - Execuție).

Pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” se acordă maxim 10 puncte, conform algoritm de calcul:

a) pentru experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;

b) pentru experiența constând în implicarea între 5 - 7 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 7 puncte;

c) pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte.

Astfel, precizează că s-a acordat ofertantului Asocierea .....SRL pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție” un număr de 10 puncte, conform algoritmului de calcul mai sus menționat, cu aplicarea deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/08.08.2023.

În vederea tratamentului egal și a aplicării deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/08.08.2023, pentru ofertantul Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, s-a recalculat punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, conform tuturor documentelor regăsite în ofertă.

Astfel, comisia de evaluare a evaluat documentele regăsite în ofertă, analizând exclusiv documentele emise de terți, în concordanță cu cele stabilite de CNSC prin Decizia nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023 și a solicitat o serie de clarificări, după cum urmează:

a) pentru Scrisoare de recomandare nr. A-528/ 02.02.2023 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militară 02517 Craiova pentru dl .....- coordonator colectiv de proiectare, având în vedere că, din recomandarea regăsită în ofertă pentru poziția pentru care a fost implicat dl .....- coordonator colectiv de proiectare, nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, comisia de evaluare a solicitat clarificare.

b) pentru Recomandare nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... pentru ..... SRL pentru un număr de 6 contracte, pe poziția coordonator colectiv de proiectare, având în vedere că, din recomandarea regăsită în oferta nu reiese cine este persoana pentru care a fost emisă recomandarea, fiind precizată doar poziția „coordonator colectiv de proiectare” și totodată, din recomandarea regăsită în ofertă pentru coordonator colectiv de proiectare, nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, comisia de evaluare a solicitat clarificare.

c) pentru Scrisoare de recomandare f.n./27.05.2022 emisă de UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN ....., pentru dl .....-

coordonator colectiv de proiectare, având în vedere că, din recomandarea regăsită în oferta pentru poziția pentru care a fost implicat dl .....- coordonator colectiv de proiectare, nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție, comisia de evaluare a solicitat clarificare.

În consecință, în vederea respectării principiilor care guvernează prezenta procedură și, contrar opiniilor contestatorului, cu aplicarea deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul

autorității contractante cu nr. 5549/08.08.2023, i-au fost solicitate clarificări ofertantului Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL prin adresa nr. 5579/16.08.2023 - Anexa 9.

Autoritatea susține că ofertantul a transmis în termenul limită răspunsul solicitat prin adresa f.n./18.08.2023 -Anexa 10.

Cu referire la acest aspect autoritatea arată că în răspunsul la solicitările de clarificări depus, ofertantul Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL menționează referitor la scrisoarea de recomandare nr. A-528/ 02.02.2023 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militară 02517, că dl .....a fost șef proiect, conform recomandare emisă de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militară 02517, cât și faptul că tipul contractului pentru care a fost emisă Recomandarea cu nr. A-528/ 02.02.2023 este de proiectare și execuție lucrări „Lucrări de intervenții la Pavilionul A din Cazarma 901 .....".

Astfel, având în vedere:

(1) decizia CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/08.08.2023,

(2) documentele emise de către terți, respectiv scrisoarea de recomandare „pentru servicii de proiectare f...l" nr. A-528/02.02.2023 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militara 0251 emisă pentru calitatea serviciilor prestate de către dl .....în calitate șef proiect scrie:

„Calitatea serviciilor prestate și respectarea graficului de livrare a serviciilor de arh. .....în calitate de șef proiect și reprezentant al ..... SRL",

Autoritatea susține că din informația furnizată, dl .....nu a fost implicat în poziția de Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție, în contractul pentru care a fost eliberată recomandarea mai sus menționată.

Ca atare, în vederea aplicării deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, autoritatea precizează că, recomandarea nr. A-528/ 02.02.2023 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militară 0251 nu a fost luată în calcul pentru realizarea punctajului pentru factorul de evaluare Experiență profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție.

Referitor la recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... pentru ..... SRL pentru un număr de 6 contracte, prin răspunsul dat, ofertantul a menționat că dl .....a fost Coordonator colectiv de proiectare și execuție în toate contractele menționate în Recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... și anexează răspunsului Foile de capăt ale proiectelor

aferente contractelor menționate în Recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul .....

Astfel, având în vedere:

(1) decizia CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/ 08.08.2023;

(2) documentele emise de către terți, respectiv Recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... emisă pentru poziția „coordonator colectiv de proiectare”, fără însă a se regăsi nominalizată persoana pentru care a fost emisă recomandarea și astfel,

nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție.

Ca atare, în vederea aplicării deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/ 08.08.2023, autoritatea precizează că recomandarea nr. SC 2019-6040/ 12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... nu a fost luată în calcul pentru realizarea punctajului pentru factorul de evaluare Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție.

Referitor la scrisoarea de recomandare f.n./27.05.2022 emisă de UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN ....., prin răspunsul dat, ofertantul a menționat că dl .....a fost șef proiect, conform scrisorii de recomandare f.n./27.05.2022 emisă de UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN .....

Astfel, având în vedere:

(1) decizia CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/08.08.2023,

(2) documentele emise de către terți, respectiv scrisoarea de recomandare „pentru servicii de proiectare („ f.n./ 27.05.2022 emisă de UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN ..... pentru calitatea serviciilor prestate de către dl .....în calitate șef proiect scrie:

„Calitatea serviciilor prestate și respectarea graficului de livrare a serviciilor de arh. .....în calitate de șef proiect și reprezentant al ..... SRL”,

și astfel din informația furnizată dl .....nu a fost implicat în poziția de Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție, în contractul pentru care a fost emisă scrisoarea de recomandare f.n./27.05.2022 de către UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN .....

Ca atare, în vederea aplicării deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/ 08.08.2023, scrisoarea de recomandare f.n./27.05.2022 emisă de UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN ..... nu a fost luată în calcul pentru realizarea punctajului pentru factorul de evaluare Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție.

Astfel, așa cum a arătat în cele expuse mai sus, autoritatea consideră că comisia de evaluare a acționat cu bună credință, solicitând clarificări ofertantului Asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL, în vederea acordării punctajului pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, în vederea aplicării

deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/08.08.2023.

Contrar celor susținute de contestator care menționează că „s-a dispus reevaluarea doar a ofertei depuse de operatorul economic clasat pe locul I, NU și a ofertei subscrisei”, autoritatea susține că comisia de evaluare nu putea fi părtinitoare, aplicând decizia CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5549/ 08.08.2023 în mod unitar, pentru toți ofertanții.

Consideră că este total eronat modul în care contestatorul, în multe rânduri, menționează în cuprinsul contestației, faptul că punctajul a fost recalculat abuziv pentru oferta depusă de acesta de către comisia de evaluare pentru factorul de evaluare „Experiența profesională specifică pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”, fără a ține seama de faptul că pentru Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor era imposibil să analizeze și să se pronunțe asupra unui subiect care nu a făcut obiectul contestației anterioare la prezenta procedură.

Luând în considerare aspectele mal sus enunțate, solicită Consiliului să respingă contestația formulată în cauză ca neîntemeiată.

În drept, își întemeiază prezentul punct de vedere pe dispozițiile Legii 101/2016, a Legii 98/2016 și a HG 395/1016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 53366/29.09.2023, ...în calitate de lider al Asocierii .....SRL, a formulat cerere de intervenție solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar în subsidiar, în situația în care CNSC va aprecia că se impune calificarea cererii de intervenție voluntară unei cererii de intervenție accesorie, prin raportare la art. 63 din Codul de Procedură Civilă, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie în interesul și sprijinul autorității contractante;

- respingerea contestației formulată ca fiind nefondată și neîntemeiată:

- menținerea în integralitate a raportului procedurii de atribuire nr. 5957/13.09.2023 prin care asocierea ..... - .....SRL a fost declarată câștigătoare;

- continuarea procedurii de achiziție publică în conformitate cu acest raport.

.....precizează că în urma finalizării procedurii de evaluare a ofertelor, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 5957/13.09.2023, oferta Asocierii în care intervenientul are calitatea de lider, a fost declarată câștigătoare.

I. Aspecte cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție:

Apreciază oportun să aducă în lumină faptul că, în acord cu dispozițiile imperative ale art. 61 și urm. Cod procedură Civilă, coroborat cu art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, prezenta cerere de intervenție îndeplinește toate condițiile de admisibilitate în principiu. În acest sens, pornește de la condiția interesului materializat în faptul că Asocierea .....SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii

de atribuire prin raportul procedurii nr. 5957/13.09.2023 contestat în fața CNSC.

Cu privire la condiția interesului, apreciază că acesta reiese în mod neechivoc și evident din faptul că a fost declarat câștigător al procedurii de atribuire, conform raportului procedurii nr. 5957/13.09.2023, astfel că, efectele soluției CNSC asupra contestației formulate se răsfrâng în mod direct asupra sa. Folosul practic urmărit este menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a celorlalte acte subsecvente,

respectiv exercitarea dreptului de a-și apăra poziția de ofertant câștigător al procedurii, prin mecanismul prezentei cereri de intervenție.

Prin urmare, arată că se confirmă componenta interesului legitim, născut, direct și actual ca și condiție prealabilă exercitării oricărui demers în procedura administrativă sau judiciară.

În subsidiar, în situația în care se va aprecia că prezenta cerere de intervenție voluntară îmbracă forma intervenției accesorii, tot față de îndeplinirea condiției interesului izvorâtă din vocația sa de parte în asocierea declarată câștigătoare în procedura de atribuire, solicită admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție în sprijinul apărărilor autorității contractante.

Față de considerentele arătate, solicită Consiliului să dispună în consecință, cu privire la admisibilitatea prezentei cererii de intervenție voluntară.

II. Sub aspectul motivelor invocate de către contestator și a modalității de formulare, solicită respingerea criticilor aduse ca vădit nefondate pentru următoarele argumente:

(i) În ceea ce privește prima critică adusă de contestator, respectiv modalitatea de punere în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1804/C1/ 1669/2023, aduce în lumină următoarele aspecte:

Prin Decizia CNSC nr. 1804/C1/1669/2023, s-a dispus admiterea în parte a contestației asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL față de raportul procedurii de atribuire nr. 4399/12.06.2023 și pe cale de consecință s-a dispus în mod neechivoc, astfel cum rezultă din considerentele deciziei ante-menționate, în sensul că: „... va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei...".

Așadar, susține că în mod judicios, în urma aplicării Deciziei nr. 1804/C1/1669/2023, autoritatea contractantă a dispus, cu aplicarea art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anume urmarea efectului obligatoriu a deciziei în cauză, la reevaluarea ofertelor operatorilor economici, respectiv Asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL și a Asocierii .....– .....SRL.

CNSC nu a dispus doar o reevaluare a ofertei asocierii .....– .....SRL, ci a ofertelor celor două asocieri în calitate de ofertați ai procedurii de atribuire, conform considerentelor și dispozitivului Deciziei nr. 1804/C1/1669/2023.

În opinia sa rațiunea se desprinde din motivarea Deciziei CNSC având în vedere faptul că, prin raportul procedurii de atribuire anterior cu nr. 4399 din 12.06.2023, oferta contestatorului din prezentul dosar a fost respinsă ca inacceptabilă prin raportare la Legea nr. 98/2016 (art. 215 alin. 4 și alin. 5) coroborat cu prevederile HG nr. 396/2016 (art. 137

alin. 1, 3 și 5). Practic s-a reținut în urma evaluării ofertelor în cadrul primului raport al procedurii de atribuire că oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției raportat la propunerea tehnică și implicit „nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”, fiind deci respinsă ca inacceptabilă.

Pe cale de consecință, arată că în etapa de evaluare următoare, s-a procedat la evaluarea propunerii financiare doar a asocierii .....– .....SRL, iar evaluarea ofertei

admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, s-a realizat strict cu privire la asocierea al cărui lider este .....

Așadar, revenind la raportul procedurii de atribuire contestat în prezentul dosar, solicită CNSC să constate faptul că autoritatea contractantă a analizat în mod just oferta contestatorului prin prisma măsurilor de remediere impuse din Decizia nr. 1804/2023, astfel că, oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL fiind respinsă inițial în faza analizării propunerii tehnice, s-a impus reevaluarea întregii oferte.

Intervenientul arată că, potrivit fișei de date a achiziției, cap. „IV.4 Prezentarea ofertei; Subpunctul „IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-au solicitat:

(.....)

Servicii de proiectare:

(.....)

4) Personalul propus și managementul realizării serviciilor trebuie să cuprindă cel puțin:

- Manager Proiect - Coordonator Colectiv Proiectare + Execuție -1 persoană.

Pentru fiecare expert/ specialist-cheie nominalizat in echipa propusă pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul prezentei proceduri,

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice următoarele documente:

(.....)

documente-suport relevante care atestă experiența profesională specifică a acestora, în vederea demonstrării îndeplinirii cerințelor minime: borderou cu semnături/fișă responsabilități/extras din contract/ recomandări/certificate constatatoare sau orice document echivalent (enumerarea nefiind exhaustivă), prin care să se poată dovedi faptul că respectivul expert/ specialist a participat în cadrul respectivului contract și a îndeplinit activități similare ca cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul Contract”.

Cum oferta Asocierii din care face parte contestatorul a fost respinsă a priori Deciziei CNSC nr. 1804/2023 în etapa de analiză a propunerii tehnice ca inacceptabilă, aplicând măsurile de remediu impuse prin Decizia CNSC, autoritatea contractantă a acționat în mod just pornind de la reanalizarea acestei componente tehnice.

Apreciază că, doar ulterior declarării ofertei ca fiind admisibilă, se putea trece și la analizarea factorului de evaluare „Experiența profesională a factorului cheie - Manager proiect - coordonator colectiv de proiectare + execuție”.

În esență, arată că doar după stabilirea admisibilității ofertei operatorilor economici, autoritatea contractantă poate proceda la aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentația de atribuire și desemnarea operatorului economic câștigător. Prin urmare, nu pot fi primite susținerile contestatorului în sensul că atribuirea factorilor de evaluare au fost câștigați cauzei, în lipsa declarării ofertei acestuia admisibilă (până la aplicarea raportului procedurii nr. 5957/13.09.2023).

În opinia sa aceste aspecte rezultă și din analiza considerentelor ICCJ expuse chiar în decizia de unificare a practicii în materia achizițiilor publice: Decizia nr. 66/2018 din 1 octombrie 2018 Publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 970 din 16/11/2018.

Așadar, dat fiind faptul că inițial comisia de evaluare a respins oferta contestatorului sub aspectul modalității de prezentare a ofertei tehnice, fără a se trece la altă etapă de evaluare și date fiind considerentele CNSC din decizia nr. 1804/2023 de reevaluare a ofertelor, este evident că, pentru asocierea din care face parte contestatoarea s-a plecat de către comisia de evaluare (ulterior emiterii Deciziei nr. 1804/2023) de la analiza componentei tehnice, apoi financiare și finalmente, la aplicarea criteriului și factorilor de atribuire.

In extenso, arată că din considerentul 81 al Deciziei ICCJ nr. 66/2018, se reține neechivoc în sensul că tocmai exercitarea controlului de legalitate a ofertelor, obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a ofertei de la etapa contestată, adică de la etapa componentei tehnice a ofertei.

Ulterior, susține că se menționează expressis verbis în sensul că nu s-ar putea reveni la aspectele atestate în raportul procedurii de atribuire contestat inițial (în speță în raportul cu nr. 4399/12.06.2023) care nu au fost contestate - în măsura în care Raportul de evaluare LE ATESTĂ: „comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect”.

Intervenientul susține că raportul de evaluare contestat inițial nr. 4300/2023 nu atestă aspecte legate de modalitatea de aplicare a criteriului și factorilor de atribuire față de asocierea ..... SRL - SC ..... SRL - ..... SRL, astfel că în mod corect s-a procedat la reevaluarea ofertei contestatorului.

(ii).În ceea ce privește criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”, și modalitatea corectă de atribuire al acestuia de către comisia de evaluare, intervenientul arată:

Astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, s-au avut în vedere în analiza criteriului de atribuire următoarele componentele:

- componenta financiară - 85%;
- perioada de garanție acordată lucrărilor - 5%;
- experiența profesională a personalului cheie - proiect coordonator colectiv de proiectare și execuție - 10%;

Algoritm de calcul pentru manager de proiect conform Fișă de date achiziții - se acordă 10 puncte în funcție de experiență în numărul de proiecte în care a fost implicat și în care a derulat același tip de activități. Experiența profesională specifică pentru Manager de proiect-Coordonator colectiv de proiectare + execuție - astfel:

a. Pentru experiența constând în implicarea între 3-4 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 3 puncte;

b. Pentru experiența constând în implicarea între 5-7 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă 7 puncte;

c. Pentru experiența constând în implicarea în peste 7 proiecte/ contracte a persoanei propuse se acordă punctajul maxim alocat de 10 puncte;

În concret, arată că prin adresa nr. 3817/18.05.2023 (pag. 1733 vol. 5), respectiv punctul 2 lit. C, din dosarul constituit conform Deciziei

CNSC), autoritatea contractantă a solicitat asocierii a cărui lider este .....să clarifice persoana pentru care va fi calculat și alocat punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect Coordonator colectiv de proiectare și execuție”.

Intervenientul susține că în calitate de lider al asocierii a indicat prin răspunsul la clarificări faptul că persoana care va fi avută în vedere pentru „Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare și execuție” este dna ..... Apreciază că actele care au fost depuse la dosarul achiziției atestă experiența în numărul de proiecte care să îndrituiască asocierea .....– .....SRL la obținerea unui număr maxim de 10 puncte. Comisia de evaluare a aplicat în mod corect Decizia CNSC și a întocmit raportului procedurii de atribuire cu luarea în considerare a efectelor obligatorii ale Deciziei CNSC.

Totodată precizează că, în situația în care s-ar aprecia că se impuneau clarificări suplimentare, revenea în sarcina autorității contractante obligația de a dispune în sensul solicitării acestora, conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, inclusiv asocierii din care face parte el, în vederea respectării principiului tratamentului egal.

De remarcat este și faptul că o solicitare de clarificare a fost cerută prin adresa cu nr. 5579/16.08.2023 asocierii ..... SRL - SC ..... SRL-..... SRL, cu privire la documentele aflate la dosarul de achiziție în îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare și execuție”.

De altfel, modalitatea în care contestatorul a transmis documentele în susținerea experienței profesionale a personalului cheie, respectiv răspunsul la clarificări vizând implicarea numitului Arh. .....evident nu sunt în concordanță cu documentația de atribuire , sens în care în mod just comisia de evaluare a oferit punctajul „0” în aplicarea factorului de atribuire.

Ulterior, susține că urmare a unui simplu calcul matematic, oferta asocierii .....– .....SRL, pe baza criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, a fost declarată câștigătoare.

Pe cale de consecință, față de ansamblul argumentelor aduse, solicită CNSC ca, în analizarea legalității și temeiniciei contestației, să dispună, în acord cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea acesteia ca fiind vădit nefondată.

Intervenientul își fundamentează susținerile pe dispozițiile art.17 din Legea nr. 101/2016, precum și pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în acest script.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52494/26.09.2023, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209534043/1 tranzacția nr. 1374611000/123708101 din 25.09.2023, eliberată de CEC Bank Sucursala ....., în cuantum de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru

proiectul «Extindere sala studio a teatrului național Mihai Eminescu», reabilitare fațade și echipare cu mecanisme de scenă", cod CPV: 45210000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. SCN1122779/ 31.03.2023, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 23.609.987,31 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț".

În cauza care formează obiectul prezentei, CONSTRUCTIM SA lider al asocierii .....– .....SRL a formulat cererea de intervenție înregistrată la CNSC sub **nr. 53366/29.09.2023,** care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)" și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare", având în vedere faptul că ..... SRL, în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL a formulat prezenta contestație la data de 21.09.2023 Consiliul constată că cererea de intervenție din data de 29.09.2023 este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză asocierea ..... SRL – ..... SRL – ..... SRL are calitatea de ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare interesul acestuia fiind de a-și păstra adjudecarea contractului de achiziție publică și implicit de realizare a profitului din executarea acestuia, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de

intervenție a asocierii .....– .....SRL acestuia împreună cu contestația formulată.

Procedând la analiza fondului cauzei, se reține că anterior, în cadrul aceleiași proceduri, pe rolul CNSC a mai fost depusă contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 33049/20.06.2023, formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL – SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, întocmită de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziții publice, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul «Extindere sala studio a teatrului național Mihai Eminescu», reabilitare fațade și echipare cu mecanisme de scenă”, solicitând în principal:

„-Anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4400/12.06.2023;

-Anularea raportului procedurii nr. 4399/12.06.2023, precum și anularea tuturor actelor subsecvente;

-Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatorului și a ofertei asocierii declarate câștigătoare”.

Prin decizia CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023, Consiliul a dispus astfel:

„Admite în parte contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei contestatorului și punctajul acordat ofertei câștigătoare la factorul de evaluare „Experiența profesionala a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+executie” iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge în rest ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Consiliul va reține ca relevante în prezenta cauză următoarele considerente din motivarea Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023 definitivă și irevocabilă prin neatacarea cu plângere la Curtea de Apel:

„Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de către câștigător, Consiliul reține următoarele:

Referitor la criticile cu privire la lipsa împuternicirii persoanelor semnatare ale documentelor prezentate în timpul procedurii, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că la pag. 110 și 127 din vol. 2 din dosarul constituit se regăsesc împuternicirile nr. 2/25.04.2023 și nr. 1/21.04.2023 prin care SC ..... SRL și SC .....SRL prin care îl împuternicesc dl ..... să semneze toate actele și documentele care emană de la aceste societăți în legătură cu participare la procedură.

Referitor la criticile privind lipsa declarațiilor privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 și declarațiilor pe proprie răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate pentru sediile secundare ale membrilor asocierii SC .....- SC ..... SRL, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere că această declarație nu a fost solicitată, în cadrul fișei de date a achiziției la cap. III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru

evaluarea respectării cerințelor menționate: Cerința nr.1. „Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE în conformitate cu art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității/entității contractante doar ofertantului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor sunt (...)".

Referitor la criticile cu privire la neîndeplinirea cerinței de la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice cu privire la personalul propus și managementul realizării serviciilor care trebuie să cuprindă și arheolog Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere considerentele hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-403/21 para. 61 – 75 anterior citate coroborat cu faptul că pe de o parte cerința în cadrul fișei de date este general formulată iar pe de altă parte în cadrul ofertei depuse de SC .....- SC ..... SRL se regăsește:

- certificatul de atestare nr. 171-E/21.09.2012 pentru desfășurarea cercetării arheologice al domnului ..... din care rezultă că este angajat la Universitatea de Vest .....

- declarația de disponibilitate a d-lui .....

- CV-ul d-lui .....

Referitor la criticile cu privire la modalitatea de punctare a factorului de evaluare „Experiența profesionala a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+execuție" Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 3817/18.05.2023 (pag. 1733 vol. 5 din dosarul constituit) autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare să clarifice persoana pentru care va fi calculat și alocat punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesionala a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+executie"

Prin adresa aflată la pag. 1668 vol. 5 din dosarul constituit, asocierea câștigătoare răspunde „Experiența profesionala a personalului cheie – Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare+execuție va fi luată în considerare pentru ....."

În cadrul ofertei se regăsesc următoarele înscrisuri:

- recomandarea emisă de SC .....SRL pentru d-na ..... din cadrul căreia rezultă că a fost implicată în cadrul a 13 proiecte.

- Unul dintre beneficiarii proiectelor indicate în cadrul recomandării antemenționate a fost ....., societate care a emis la rândul său o recomandare din care rezultă colaborarea sa cu SC .....SRL;

- Recomandarea emisă de SC ..... SRL emisă la data de 18.04.2023 pentru d-na .....;

- Recomandarea emisă de SC ..... SRL emisă la data de 18.04.2023 pentru d-na ..... din cadrul căreia rezultă că a

fost implicată în cadrul a 31 de proiecte, din care 5 proiecte au avut ca beneficiar SC ..... SA;

- Unul dintre beneficiarii proiectelor indicate în cadrul acestei din urmă recomandări a fost societatea ....., societate care a emis la rândul său o recomandare din care rezultă colaborarea sa cu SC ..... SRL.

- din CV-ul d-nei ..... depus în cadrul ofertei rezultă că este ..... la SC ..... SRL și la SC .....SRL

Având în vedere faptul că administratorul celor două societății și-a eliberat lui însuși recomandări coroborat cu faptul că doar doi dintre beneficiarii proiectelor au emis la rândul lor recomandări celor două societății care să confirme veridicitatea informațiilor din cadrul recomandărilor, autoritatea contractantă nu putea să acorde punctaje pentru toate proiectele menționate în recomandările depuse, acestea neavând nicio altă dovadă că serviciile au fost prestate acelor beneficiari.

Față de aceste aspecte, criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise".

În condițiile în care s-a stabilit că procesul de evaluare în prima etapă nu a fost unul corect impunându-se astfel cum rezultă din decizia pronunțată reevaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei asocierii .....- SC ..... SRL este evident că autorității contractante nu i se poate interzice ca în cadrul procesului de evaluare să analizeze toate aspectele ofertei inclusiv cele care nu au format obiectul unui demers anterior, în speță reevaluarea și a ofertei contestatoarei, sub aspectul îndeplinirii cerinței *„Experienței profesionale a personalului cheie*".

Or, tocmai acesta este scopul și rolul solicitării de clarificări din cadrul adresei nr. 5579/16.08.2023 respectiv de a clarifica/lămuri admisibilitatea/conformitatea ofertei sub toate formele ei, în caz contrar autoritatea contractantă riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse în cadrul documentației de atribuire și în final cu încălcarea legislației aplicabile.

În ceea ce privește pretinsa incidență a Deciziei nr. 66/2018 invocată de contestator, Consiliul reține următoarele prevederi legale din Codul de Procedură Civilă:

- art. 519: *„Dacă, în cursul judecății, un complet de judecată al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curții de apel sau al tribunalului, învestit cu soluționarea cauzei în ultimă instanță, constatând că o chestiune de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, este nouă și asupra acesteia Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va putea solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție*

să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată”:

- art. 521: *„(1) Asupra sesizării, Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept se pronunță prin decizie, numai cu privire la chestiunea de drept supusă dezlegării.*

(2) Dispozițiile art. 517 alin. (3) se aplică în mod corespunzător.

(3) Dezlegarea dată problemelor de drept este obligatorie de la data publicării deciziei în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar

pentru instanța care a solicitat dezlegarea, de la data pronunțării deciziei.

(4) Dispozițiile art. 518 se aplică în mod corespunzător";

- art. 518: *„Decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării*".

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru dezlegarea unor chestiuni de drept reprezintă un mecanism de asigurare a practicii unitare în aplicarea și interpretarea legii de către instanțele judecătorești (mecanism a cărui funcționare este similară cu întrebarea preliminară adresată Curții de Justiție a Uniunii Europene, prevăzută de art. 267 din tratatul privind funcționarea Uniunii Europene) prin care Înalta Curte de Casație și Justiție se pronunță asupra unei probleme de interpretare a unei norme juridice susceptibilă de interpretări diferite, care, odată aplicate în cauze concrete, ar genera practică neunitară.

Din analiza considerentelor Deciziei nr. 66/2018, Consiliul reține că, în cuprinsul acesteia, Înalta Curte de Casație și Justiție a interpretat prevederile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 forma în vigoare la data sesizării Curții care prevedeau, printre altele, la art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, obligația autorității contractante de a comunica ofertanților rezultatul finalizării fiecăreia dintre fazele de verificare prevăzute la art. 65 alin. (1) și (2) din același act normativ.

Fiind comunicate ofertanților în temeiul art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, deciziile autorității contractante cu privire la rezultatul finalizării anumitor faze de evaluare puteau face obiectul contestațiilor formulate de respectivii operatori economici pentru ca, ulterior, să intre în circuitul civil.

Aceste prevederi ale art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016 au fost abrogate prin art. V pct. 45 din HG nr. 419/2018, situație în care sunt incidente prevederile art. 521 coroborat cu art. 518 Cpc care dispun faptul că *„decizia în interesul legii își încetează aplicabilitatea la data modificării, abrogării sau constatării neconstituționalității dispoziției legale care a făcut obiectul interpretării"*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că Decizia nr. 66/2018 nu este aplicabilă procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018.

Ori, întrucât procedura în cadrul căreia a fost formulată contestația care face obiectul prezentei a fost inițiată la data 31.03.2023 prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1122779, și implicit cu mult

după data încetării aplicabilității Deciziei nr. 66/2018, Consiliul urmează să respingă ca nefondate susținerile contestatoarei privind pretinsa aplicabilitate a acestei decizii.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei, reevaluarea ofertei sale sub aspectul verificării îndeplinirii cerințelor referitoare la *„Experiența profesională a personalului cheie”* nu era doar permisă ci chiar obligatorie în prezenta procedură prin prisma prevederilor art. 207 din Legea nr. 98/2016, din perspectiva asigurării respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (cu precădere principiile

tratamentului egal și nediscriminării) deoarece nu este exclusă situația ca același motiv de neconformitate care nu a fost sesizat de către comisia de evaluare cu privire la oferta supusă analizei CNSC să se regăsească și în cazul altor oferte.

În cauza **C 396/14, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„37 În această privință, trebuie amintit că principiul egalității de tratament și obligația de transparență au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă și constituie temeiul normelor Uniunii privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (a se vedea în acest sens Hotărârea din 16 decembrie 2008, Michaniki, C 213/07, EU:C:2008:731, punctul 45 și jurisprudența citată).

*38 Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea termenilor ofertelor lor și implică, așadar, ca acestea să fie supuse acelorași condiții pentru toți concurenții (Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Ho*tărârea din 12 martie 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, punctul 33)”.

Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat între principiile de la art. 2 din legea achizițiilor publice, acest principiu este statuat în Codul Administrativ, motiv pentru care nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă.

Pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, trebuie să îi fie permisă comisiei de evaluare verificarea completă a ofertelor rămase în competiție, indiferent de etapa la care s-a ajuns, inclusiv opțiunea de a resolicita clarificări; nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții asupra cărora există putere de lucru judecat, sub pretextul că nu se mai poate verifica îndeplinirea acelor condiții, deoarece țin de o etapă consumată sau nu au fost supuse contestației, în demersul anterior reevaluării.

În susținerea acestei concluzii, se are în vedere, în primul rând, faptul că legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula revocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în

vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să

garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

Totodată, din dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016 (măsurile de remediere sunt acele măsuri adoptate de autoritate, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire) s-ar putea concluziona în sensul opțiunii autorității contractante de a își corecta propriile acte dacă este sesizată în privința netemeiniciei/nelegalității lor fie printr-o notificare, fie direct printr-o contestație, fie în cadrul unui control ex-ante sau de alt tip.

Mai mult, autoritatea contractantă are opțiunea de a-și anula un act, sau chiar întreaga procedură, și din oficiu, în absența notificării sau contestației vreunei persoane vătămate, în ipoteza în care, în derularea procedurii, constată că a încălcat prevederi legale a căror nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire (dovadă în acest sens fiind dispozițiile art. 212 din legea achizițiilor publice), primând principiul legalității derulării procedurii (cu riscul de a parcurge din nou etapele viciate). Este evident că cine își poate anula întreaga competiție își poate anula un singur act al acesteia, cum este actul de evaluare a ofertelor - acela care poate mai mult poate și mai puțin (qui potest plus potest minus).

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului.

Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate sau nu și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Pe cale de consecință, nici Consiliul și nici instanța nu pot să interzică autorității contractante reevaluarea totală legală a calificării ofertantului și a conformității ofertei sale, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde.

Ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care a ajuns să le cunoască ulterior primei evaluări pentru simplul motiv că o nouă evaluare nu îndreptățește autoritatea să își corecteze greșelile din etapele anterioare, ceea ce este flagrant contrar legalității procedurii de atribuire și scopului legii remediilor.

Nu se poate concepe ca o ofertă care trebuie respinsă - din cauze identificate ulterior, prima evaluare fiind neglijentă - să fie admisă și, eventual, desemnată câștigătoare doar pentru că îi este interzis autorității să își revoce evaluările anterioare. Tocmai autorității îi revine responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse,

situație care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal.

Mai mult, în condițiile în care, cu ocazia contestației formulate, s-a stabilit că procesul de evaluare nu a fost unul corect, autoritatea contractantă are obligația de a relua acest proces de evaluare cu privire la toate aspectele, inclusiv cele ce nu au format obiect al demersului anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 708/2/2021 și Decizia nr. 893/2021 pronunțată de Curtea de Apel ..... în dosarul nr. 1000/59/2021 iar considerentele cu privire la inaplicabilitatea Deciziei nr. 66/2018 în cazul procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018 prin care au fost abrogate art. 65 alin. (3) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv după data publicării în Monitorul Oficial, Partea I nr. 496 din 18.06.2018 se regăsesc și în Hotărârea nr. 1442/22.06.2021 pronunțată de către Curtea de Apel București în dosarul nr. 3349/2/2021.

Este adevărat că analiza efectuată de către Consiliu și, în consecință, argumentația expusă în motivarea deciziei anterioare au vizat doar anumite părți ale ofertei, însă niciunde în cuprinsul deciziei Consiliul nu a limitat întinderea măsurii de remedii a reevaluării ofertei. Cele statuate de Consiliu în decizia sa au fost circumscrise aspectelor în divergență cu care a fost sesizat și, prin urmare, era firesc ca în cuprinsul deciziei să nu se facă referire la orice neconformitate sau abatere a altor aspecte ale ofertei în contextul în care ea nu i-a fost supusă analizei. Faptul că reevaluarea și-a avut la origine una sau mai multe deficiențe de la lege, reținute de Consiliu în decizie, nu presupune „ipso facto” că autorității i-ar fi interzisă o reevaluare atentă și completă a ofertelor operatorilor implicați.

Dimpotrivă, pentru a se preveni o nouă evaluare greșită, respectiv o nouă încălcare a normelor legale, îi era obligatorie comisiei responsabile desemnată de către autoritate verificarea completă a ofertelor rămase în competiție.

Cum CNSC nu a interzis evaluarea totală a respectivei oferte, autorității contractante nu numai că îi era permisă, ci îi era chiar impusă de lege. Nu se putea declara o ofertă admisibilă și ulterior câștigătoare știindu-se că ea nu respectă unele condiții asupra cărora exista la acea dată o decizie definitivă și irevocabilă, sub pretextul că nu s-ar mai putea verifica acele condiții.

Trebuie subliniat faptul că nici nu intră în competența Consiliului să interzică autorității contractante reevaluarea unei oferte, întrucât ar însemna să interzică autorității să își îndeplinească obligațiile pe care i le atribuie legislația pe linie de achiziții publice și pentru care ea răspunde

(ar însemna ca autoritatea să nu poată respinge o ofertă inacceptabilă sau neconformă pe motivele întemeiate și legale pe care le cunoaște doar sub pretextul că ele nu au fost examinate de instanță/Consiliu, care ar ajunge să i se substituie astfel în atribuții autorității).

Revine autorității contractante responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile impuse (inacceptabilă sau neconformă), situație

care atrage răspunderea juridică a autorității pentru rezultatul nelegal (cât și a funcționarilor săi vinovați).

În concluzie, este eronată părerea pe care o exprimă contestatoarea, în sensul că autorității îi era interzisă reevaluarea ofertei sale sub aspectul verificării îndeplinirii cerințelor referitoare la *„Experiența profesională a personalului cheie”*.

Nu trebuie omis faptul că CNSC a anulat în întregime raportul procedurii de atribuire și a dispus întocmirea unuia nou, ceea ce însemna pentru autoritate ca membrii comisiei de evaluare să își reverifice concluziile asumate prin partea de raport (anulat), astfel încât să fie convinși că noul raport pe care îl vor semna corespunde în toate privințele realității factuale și literei legii, nefiind cenzurată voința membrilor comisiei de evaluare de a reverifica temeinic și cu atenție ofertele, astfel încât să elimine orice risc de a săvârși o greșeală în etapa de reevaluare a ofertelor.

Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Pe de altă parte, dacă nu ar fi pe deplin convinsă de admisibilitatea ofertei sau, chiar, știind că oferta nu este admisibilă, autoritatea nu ar reanaliza-o în amănunt, ci s-ar mărgini să se bazeze pe o veche evaluare, atunci nu numai că nu și-ar respecta propriile obligații și ar comite o neglijență în serviciu, ci ar putea fi suspectată/acuzată de favorizarea ofertantului respectiv, cu eventuale implicații în planul dreptului penal.

Prin urmare, în etapa de reevaluare, autoritatea contractantă trebuie să reverifice in integrum și cu maximă rigurozitate toate ofertele, astfel încât să se asigure că nu i-a scăpat neverificat niciun element dintre cele prestabilite. Orice alt comportament, manifestat de autoritate din motive de ignoranță, de neștiință sau de rea-intenție, încalcă atât principiul legalității actelor administrației publice, cât și principiul precauției administrației publice.

Declararea drept admisibilă a unei oferte în contextul în care ea nu îndeplinește toate condițiile pentru a fi considerată admisibilă conduce, evident, și la încălcarea prevederilor privind principiul tratamentului egal și al nediscriminării în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016]. Deficiențele unei oferte nu pot fi indiferente autorității contractante în etapa de reevaluare, unde chiar și cea mai mică suspiciune trebuie înlăturată și înlocuită cu o certitudine, altfel consecința semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare fiind deosebit de gravă.

Sub o altă perspectivă, autoritatea contractantă are opțiunea de a își anula un act, sau chiar întreaga procedură, în ipoteza în care, în derularea acesteia, constată că a încălcat prevederi legale a căror

nerespectare este sancționată cu invalidarea actelor/procedurii de atribuire. Privită prin prisma imperativului restabilirii legalității actelor sau procedurii în ansamblu, opțiunea remedierii apare ca fiind una firească, iar datorită facilității ei este preferabilă aceleia a anulării actelor/procedurii pe calea contencioasă a purtării unui proces la Consiliu sau/și la instanța de judecată.

Raționamentul anterior este subliniat de însuși caracterul de act administrativ deținut de un contract de achiziție publică dar și de actele premergătoare acestuia, consacrat la art. 2 alin. (1) lit. c) și la art. 8

alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care asigură emitentului lor (autoritatea contractantă din procedura de atribuire), dreptul de a le revoca, în condițiile prevăzute la art. 1 alin. (6) din aceeași lege, dispozițiile de drept comun completând prevederile Legii nr. 98/2016, conform art. 231 din aceasta.

În materia achizițiilor publice opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției prin semnarea contractului. Așadar, și din această perspectivă, în speță, autoritatea era îndrituită să își revizuiască actele și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea, înainte ca ele să intre în circuitul civil, respectiv înainte să producă efecte ce nu ar mai putea fi răsturnate de către părți.

Nu este de neglijat faptul că erori minore într-o primă etapă de evaluare, remediate facil urmare a deciziei CNSC, pot să mascheze abateri grave de la prevederile legale. Urmând acest raționament, s-ar putea ajunge, cu titlu de exemplu, la situația absurdă în care autoritatea contractantă ar putea respinge o ofertă pentru motive superficiale iar, ulterior, să o desemneze câștigătoare fără ca instanța sau Consiliul să aibă posibilitatea reală de a verifica (ne)îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire deși neregulile ar fi corect motivate și probate de către contestator iar actele emise de autoritatea contractantă sunt diferite. Chiar dacă principiul legalității nu apare enumerat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 printre principii, nu înseamnă că el nu ar fi aplicabil și cu ocazia derulării procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, mai ales în contextul obligației de asumare a răspunderii de către autoritatea contractantă prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Nu se poate declara o ofertă admisibilă și câștigătoare cunoscând faptul că ea nu respectă unele condiții impuse în documentația de atribuire pe motiv că nu ar fi opozabile și contestatoarei deoarece nu au făcut obiectul contestației formulate de aceasta, raționamentul anterior regăsindu-se și în Decizia nr. 42/R-CONT/21.01.2021 pronunțată de Curtea de Apel Pitești în dosarul nr. 7/46/2021 și Decizia nr. 559/11.03.2021 pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. 708/2/2021.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge critica contestatoarei de la pct.1 din contestație referitoare la dreptul autorității contractante de reevaluare a ofertei acesteia.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca întemeiată critica privind modul de depunctare a factorului *„Experiența profesională a personalului cheie-Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”,* având în vedere considerentele care urmează*.*

Astfel, cu ocazia reevaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia din urmă prin adresa **nr. 5579/16.08.2023** clarificări în legătură cu documentele depuse în îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare *„Experiența profesională a personalului cheie - Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție”,* astfel:

„1. Referitor scrisoare de recomandare nr. A-528/ 02.02.2023 emisă de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militara 02517.

Având în vedere că, din scrisoarea de recomandare nr. A-528/ 02.02.2023 emisa de Ministerul Apărării Naționale, Unitatea Militara 02517, regăsită în oferta dvs, pentru poziția pentru care a fost implicat dl .....- coordonator colectiv de proiectare, nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare. Experiența profesionala specifica pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție. Va rugam clarificați.

2.Referitor recomandare nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberata de Municipiul ..... pentru ..... pentru un numar de 6 contracte.

Având în vedere recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberata de Municipiul ..... pentru ..... pentru un număr de 6 contracte, in care este precizata doar poziția „coordonator colectiv de proiectare", dar nu este menționată persoana care a ocupat aceasta poziție, va rugam clarificați.

De asemenea, va rugam clarificați privind poziția menționată în recomandare - coordonator colectiv de proiectare - având in vedere că, din recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberată de Municipiul ..... pentru ....., nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare Experiența profesională specifica pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție.

3.Referitor - scrisoare de recomandare FN/ 27.05.2022 emisa de UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN .....

Având in vedere că, din scrisoarea de recomandare FN/27.05.2022 emisa de UNIVERSITATEA POLITEHNICA DIN ....., regăsita in oferta dvs., pentru poziția pentru care a fost implicat dl .....- coordonator colectiv de proiectare, nu reiese îndeplinirea cerinței pentru factorul de evaluare Experiența profesionala specifica pentru Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare + execuție. Va rugam clarificați."

La data de 18.08.2023, contestatorul a răspuns acestei solicitări de clarificări, arătând că:

„-în Recomandarea cu nr. A-528/ 02.02.2023 emisă în legătură cu contractul având proiectare si execuție lucrări: „Lucrări de intervenții la Pavilionul A din Cazarma 901 .....", calitatea avută de d-nul .....a fost cea de Șef de proiect.

*-în Recomandarea **nr. FN/27.05.2022**, calitatea deținută de d-nul. POP Ionel-Petru a fost cea de **Șef de proiect**.*

-în Recomandarea nr. SC 2019-6040/12.03.2019 eliberata de Municipiul ....., se indică că d-nul arh. .....a fost Coordonator colectiv de proiectare și execuție în toate contractele menționate în recomandare.

Totodată, cu prilejul răspunsului la clarificări, am învederat autorității contractante faptul că „in vocabularul de specialitate

Coordonatorul Colectivului de proiectare este cunoscut si sub titulatura de Șef de proiect.

Rolul Coordonatorului de proiect este acela de a coordona atât echipa de arhitecți, cat si echipele care efectuează studiile de teren, cele ale inginerilor de rezistenta si de instalații, lista nefiind limitativa deoarece in funcție de complexitatea proiectului pot fi implicați mult mai mulți specialiști.

*Șeful de proiect este cel care răspunde pentru execuția corecta a lucrării, pentru liste*le *de cantități, fiind prezent la fazele determinante si la recepția lucrării”*.

Or, în speța de față, împrejurarea că în acele recomandări prezentate nu era menționată întocmai titulatura folosită de către autoritatea contractantă, ci cea de Șef de proiect nu determină neîndeplinirea cerinței, putând fi calificată cel mult un viciu de formă ce a fost clarificat, câtă vreme, din analiza coroborată a înscrisurilor depuse, rezultă implicarea d-nului arh. .....în acele proiecte, în calitate de coordonator colectiv pe partea de proiectare și execuție, fiind doar o chestiune de terminologie folosită. Este împotriva logicii a susține faptul că, Șeful de proiect nu asigură coordonarea echipelor de proiectare și că, doar persoana indicată cu titulatura Manager proiect - Coordonator colectiv de proiectare ar avea această competență profesională, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

De altfel, această interpretare corectă a calității/titulaturii șefului de proiect a fost luată în considerare de către comisia de evaluare în prima etapă de evaluare a ofertei contestatorului, interpretarea ulterioară a comisiei de evaluare sub pretextul aplicării principiului tratamentului egal având drept rezultat diminuarea artificială și nejustificată a punctajului acestuia.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că aceste recomandări au fost emise anterior inițierii prezentei proceduri de achiziție, acesta fiind motivul pentru care în cuprinsul acestora nu apare aceeași terminologie, această împrejurare nu înlătură însă rolul de Șef de proiect al d-nului arh. .....care, în proiectele menționate, a asigurat și partea de asistență tehnică, acesta din urmă dovedind că a fost implicat într-un număr de 7 proiecte, pentru care au fost depuse documentele suport, fiind astfel pe măsura celor solicitate de autoritate.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București** :

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se reține a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza

atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile."

În hotărârea pronunțată în cauza **C-131/16, CJUE** a reținut următoarele aspecte:

„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.”

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și evaluarea propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) și g) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de .....A, va anula raportul procedurii și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023 și

a considerentelor din motivarea prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a admiterii contestației formulată de ..... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante, aflată în culpă, la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate reprezintă *„onorariu”* în cuantum de 8.000 lei, facturate cu factura seria GSD nr. 9348852/18.09.2023 și achitate cu ordin de plată în data 06.10.2023, aflat la dosarul cauzei.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat care, conform facturii depuse la dosar, însumează suma de 8.000 lei, la suma de 3.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile de judecată cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ..... – Cabinet de avocat, Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 8.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 3.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Se apreciază, totodată, că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât

să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra* ***proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților****, solicitate de partea care a câștigat procesul,* ***nu se încadrează în motivele de casare*** *prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă"* cât și în Hotarârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului a constat în formularea unei contestații, pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8,000 lei la 3.000 lei, este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

Totodată se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de 3.000 lei este în concordanță cu Hotărârea nr. 353/08.06.2023 a Uniunii Naționale a Barourilor din România care stabilește, la punctul 2.6.7, că onorariu minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața CNSC este 2.900 lei.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..... SA, anulează raportul procedurii și actele

subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei CNSC nr. 1804/C1/1669 din 02.08.2023 și a considerentelor din motivarea prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către contestator în cuantum de 3.000 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 43 (patruzecisitrei) pagini