



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. 1198/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul social în orașul ....., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ..., reprezentată legal de ..... - administrator și convențional de ....., cu sediul profesional în ....., adresă la care se solicită comunicarea actelor de procedură, formulată împotriva rezultatului procedurii, în ceea ce privește lotul 5 – Ecograf cu fuziune RMN pentru urologie, comunicat prin adresa nr. 10743/18..... de către ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei denumită „Comunicare rezultat procedură licitație deschisă” nr. 10743/18.....;

- anularea raportului de evaluare întocmit de comisia de evaluare și a tuturor actelor subsecvente;

- .....

- obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei sale și să emită un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers procesual.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, solicitare soluționată de Consiliu prin

Încheierea nr. 238/...../...../05.12....., în sensul respingerii ei ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta depusă în cadrul procedurii amintită anterior, pentru Lotul 5 – Ecograf cu fuziune RMN pentru urologie, prin prisma încălcării prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/..... și a desemnării drept câștigătoare a procedurii pentru acest lot, a unei oferte care, în realitate este neconformă, în sensul prevederilor art. 215 alin. (5) din actul normativ anterior invocat.

Astfel, referitor la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/....., contestatoarea invocă faptul că, în cuprinsul adresei nr. 10743/18....., prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, iar câștigătoare pentru Lotul 5 a fost desemnată oferta depusă de ..., nu există o motivare, nici cu privire la respingerea propriei oferte și nici cu privire la desemnarea ofertei câștigătoare.

Potrivit contestatoarei, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația legală de a arăta în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii motivele pentru care oferta ... a fost declarată câștigătoare în detrimentul ofertei sale, respectiv de a preciza care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatoarea arată că acest fapt este de natură să o împiedice să critice argumentele pentru care autoritatea contractantă nu i-a atribuit contractul la Lotul 5.

Referitor la neconformitate ofertei depuse de ..., contestatarea invocă faptul că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, în ceea ce privește existența unui sistem de biopsie transrectală prostatică și existența posibilității vizualizării simultane a celor două planuri/imagini ecografice.

În sprijinul acestor critici, arată că ... este reprezentantul producătorului de ecografe ESAOTE, singurul Transductor Biplan Endorectal produs de acesta fiind comercializat sub codul comercial TRT33, model ce nu corespunde cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, în sensul că nu permite afișarea biplana endorectală simultană, în timp real, a celor două planuri/imagini ecografice.

Această specificație tehnică presupune posibilitatea vizualizării în mod simultan a aceleiași zone a prostatei, din două perspective

diferite, operațiune ce presupune dispunerea transductoarelor în vârful sondei și cu vedere în față.

Or, transductorul ESAOTE model TRT 33 utilizează două transductoare dispuse în lungul corpului sondei, care furnizează vedere laterală și nu una frontală.

Un alt motiv de neconformitate a ofertei ... constă, în opinia contestatoarei, în faptul că modelul de Transductor Biplan Endorectal model TRT 33, fabricat de ESAOTE, nu furnizează sistemul de biopsie transrectală prostatică, astfel cum reiese din informațiile prezentate pe site-ul producătorului.

Astfel produsul oferat acceptă un sistem de biopsie prostatică cu codul ABS33A, acesta fiind destinat biopsiei transperineale prostatice, cu introducerea acului de biopsie prostatică în perineu, și nu un sistem de biopsie transrectală, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 38725/10.12....., autoritatea contractantă, prin reprezentantul convențional Avocat ..., a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC ..... SRL.

În susținere, arată că ofertantul contestator se află într-o eroare atunci când susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/....., deoarece procedura în cauză a fost de licitație deschisă cu faza finală de licitație electronică, iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut. Or, în contextul în care toate ofertele participante, inclusiv cea a contestatoarei, au fost calificate pentru faza finală de licitație electronică, singurul criteriu de selecție a câștigătorului a fost prețul.

Astfel adresa de comunicare a rezultatului procedurii, este perfect legală, contestatoarei fiindu-i comunicat faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare precum și prețul oferat de ofertantul câștigător.

Tot o eroare a contestatoarei, invocă autoritatea contractantă, o reprezintă și criticile acesteia referitoare la neconformitatea ofertei depuse de .... În acest sens, arată că argumentele invocate de contestatoare în sprinul criticilor sale sunt bazate pe presupunerea eronată că ofertantul câștigător ar fi oferat aparatul MyLab Eight, cu specificații tehnice contrare celor solicitate prin caietul de sarcini.

În realitate, ... a oferat aparatul MyLab Twice, cu alte caracteristici tehnice decât cele învederate de contestatoare, caracteristici tehnice care sunt în concordanță cu cele solicitate prin documentația de atribuire.

Ca urmare a studiului dosarului achiziției publice, SC ..... SRL a transmis „concluziile scrise” nr. 1303/23.12....., înregistrate la Consiliu cu nr. 39719/23.12....., prin care își menține criticile formulate în cadrul contestației și face o serie de

precizări cu privire la susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere formulat.

Astfel, arată că aspectele învederate de autoritatea contractantă cu privire la motivele pentru care oferta sa a fost respinsă iar cea depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii nu au fost menționate și în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, aspect de natură a susține criticile formulate cu privire la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/.....

Cu privire la neconformitatea ofertei ..., contestatoarea atrage atenția că, în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă nu oferă niciun răspuns criticilor din contestație. Mai mult, susține în mod eronat că neconformitatea ofertei câștigătoare ar fi fost invocată prin prisma ofertării aparatului MyLab Eight, în condițiile în care, de fapt, prin contestație, neconformitatea ofertei ... a fost invocată prin prisma inexistenței unui sistem de biopsie transrectală prostatică și a posibilității de vizualizare simultană, în timp real, a celor două planuri/imagini ecografice.

Potrivit contestatoarei, broșura aparatului MyLab Eight a fost anexată doar pentru a evidenția împrejurarea că sonda model TRT33 și ghidajul ABS33A, folosite și în cazul aparatului MyLab Twice nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea susține în continuare că Transductorul Biplan Endorectal TRT 33, inclus în oferta declarată câștigătoare, nu corespunde cerințelor din caietul de sarcini, iar ghidajul ABS 33A este un ghidaj pentru biopsie transperineală prostatică și nu transrectală.

Făcând trimitere la documentele din dosarul achiziției, contestatoarea susține că Transductorul Biplan Endorectal TRT 33 nu permite vizualizarea simultană a celor două planuri/imagini ecografice, această mențiune nefiind prezentă în caracteristicile tehnice ale sondei, astfel cum se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ....

Pentru conformitate, contestatoarea prezintă și paragraful invocat din care susține că se poate observa că producătorul ESAOTE menționează exclusiv capabilitatea de sondă biplană fără a face o referire la afișarea simultană în timp real a planurilor/ imaginilor ecografice. Totodată, mai precizează că toți producătorii (GE, Hitachi, Siemens, B&K Medical) care au în portofoliu sonde endorectale biplane cu capabilitate de afișare simultană în timp real evidențiază în mod clar acest lucru.

Potrivit contestatoarei, necesitatea ofertării unei sonde care să permită vizualizarea simultană în timp real a celor două planuri/imagini ecografice a fost clarificată și prin răspunsul autorității contractante nr. 8887/22.09....., prin care s-a

menționat că „Transductorul endocavitar/endorectal biplan trebuie să permită vizualizarea simultană în timp real a celor două planuri/imagini ecografice”.

Or, atât timp cât sistemul propus de ofertantul câștigător nu permite o astfel de vizualizare este evident că acesta nu îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, fapt care impune respingerea ofertei în cauză.

Totodată, contestatoarea mai atrage atenția și asupra faptului că, din cuprinsul propunerii tehnice a ..., reiese că aceasta nu furnizează sistemul de biopsie transrectală prostatică, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, transductorul oferat fiind destinat biopsiei transperineale prostatice și nu biopsiei transrectale.

La solicitarea Consiliului, de a preciza care sunt specificațiile tehnice ale transductorului TRT 33, oferat de ..., care au fost avute în vedere în cadrul evaluării ofertei și pe care le-a apreciat ca făcând dovada îndeplinirii cerinței privind posibilitatea vizualizării simultane a celor două planuri/imagini ecografice, astfel cum s-a precizat la pct. 2 din clarificarea nr. 8887/22.09....., autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 11960/29.12....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40338/29.12....., prin care a precizat ca specificațiile tehnice avute în vedere au fost cele de la pag. 24 din oferta „Caracteristici tehnice MyLabTwice”:

„TRT 33

- *Application: Transrectal*
- *Technology: Biplane Wideband Electronic Linear-Convex Array*
- *Tip diameter: 20,2 mm*
- *Operating Bandwidth: Convex 9-3 MHz; Linear 13 – 4 mm*
- *Depth: Convex 24 – 156 mm; Linear 22 – 103 mm*
- *Field of view: Convex 500-2000; Linear 16-60 mm (3<sup>0</sup>-24<sup>0</sup> Tp-View)*
- *B-M Modes Frequencies: PEN – H, PEN-L, GEN-M, RES-L, RES-H*
- *TEI Frequencies: Convex PEN-H, GEN-M, RES-L, RES-H; Linear PEN-M, GEN-M, RES-M*
- *CFM –PW Frequencies: Convex 5.0, 6.3, 7.1 MHz; Linear 4.5, 5.6, 6.3, 7.1 MHz*
- *CW: Not Available*
- *Weight: 540 g probe head excluding cable and system connector; 950 g complete probe*
- *Biopsy: 90<sup>0</sup>”.*

De asemenea, precizează că, din aceste specificații tehnice, a considerat că transductorul endorectal biplan TRT33 prezintă 2 planuri de emisie, biplan – liniar și convex și, implicit, permite vizualizarea simultană a celor două imagini ecografice.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a

competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ...., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică în vederea achiziționării de „echipamente medicale: ecograf, ventilator, sonde”. Procedura a fost divizată pe 7 loturi, estimate valoric între 1.621.00 lei și 3.330.000 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

Pentru lotul 5 – Ecograf cu fuziune RMN pentru urologie, s-au prezentat la procedură, trei operatori economici, printre care și SC ..... SRL, a cărei ofertă a fost clasată pe locul II, cu prețul de 711.000 lei, pe primul loc situându-se oferta ..., cu prețul de 451.000 lei.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10743/18....., SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze, după ce, anterior, a parcurs procedura notificării prealabile a autorității contractante.

Analizând criticile contestatoarei, cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/....., privind lipsa informațiilor din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, la lotul 5, Consiliul constată netemeinicia lor. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că adresa nr. 10743/18..... de comunicare a rezultatului procedurii, conține următoarele informații: „... oferta dvs pentru Lot 4: Ecograf general-ofertă necâștigătoare ... lot 5: Ecograf cu fuziune RMN pentru urologie-ofertă necâștigătoare. Oferta câștigătoare este cea depusă de ... cu un preț fără TVA de 451000 lei (225500 lei fără TVA/buc). Contestațiile se pot depune cf. art. 8/Legea 101/..... ..”, iar criteriul de atribuire stabilit în cadrul documentației de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Or, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul constată că aceasta cuprinde informațiile prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/....., potrivit căroră: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”, întrucât oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă dar

necâștigătoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., cu prețul de 451.000 lei, fără TVA (2 buc), mai mic decât prețul ofertat de contestatoare de 711.000 lei, fără TVA (2 buc).

Analizând criticile contestatoarei cu privire la neconformitatea ofertei depuse de ..., la lotul 5 - Ecograf cu fuziune RMN pentru urologie, care, în opinia sa, nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv existența unui sistem de biopsie transrectală prostatică și existența posibilității vizualizării simultane a celor 2 planuri/imagini ecografice, Consiliul are în vedere următoarele cerințe ale documentației de atribuire:

- din caietul de sarcini: „transductor endocavitar/endorectal biplan cu următoarele caracteristici: sistem de biopsie transrectală prostatică reutilizabil cu ghidaj din aliaj rezistent, compatibil cu elastografia și ecografia cu substanța de contrast; frecvența între 3 și cel puțin 8Mhz” a făcut obiectul solicitărilor de clarificări: „... vă rugăm să ne precizați dacă transductorul endocavitar/endorectal biplan trebuie să permită vizualizarea simultană în timp real a celor 2 planuri/imagini ecografice sau poate lucra cu afișarea alternativă a celor 2 planuri/imagini ecografice”, la care autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns: „transductorul endocavitar/endorectal biplan trebuie să permită vizualizarea simultană în timp real a celor 2 planuri/imagini ecografice”;

- din caietul de sarcini: „transductor convex care să fie adaptat examinărilor abdominale și urologice cu următoarele caracteristici: frecvența cuprinsă între 1 și cel puțin 8 Mhz, compatibil cu elastografia și ecografia cu substanța de contrast” a făcut obiectul solicitărilor de clarificări: „... vă rugăm să acceptați o ofertă care să includă două sonde convexe care să acopere în întregime intervalul de frecvențe cerut 1-8 Mhz, asigurând cerința de penetrabilitate de minim 40 cm și, în același timp, să fie compatibile cu elastografia și substanța de contrast”, la care autoritatea contractantă a transmis următorul răspuns: „acceptăm oferta care să includă două sonde convexe care să acopere în întregime intervalul de frecvență cerut 1-8 Mhz, penetrabilitate de minim 40 cm și compatibilitate cu elastografia și substanța de contrast”;

- din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: „Caracteristicile tehnice se vor prezenta pentru produsul care face obiectul prezentei proceduri: manual de utilizare, carte tehnică, traduse în limba română. Fiecare rubrică din caietul de sarcini trebuie completată. Declarație pe propria răspundere prin care atestă faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, PSI în original; (va fi atașată propunerii tehnice); Cu privire la reglementările

privind protecția muncii se pot obține informații de la Inspectoratul Teritorial de Muncă”.

Consiliul constată că propunerea tehnică prezentată de ..., la lotul 5 - Ecograf cu fuziune RMN pentru urologie se referă la următoarele caracteristici tehnice ale echipamentului MyLab Twice echipat cu următoarele tipuri de transductori: Transductor liniar LA533, Transductor convex CA541 și Transductor endorectal biplan TRT33: „... vezi pagina 24/26 din *Caracteristici Tehnice MyLab Twice* Transductor endorectal biplan TRT33, banda frecvențe convex 3-9Mhz, banda frecvențe liniar 4-13 Mhz compatibil cu elastografia și substanța de contrast, vizualizare simultan în timp real a celor 2 planuri/imagini ecografice – Sistem ghidaj biopsie reutilizabil ABS33A-vezi pag. 1 din *Ghidaj biopsie ...*” și „vezi pagina 19/26 din *Caracteristici Tehnice MyLab Twice* Transductor convex CA541: bandă frecvențe 1-8 Mhz, compatibil cu elastografia și substanța de contrast”, la care sunt anexate fișe, în limba engleză, care nu conțin informații legate de caracteristicile criticate, respectiv: *sistem de biopsie transrectală prostatică și posibilitatea vizualizării simultane a celor 2 planuri/imagini ecografice*.

Totodată, Consiliul are în vedere susținerile contestatoarei potrivit căreia transductorul TRT33-ghidajul ABS33A este un sistem de ghidaj pentru biopsie transperineală prostatică și nu transrectală așa cum rezultă din broșura aparatului MyLab Eight atașată contestației (folosite și în cazul aparatului MyLab Twice oferat de câștigător) care nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține în soluționare punctul de vedere al autorității contractante exprimat prin adresa nr. 11960/29.12....., potrivit căruia: „s-a considerat că transductorul endorectal biplan TRT33 reprezintă 2 planuri de emisie, biplan-liniar și convex, și implicit permite vizualizarea simultană a celor 2 imagini ecografice. Specificația tehnică a transductorului TRT33 conform producătorului Esoate, pagina 24 din *Caracteristici Tehnice MyLabTwice ...*”, atâta timp cât aceste informații lipsesc din fișele depuse de ofertantul declarat câștigător, iar aceste lipsuri nu au făcut obiectul clarificărilor conform dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/....., care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Autoritatea contractantă nu

are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 133 HG nr. 395/....., care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/.....

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ... a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2006, să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător în legătură cu *sistemul de biopsie transrectală prostatică și posibilitatea vizualizării simultane a celor 2 planuri/imagini ecografice*.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 98/....., Consiliul admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, la lotul 5, consemnat în raportul procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertei ....

Respinge ca nefondată cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații, deoarece la dosarul cauzei nu au fost prezentat documente/înscrișuri doveditoare în acest sens.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ..., din punct de vedere al conformității, raportat la cerințele documentației de atribuire (*sistem de biopsie transrectală prostatică și posibilitatea vizualizării simultane a celor 2 planuri/imagini ecografice*), aferente lotului 5.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... Anulează rezultatul procedurii, la lotul 5, consemnat în raportul procedurii, în partea ce privește admisibilitatea ofertei ....

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei ..., din punct de vedere al conformității, raportat la cerințele documentației de atribuire (*sistem de biopsie transrectală prostatică și posibilitatea vizualizării simultane a celor 2 planuri/imagini ecografice*), aferente lotului 5, conform prezentei motivări.

Respinge cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

**PREȘEDINTE,**

.....

**MEMBRU,**

.....

**MEMBRU,**

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.