

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2710/29.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., înaintată de ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și asistată prin ... Cabinet de avocat, cu sediul în mun. ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 677/21.03.2023, în ceea ce privește lotul 2, și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 684/21.03.2023, documente emise de ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, pe loturi, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Contract furnizare produse – Echipamente de protecție/dispozitive medicale - RELUARE”*, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

„- obligarea AC la acordarea consultării în format electronic a ofertei prezentate la lotul 2 al achiziției de competitorul nostru S. „...” SRL (în continuare ...);

- obligarea AC la reevaluarea tehnica a ofertelor ... (în continuare ...), ... și S. „...” SA (în continuare ...) la lotul 2 în raport de criticile noastre de neconformitate;

- anularea COMUNICĂRII;

- obligarea AC la modificarea - corespunzătoare rezultatului reevaluării solicitate - a RAPORTULUI, cu întocmirea unui nou clasament al ofertelor admisibile”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat și acces la dosarul cauzei.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. 2710/29.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 677/21.03.2023, în ceea ce privește lotul 2, și a comunicării rezultatului acesteia, respectiv adresa nr. 684/21.03.2023, solicitând cele redate în partea introductivă pentru următoarele motive:

1. Cu titlu prealabil, contestatorul precizează valoarea estimată a achiziției și menționează faptul că a constituit cauțiunea în cuantumul solicitat de lege și, totodată, că a comunicat un exemplar al contestației către organizatoarea procedurii, atașând dovada în acest sens.

2. Pe fondul cauzei, contestatorul susține că în data de 24.03.2023 a formulat solicitare de studiere a propunerii tehnice aparținând ofertantului ..., iar în data de 28.03.2023 această solicitare i-a fost respinsă pe motivul că respectiva ofertă este declarată confidențială.

Cu privire la refuzul autorității contractante, petentul susține că acesta este un act atacabil, întrucât autoritatea contractantă are obligația de a-și motiva refuzul, sens în care invocă și redă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și considerente din Hotărârea CJUE din 7 septembrie 2021, pronunțată în cauza C-927/19.

De asemenea, contestatorul redă mențiunile cu privire la confidențialitatea ofertei ..., astfel cum acestea se regăsesc în raportului procedurii și în răspunsul ce i-a fost oferit de organizatoarea procedurii și afirmă că aceasta refuză să indice în mod concret care sunt motivele deciziei sale (care este actul de declarare a confidențialității, data emiterii sale, care sunt motivele de confidențialitate declarate de ..., care sunt actele doveditoare pe care se sprijină motivele invocate, de ce a considerat că sunt îndeplinite prevederile legale invocate pentru a proteja oferta respectivă).

Ca urmare, în temeiul dispozițiilor art. 41 alin. (2) lit. c) din Carta Drepturilor Fundamentale ale UE, ... invocă nulitatea absolută a deciziei de refuz a solicitării sale de studiere a ofertei aparținând operatorului economic ... și citează din cuprinsul doctrinei de specialitate aspecte referitoare la obligația motivării unui act administrativ. Totodată, contestatorul invocă și redă prevederile art. 174 alin. (2), art. 178 alin. (1) și pe cele ale art. 179 alin (1) Cod proc. Civ. și subliniază că, fiind un act procedural, obligatoriu a fi îndeplinit, decizia nemotivată a respingerii solicitării sale este nulă, întrucât motivarea unui act administrativ este menită a ocroti interesul public al informării cetățenilor UE și accesul acestora la justiție.

Mai arată contestatorul că, în situația în care Consiliul îi va admite excepția, va trebui să nu ia în considerare refuzul autorității contractante și să examineze el însuși cererea și să decidă dacă ... are sau nu dreptul la consultarea propunerii tehnice a ... (în tot sau în parte).

Cu referire la fondul problemei, autorul contestației susține că confidențialitatea unei oferte de dezinfectanți, actele ținând de autorizarea vânzării unui dezinfectant pe teritoriul României, precum și avizele C.N.P.B. și temeiurile emiterii lor, nu pot fi ascunse în spatele unei pretense confidențialități, fiind informații publice, sens în care face trimitere la dispozițiile art. 2 lit. b) din Legea nr.544/2001, precum și la prevederile art. 66 din Regulamentul UE nr. 528/2012, pe care le și redă.

Așadar, petentul semnalează că poziția autorității contractante reprezintă o încălcare a dreptului său de a exercita în mod eficace o contestație și, redând din jurisprudența CJUE, afirmă că, dacă în urma consultării ofertei prezentate de ... pentru lotul 2 vor rezulta motive de inadmisibilitate care nu i-au fost cunoscute datorită acțiunii autorității contractante, își rezervă dreptul de a formula, în termen, o nouă contestație.

Cu privire la reevaluarea ofertelor tehnice a competitorilor săi pentru lotul 2, ... prezintă clasamentul regăsit în raportul procedurii și

susține că autoritatea contractantă a efectuat o greșită evaluare tehnică a ofertelor ..., ... și ..., cu încălcarea prevederilor art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, pe care le și redă. Totodată, acesta menționează că ofertele ..., ... și ... sunt neconforme, sens în care învederează următoarele motive:

Cu privire la oferta ..., respectiv la produsul oferat, *Dermofarm dezinfectant pentru suprafețe - aviz C.N.P.B. nr. ... emis la 03.08.2020*, contestatorul subliniază că acesta nu dovedește cerința de activitate bactericidă - conform standardului EN1276, levuricidă și fungicidă - conform standardului EN1650, cerință cuprinsă în caietul de sarcini, pentru lotul contestat. De altfel, precizează acesta, prin formularul de propunere tehnică nici nu se revendică prezența activităților biocide, sens în care prezintă un extras din cuprinsul acestuia.

Afirmând că în avizul C.N.P.B nr.... nu sunt înscrise activitățile biocide *bactericidă EN 1276, levuricidă EN 1650 și fungicidă EN 1650* și că în propunerea tehnică este inclus raportul de testare nr. 2004 0035 din data de 06.04.2020, emis de INCDMM CANTACUZINO, care nu are forță probatorie, contestatorul concluzionează prin a sublinia că în ofertă nu este inclus nici un raport de testare pentru dovedirea activității bactericide EN1276.

Cu privire la oferta ..., anume la produsul oferat, ... *dezinfectant suprafețe - aviz C.N.P.B. nr. 2266BIO/02/12.24 emis la 18.04.2022*, contestatorul învederează critici de neconformitate ipotetice, respectiv că acest produs nu îndeplinește cerința „*Se va prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”, cuprinsă în caietul de sarcini, în sensul că nu există certificările calităților solicitate prin acte „*emise de organisme autorizate (ISO sau echivalente)*”.

Mai mult, redând în facsimil din cuprinsul scriptului, contestatorul menționează că în avizul CNPB (cap. XIII) este înscrisă atenționarea care indică faptul că cerința nu este îndeplinită.

Cu privire la oferta ..., anume la produsul oferat, *BIO ACTIW PROTECT R&D - aviz C.N.P.B. nr. ...*, contestatorul afirmă că acest produs nu îndeplinește cerința „*Se va prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”, cuprinsă în caietul de sarcini, în sensul că nu există certificările calităților solicitate prin acte „*emise de organisme autorizate (ISO sau echivalente)*”.

Mai mult, redând în facsimil din cuprinsul scriptului, contestatorul menționează că în avizul CNPB (cap. XIII) este înscrisă atenționarea care indică faptul că cerința nu este îndeplinită.

În concluzie, pentru motivele învederate, ... solicită admiterea contestației.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe textele legale invocate în cuprinsul ei, iar, în probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 749/03.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... 3, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..., ale cărei solicitări formulate în petit le redă, prin care a învederat următoarele:

Cu privire la solicitarea de studiere a ofertei ..., organizatoarea procedurii afirmă următoarele:

Cu adresa nr. 2633/24.03.2023, contestatorul a solicitat, în temeiul dispozițiilor 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, accesul la ofertele competitorilor acestuia, respectiv ... SA, ... SRL și ... SA.

Cu adresa nr. 727/28.03.2023, i-au fost puse la dispoziție contestatorului, în format electronic, propunerile tehnice ale ofertanților ... SA și ... SA și ofertele financiare ale ofertanților ... SA, ... SRL și ... SA. Așa cum a fost precizat și în adresa nr. 727/28.03.2023, contestatorului nu i s-a permis accesul la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL, întrucât acesta a declarat propunerea tehnică drept confidențială. În acest sens, organizatoarea procedurii face trimitere la temeiul de drept invocat de petent, pe care îl redă, și semnalează faptul că ... susține aplicarea fragmentată a legislației achizițiilor publice.

În cazul unei astfel de cereri, autorității contractante îi revine o dublă obligație: pe de o parte, aceea de a se asigura că prin modalitatea de soluționare a solicitării primite sunt respectate prevederile legale în materia transparenței și a liberului acces la informații de interes public și, pe de altă parte, aceea de a se asigura că prin răspunsul la solicitarea transmisă nu sunt încălcate prevederile legale în materia confidențialității informațiilor. Autorității contractante îi revine obligația de a asigura protejarea integrității datelor și a confidențialității informațiilor sensibile puse la dispoziție de operatorii economici pe parcursul derulării procedurilor de atribuire.

În acest context, s-a ținut cont de declarația de confidențialitate depusă, declarație motivată în conformitate cu dispozițiile art. 57 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă, precum și cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Textul de lege nu oferă exemple sau indicații cu privire la modul în care să se facă în concret această dovadă, astfel că s-a apreciat că ofertantul în cauză a indicat în mod clar, punctual și justificat informațiile cărora le atribuie caracterul confidențial. În acest sens, autoritatea contractantă face mențiunea că, în ceea ce privește elementele din cadrul ofertei, ce pot face obiectul acestei protecții, s-a enunțat teza

potrivit căreia autoritatea contractantă are obligația de a proteja informațiile declarate de către operatorii economici ca fiind confidențiale.

Având în vedere scopul urmărit de legiuitor prin instituirea acestei protecții a confidențialității elementelor din ofertă, în speță protejarea intereselor comerciale și avantajelor competitive ale ofertanților, precum și faptul că legislația achizițiilor publice vorbește despre elementele confidențiale ale ofertelor, fără a face nici o distincție între componentele acesteia, rezultă că, de aceeași protecție trebuie să beneficieze, în

condițiile legii, și informațiile confidențiale din cadrul documentelor de calificare.

Unul dintre principiile fundamentale ale achizițiilor publice este transparența, care reprezintă un instrument de control și o garanție a utilizării eficiente a fondurilor publice, iar aplicare în concret a principiului transparenței este de natură a spori încrederea în procesul de achiziție publică. În acest sens, detaliind, instituția organizatoare a procedurii menționează și faptul că, în situația în care comisia de evaluare constată că declarația de confidențialitate conține mențiuni referitoare la faptul că respectivele documente conțin informații clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, eventuale prejudicii, etc., aceasta nu are dreptul de a le dezvălui.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici, ca nefondată.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor tehnice a competitorilor contestatorului, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

- Cu privire la opinia contestatorului legată de oferta ... SA:

Conform paginii web a Organismului Național de Standardizare, standardul EN 1276, prin care este definită modalitatea de testare a activității bactericide a produsului, este un standard de fază 2, etapă 1, așa cum reiese din denumirea acestuia. În schimb, standardul EN 13697, standard îndeplinit de produsul *Dermofarm dezinfectant pentru suprafețe*, oferat de ... SA, este un standard de fază 2, etapă 2, așa cum reiese din denumirea acestuia. Rezultă, așadar, că prin îndeplinirea cerințelor standardului EN13697, ... SA nu doar că respectă cerința impusă prin caietul de sarcini, ci ofertează un produs cu caracteristici superioare celor solicitate, asigurând, astfel, o mai bună satisfacere a nevoilor instituției. În acest sens, detaliind cu privire la ordinea de testare a produselor, autoritatea contractantă consideră lipsită de fundament critica contestatorului și, în consecință, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la spectrul de activitate levuricid și fungicid - conform standardului EN 1650, produsul oferat de ... SA a fost testat pentru aceste spectre de activitate, astfel: levuricid - conform EN 13727 și fungicid - conform EN 13624. Autoritatea contractantă precizează că diferența dintre aceste standarde este următoarea: standardul EN 1650 are aplicare pentru antiseptice și dezinfectante chimice folosite în următoarele domenii: alimentație, industrie, spații domestice și instituționale, iar standardele EN 13624 și EN 13727 sunt folosite în

domeniul medical. Produsul ofertat de ... SA nu doar că respectă cerința impusă prin caietul de sarcini, ci prezintă caracteristici superioare celor solicitate, asigurând, astfel, o mai bună satisfacere a nevoilor instituției. În acest sens, autoritatea contractantă consideră lipsită de fundament critica contestatorului și, în consecință, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată.

Referitor la opinia contestatorului, anume că raportul de testare nr. 2004 0035 din data de 06.04.2020, emis de INCDMM CANTACUZINO, nu

are forță probatorie, organizatoarea procedurii face următoarele mențiuni:

a) contestatorul apreciază greșit momentul la care INCDMM CANTACUZINO obține acreditarea pentru efectuarea de testări conform EN 1650. INCDMM deținea o acreditare inițială, începând cu data de 31.01.2019. În acest sens, autoritatea contractantă anexează respectiva acreditare.

b) având în vedere argumentele deja prezentate, referitoare la respectarea unor standarde superioare de către produsul oferat de ... SA, critica contestatorului este lipsită de obiect, astfel că se impune a fi respinsă.

- Cu privire la opinia contestatorului legată de oferta ...:

În timpul procesului de evaluare tehnică a propunerilor ofertanților, a fost transmisă adresa nr. 314/06.02.2023 ofertantului ..., în care i s-a solicitat acestuia să indice unde se regăsesc certificatele de calitate emise de organisme autorizate (ISO sau echivalente), conform cerinței de la pagina 7 din caietul de sarcini.

Ca răspuns la această solicitare de clarificări, ofertantul ... a prezentat certificatul de recunoaștere a Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 9001:2015, domeniul de activitate: *Fabricarea produselor biocide pentru uz uman și pentru instrumentar și echipamente medicale*, eliberat la data de 03 februarie 2021, valabil până la data de 02 februarie 2024 și certificatul de recunoaștere a Sistemului de Management al Calității în conformitate cu cerințele ISO 13845:2016, domeniul de activitate *Fabricarea produselor biocide pentru uz uman și pentru instrumentar și echipamente medicale*, eliberat la data de 11 februarie 2021, valabil până la data de 10 februarie 2024.

Referitor la opinia contestatorului, respectiv la cea privind nerespectarea cerinței „Se va prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, autoritatea contractantă susține că a considerat suficientă mențiunea din Avizul CNPB nr. ..., punctul XIII, pe care însăși petentul o invocă. În acest sens, organizatoarea procedurii menționează că ofertantul ... SRL și-a asumat, prin propunerea tehnică, livrarea produsului în flacoane de 1000 ml, flacoane suficient de mici încât să nu fie deschis recipientul de multe ori, aspect datorat suprafețelor întinse din cadrul liceului ce necesită dezinfectate. Așadar, autoritatea contractantă consideră lipsită de fundament critica contestatorului și, în consecință, solicită respingerea acesteia.

- Cu privire la opinia contestatorului legată de oferta ... SA:

În urma evaluării propunerii tehnice a ofertantului ... SA, a fost transmisă acestuia adresa nr. 316/06.02.2023, prin care i s-a solicitat, pe de o parte, să prezinte termenul de livrare asumat, având în vedere că există o neconcordanță între informațiile din SEAP și cele din propunerea tehnică și, pe de altă parte, să precizeze unde se regăsesc informațiile care să confirme respectarea cerinței *„Se va prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”*.

Ca răspuns la adresa nr. 316/06.02.2023, ofertantul ... SA a depus documentul intitulat *Declarație pe proprie răspundere*, având numărul de înregistrare la emitent 193/06.02.2023, prin care acesta declară că: „2. *Perioada de valabilitate împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului este de 2 luni*”.

În concluzie, semnalând caracterul neîntemeiat al criticilor din contestație, ... solicită respingerea acesteia.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă, în acest sens, fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. ..., în temeiul prevederilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea copii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 749/03.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., având în vedere documentele declarate confidențiale de ... SRL pentru oferta aferentă lotului 2, precum și raportat la faptul că ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat acestui ofertant să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul ce i-ar fi adus urmare a dezvăluirii respectivelor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 2771/05.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., cu privire la punctul de vedere înaintat de organizatoarea procedurii, ... a formulat răspuns, prin acesta învederând următoarele:

Pornind de la susținerea autorității contractante, respectiv: „*Astfel, la art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016 se prevede condiția expresa ca informațiile confidențiale să fie indicate și dovedite chiar în cuprinsul ofertei, condiție îndeplinită de ofertant și care reiese din declarație*”, contestatorul subliniază că, într-adevăr, rezultă că nu există dovada motivărilor expuse eventual în declarația de confidențialitate a ofertantului ..., ori, cerința legii este aceea de a se și dovedi ceea ce se afirmă în asemenea declarații. În acest sens, contestatorul citează din Ghidul ANAP prevederile „*privind analiza confidențialității ofertelor*” și declară că-și menține solicitarea.

Cu referire la oferta ... SA, contestatorul susține că din apărările autorității contractante rezultă faptul că cel puțin una dintre criticile referitoare la spectrul de activitate microbică al produsului oferat de respectivul competitor se adevărește, respectiv cea conform căreia produsul respectiv nu îndeplinește cerința bactericid - EN 1276.

Referitor la argumentele autorității contractante, anume că ar exista o echivalență între standardele din aria medicală și cele din aria instituțională și, mai mult, că cele din aria medicală ar fi superioare celor din aria instituțională, contestatorul afirmă că o astfel de abordare este

greșită, întrucât încalcă prevederile statuate în caietul de sarcini, pentru lotul 2, pe care le și redă în facsimil. Subliniind că organizatoarea procedurii trebuie să respecte prevederile standardului EN 14885:2022 și că întreaga structură a acestuia demonstrează că stabilirea eficacității unui produs dezinfectant și a modului de evaluare a acestei eficacități se face prin raportare la una dintre cele 3 zone menționate, pentru fiecare dintre acestea fiind stabilită regula că, pentru dovedirea eficacității unui produs în respectiva zonă, trebuie urmate metodologiile prevăzute de standardele specializate indicate de standard, petentul redă mai multe fragmente, în limba engleză, din cuprinsul standardului evocat.

În opinia contestatorului, eficacitatea unui produs destinat ariei medicale trebuie dovedită conform standardelor stabilite pentru această arie, iar cea a unui produs destinat ariei instituționale trebuie dovedită conform standardelor stabilite pentru aria respectivă și, totodată, eficacitatea unui produs destinat ariei medicale este diferită de cea a unui produs destinat ariei instituționale. Nu există, deci, nici echivalență între produsele folosite în arii diferite, nici ierarhizare între produsele folosite în arii diferite, conchide contestatorul.

De asemenea, acesta afirmă că, dacă lucrurile ar fi stat în modul arătat de autoritatea contractantă, atunci nu ar mai fi existat specializarea produselor chimice destinate dezinfecției, astfel că un singur standard ar fi trebuit să aprecieze dacă un produs poate fi utilizat în toate cele 3 arii. Standardul stabilește cu claritate standarde specializate, pentru același efect microbicid, pentru fiecare dintre cele 3 arii de utilizare, acestea nefiind nici echivalente, nici interschimbabile. În acest sens, invocând și redând considerente din jurisprudența Consiliului, contestatorul solicită admiterea criticii.

Cu referire la oferta ... SRL, contestatorul afirmă că actele depuse de acest concurent, ca răspuns la solicitarea de clarificări, nu au legătură cu cerința *„Se va prezenta perioada de valabilitate/ stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*, ci cu recunoașterea sistemului de management al calității pentru fabricarea produselor dezinfectante.

În ceea ce privește interpretarea oferită de autoritatea contractantă mențiunii din avizul C.N.P.B. al produsului oferat de ..., contestatorul arată că scăderea semnificativă a eficacității produsului după deschiderea recipientului operează în orice situație, chiar și în cazul utilizării produsului din ambalajul original și chiar după prima deschidere, iar nu numai în cazul transvazării produsului. În acest sens, acesta face

trimitere la jurisprudența Consiliului, redând considerente a căror relevanță o clamează în cauză.

Referitor la oferta ... SA, contestatorul susține că răspunsul autorității contractante confirmă inexistența vreunei dovezi privind îndeplinirea cerinței de către respectivul operator economic, căci declarația pe propria răspundere a acestuia nu îndeplinește condițiile de valabilitate prevăzute de legislația UE și nici cele din documentația de atribuire.

Afirmând că orice atestare a unei încercări trebuie dovedită în unicul mod valabil în UE, respectiv prin rapoarte emise de laboratoare acreditate, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Regulamentul UE nr. 765/2008 din 9 iulie 2008 și solicită admiterea criticii.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL, prin reprezentant convențional, a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor astfel declarate, la care a atașat, în copie, înscrisuri în limba engleză.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 11.04.2023, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. 2736/31.03.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. ..., eliberată de CEC Bank Sucursala ..., în cuantum de 1.058,82 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Contract furnizare produse – Echipamente de protecție/dispozitive medicale - RELUARE”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea totală estimată a procedurii este de 217.655,46 lei. Contestația vizează lotul 2, intitulat *„Dezinfectant pentru suprafețe”*, cu o valoare estimată de 52,941,18 lei, fără TVA, pentru acesta fiind stabilit criteriul de atribuire *„Cel mai bun raport calitate-pret”*, cu doi factori de evaluare, respectiv *„prețul ofertei”*, cu pondere 90% și *„Termenul de livrare”*, cu pondere 10%.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 - Dezinfectant pentru suprafețe, fiind formulate critici cu privire la ofertele clasate pe primele 3 locuri în clasamentul întocmit în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv cele prezentate de ... SA (locul 1), ... SRL (locul 2) și ... SA (locul 3), în timp ce oferta contestatorului s-a clasat pe locul 4.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează următoarele aspecte:

1. Refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția contestatorului propunerea tehnică prezentată pentru lotul 2 de ofertantul ..., solicitând constatarea nulității deciziei de respingere a cererii de studiere a respectivei oferte;

2. Produsul oferit de ... SA pentru lotul 2 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la activitatea Bactericidă conform standardului EN 1276 și Levuricidă și Fungicidă conform standardului EN 1650;

3. Produsul oferat de ... SRL pentru lotul 2 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de prezentare a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță din momentul deschiderii recipientului;

4. Produsul oferat de ... SA pentru lotul 2 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de prezentare a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță din momentul deschiderii recipientului;

Procedând la soluționarea criticilor formulate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul întemeiat al unora dintre acestea, motiv pentru care va admite, în parte, contestația formulată de ... , având în vedere considerațiile reținute în cele ce urmează.

1. În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția ... documentele din cadrul ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 2, Consiliul are în vedere că decizia autorității contractante s-a bazat pe faptul că ofertantul în cauză a prezentat o Declarație de confidențialitate prin care a declarat că propunerea tehnică este confidențială, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) și art. 129 din HG. nr. 395/2016, nu a pus la dispoziția ... oferta prezentată de acest operator economic pentru lotul în cauză.

Având în vedere aceste aspecte, coroborat cu solicitarea contestatorului din cuprinsul contestației, referitoare la consultarea dosarului aferent prezentei proceduri, depus la CNSC, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*, Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. ... (pag. 75 din vol. 1/2 al dosarului cauzei), să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... (pag. 89 din vol. 1/2 al dosarului cauzei), în care precizează că a declarat ca fiind confidențiale documentele din cadrul ofertei în baza prevederilor art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii*

economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1)” și celor de la art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”, arătând că își menține solicitarea de păstrare a caracterului confidențial al informațiilor din ofertă, indicând, în mod concret, elementele din ofertă care se impun a fi protejate drept confidențiale.

De asemenea, ... SRL a indicat că se bazează pe prevederile contractului încheiat cu producătorul produsului ofertat și la indicația expresă a acestuia cu privire la informațiile confidențiale, respectiv a rapoarte de testare, declarațiile producătorului, fișele tehnice, detalii privind formula produsului, compoziția, caracteristicile produsului, detalierea prețului, care este rezultatul negocierilor purtate cu producătorul, date cu caracter personal, iar cu privire la prejudiciu, apreciază că divulgarea informațiilor referitoare la produs față de o terță persoană, îl expune pe acest operator economic riscului ca producătorul să solicite daune pentru prejudiciile suferite de acesta ca urmare a divulgării informațiilor, apreciind că dacă s-ar permite accesul la documentele și informațiile declarate confidențiale, s-ar încălca prevederile art. 1 din Legea nr. 11/1991.

La acest răspuns cu un conținut generalist, ofertantul în cauză nu a administrat nici un mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul concret care va fi suferit urmare a dezvoltării acestora.

Analizând răspunsul sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la dosarul cauzei, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În acest context, este de menționat că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la

litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, declarând că:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24,

citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, trebuie interpretate în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia**. În acest scop, **instanța menționată**, care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.”

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21** din Directiva 2014/24, **informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic**. Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la dispoziția autorității contractante, indiferent de**

■

conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.**

(...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21** din Directiva 2014/24, **citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale.** Cererea sa motivată în această privință –

*indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – **este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).***

Procedând la soluționarea criticilor referitoare la refuzul autorității contractante de a-i pune la dispoziție ... documentele din cadrul ofertei depuse de ... SRL, Consiliul nu va putea reține susținerile contestatorului referitoare la faptul că nu i-a fost permis accesul, de către autoritatea contractantă, la dosarul achiziției publice, întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora „(5) **Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.**

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau

fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului**

constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade sub incidența Legii nr. 544/2001 *privind liberul acces la informațiile de interes public*, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la refuzul autorității contractante de a pune la dispoziția ... documentele declarate ca fiind confidențiale de către ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea ..., de constatare a nulității deciziei de respingere a cererii de studiere a ofertei prezentate de ... SRL pentru lotul 2.

2. În ceea ce privește criticile formulate de ... cu privire la faptul că produsul oferat de ... SA pentru lotul 2 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini referitoare la activitatea Bactericidă conform standardului EN 1276 și Levuricidă și Fungicidă conform standardului EN 1650, Consiliul are în vedere că prin caietul de sarcini, referitor la produsul oferat pentru lotul 2, s-a prevăzut „Dezinfectant pentru suprafețe

- Spectru de activitate conform standardului EN 14885:2022;
- BACTERICID – EN 1276;
- LEVURICID – EN 1650;
- FUNGICID – EN 1650;
- VIRUCID – conform standardului EN 14476;
- Se vor depune rapoarte de testare pentru demonstrarea eficacității biocide în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului și în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode ISO sau CEN.
- Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a furnizat operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire toate informațiile necesare cu privire la spectrul de activitate a produselor ce urmează a fi achiziționate pentru lotul 2 și documentele ce se impun a fi prezentate, în vederea întocmirii ofertelor de către aceștia, în conformitate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Analizând conținutul dosarului achiziției, transmis de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din legea nr.

101/2016, Consiliul constată că prevederile documentației de atribuire anterior redactate nu au făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații astfel că și-au consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Verificând modul de îndeplinire a cerinței privind spectrul de activitate a produsului ofertat pentru lotul 2 de către ofertantul ... SA, Consiliul constată că ofertantul în cauză a ofertat produsul DERMOFARM pentru care a prezentat Avizul nr. ..., din cuprinsul căruia, la punctul IX. „Eficacitate”, este menționat că produsul a fost testat pentru activitate bactericidă conform standardelor EN 13727:2012 și EN 13697:2015 și conform standardelor EN 13624:2013 și EN 13697:2015 pentru activitatea levuricidă și fungicidă, deși prin documentația de atribuire s-a solicitat testare conform standardelor EN 1276 pentru activitatea bactericidă și EN 1650 pentru activitatea levuricidă și fungicidă.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile autorității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 17873/03.04.2023, potrivit căroră „*prin îndeplinirea cerințelor standardului **EN13697**, ofertantul SC ... SA nu doar că respectă cerința impusă prin caietul de sarcini, ci ofertează un produs cu **caracteristici superioare**, celor solicitate, asigurând astfel **o mai bună satisfacere a nevoilor noastre, autoritatea contractantă**”*, întrucât prin documentația de atribuire s-a solicitat ca spectrul de activitate al produsului ofertat să fie în conformitate cu standardul 14885:2022, făcându-se trimitere la condițiile de testare pentru zona instituțională.

Or, raportat la caracterul instituțional al autorității contractante, conform standardului EN 14885:2022, se impunea ca testarea pentru activitatea bactericidă să se realizeze, în conformitate cu standardul EN 1276 (tabelul 13 – pag. 49 din standard) pentru zona instituțională și nu pentru zona medicală (tabel 2 – pag. 25 din standard).

Consiliul are în vedere că în situația în care a considerat că cerința impusă prin caietul de sarcini referitoare la spectrul de activitate este restrictivă, se impunea ca ofertantul în cauză să solicite modificarea acesteia sau să conteste conținutul documentației de atribuire.

Or, sub acest aspect, Consiliul constată că întrucât nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 2, ofertantul în cauză avea obligația de a oferi un produs care să îndeplinească toate cerințele din caietul de sarcini, inclusiv cea referitoare la spectrul de activitate.

Mai mult, analizând condițiile de testare stabilite prin standardul EN 14885:2022, Consiliul constată că, în cadrul tabelul 13 – pentru zona de alimente, industrială, domestică și instituțională, este prevăzută testarea conform standardului EN 1276 și condițiile minime de testare general aplicabile, condiții diferite față de cele prevăzute în tabelul nr. 2 – condiții și metode de testare pentru zona medicală, pentru dezinfecția suprafețelor, unde se face referire la standardul EN 13727, unde nu este prevăzută și testarea pe tulpini de *Escherichia coli*.

Prin urmare, Consiliul constată că testările efectuate pentru produsul ofertat de ... SA pentru lotul 2 sunt diferite de cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, situație în care se impunea ca membrii comisiei de evaluare să constate neîndeplinirea cerinței referitoare la activitatea bactericidă, nefiind prezentat un raport de testare al produsului ofertat conform standardului EN 1276, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind activitatea levuricidă și fungicidă conform standardului EN 1650, demonstrată prin prezentarea de rapoarte de testare, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ... SA pentru lotul 2 se regăsește raportul de testare nr. 20040035 din 06.04.2020 (pag. 319 și următoarele din vol. 2/2 al dosarului cauzei), din cuprinsul căruia rezultă că produsul DERMOFARM, ofertat de ... SA pentru lotul 2, a fost testat pentru activitatea fungicidă conform standardului EN 1650 pe tulpinile de *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*, rezultând testarea atât a activității fungicide cât și levuricide conform standardului impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator în acest sens.

3. Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că produsul ofertat de ... SRL pentru lotul 2 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de prezentare a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță din momentul deschiderii recipientului, întrucât nu a prezentat acte emise de organisme autorizate (ISO sau echivalente) care să certifice perioada de valabilitate a produsului după deschiderea flaconului, Consiliul are în vedere că în cuprinsul caietului de sarcini nu se face referire la o anumită modalitate de demonstrare a îndeplinirii respectivei cerințe, autoritatea contractantă lăsând la aprecierea ofertanților ce documente să prezinte în vederea demonstrării îndeplinirii acestei cerințe.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SRL pentru lotul 2, Consiliul constată că, în cuprinsul matricei de corespondență a propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, este prevăzut că „Se prezintă perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”.

De asemenea, Consiliul constată că în cuprinsul avizului nr. ..., emis în vederea punerii pe piață a produsului „... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE”, produs ofertat de ... SRL pentru lotul respectiv, la cap.

XIII, este precizat că „După deschiderea unui recipient, eficacitatea produsului scade semnificativ”.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus o anumită perioadă de valabilitate/stabilitate/siguranță a produselor oferite pentru lotul 2 împotriva contaminării, după deschiderea recipientelor, din cuprinsul informațiilor furnizate de ofertantul în cauză rezultă că perioada de valabilitate a produsului „... DEZINFECTANT SUPRAFEȚE” după deschiderea recipientului este foarte scurtă, astfel că se recomandă utilizarea întregului conținut al unui flacon de 1000 ml, fapt susținut și de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere nr. 17873/03.04.2023 unde precizează că „ofertantul SC ... SRL și-a asumat, prin propunerea tehnică, livrarea produsului în flacoane de 1000 ml (1 litru), flacoane suficient de mici încât să nu fie deschis recipientul de multe ori, aspect datorat suprafețelor întinse din cadrul liceului ce necesită dezinfectate”.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

4. Cu privire la criticile referitoare la faptul că produsul oferit de ... SA pentru lotul 2 nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini de prezentare a perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță din momentul deschiderii recipientului, Consiliul are în vedere considerațiile reținute cu ocazia soluționării criticilor referitoare la propunerea tehnică prezentată de ... SRL pentru lotul 2, respectiv că autoritatea contractantă nu a impus un anumit termen de valabilitate/stabilitate/siguranță a produselor oferite pentru lotul 2 împotriva contaminării, după deschiderea recipientelor și nu a impus o anumită modalitate de demonstrare a acestei perioade.

Analizând propunerea tehnică prezentată de ... SA pentru lotul 2, Consiliul constată că deși în cuprinsul avizului nr. 5834BIO/02/06.23 emis pentru punerea pe piață a produsului „Bio ActiW PROTECT R&D”, oferit de acest ofertant pentru lotul 2, se precizează că „după deschiderea recipientului este foarte scurtă”, comisia de evaluare a transmis ofertantului în cauză adresa nr. 316/06.02.2023 prin care a solicitat informații cu privire la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță din momentul deschiderii recipientului, iar acesta a răspuns prin adresa nr. 193/06.02.2023, în cuprinsul căreia a precizat „perioada de valabilitate în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului este de 2 luni”.

Prin urmare, Consiliul constată că, din informațiile din cuprinsul dosarului cauzei, rezultă îndeplinirea de către ... SA a cerinței în cauză,

motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, Consiliul constată că unele dintre criticile formulate de ... s-au dovedit a fi întemeiate, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația formulată în contradictoriu cu

Anulează, în parte, procesul verbal intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 355/08.02.2023, în parte, raportul procedurii nr.

677/21.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... SA pentru lotul 2.

Obligă, ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... SA, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Anulează, în parte, procesul verbal intermediar privind evaluarea propunerilor tehnice nr. 355/08.02.2023, în parte, raportul procedurii nr. 677/21.03.2023 și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... SA pentru lotul 2.

Obligă, ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 prin reanalizarea propunerii tehnice prezentate de ... SA, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini.