CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., Sos. ..... Nr. ...., Sector ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de furnizare având ca obiect „Garnituri profilate pentru șina de tramvai și garnituri profilate din cauciuc(chedere), curele de transmisie trapezoidale pentru autovehicule și pentru utilaje de garaj si garnituri etanșare si inele „o" pentru vehicule și utilaje" - LOTURILE 1 și 2, cod CPV 44425200-7, organizată de ....., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în b-dul. ..... nr. 1 ....., ... s-a solicitat: anularea adresei nr. ...../..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, transmisă prin intermediul SEAP în data de ....., prin care oferta SC ..... SRL depusă pentru loturile 1 și 2 a fost declarată neconformă și pe cale de consecinţă, anularea raportului procedurii nr. 61920/.....08.2017 și a adresei nr.61937/.....12.2017 emisă de entitatea contractantă ca răspuns la notificarea prealabilă și reluarea procedurii de la etapa de analizare a ofertelor din punct de vedere tehnic.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia entității de respingere a ofertei sale ca neconformă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul atrage atenția asupra faptului că prezenta procedură a fost organizată pentru 16 loturi, însă doar doi operatori economici au depus ofertă și doar pentru două din cele 16 loturi. În opinia contestatorului, acest fapt se datorează modului în care entitatea contractantă a înțeles să întocmească caietele de sarcini.

Față de respingerea ofertei sale ca neconformă, contestatorul arată că un concurs de împrejurări nefavorabile l-a adus în situația de a nu avea încărcate în SEAP și specificaţiile tehnice ale producătorului declarat - ..... SRL.

SC ..... SRL precizează că oferta încărcată în SEAP conţine propunerea tehnică, fapt confirmat chiar de către entitatea contractantă, atât în comunicarea rezultatului procedurii, în raportul procedurii cât și în răspunsul la notificarea prealabilă, dar nu certifică specificaţiile tehnice, acestea regăsindu-se integral în documentele producătorului.

Contestatorul critică faptul că entitatea contractantă nu i-a solicitat nicio clarificare în acest sens, chiar dacă în propunerea tehnică s-a confirmat că se ofertează cele trei tipuri de garnituri solicitate la lotul 1 (garnitura cauciuc talcat hexagonal, lat si rotund) și placa de cauciuc tip 49 CFR 5 mm PC-K-49-T solicitata la lotul 2. Se subliniază că toate celelalte caracteristici erau pentru susţinerea propunerii tehnice, dar produsele ofertate respectă în totalitate cerinţele autoritarii contractante.

Se arată și că împreună cu notificarea prealabilă SC ..... SRL a pus la dispoziţia entității inclusiv specificaţiile tehnice ale producătorului, dar aceasta le-a ignorat, preferând să-și menţină punctul de vedere și să declare oferta neconformă, chiar daca prin specificaţiile tehnice erau confirmate toate cerinţele din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 195011/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 7/....., ..., în calitate de entitate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

În susținerea deciziei sale, entitatea contractantă menționează că în urma verificării propunerilor tehnice, a constatat că oferta SC ..... SRL pentru loturile 1 si 2 trebuie respinsă fiind neconformă în baza art. 143, al. 3, lit. a din HG 394/2016 deoarece documentele ataşate nu respectă modul de prezentare prevăzut în fișa de date la cap. IV 4.1.

Conform fișei de date, propunerea tehnică trebuia să conţină un comentariu al specificaţiilor tehnice conţinute în caietele de sarcini prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificaţiile respective, precum și alte documente solicitate prin caietele de sarcini.

Aceasta invocă dispozițiile art. 228 alin. 4 din Legea nr. 99/2016 și precizează că, în fapt, contestatorul a ataşat în SEAP un document lipsit de relevanță numit „propunere tehnică" și in cadrul acestuia o așa-numită „fisa tehnica", ce nu conţine informaţiile solicitate.

Astfel, se arată că informaţiile prezentate se limitează la: producător; durata normala de utilizare; modul de constituire a garanţiei de buna execuţie, documente prezentate la livrare în timp ce din documentele prezentate trebuia să reiasă în mod clar:

-caracteristicile tehnice ale cauciucului - conform solicitării de la pc.t 2.3 din caietul de sarcini PYY06

-aspectul și execuţia - conform solicitării de la pct. 2.4 din caietul de sarcini PYY06

-condiţii de funcţionare - conform solicitării de la pct. 2.5 din caietul de sarcini PYY06

-livrare - conform solicitării de la pct. 5.2 din caietul de sarcini FYY06

-transport- conform solicitării de la pct. 5,3 din caietul de sarcini PYY06

-recepţie - conform solicitării de la pct. 6 din caietul de sarcini PYY06

-garanţie - conform, solicitării, de la pct. 7 din caietul de sarcini PYYQ6

-desenele de execuție - conform solicitării de la pag. 19 din caietul de sarcini, PYY06.

Totodată, entitatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost respinsă și ca inacceptabilă deoarece lipsesc propunerile tehnice.

Referitor la afirmaţia contestatorului potrivit căreia "*este o procedura de 16 loturi și doar doi participanţi*", respectiv "*documentaţia de atribuire (în speţa caietele de sarcini) a acestei autoritati contractante nu este una foarte clară și explicită pentru posibilii ofertând, motiv pentru care nici ofertanţii nu se îngrămădesc să depună oferta*" entitatea învederează ca produsele solicitate nu sunt produse de serie, ci sunt produse cu caracter extrem de specific fiind destinate unor vehicule în general de mult timp ieşite din fabricaţie.

Față de lipsa propunerii tehnice, entitatea arată că aceasta este susținută chiar de contestator care a invocat *„concursul de împrejurări nefavorabile care ne-a adus in situația de a nu avea încărcate în SEAP si specificaţiile tehnice ale producătorului declarat*" fapt ce intra sub incidenţa prevederilor art. 131 din HG nr. 394/2016, respectiv art. 88 din Legea 99/2016.

Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că nu i-au fost solicitate clarificări, entitatea contractantă arată că, posibilitatea solicitării de clarificări în vederea unei eventuale completări a propunerii tehnice ar duce la încălcarea principiilor enunțate la art. 2 alin. (2) din Legea 99/2016, în mod special în ceea ce priveşte nediscriminarea și tratamentul egal, în condiţiile în care celălalt ofertant participant a înţeles să depună propunerea tehnică conform solicitărilor.

Pentru cele anterior arătate se solicită respingerea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată, într-o singură etapă, online a acordului - cadru de furnizare având ca obiect „Garnituri profilate pentru șina de tramvai și garnituri profilate din cauciuc(chedere), curele de transmisie trapezoidale

pentru autovehicule și pentru utilaje de garaj si garnituri etanșare si inele „o" pentru vehicule și utilaje" - LOTURILE 1 SI 2, cod CPV 44425200-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal nr. ...../....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa de comunicare nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință SC ..... SRL că oferta sa, depusă pentru loturile 1 și 2 a fost respinsă ca neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini și ca inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. k) din același act normativ, deoarece lipsește propunerea tehnică.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că procedura de atribuire în cauză a fost organizată pe un număr de 16 loturi, iar potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 61920/.....12.2017:

- pentru loturile 3-16 procedura a fost anulată deoarece nu a fost depusă nicio ofertă;
- pentru lotul 1, procedura a fost anulată deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă (oferta depusă de SC ..... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă);
- pentru lotul 2 a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC .....SRL, în valoare de 15.600 lei, fără TVA, oferta depusă de contestatorul SC ..... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Se reține în soluționare că la cap. IV. 4.1 din fișa de date a achiziției – Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a solicitat: *„Ofertantul va face dovada conformitatii produselor care urmeaza sa fie furnizate cu cerintele prevazute în Caietele de sarcini. În acest scop propunerea tehnica va contine* ***un comentariu al specificatiilor tehnice continute în caietul de sarcini, prin care sa se demonstreze corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile respective precum si alte documente solicitate prin Caietele de Sarcini****. Cantitatile sunt cele mentionate in Anexa 1 model acord - cadru, corespondenta cu caietul de sarcini se face prin codul SAP. Propunerea tehnica va contine si o declaratie pe propria raspundere, formulata de catre societatea ofertanta in care se va specifica producatorul".*

Din verificarea propunerii tehnice depusă de ofertantul SC ..... SRL se reține că aceasta cuprinde doar două pagini, din care prima constă într-o fișă tehnică extrem de sumară ce conține: denumirea produselor ofertate, informații legate de durata de utilizare a produselor, garanția de bună execuție și denumirea producătorului declarat PRELAST PROD SRL, iar a doua pagină conține un certificat SR EN 9001:2008, aparținând producătorului.

Or, potrivit cerinței din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să demonstreze clar corespondența propunerilor lor tehnice cu specificațiile prevăzute de caietul de sarcini, respectiv: caracteristicile tehnice ale

garniturilor profilate (lotul 1) și placa de cauciuc (lotul 2) prezentate în mod detaliat – duritate, rezistență la rupere, elasticitate, rezistență electrică - aspectul produselor, condiţii de funcţionare, condiții de livrare și de transport, recepție și desene de execuție, garanție, etc.

După cum se poate vedea, propunerea tehnică a ofertantului contestator pentru ambele loturi nu a fost completă și nu a respectat cerințele din documentația de atribuire.

Însuși contestatorul SC ..... SRL afirmă că „din cauza unui concurs nefavorabil de împrejurări" nu a încărcat în SEAP specificațiile tehnice ale produselor furnizate de către producătorul declarat SC PRELAST PROD SRL și recunoaște deci, în acest fel, că nu a depus propunerea tehnică așa cum a solicitat entitatea contractantă, fiind incidente dispozițiile art. 131 din HG nr. 394/2016 potrivit cărora „riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă".

Faptul că SC ..... SRL a transmis autorității contractante odată cu notificarea prealabilă nr. 28090/21.12.2017 înscrisuri ce conțin specificații tehnice ale produselor ofertate nu mai are relevanță în cauză, deoarece era obligat să–și elaboreze propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentația de atribuire (astfel cum prevăd și dispozițiile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016) și să o prezinte la momentul depunerii ofertelor, și nu ulterior acestuia.

Consiliul apreciază ca neîntemeiată critica contestatorului potrivit căreia entitatea contractantă ar fi trebuit să îi solicite clarificări sub aspectul menționat deoarece, în situația în care ar fi procedat astfel, ar fi fost încălcate dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora *„Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"* și s-ar fi încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 în raport cu celălalt ofertant.

alin. (5)alin. (4)lit. ff) Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod corect entitatea contractantă a respins ca neconformă și inacceptabilă oferta depusă de către SC ..... SRL pentru loturile 1 și 2, în baza dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, care prevăd că: „în condiţiile art. 228 alin. (5) din Lege oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini" și ca inacceptabilă în baza art. 143 alin. (2) lit. k) din același act normativ potrivit cărora „în condiţiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: în cazul în care unei oferte îi lipseşte una din cele două componente, aşa cum sunt precizate la art. 3 alin. (1) lit. ff) din Lege", deoarece acesta nu a depus propunerea tehnică în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, criticile contestatorului fiind nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca

nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

....